



ڈاکٹر ذاکر حسین لائبریری

DR. ZAKIR HUSAIN LIBRARY

JAMIA MILLIA ISLAMIA
JAMIA NAGAR

NEW DELHI

Please examine the book before
taking it out. You will be res-
ponsible for damages to the book
discovered while returning it.

.....

Cl. No.

Acc. No. _____

185428

Late Fine Ordinary Books 25 Paise per day. Text Book

Re. 1/- per day. Over Night Book Re. 1/- per day.

[illegible]

غیر افسر
ہندوستان
ایڈین لاپورٹ

سلسلہ راس جلد ۲ باب ۱۱۱۱
۱۸۹۷

اصول الفائنات ۳۲

مقصد

مقدمہ مفصلہ حکام الامم ابویو کونسل و حکام کوٹ

باب ۱۱۱۱۱۱۱۱

نیز گرائی

شیخ غلام رسول انجانی

تالیف ہوئی

راست گشت
مطبع جازل کتب خانہ

بین

کارپازان مطبعہ

انڈس ویلف اترجمہ انڈین لاپورٹس سلسلہ اس جلد ۲۰ بابۃ ماہ جنوری ۱۹۸۹ء

[illegible]

انڈین جاکوٹ

مداس جٹلہ

کھنڈر
ہنام
سبرامیا وغیرہ

تقریرات ہند قابل مٹا ہونے سے۔ وہ ضابطہ جو لکھنا چاہئے ہوتے دفعہ ۱۰۰ ایکٹ لوکل بورڈ کے مقرر کیا گیا ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ پریزیڈنٹ کو چاہئے کہ نہ اجازت کو منع کرے اور قصود اس کو خیر وصول کرے۔
”مقدمہ گزنی فوجاری دفعہ ۵۵۵ (۱) میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جائزہ نہایت رفیع کے ایک اجازت کے شارع عام سے حد اسی طریق پر باری کیا جاسکتا ہے اور منجانب ایسے عہدہ دار کے جس کا ذکر ایسے مجموعہ ضابطہ فوجاری میں کیا گیا ہے۔ پریزیڈنٹ تعلق بورڈ ایکٹ ایسے عہدہ دار میں جو جس کا ذکر دفعہ ۱۳۳ مجموعہ ضابطہ فوجاری میں کیا گیا ہو۔

”اسلئے میں نہایت ادب سے اس امر پر متحی ہوں کہ تجویز ثبوت جرم ان مقدمات میں منوع کیجائے اور جرمانہ کے واپس دئے جائیں حکام درنہ پایا جاکو“

اہم اجراء و دفعات ۹۰-۱۰۰ ایکٹ لوکل بورڈ جو اغراض پر پورٹ ہند کے لٹو مذوری میں جس میں یہ ہے۔
”دفعہ ۹۰ (۱) کوئی دیوار یا کٹھن یا کوئی اور اجازت یا مداخلت کسی شارع عام پر بلا تحریری اجازت پریزیڈنٹ تعلق بورڈ یا کسی ایسے شخص کے تعمیر نہ کی جائیگی یا بنائی نہ جائیگی جس کو پریزیڈنٹ مذکور نے اس امر کے متعلق حسب ضابطہ اختیار عطا کیا ہو اور نہ کوئی سمارت بلا ایسی اجازت کے کسی موری یا مالہ یا لنگے کسی بزرگ یا کسی ایسی زمین پر بنائی جائیگی جس پر کھلا یا بڑا ٹکڑ کا ٹوڑا یا اور گھاس پھوس ڈالے گئی ہوں یا اس سے اونچی کیگئی یا سطح کیگئی ہو۔“
”(۲) اگر کوئی شخص ایسی اجازت یا تعمیر بلا ایسی اجازت کے بنائے یا جھانکے ایسی اجازت ایسے طریق پر عطا کیگئی ہو جو خلاف شرائط اجازت مذکور کے ہو یا اسکے نامطابق ہو تو پریزیڈنٹ تعلق بورڈ یا کوئی اور شخص جسے حسب مذکورہ صدر اختیار عطا کیا گیا ہو مجاز ہے کہ بذریعہ نوٹس تحریری کے اس شخص سے جسے اجازت مذکورہ عارت کو تعمیر کیا ہو اس امر کا مطالبہ کرے کہ وہ اسے میعاد مندرجہ نوٹس مذکور کے اندر رفع کر دے۔“
”دفعہ ۱۰۰ (۱) اگر کوئی شخص جسے حسب حکام ایکٹ نہایت مضبوط نوٹس دیا گیا ہو کہ وہ خزانہ کام کو کے نوٹس مذکور کی تعمیل سے قاصر ہے تو پریزیڈنٹ تعلق بورڈ یا کوئی اور شخص جسے امر مذکور کے متعلق اختیار عطا کیا گیا ہو مجاز ہے کہ اس کام کو کر لے۔“

”دفعہ ۲ (۲) مزید جو ایسے کام کے کرنے میں عاید ہو اس شخص سے ادا کیا جائیگا جس کو نوٹس دیا گیا ہو۔

۹۶
الاجپائی راوی
۶
۱۰۰

الاجپائی راوی کے واسطے دلا جانے سے اس کے دائرگی جو جمع شدہ بقایا گذارہ پچپن ماہ اور ۲۸ یوم کا تھا۔
”بعد کمال تحقیقات کے ہیڈ اسٹنٹ مجسٹریٹ کو اس امر کا یقین ہوا کہ الاجپائی مذکور بقایا مذکور کے ادا کرنے کے
قابل ہے اور اسے حکم دیا کہ باوجود اس سے اسے ادا کرے یا چاہے کی قید محض برداشت کرے۔
”یہ یہی ہے کہ حکم قید مذکور چہ کے واسطے اعلیٰ خلافت قلاؤن ہے (ملاحظہ ہو ملکہ معطلہ قصیر منہ بنام (۱۱)
کو مقدمہ بیاجنامہ علی الدین کٹی ۱۲) میں عرصہ قید بغرض عدم ادائیگی جمع شدہ بقایا کے ساتھ چارہ نہا۔
ادائیگی کے لیے کوئی شیخ کی تھی تاہم مقدمہ مذکور میں اس امر پر بحث نیکی گئی تھی اور مجسٹریٹ اس میں شک ہے
کہ آیا حکم ہائیکورٹ کا منشا ایکٹ سے زیادہ عرصہ کی قید کو پس مندرز کیا تھا۔

”بہر حال میں بتی ہوں کہ میری رائے میں چہ ماہ کی قید کا حکم بہت زیادہ ہو شخص مذکور ایکٹ اور تین یوم
قید رجحکا ہے۔

”ان واقعات کی موجودگی میں میں اس امر کا نتیجہ ہوں کہ مغز جہان ہائیکورٹ ہیڈ اسٹنٹ مجسٹریٹ کے
حکم کو رد کی ترمیم کریں قیدی آج ضمانت پر رہا کیا گیا ہے۔“
فریقین کی طرف سے کوئی دلیل نہ تھا۔

حکم مذکور۔ سوال ۲۱ سے رد ہوا یہ ہے کہ آیا زیادہ سے زیادہ حکم سزا جو کسی ایکٹ وقت پر زیر دفعہ ۴۸۸
مجموعہ ضابطہ فوجداری دیا جاسکتا ہے ایکٹ کی قید کا ہے یا کہ زیادہ عرصہ کی قید کا حکم بحال ایکٹ واسطے
بقایا غیر حوتے ہر ماہ کے دیا جاسکتا ہے۔ کارروائیات ہائیکورٹ مورخہ ۱۹ اپریل ۱۸۸۶ء (۳) میں عدالت
نے یہ ظاہر کی ہے کہ صرف ایکٹ کی قید کا حکم دیا جاسکتا ہے لیکن اظہار مذکور بحوالہ احکام دفعہ ۳۱۶
مجموعہ ضابطہ فوجداری کے جو اس وقت اسے تھا (ایکٹ ۱۸۶۱ء) کیا گیا تھا جو حسب ذیل تھی:-

”مجسٹریٹ بجائے کہ ہر ایکٹ کی قید پر مبنی حکم کی نسبت بذریعہ وارنٹ کے یہ ہدایت کرے کہ زور واجب الادا
ایسے طریق پر وصول کیا جاوے جو ان کی وصولی کے واسطے مقرر کیا گیا ہے یا وہ مجاز ہے کہ شخص مذکور کے قید
کئے جائیں کہ حکم سوا بلا مشقت کے کسی عرصہ کے واسطے صادر کرے جو ایکٹ سے زیادہ ہو۔“

الفاظ دفعہ ۸۸ مجموعہ ضابطہ بحال بالکل مختلف ہیں وہ حسب ذیل ہیں:- ”مجسٹریٹ کو اختیار ہوگا کہ
ہر ایک عدم تعمیل حکم پر ایکٹ وارنٹ اس ہدایت کے ساتھ جاری کرے کہ زور واجب الادا

(۱) انڈین لارڈز رپورٹ ۱۰۱۰ جلد ۱ صفحہ ۴۸۰

۱۰۰ جلد ۱ صفحہ ۴۸۰

۱۰۰ جلد ۱ صفحہ ۴۸۰

۱۸۹۶
الاجنبی داد تہر
بنام
محی دین بی

اسی طرح سب مذکورہ صدر جو باندہ وصول ہو ثابت اور یہ حکم صادر کر کے کہ شخص مذکور ہر ہینہ
کے کفایت کل یا بزرگی یا بابت یہ وارنٹ کی تعمیل کے بعد غیر موٹے یا کسی سیما کو قید ہے جو ایک ہینہ سے
زیادہ نہ ہو، تبدیل یا مذکور ہر ہینہ کی بابت اور الفاظ ہر ہینہ کے کفایت کے کل یا بزرگی کی بابت ہے سے ہو جاتے
ہیں اگر کسی نہ درت میں زیادہ سے زیادہ حکم نہ صرف ایک ہینہ کی قید کا ہو اسلئے ہم اس تعمیل کے ساتھ جو الہا
ہائیکو رٹ کے دفعہ مذکور کی کی جری (ملاحظہ ہو) کی بنیاد قید ہینہ نام سرائیں (۱) اتفاق نہیں کر سکتے۔ وہ جنت
جو ایچ صاحب جیسے ہینہ سے تعلق رکھتے ہیں اس کے معلوم کر نہیں کہ چند ہینوں میں کس ہینہ کے ساتھ
رقم وصول کر دے۔ سب کیونکو ہینہ کے ہینہ ہینہ سے معلوم نہیں ہوتی۔ وہ ضابطہ جو خبریہ مذکور ہینہ سے
یہ معلوم ہوتا ہے کہ رقم ۱۰۰ لکھ کو رقم ۱۰۰ لکھ سے ہینہ کیا جاوے اور نان بعد معلوم کیا جاوے کہ قدر ہینہ
کا کفایت باقی رہتا ہے۔ پس وہ زیادہ سے زیادہ سزا دے دیا جاتی ہے ایک ہینہ کی قید ہر ایک ہینہ کے
بقایا کے واسطے ہو اور اگر ایسا بقایا موجود ہو کسی ہینہ کے ایک ہینہ کے بقایا کا کفایت کے برابر ہو تو
مزید قید ایک ہینہ کی اس حق یا کی نسبت کیا جاتی ہے ہمارے اسلئے اس اختیار کے مطابق ہے جو ضمنی طور پر
دفعہ مذکور کی نسبت عدالت ہائے مقدمہ سے بدایا ہینہ نام محی الدین کٹی (۲) میں کی ہے۔
خاصہ اتفاقات مقدمہ ہینہ کے ہینہ سے ہم یہ ہینہ کے مجاز ہینہ کے کہ حکم نہ بہت زیادہ تھا لیکن چونکہ شہنشاہ
نے قبل ازین لازم کو قبل اقسام میں ہینہ کے ضمانت پر دیا گیا ہے اسلئے ہم نامنا سب سمجھتے ہیں کہ وہ ہینہ
جیل میں بھیجا جائے۔ اسلئے اس کی ضمانت نسخ کی جانی چاہئے +

(۱) اندین لارڈ رٹ الہ آباد جلد ۲ صفحہ ۲۳

(۲) مدراس جلد ۲ صفحہ ۷۰ -

حیاتِ یوانی

باجلال سر آرتھرجی ایچ کالسنر جمنیٹ چیمبٹس وینسن جمنیٹس
 سر نیواسارگادایانکر دیکسن ویکرمیٹیا، دیہاک متوسامی پدایاچی دیکسن دیگر دیہاتیں، رسپانڈنٹ
 میعاد، قبضہ نمائندہ۔ ایکٹ ایصال لگان (ویراس) ایکٹ ۱۸۶۵ء، انعام دار کا زیر گیر لینڈ ۳۴، استحقاق کا
 رجسٹری کرنا۔ اسکا اثر:

ایک انعام دے اپنے ہتھاق تابع جبرئیل علیہ السلام کی رحمت کی کرائی تھی اسلئے وہ قبولی پڑجاتی کہ
ناش نہ کر سکتا تھا اور اُن سے زائد اعرصہ بارہ سال تک گن وصول کیا تھا۔

میں نے سوچا کہ اگر اس کا بیعت امروں کو رکھے بدیہ قبضہ مخالفانہ کے انکار کے برخلاف حقوق حاصل کرتے۔

اپیل دم بارہنی دگری اسی جے سیول صاحب کیننگٹن ٹرکسٹ جے تنجو ر بمقدار اپریل ۱۹۳۲ء سے شش ماہ فیصلہ ادنیٰ کلیک صاحب کیننگٹن سب کلکٹر تنجو ر بمقدار لاش سر سری ۱۳۲-۱۹۳۲ء۔

واقعات مقدمہ ہذا جو فیصلہ سب کلکٹر میں راج ہیں حسب ذیل ہیں :-

ناش ہذا زیر اکیٹ ۱۹۱۳ء بغرض موثر کرنے قبولیت پر فصلی سلسلہ کے دائرگیگی تھی۔ پٹہ مذکور مد علیہم
پاس ۲۳ جون ۱۹۱۳ء کو پیش کیا گیا تھا لیکن انہوں نے اس سے انکار کیا۔ چٹکے پیش کر کے متعلق کوئی سوال نہیں
”تفتیحات مقدمہ ہذا حسب ذیل ہیں :- (۱) آیا مد علیہم دعویٰ کن مزارعان ہیں اور انہیں قبولیت پٹہ لازم ہے
(۲) آیا اثر الٹ پٹ پیش کردہ درست ہیں ۔

”ترقیع اول کے متعلق یہ بیان کیا کہ وہ رجسٹری شدہ انعقاد ران ”ند و ستو“ نزد پورائی کے ہیں انہوں نے دستاویز الف جو ایک بیٹنامہ مورخہ ۱۹ جنوری ۱۹۷۷ء ہے پیش کی ہے جس کے دوسرے اہل حق اپنا استحقاق بطور انعقاد ران اس ”ستو“ کے پہلے انعقاد رسنکار پیشوا لی سے اخذ کیا ہے دستاویز د ایک جسٹس مال کی نقل ہے جس کے دوسرے یہ حکم دیا گیا ہے کہ پٹہ اراضیات خرید کردہ از رسنکار رادو پیشوا لی ماہ فروری ۱۹۷۷ء کو اگلے نام پر دیا گیا جائے۔“

۱۰ معالیہم کا عذر اس نتیجے کے تعلق یہ ہے کہ انہوں نے کبھی کوئی لگان عیان کو زائد از عرصہ بارہ سال سے ادا نہیں کیا اور کہ وہ اپنی ارضیات پر جو جملہ حقوق مالکیت کے زائد از عرصہ بارہ سال سے قابض ہیں اور اسلئے معیان کا دعویٰ زائد الیہ عاقبت ہے۔

۱۱ معالیہم نے ایک فیصلہ اپیل دوم ۱۹۱۸ء میں صدر عدالت ضلع پنجو پر انحصار کیا ہے۔ وہ اپیل بنا رہی ڈگری ہیڈ اسٹنٹ کلکٹر بمقام نالشن سرسری بمقام عیان اور کیا گیا تھا جس میں سنکارا راؤ شیوٹی مدعی منبر اتھا اور معیان مال مدعیان نمبر ۳۰۳ تھے۔ ڈسٹرکشن جج نے یہہ قرار دیا تھا کہ چونکہ معیان مال قیست بطور انعام داران کے کلکٹر کے رجسٹر میں درج تھے اسلئے وہ پیش کے پیش کر چکے تھے کہ اسلئے سنکارا راؤ شیوٹی کے چٹکے قبول کر لیا حکم معالیہم کو دیا تھا۔ رجسٹری ٹال کا نقصان نہیں کیا گیا اور سوال یہ ہے کہ آیا معالیہم حقوق لمورام اس راضی پر پذیر یو قبضہ مخالفانہ زائد از عرصہ دو از دہ سالہ کے چل گئے ہیں۔ سب کلکٹر نے یہہ قرار دیا کہ معالیہم پراس پیہ کا قبول کرنا جو پیش کیا گیا ہے تلخ ایک ایسی ترمیم کے لازم ہے جو اب چند ان ضروری نہیں ہے۔

ڈسٹرکشن جج نے اس ڈگری کو نسخہ کر کے نالشن کو باظہار اس ذیل موخر چہ خارج کیا :-
” معیان کے حق بطور مالکان راضی معالیہم سے صحیح طور پر شہادہ میں انکار کیا گیا تھا اور معاملہ کا فیصلہ نکلا معیان کے کیا گیا تھا۔ اگر شہادہ مالک و مزارعہ کبھی انکے امین موجود بھی تھا تاہم مزارعت اس وقت ختم ہو گئی تھی معالیہم اس وقت کے برابر قابض ہیں گو امتناع مندرجہ فیصلہ بخلاف دعویٰ معیان یعنی عدم رجسٹری انعام بحق معیان) شہادہ میں رفع کیا گیا تھا نالشن حال شہادہ میں مالک و مزارعہ کبھی تھی۔ میری یہہ کہ ہے کہ معیان کی نالشن بحیثیت مالکان راضی کے زائد الیہ عاقبت ہے اور کہ معالیہم انکے مزاعمان نہیں ہیں۔“

معیان نے اپیل دوم حال جوع کیا :-

مسٹر کرشن منجانب اپیلانٹان۔

ر سپانڈٹان کی طرف سے کوئی حاضر نہوا۔

نتیجہ :- اپیل نہ کی ترمیم کے واسطے کوئی حاضر نہیں ہوا۔ ہم اپنے آپ کو ڈگری ڈسٹرکشن جج کی مجال کہنے کے ناقابل سمجھتے ہیں۔

ڈگری مقدمہ اپیل ۱۹۱۸ء (دستاویز) امین فیصلہ کیا گیا تھا کہ اس وقت کے معالیہم کا قبضہ بخلاف

مالک اسی کے مخالفانہ تھا۔ ہمیں صرف یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ معیان حال نے (جو اس وقت معیان علیہ السلام تھے) اس وقت اپنے حقوق تابع جبری شدہ مالک اسی کو جبری نکال دیا تھا اور کہ وہ ایک نالاش بغرض موثر کرنے قبولیت پر جس کے اس وقت تک اثر کر سکتے تھے جب تک کہ جبری نہ کو نکال دیتے۔ جبری نہ کو رستہ میں لگائی تھی اور یہ جبری نہ کو رستہ معیان اولاً ایک ملحق چل گیا تھا جس پر وہ پٹہ کی قبولیت کو موثر کر سکتے تھے۔ اہم کے تعلق کوئی شہادت موجود نہیں ہے کہ قبضہ راعان کسی وقت معیان یا مالک کے متقابل میں مخالفانہ تھا بعض لگان کے مولیٰ کرنے سے مزاحمت مخالفانہ نہیں ہو جاتی۔

ہیں ٹرکشن حج کی ڈگری کو نسخ کر کے سب مکملہ کی ڈگری کو بحال کرنا چاہئے معیان اپنا کل خرچہ وصول کرے

صیقل فی جدی

باجلاس سبرامینیا آیا اچھا جسٹس ڈیولین صلیب جسٹس

بنام عبدالقادر شریف صاحب

ملکہ مظہر قصور ہند

مجموعہ ضابطہ فوجداری دفعات ۱۹۵۲-۲۳۲- ایک جرم کی اعانت - دفعہ ۱۹۵۲ مجموعہ خیرات ہند - اجازت ہستغاثہ کا چل کر ناخیر ضروری ہے۔

گو نظری ہستغاثہ کا ان مقدمات میں چل کر ناخیر ضروری ہے جو ان نجات خیرات ہند کی ذیل میں آتے ہوں جبکہ دفعہ ۱۹۵۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں کیا گیا ہے تاہم کسی ایسی منظوری کی ضرورت اس شخص پر ہستغاثہ کرنے کے پہلے ضروری نہیں ہے جسے جرائم کی اعانت کا الزام لگایا گیا ہو۔

مقدمہ بیان کردہ بغرض الہامی ایسے ایکورٹ جناب ڈبلیو ای کلار صاحب ایگنسٹ چھٹے پریڈنسی ججسٹس بمقدمہ قلندرہ ۱۹۵۲۔

مقدمہ مذکور حسب ذیل بیان کیا گیا تھا:-

د ایک عورت سیمین بی نے ایک عورت حیات بی پر ضمانت مجرمانہ کا الزام مقدمہ قلندرہ ۱۹۵۲-۲۳۲- سندرجہ کافذات عدالت نہا میں لگایا۔ سب سے زیادہ دفعہ ۱۹۵۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری برسی لگائی تھی۔ زمان بعد حیاتی نے مقدمہ قلندرہ ۱۹۵۲-۲۳۲- میں ایک درخواست واسطے اجازت ہستغاثہ بخلاف سیمین بی اور ایک شخص عبدالقادر شریف کے گزافی جی نسبت یہ بیان کیا گیا تھا کہ سیمین بی کی اعانت حیاتی کے برخلاف ہوئے ہستغاثہ کو دائر نہیں

۱۵۹۹
۱۵۹۹
۱۵۹۹

۱۵۹۹
۱۵۹۹
۱۵۹۹

کی ہے۔ عدالت ہانے بعد تحقیقات کے یہی بی پر جھوٹے الزام کی نسبت ہتھانہ دار کرکشی اجازت دی اور
اسنے یہ خیال کیا کہ ایک ہتھانہ امانت جرم زیر دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کی نسبت منظوری کی ضرورت
نہیں اسلئے اسنے بمیدہ معین کی نسبت منظوری ہتھانہ کے عطا کرنے سے انکار کیا۔ بعد میں بی بی نے یہ نکات
کی کہ عبدالقادر شریف نے جرم زیر دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند میں امانت کی اور عدالت ہانے عبدالقادر شریف
نذکر کے برخلاف سمن جاری کیا۔ اب یہ بحث گئی ہے کہ عبدالقادر شریف کے برخلاف کوئی کارروائی نسبت
امانت جرم زیر دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کے بلا منظوری اور نہیں کی جاسکتی۔ اب میں ہنات ادب سے اس امر کا
ملتی ہوں کہ وزیر من ایک اسے ظاہر کیجئے کہ آیا چونکہ امانت ایک اہم جرم قابل سزا زیر دفعات مجموعہ
تعزیرات ہند علاوہ دفعات متذکرہ دفعہ ۱۹۵ ضمن (ب) مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہو اسلئے منظوری کا
موجود ہونا ضروری ہے قبل اسکے کہ عدالت جرم امانت جرم زیر دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کی سماعت کو
میں استصواب نہ اسوجہ سے کہ یہ ہے کہ مجھے ایسا کر نیکو کہا گیا ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ یہ ایک اہم امر ہے
جسکے متعلق ایک مثبت فیصلہ عوام الناس کے لئے مفید ہوگا۔

کر اؤن پراسیکیوٹر مسٹر آر ایف گرانٹ) منجانب سرکار +

سریو اسار گاداجیہ رنجانب تہنیت +

مسٹر راماسامی راجو منجانب لازم -

سرائے: ایک جرم کی امانت بذاتہ ایک جرم ہے جو ہدکا نہ دفعات کے سے قابل سزا ہے ۲ دفعات
میں سے کوئی دفعہ ضمن (ب) دفعہ ۱۹۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں مذکور نہیں اسلئے انکے متعلق منظوری کا
عطا کرنا ضروری نہیں ہے -

یہ امر واقعہ کہ درہم قانون نے دفعہ ۱۹۵ میں ان دفعات مجموعہ تعزیرات ہند کو شامل نہیں کیا جو امانت
کے متعلق ہیں ظاہر اسوجہ سے کہ مقدمات کی عمومی تہ میں واقعات متعلق بہ امانت اغلبا عدالت کے
رو برو پیش نہیں کئے جاتے +

خرچہ استصواب نہ لازم سے ادا کیا جانا چاہئے جسکی کہ تحریک ہے کیا گیا ہے -

1094

البوكري صاحب

بنی

محی الدین صاحب

ڈگریا کے فریجے باز رکھی گئی تھی اور ثالث یہ کہ عدم موجودگی میں ٹریڈنگ سبب نشا و فہ ۲۲ نیلام نامہ
 نہیں بناتی اور اسے نیلام کو سبب نہ دیا منسوخ کیا۔ بطریق پائل کے ڈسٹرکٹ جج نے منصف ضلع کے حکم بحال
 رکھا اسکا حکم حسب ذیل ہے۔

۱۰ میں نصف مذکور کے ساتھ اس میں اتفاق کر چکے ناقابل ہون کہ نذر نیلام دیونہ گری صورت حال میں ضروری تھا کیونکہ سیری یہہہ ہے کہ حکم معذرتہ زیر دفعہ ۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی مشعرہ جاری نیلام صریح طور پر ایک حکم بخلاف اس شخص کے تہا جس کے برخلاف اجرا کی درخواست گئی تھی۔ اس میں شک نہیں کہ ایسے حکم کا دیا صریح طور پر آخری فقرہ دفعہ ۲۰ میں بطور ایک حکم کے یا گیا ہو جو ایک فریق کے برخلاف صادر کیا گیا ہو۔ لیکن میں نصف کے حکم کو ایک اور وجہ پر بحال رکھ سکتا ہوں جسکو اسنے منظور کیا تھا یعنی تیسرے درجہ دیوانہ گری نے کیا ہے جو یہ ہے کہ ڈگری مذکور کا اجرا نصف نذر کو بصورت عدم موجودگی سٹرٹیکٹ زیر دفعہ ۴۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے نکر سکتا تھا۔ خیال یہ کیا جانا چاہئے کہ کوئی ایسا سٹرٹیکٹ کہی موجود تھا کیونکہ (۱) دہ سل میں شامل نہیں ہے اور (۲) اگر وہ موجود ہوتا تو عدالت نے ہرگز مکمل زرڈگری کے اجرا کیا ہوتا جبکہ اس کا اہم جز مبلغ اس کے زیادہ و قریب اس کے ایک لاکھ کے برابر تھا پہلے سے وصول کیا جا چکا تھا جب تک کہ وہ سٹرٹیکٹ اور نقول جو بڑے دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ضروری ہیں داخل کیا بنیں (ملاحظہ ہو دفعہ ۲۲۵ و ۲۲۶) تب تک کی سہارا یا سہا جو نہیں ہوتا جب عدالت کا ردائے اس کے۔ بالظاہر دیگر ایسے فی اختیار اجرا کا حال نہیں ہوتا۔ ایسے کا رد ایات اجراء صورت حال میں کلیتہاً ناجائز نہیں اور اس وجہ پر میں نصف کے حکم مشعر نیلام کو بحال رکھتا ہوں اور اپیل بذکرہ حرج خارج کرتا ہوں۔“

خریدار نیلام نے پل کیا +

نرائن راؤ منجانب ایڈیٹ۔

سنکرن نیا رنخاب رسیانڈنٹ۔

حکم: مسائل نے جو عدالت ضلع میں اپر لائن تھا حکم عدالت ضلع کے اس وجہ پر منسوخ کرنا انکی ہستہ عالی ہے۔
 کو صامین جج نے ایسے ختم یا رعایت کا استعمال کیا ہے جو اسے مل تھا حکم مذکور کے بعد سے نصف ضلع کا حکم
 بحال رکھا گیا تھا جو اس وجہ پر یعنی تھا کہ مدیو تہ گری کے ساتھ فریب کیا گیا ہے۔

معلوم ہوتا ہے کہ نیا لام قبل درخواست اسکی منج کے بحال کیا جا چکا تھا پبل صورت میں ہمارے یہاں

وہ وجوہ صاف جھنجھنے واسطے بجالی حکم نصف ضلع کے بیان کی ہے جا زوج نہیں ہے کیونکہ شریعت و عرفہ
۲۲ سال کا کرنا عدالت کے اختیار سے متعلق بنیام میں خلل نہیں ڈال سکتا۔ وہ شخص ایک بے ضابطگی ہے جس کے
بغیر کوئی ذریعہ نیلام کے منسوخ کرانے کا حق بعد اس کے منظور کئے جانیکے نہیں ہو سکتا۔ صرف ایک ہی وجہ ہے
ہماری رائے میں نصف ضلع کے حکم کی تائید ہو سکتی تھی یہ ہو سکتی تھی کہ نیلام ایسے ذریعے عمل میں آیا ہے جس میں
ایک ذریعہ تھا اس فریب سے جو ہمیں ڈگریا اور ریڈگری کے کیا گیا ہو خریدار کی حیثیت میں خلل نہیں آسکتا۔
نصف ضلع نے صحیح طور پر یہ قرار نہیں دیا کہ خریدار فریب میں ایک ذریعہ تھا اور کہ دیون ڈگری نے
ایسے بعد بجالی نیلام کے معلوم کیا تھا نصف ضلع کو کوئی اختیار نسبت منسوخ نیلام کے حاصل نہ ہو سکتا۔ ایسی
شہادت کی عدم موجودگی میں مقدمہ ہذا ایک مناسب مقدمہ واسطے دست اندازی زیر دفعہ ۲۲ کے ہو سکتا ہے
ہمیں پرنسپل شریک نصف کلکٹ سر ایک قرار وادارے وصولی حکم ہذا سے ایکٹ کے اندر طلب کی جاتی
سات یوم کی میعاد اذغال مڈرات کے واسطے بعد ترسیل قرار وادارے ہذا کے عطا کی جائیگی۔

۱۹۱۲
ابوبکر صاحب
بنام
محی الدین صاحب

صیغہ پرنسپل جج

باجلاس سب اُمینیا آیار جیما جیٹ وڈیو پرنسپل جج

ملک نظر قیصر ہند بنام پال وغیرہ

ایکٹ از دوا لاج ادا لیاں دین سچی ہند۔ ایکٹ ۵۱۸۴۷ دفعہ ۶۸۔ انعقاد۔

ایکٹ از دوا لاج ادا لیاں دین سچی ہند کی دفعہ ۶۸ میں لفظ "انعقاد" سے مراد "کرنایا اور کرنا یا عمل میں لانا" ہے
ہے ایکٹ کوئی غیر فرست یا رادہ شخص جو یکے از ان خاص از دوا لاج میں سے ہو جو شادی کے عمل میں لائے ہیں جس کے
بغیر کسی ایسے شخص کے پیش میں جو از دوا لاج کے عمل میں لائے ہیں اہم ہو زبرد قوت کو مجبور وار شے جائیگا
مستعد بیت اور کہ ہستفاثر اعانتہ بخلاف ان خاص از دوا لاج کے تیار کے ہو سکتا ہے۔

۱۹۱۲
۲۳

۱۸۹۷
مکاتیرہ ہند
بنام
پال انجیر

پال زید دفعہ ۱۸۹۷ء بمحرمہ ۱۲۱۷ھ فیصلہ برت مصدرہ ای بی سیل صاحب شہن چار کا
شہلی ہندوستان سن ۱۸۹۷ء

واقعات ت۔ ۱۔ فیصلہ شہن چہ میں سبیل بیان کے کو ہیں :-

۱۔ مدعا علیہ نمبر ۱ پال ایک دیسی میسائی ہے مدعا علیہ نمبر ۲ کبیان کا مذہب ہندو ہے۔ مدعا علیہ نمبر ۳ میں تنہا
میں ایک دیسی میسائی بیان کیا گیا ہے۔ پال اور کبیان پر زید دفعہ ۶۸ ایک ازدواج الایان دین مسیحی ہریم الزام
لگا یا گیا ہے کہ انہوں نے ایک ازدواج کا انعقاد باہمین مدعا علیہ نمبر ۳ جو ایک میسائی ہے اور ایک ہندو عورت
کے : ازدواج کی عدم موجودگی میں کیل ہے یا کہ ان کا ازدواج ہے حالانکہ انکو برتے ایک ازدواج الایان
دین مسیحی کے انعقاد ازدواجات کا اختیار عطا کیا گیا تھا۔ مدعا علیہ نمبر ۴ شخص شادی شدہ برائی دفعہ کے رو سے
جرم مذکور کی اعانت کا الزام لگا یا گیا ہے۔

مدعا علیہ نمبر ۵ کا جواب یہ ہے کہ وہ مدعا علیہ نمبر ۳ کی شادی کے وقت موجود کس نہ تھا اور اسے اسکا انعقاد
نہیں کیا مدعا علیہ نمبر ۶ کا جواب یہ ہے کہ اسے رسم مذکور کی آویگی میں کوئی حصہ نہیں لیا بلکہ اسے صرف
بادرچی کا کام دیا تھا۔

مدعا علیہ نمبر ۷ کا جواب یہ ہے کہ اسے قبل تاریخ ازدواج ۲۹ ستمبر ۱۸۹۷ء کے مذہب میسائی کو ترک کر دیا تھا
اسے بھی اس امر سے انکار کیا کہ ازدواج کا انعقاد مدعا علیہ نمبر ۱۰ نے کیا تھا چنانچہ دراصل وہ اکی اعانت کرنے
سے انکار کرتا ہے۔

شہادت متنازعہ سے یہ معلوم ہوا ہے کہ ریو زید پال آر سکڈ پادری امریکن ریفورمڈ چرچ واقعہ اراکٹا
نے یہ معلوم کیا کہ بعض دیسی میسائیان جو اسکی حفاظت کے تابع ہیں موضوع ہور میں مطابق غیر مذہب
میسائی رسوم کے شادی کرتے ہیں اور وہ احکام ایک ازدواج الایان دین مسیحی ہند کی تعمیل نہیں کرتے۔
اور یہ یکم ستمبر کو بورچلا گیا اور اسے برج کے پادریوں سے شکانت کی ضمن سے مدعا علیہ نمبر ۱ کی ہے اور
اسے انہیں ظاہر کیا کہ اگر انہیں نے اپنے ارادہ کی تعمیل کی تو وہ قانونی تفریق کے ذمہ دار ہونگے۔ ڈاکٹر
سکڈ راور دیگر گواہان طلب کردہ بیان کرتے ہیں مدعا علیہ نمبر ۳ میں المعروف دلوانا تہن گرجا میں
آتا تھا اور کاررد ایات کو سنتا تھا اور ان شکانتوں کا کچھ جواب نہ دیتا تھا۔

دیسی پادری چرچے نمبر پہلے الزام لگا یا گیا ہے اور دیگر چندہ داران اور اکیں گرجا نے بیان کیل ہے کہ

سین کی تمیز تک ہفتہ وار نماز میں شامل ہوتا تھا اور لاڈس سپریش حصہ لیتا تھا۔ امدودہ یکم ستمبر کے بعد ہی ۱۵- ستمبر تک ایسا ہی کرتا رہا۔ رجسٹر گزرا اور رجسٹر حاضری بردقت خدات پیش کئے گئے ہیں اور وہ بیانات مذکور کی تائید کرتے ہیں۔

کسٹن ج نے یہہ قرار دیا کہ معاملہ اپنے ازدواج کی تاریخ تک نہ سب سے سوئی کا پیر ہوتا لیکن اُسے اسے جرم عانت کی بری کیا نیز اُسے مدعیہم نے دینا کو ہی بری کیا۔ اُسے تعبیر ایکٹ کے متعلق حسبِ عمل فیصلہ صادر کیا۔ ”مجھے معلوم ہوتا ہے کہ لفظ انعقاد مندرجہ ایکٹ کے تحت ازدواج کے عمل میں لانے سے مختلف ہوا اور کہ آئینہ امر شامل ہو کہ کوئی شخص جسے ایسا کر نیک اختیار حاصل ہو یا جو اس کا دعویدار ہو وہ رسوم مذہبی مناسبات حال وقوعہ کو استعمال میں لائے۔ دو صورتیں ایسی ہیں جنہیں ازدواج بلا رسوم مذہبی کی اجازت دیکھی ہے۔ یعنی اس صورت میں جب ازدواج رجسٹرار ازدواج کے رجسٹر میں ہو جائے اور جب ازدواج دینی عیسائیوں کے مابین ہو جس کی تصدیق ایک ایسے شخص نے کی ہو جو ایک ایکٹ مذکور دینی عیسائیوں کے ازدواج کی تصدیق کرنے کا لائسنس دیا گیا ہو۔ صورت دوم شکل سے ایک سے ہٹ کر ہے۔ لکڑ کا بروئے دفعہ ۱۸ ضمن ۲۵ کے ایک منجیدہ النماحتی خداوند ایک ضروری جود رسم کا بنائی گئی ہے۔ لیکن صورت حال میں ازدواج کے منعقد ہونیکا بیان ایسے شخص سے نہیں کیا گیا جسے سرٹیفکیٹ دینے کا لائسنس دیا گیا ہو بلکہ بطور ایسے ازدواج کے ذکر کیا گیا ہے جو ذہن میں اسے روبرو منعقد کیا ہے (ملاحظہ ہو دفعہ ۹۱ و ۹۲)۔

ایسا ہی ازدواجات روبرو جسے رجسٹرار ازدواج کی صورت میں ذہن میں ازدواج کو ازدواج کے منعقد کر لیکر اجازت دیکھی ہے مطابق ایسے طریقہ یا رسم کے جسے وہ فریق مناسب سمجھو ازدواج عمل میں آئے۔ اور اگر ازدواج دفعہ ۱۸ میں بطور منعقد شدہ روبرو کسی رجسٹرار ازدواج کے مذکور ہے اور دفعہ ۱۸ میں بطور منعقد شدہ روبرو رجسٹرار ازدواج کے چلو دیکھو۔ تو ان میں تاہم یہ سب کا ذکر بطور منعقد کنندہ ازدواج کے کیا گیا ہے۔ ”یہ سچ ہے کہ دفعہ ۱۸ میں مذکور حصہ یکم عنوان میں یہ فقرہ استعمال کیا گیا ہے: ”ازدواجات منعقد کردہ منجانباً روبرو کے رجسٹرار ازدواج کے“۔

”لیکن یہ امر شبہ ہو کہ آیا اس سے مراد یہ ہے کہ دو مختلف قالم ازدواج موجود ہیں ایک منجانباً رجسٹرار ازدواج کے منعقد ہون اور دوسری جو اس کے روبرو منعقد ہوں۔ حصہ ۱۸ میں صرف ایک ہی ضابطہ درج ہے

۱۸۹۶ء
نکاح منقطع ہونے پر

اور اسکا ذکر خود حصہ پنجم ہی میں بطور ایسے ازدواج کے کیا گیا ہے جو فریقین کی طرف سے رجسٹر کے رد پر منع ہوں۔

بنام
پال وغیرہ

”اسلئے میری یہ رائے ہے کہ یہ امر کل منشاء ایکٹ نہ کر کے بہت مطابق ہے کہ اس شخص کی تعریف کو ازدواج کو منع کرنے ایسے شخص تک محدود کیا جائے جسے ایسا اختیار حاصل ہو یا جو اسکا دعوے کرتا ہو جو فریقین نے مذہبی رسوم کی ادائیگی کے واسطے تسلیم کیا ہو جو رسوم کہ عیسائی عہدہ داران نے مقرر کی ہوں (دفعہ ۵ ضمیمہ ۱۲) یا جو خود ایسے شخص کی ہوں۔ (حصہ ۲ دفعہ ۱۲)۔

اُن صورتوں میں جہاں کوئی ایسا شخص موجود نہ ہو تو ازدواج فریقین کے مابین منع ہوتا ہے لیکن کسی شخص سے منع نہیں کیا جاتا اگر کسی کوئی استثنیٰ موجود ہو تو یہ ایک بڑا ازدواج کی صورت ہے اور وہ اسوجہ سے موجود ہے کہ اسکا اختیار دیا ہے کہ فریقین سے دل سے اقرار کر لئے (دفعہ ۱۵)۔

اگر صورت زیر غور حال میں مسلمہ یا دوسری پریا ہوں (جو ایکٹ دن ہے) نے اُن سومات کو ادا کیا ہوتا ہو ایسی صورت میں عمل میں آتی ہیں تو وہ بلاشبہ بطور اس شخص کی تعریف کی ذیل میں آتا جو برٹے دفعہ ۶۸ کے ازدواج کو منع کرنے یا منع کرنے کا اقرار کرائیں۔

لیکن کسی ایسے شخص کی عدم موجودگی میں میری یہ رائے نہیں ہے کہ کوئی شخص جسے کوئی حصہ کو وہ اس حصہ سے جو رسوم اختیار کر وہ میں لیا ہو لیکن جو نہ تو ایسے اختیار کا دعویدار ہو اور نہ ایسے اختیار کا حامل ہو جو فریقین نے تسلیم کیا ہو اسکی نسبت یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ایسے ازدواج کا انعقاد کیا ہے۔

ایسی صورت میں میں قرارداد ہوں کہ ازدواج (جو ایکٹ کے تحت) کر دہ ایکٹ نہ کر کے (فریقین کے ایسے منع ہوا ہے لیکن وہ کسی شخص نے منع نہیں کیا۔

صرف ایک طرح پر نوٹ شدہ مقدمہ میں شخص دفعہ ۵۸ ایکٹ نہ کر پوجاری تھا انا خط ہو دائر پر نوٹ شدہ صفحہ ۵۶۵ (۱)۔ اسلئے میں قرارداد ہوں کہ وہ افعال جو مذہبی نمبر اور ایک طرف منسوب کئے گئے ہیں انعقاد ازدواج منجانب اشخاص مذکور کی حد تک نہیں پہنچے اسلئے وہ زیر دفعہ ۶۸ ذمہ دار نہیں ہیں۔

”اسلئے اس شہادت پر بغیر غور کی گئی کہ یہ مزید دعوے یا نہیں ہیں میری رائے میں نہ اسکی کثرت کی وجہ سے جو ہے کہ آیا مذہبی نمبر احاضر تھا۔“

ایکٹنگ پبلک اسکیٹوٹسٹیر ان جبرانیام منجانب یہ کار۔
سند را یا منجانب ملزم۔

۱۸۹۶ء
مکتہ قیصر
بنام
کشی علی

درخواست زیر دفعات ۴۳۵ و ۴۳۶ مجموعہ ضابطہ فوجداری جس کے تحت دیکورٹس بہ سہ سہ عا لگی تھی کہ
فارما دایم سو اسی باتھا ایا ر سب ڈیٹیل مجسٹریٹ درجہ اول ڈوین کلکٹ ہمدردہ تھندہ ۱۸۹۶ء کی گائی
لیجاس کے جسے میں نے زیر دفعہ ۲۵۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری جرائم زیر دفعہ ۴۱۱ مجموعہ قوانینات ہندو نو ۱۸۶۰ء
ایکٹ ۱۸۸۴ء (مدراس) سے بری کیا گیا تھا ۔

دفعات ۴۳۵ و ۴۳۶ کے تحت فیمل ہیں ۔

شیخ محی الدین داروغہ سٹریٹ چل کنا لور نے ایکسٹنڈیٹ مجسٹریٹ درجہ دوم کنا لور کے یہاں دیکر
جس میں مدعا علیہ کشی علی کے خلاف جواڈاکٹال کیپر تھایہ الزام لگایا گیا کہ وہ ناجائز طور پر زیر دفعہ ۴۱۱ ایکٹ
۱۸۸۴ء کے تحت اس سے محصول وصول کرتا رہے ۔

”شہادت کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ وہ شہادت میں بنا کی جاتی ہیں مذکورہ بیچانہ کی گاڑیوں کے پیچھے
ڈیپارٹمنٹ میں اور نیز دیگر شاخوں میں بھی گئے تھے ماسال کیو اتی ہیں اور سب ڈیٹیل سٹریٹ چل کیلکٹ کے ایکس
پاس دیا گیا ہے جس کا نشانہ محصول سندھ میرٹ کا ہوتا ہے ۔ مدعا علیہ کے پاس ٹکٹ کے قبضہ کے لیے
لوکل فنڈ ال گیت اڈاکٹر پرانکا رکھا اور ٹکٹے بیان کیا کہ اس ٹکٹ میں میں نے جو ٹکٹے لوکل برڈ کے پر یڈنٹ
نے دیے ہیں کوئی ایسا فرق درج نہیں جس کے لئے بہت مدد دی ہو ملکا لگا سکے ۔“

دفعہ ۴۱۱ ایکٹ ۱۸۸۴ء کے تحت فیمل ہے ۔

”اگر ڈسٹرکٹ بورڈ زیر دفعہ ۶۱۰ میں شہادت کے لئے محصول گاڑیوں اور حیوانات کا جو کسی سٹریٹ کے ضلع کے لئے
گذرین ان شروع کے مطابق وصول کیا جاتا ہے جسے شہادت کو میں نے حاصل کیا ہے میں نے محصول مذکور
حسب منشاء دفعات ۴۳۵ و ۴۳۶ کے تحت وصول کیا جائیگا ۔“

”ڈسٹرکٹ بورڈ میں ہے کہ کسی شخص کے ساتھ کسی رقم سالانہ یا ششماہی پر پوچھ اس جا محصول لکھ سکے
کے جو خواہ عام طور پر کل سٹریٹ کے لئے اقدار ضلع کے متعلق ہو یا خصوصاً کسی خاص سٹریٹ کے متعلق اور جواز ہے
کہ لائسنس ٹکٹ شخص مذکور کے نام پر ہے ۔ اس کی گاڑیوں اور حیوانات غیر کے جاری کرے ۔“
”حکمہ ہریش شرط یہ ہے کہ ہر ایک شخص جو مدعا علیہ میں وہ چمکے گا بیان اور چارپائی شامل ہونگے جو ہر ایک
قبضہ میں ہوں ۔“

”ہر ایک شخص محصول شروع کے لئے پریا فوجی یا سربکاری اسباب و رسائل و ان سے کوئی یا پولیس کے
مہمہ داران سے جو ڈیوٹی پر ہوں یا کسی ایسے شخص یا جائیداد سے نہ لیا جائے گا ۔“

کتاب
کا
تقریباً
کئی
علی

جو انکی حفاظت میں ہوں اور نسبت گذرنے کا ٹیون اور چارپایوں کے جنگ لائنس مشترک بورڈ نے دیا ہو جیتا کہ۔ کہ وہ لائنس موثر ہے۔

بریت کا دھننے دو جو مدت پر کیا گیا ہے۔

الف اشیا وارسالی کردہ اسباب سرکاری کی ذیل میں آتی ہیں اور

اب کہ بیج کی گاریاں ساز و سامان کی ذیل میں آتی ہیں۔

جو مشترکے لازم کو پرانے انتہا رک کے بری کیا کہ اشیا وارسالی کردہ اسباب سرکاری نہیں اور کہ بیج گاریاں لفظ ساز و سامان کی ذیل میں نہیں آتیں۔

ایکٹنگ پبلکٹ اسکیا ٹوٹر ابر میں سرانجام مغائب سرکار

سے کیشن مغائب لازم۔

تھکم۔ ہمارے یہ ہے کہ اسباب اور گاریاں ملو کہ بیج نہ سرکاری لفظ اسباب سرکاری و ساز و سامان نہ ہو جو دفعہ ۸ آئیٹ ۵ کی ذیل میں آتے ہیں اور وہ ایکٹ نہ کہ کے معمول سے بری ہیں۔

اس لیے کہ اول سے لازم کو ان دو چیز بری کریمین غلطی کی ہو جس نے فیصلہ میں نہ لیا گیا ہے۔
 ثانیاً کہ کو یہ ہاست کہنے میں کہ مقدمہ کو پلٹ کا غذات میں شامل کر کے اس کا فیصلہ ملے
 قانون کے ایکٹنگ کو یہ غلط پلٹ رہے ہیں طلاع دی ہے کہ سرکار کی عرض عدالت کو دست اندازی
 کوئی کی قرار ہے۔ اگر نہ ہا میں صرف یہ ہے کہ قانون کا منشاء معلوم ہو جائے۔ ہمارے یہ ہے کہ
 اگر جیہ یہ بیانات ملے کہ کہانے تو محض نئے نام جہانم ہی کافی ہو گا کیونکہ وہ سے جنین لفظ ساز و سامان
 استعمال نہ کیا ہے بری اور نہ نہیں ہیں اور وہ قبیر جو اسکی مالی کیپرٹ کی ہے ایک غیر معمولی قبیر نہیں ہے
 اور نہ ہمارے اس میں نہ کیا کہ مسلسل ظاہر ہوتا ہے بددیانتی کی غرض سے کیا گئی تھی۔

پندرہ سہ ماہی
بنام
ڈوراسامی

مدعی نے اپیل کیا۔

جتنا بہرہ آتا یا رو سے دیکھا چیرہ منہ بجانب اپیلانٹ۔

مسئلہ منہ بلائی بجانب سپاہانٹ۔

تجوئیر۔ وہ مقدمہ جب پڑوسٹر کٹنگ جس نے انحصار کیا ہے (دیکھا سامی بنام کرستیا (۱) متعلق نہیں ہے مقدمہ مذکور میں مدعی دستاویز پر قابض تھا اور محض اسی کی غفلت کے باعث وہ دستاویز کو رجسٹری کرانیکے قابل ہوا تھا۔ اور اسی وجہ سے ہائیکورٹ نے مقدمہ مذکور میں فیصلہ کیا تھا کہ کوئی نالاشی نہیں سکتی جس کے رو سے معاملہ ایک عید دستاویز کے تحریک کرنے پر مجبور کیا جائے۔

مقدمہ حال بالکل مختلف بنا پر مبنی ہے۔ اسمین و اعلیٰ نمبر کے فیروبانہ طور پر دستاویز مذکور کو بعد اسکے تحریر کرنے کے لیکر قبل رجسٹری کرانیکے گم کر دیا۔ ایسی صورت میں مدعی دیکھ کر طور پر متوجہ ہے کہ ایک عید دستاویز تحریر اور رجسٹری کرانے بالکل غیر چرچہ و اس صورت میں تحریک کرنا جبکہ بعد تحریر کو جانیکے دستاویز اتفاق کر گم ہو جاتی ہے۔ فیصلہ مقدمہ نینکا رو تھیں بنام دوانا بھونڈیا رو تھیں (۲) میں متعلق ہے۔ مقدمہ مذکور میں ایک دستاویز بعد تحریر کے جانیکے لیکن قبل رجسٹری کے اتفاق سے بذریعہ آتش زنگی ضائع ہو گئی تھی اور ہائیکورٹ نے یہ قرار دیا تھا کہ مدعی سختی ہے کہ ایک عید دستاویز مطابق شرائط دستاویز ضائع شدہ کے تحریک کرانے۔

زمان بعد ہائیکورٹ نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ ایک عید دستاویز بیع کا تحریک کرنا ایک ایسا فعل ہے جو بیع میں مدعی کی تکمیل کے واسطے ضروری ہے جیسا کہ اقرار نامہ مابین مدعی اور مدعا علیہ نمبر ۱ کے روسے اکی تکمیل کا منتظر ظاہر کیا گیا تھا۔ اور کہ بنائے وٹوے اور بیع شدہ عاید تکمیل فعل مذکور مبنی ہے کسی طرح پر نسخہ معاہدہ غفلت منجانب مدعی کی طرف مذکور نہیں کیا جاسکتا اور اسمین کسی ایسے فعل کا کیا جانا شامل ہے جو مدعا علیہ نمبر ۱ کے حق میں نقصان دہ ہو۔ اسلئے ہر ایک انصافانہ اصول کے روسے مدعا علیہ نمبر ۱ کا فرض ہے کہ بیع نامہ کو مجدد تحریر کرے اور اس طرح پر مدعی کو بیع مذکور کی رجسٹری کرانیکے قابل بنائے۔

ڈوسٹر کٹنگ جس نے یہ قرار دیا ہے کہ مدعی نے دستاویز مذکور کا زبردل ادا کیا ہے اور اس نے اپنی طرف سے کامل کوشش کی تھی تکمیل کے متعلق کی ہے لیکن مدعا علیہ نمبر ۱ کے ذریعے دستاویز کو قبل ہائیکورٹ رجسٹری کرانیکے گم کر دی ہے۔ قرار داد ۱ سے مذکور پر اور بعد مٹھی اُن درست اصول ۱ سے کے

41.094

خاکریختن های

١٢

دوراسمی

جو ایسے مقدرات سے متعلق ہیں جیسے کہ وہ ادب پر بیان کئے گئے ہیں ہمیں دگر ہی عدالت ہائے ماتحت مشرور ہمسای
مالش کو فسوخ کرنا چاہیے اور ایک فیصلہ بحق معی موکل خرچہ کے نامور کرنا چاہیے۔
مدعا علیہ کو چاہیے کہ ایک دست ناموز مطابق شراد و دست ناموز الف کے آج سے چہ ہفتہ کے اندر بخیر کر کے ہسکی بٹری
کرادے۔

سیکسٹھ ویں باب

اجلاس شرف و جناح شرف و سب براؤنیا ایاز و حبیب بخش

تراشما سائل

بیاضم سکنش، فریق مخالف ہے۔

مجموعہ مضامین دیوانی دفعات ۶۱۷ و ۶۱۸ - ایکٹ عدالتہائے دیہہ (مدراس) ایکٹ ۱۸۹۶ دفعہ ۱۳
شرط ۲ - زمین من مکان ہی شامل ہے۔

ایک ٹیپٹ علم اور دوسرا شرف و نامورین جو حفظ زمین کا ہستیاں کیا گیا ہے انہیں زمین ہی شامل ہے جس پر
ایک مکان تعمیر ہوا ہوا ہے ایک لٹس کرا یہ مکان عدالت منصف دیکھ کی سعادت کے قابل نہیں ہے الا جبکہ
وہ تھوڑا کھسک سچر ہیچ سجاد کے واجب الادا ہو جس پر کمر داغ پایہ نے وقت کا کٹے ہوئے۔

مقدمہ بیان کردہ بٹروں، انڈیا رائے ایکسپورٹ زبردفعات ۱۹۶۷ء و ۱۹۶۸ء مجموعہ ضابطہ دیوانی منجانبہ الٰہی
جناب کرامتاً منصف ضلع راجپوتانی بمقدمہ ملا ۱۹۶۵ء نمبر ۲۰ کا فدا منصف یہہ پتھور۔
واقعات مقدمہ کافی طور پر ہی تہصواری سے ظاہر ہوئے ہیں جس سے خل ہے :-

۲۲ فریق مخالف کا مسالہ گذشتہ ۲۱ ستمبر ۱۹۹۹ء کو ایک نالاش (۱۹۹۹ء) مخالف سائل کہندادی
مناظرات کے عدالت دیہہ پنہر میں واسطہ دلاپا تکمیل کے بقایا کر ایہ مکان حاجب اللہ اور برنگا معاہدہ زبانی
کے دائر کی برصفت دیہہ نے ایکٹ کر کے جی ۱۸ فروری ۱۹۹۹ء کو صادر کی اور معاہدہ نے ایکٹ خواست
عدالت زمین زبرد فخر ۴ ایکٹ والہ تھا ہے دیہہ (۱۹۹۹ء) ایکٹ کے بغیر جو اس کے اسوجہ پر گذرانی
کہ عدالت دیہہ کو کوئی اختیار نہ تھا نہ لاش کے چال نہ تھا۔ سائل کا وکیل یہ عند کرنا ہے کہ نالاشات
کرایہ واجب الادا پر بنائے معاہدہ زبانی عدالت دیہہ کے اختیار راجعت سے بڑھ کر فخر ہوا شرط ۱۸ کے
مستثنیٰ لگائی ہیں جو وکیل فریق مخالف یہ عہد کرنا ہے کہ لفظ "زمین" مندرجہ بشرط مذکور میں کی شامل نہیں ہے، اور
امکان نشاء صرف ارضیات زرعتی کے ہی ہونی چاہئے مگر نہ تو مکانات اور نہ دیگر عمارتیں اس میں شامل ہیں

اس لیے شرط ہے کہ اگرچہ ہمارے ذہن کو یہ علم دیکھ کر کہ رشتہ بہہ مدد کیلئے کہ نالتس زیر بحث عدالت یہ ہے کہ
نشتیہ اور رشتہ بہہ کے اندر ہر شے اصل رشتہ بہہ کے ہے۔

۱۔ مقدمہ رشتہ بہہ جو ان کے ایک کورٹ کو فیصلہ کے واسطے کیا گیا ہے یہ ہیں کہ آیا اللہ تعالیٰ نے ہر شے
شاد و غم اور غم و شاد کے اندر رشتہ بہہ میں مکانات اور زمین پر رشتہ بہہ میں شامل ہیں اور اگر ان کے رشتہ بہہ میں
مکانات کے لیے فیصلہ ہے یہ کہ اس کے قابل ہو چکے ہیں۔ ہر شے ایک شے پر رشتہ بہہ میں ہے۔
وہ خط ہوں۔ وہ رشتہ بہہ میں ہے۔ میرا جواب ال اول کی نسبت انہوں نے یہ ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں
نفی میں ہے جو اس میں کہ رشتہ بہہ میں ہے کہ لفظ زمین کے اندر رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں
کیا گیا ہے۔ اس میں مکانات اور زمین کے رشتہ بہہ میں ہے شامل ہیں۔ ہر ایک عدالت یہ ہے کہ ان کے
یہ معلوم ہوتا ہے کہ جملہ نالتس لگان عدالت میں ہے کہ اس کے خارج کیلئے ہیں کہ ان کے کسی کو
معاہدہ کی بنا پر واجب الادا ہوں اور اس نشتیہ کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
اس امر کو خط لکھ سکتا ہے کہ ایسی ہے علم اور ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
اختیار رکھنا کیا جائے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
جسے آلات کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
ایک نشتیہ لگان اور نفی رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
نہیں ہے اور اس میں نہیں دیکھ سکتا کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
سماعت کے قابل اور جو ہے ایک ہی وجوہات اور ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
ہو تو میں رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
یہ قرار دیتے کہ عدالت یہ ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
عدالت کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
ایک کورٹ کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
بیان یہ ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
غرض سے بیان کر کے مبادرت کرنا ہوں کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
منجہ دگی عدالت یہ ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے
فریقین کی طرف سے کوئی دلیل نہ تھا۔

تجویز کرنا یہ کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے رشتہ بہہ میں ہے کہ ان کے

انکا شوہر سرینواساچیر برودیسران سرینواساگہا داچیر اور دینکاچیر ترچھوڑ گیا پس اول الذکر نالاش ہوا
مین ہی غیر لیسے اور موخر الذکر فوت ہو چکا ہے۔ اسکا پسروسی مل ہو کنا کسل مذکور مدعا علیہا میں ہے دینکا
چیر مدعا علیہ نمبر ۱ سے اور مدعا علیہ ۲ لغات ۵ مدعا علیہ نمبر ۳ کے منتقل الیہم ہیں۔ مدعیان کا مدعیہ ہے کہ
جائداد تنازعہ کا ہرہہ اللہ کرشنا اچیر نے ۱۸۵۸ء میں سرینواساگہا داچیر کو لکھے حق میں کیا تھا جو اسکی
دختر کی واسطے اسکا نواسہ تھا اور بدیہہ کا انتقال اسکی حق میں کیا گیا تھا اور کہ وہ جائداد مذکور کو ہم فروری
۱۸۵۸ء تک آتمال کر مارا جبکہ اسنے ایک وصیت تحریر کی جسکے بعد سے اسنے جائداد کو بحق اپنی ماں کے اسکے
گزارہ کے لکھی منتقل کیا جو مدعا علیہا نمبر ۱ ہے اور کہ وہ جائداد مذکور کو ۱۸۵۸ء کے منتقل ہوا کہ استعمال میں لائی
رہی جبکہ اسنے ایک تنازعہ نظام تحریر کی جسکے بعد سے جائداد مذکور کا ہرہہ بحق مدعا علیہ نمبر ۳ کے کیا گیا جسے
ران بعد جائداد کا انتقال بحق مدعا علیہ ۲ لغات ۵ کے کر دیا ہے۔

مدعا علیہ ۱ سے مذکور صور ۱۸۵۸ء سے انکاری ہیں اور بیان کرتے کہ جائداد مدعا علیہا نمبر ۱ کے نام ہو
بتحقق وراثت کے اسکے باکے بیرون سے منتقل ہوئی تھی اور کہ مدعیان کو کوئی حق جائداد مذکور میں حاصل نہیں ہے
اور کہ مدعا علیہ نمبر ۲ مدعا علیہا ۱ کا وارث باز گشت ہے۔

مدعیان نے نالاش کو اس ابتدائی امر پر چاہے کیا کہ مدعیان کو کوئی بنائے عرصے نسبت راجع نالاش کے
حاصل نہیں ہے۔ انہوں نے یہ دلیل کیا ہے کہ

بطریق اہل کے سبارڈینیٹشن نے نصف کی ڈگری کو منوع کر کے نالاش کو واقعات پر فیصلہ کئے جانے کے
واسطے دالین لہجا۔

دستاویز صاحب ذیل ہے۔

دستاویز انتظام مورخہ ۱۸۵۸ء کے منتقل ہونے پر نالاش کے دیکھو اور تی سرینواساچیر برودیسران برہمن مدعیان
ساکن پر یا تو راضی کیا کہ انہوں نے اپنے پسرخو اور تھی دینکاچیر برودیسران برہمن مذہب کے شواہدات کا مدعا و میراث
کے حق میں تحریر کی ہے۔

”پر کہ تم تھا میرے بعد ان ارضیات کے حق میں حقیقی تفصیل ذیل میں ہے۔ جو پہلے کرشنا اچیر کو لکھی گئی
تھیں اور جو سبکی لغات بلا اولاد نمبر ۱ کے مدعیہ میں آتی تھیں اور جبکہ سبکی کمال میں ہیں اور نہ تو
اس عبت کے جوئے سے ہے اور اس خدمت کے ہونے سے یہ لکھی ہے کہ آج تھا راجی میں ارضیات تمام
پنجا وغیرہ مدعیہ ذیل حقیقی البتہ سبکی اس مسئلہ میں مدعیہ پورہ کو غیر حق دار لکھا ہے کہ کو جسکے مدعی
وہر کے منتقل کر دی ہیں۔ اسلئے یہ لکھا جاتا ہے کہ تم خود ارضیات مذکور کا استعمال مدعیہ حقوق اور

۱۰۰
نکست
۱۵
مکمل

سیار انتقال کے لئے سنا ہیج وغیرہ کے کردہ فیصلہ اور انکشافات کے کردہ فیصلہ میں عطا کر دیا ہے۔
وہ عظیم نے اپیل کیا۔

کرشنا سامی کیا دنیا بیا پلانٹان۔
سیٹا گری ایاز نہایت سپا نرٹان۔

تجویر۔ ہمارے یہ ہے کہ نصف ضلع نے مالش کا فیصلہ ایک امر اتدلی پر حسب نشانہ دفعہ ۶۲ مجموعہ
فہم لفظ دیوانی کیا تھا (ملاحظہ ہو راجندر بولشی ہنا مہاجی قائم) اسلئے حکم دہی مطابق قانون تھا۔
نسبت واقعات حکم دہی کے تحت یہ کیلگی ہے کہ دستاویز کا مضمون ایک انتقال استحقاق میں جاتی مدعا یہاں
ہے تاکہ وارث قریب کی وراثت کو قدرت پر جائے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ دستاویز میں کی بیان بدینہ مضمون ہوج
نہیں ہے کہ صرف استحقاق میں حیاتی منتقل کیا گیا ہے اور آخری الفاظ سے جس میں سہا مذکور نے یہ بیان
کیا ہے کہ مہوب لہ بعد ازین مکمل اختیار ہیج وغیرہ کے تابع ہے یہ نہ ظاہر ہوتا ہے کہ سہا مذکور کا نشانہ
کامل استحقاق کے منتقل کر دیا گیا تھا۔ نیز ہم دیکھتے ہیں کہ مہوب لہ نے فوراً اپنے استحقاق مالک کامل کا انتقال
کر کے جائداد کا انتقال ہیج مدعا عظیم و الغنائت کے کر دیا ہے۔ ان واقعات کی موجودگی میں ہماری یہ سہا
ہے کہ وہ سہا کو باڈینیشن جمے اختیار کی ہے درست ہے اور مدعا ان کو ایک طے دعوے حاصل تھا۔
اسلئے ہم اپیل بذالکوہ فرج غایب کرتے ہیں۔

صینیہ ایل فوجدری اجلاس سہ سال

اجلاس سہ سال قریب ہیچ کا لہجہ میں لکھتے ہیں جس میں مینا ایاز صاحبہ جسٹس دیولپس میں
استصواب زیر ایکٹ سہ سال دفعہ ۲۶

ایکٹ سہ سال ایکٹ سہ سال دفعہ ۲۶ منبر اید ۲۱۔ دستاویز انتقال۔

تدوین لہجہ منبر انتقال پر زیر ایکٹ سہ سال سہ سال ۲۱۔ مناسب طے اس زبردل کے مطابق

کے لئے ہاں ہے جس میں ہرگز نہ جائداد منتقل کر دہ کی قیمت بازار پر۔

تدوین لہجہ منبر ایکٹ کے بورڈ مال نے یہ دفعہ ۲۶ ایکٹ سہ سال دفعہ ۲۶ ۱۶ ایکٹ کے لئے

(۱) ان میں لکھتے ہیں کہ سہ سال ۲۰۰۰

لکھتے ہیں کہ سہ سال ۲۰۰۰

ایک سال کا گھر کھانے کے مقدمہ ہذا کا استعواب بورڈ مال سے حسب ذیل کیا ہے۔

”درخواست گزار نے ایک انتقال نامہ مورخہ ۱۲ جولائی ۱۹۲۳ء کو تیس سو پچاس روپے کے ہٹا سب پر تحریر کیا جس کے تحت انہوں نے اپنے حق حقوق واقعہ بعض جائداد بحق ایک شخص سی کو اپنی پو پدا کے منتقل کر دیے۔ دستاویز مذکور میں معاملہ مذکور کا زبردل مبلغ ۵۰۰ روپے بیان کیا گیا تھا۔

”جبکہ دستاویز مذکور سب جبرار اسالابی کے رد برد رجسٹری کے واسطے پیش کی گئی تھی تو دستاویز میں ایک شخص بریساکن اسالابی کی طرف سے بین دیان پیش کی گئی کہ دستاویز مذکور کی اہلیت رسوم اسٹامپ کے ہضم کرنیکی غرض سے کم بیان کی گئی ہے۔

”درخواست مذکور جبرار ضلع کے پاس پیش کی گئی تھی اسکے جواب میں اس نے اپنی جٹی مورخہ ۱۲ مئی ۱۹۲۳ء میں مجھے یہ استدعا کی ہے کہ تحصیلدار بندر سے جائداد مذکور کی اہلیت قرار دلائی جائے یہی معلوم کر جبرار ضلع نے سب جبرار کو یہ ہدایت کی کہ دوران تحقیقات میں دستاویز واپس نہ بجاتے۔ ایک ایک مال تعلقہ بندر سے جو اس غرض کے واسطے مقرر کیا گیا تھا دو نشان کی عادت سے جائداد مذکور کی قیمت لگائی اور اسے اسکی اہلیت مبلغ ۵۰۰ روپے تشخیص کی۔

”جبکہ تعین اہلیت کی کارروائی جاری تھی جبرار اور سب جبرار نے ایسی ہی اور شکایت اہلیت کے لئے کیا جانے کی نسبت وصول کین جبرار نے اپنی جٹی مورخہ ۱۲ اگست ۱۹۲۳ء میں مجھے اطلاع دی کہ اسے سب جبرار کو دستاویز کے ضبط کرنے اور اسکے میرے پاس واسطے تصفیہ رسوم اسٹامپ کے ارسال کرنیکی استدعا کی تھی چنانچہ سب جبرار نے اسے میرے پاس مورخہ ۱۲ مئی ۱۹۲۳ء کو ارسال کر دیا۔

”اس پر یہ کم دیا گیا تھا کہ کئی رسوم اسٹامپ مبلغ ۵۰۰ روپے اور مبلغ ۵۰ روپے ادا کیا جائے گا اور یہ کم دیا گیا ہوگی تھی کہ اس مقدمہ میں استغاثہ کی ضرورت نہیں ہے تحصیلدار بندر کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ اس کی اطلاع و تعین کر دے اور جہیز کے اخیر پر پورٹ کے لئے کہ آیا یہ کم وصول کی گئی ہے۔

”تحصیلدار نے اپنی عرضی مورخہ ۱۲ دسمبر ۱۹۲۳ء میں یہ پورٹ کی کہ رسوم اسٹامپ ادا کرنا وصول کیا گیا ہے۔“

بورڈ مال نے اس امر کا استعواب ٹیکوٹ کر کرتے وقت یہ سب ظاہر کیا ہے۔

”بورڈ نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ جسے ۲۰ مئی ۱۹۲۳ء ایکٹ اسٹامپ کے رسوم اسٹامپ مقدار زبردل کے مطابق ایک سو دو روپے انتقال دیا گیا ہے جیسا کہ زبردل کو دستاویز میں درج ہے یعنی مبلغ ۵۰۰ روپے ہذا کو اسٹامپ کے پاس اس امر کی نسبت باور کرنے کی وجہ موجود تھی کہ زبردل غیر صحیح طور پر دستاویز میں بیان کیا گیا ہے۔“

۱۹۹۸
سامی ناہیان
بچا
نکاح نہیں

ایک دوم بار مئی ڈگری دی سر نو اس پر لو بارڈ مینسٹن جی کما کو بمقدور اپیل ۱۹۵۲ء تک
شروع ڈگری جے سی سر نڈیز نصف ضلع خیالی بمقدور ابتدائی ۱۹۵۲ء تک۔

واقعات مقدمہ ہذا جس کے وہ فیصلہ نصف ضلع میں بیان کئے گئے ہیں حسب مل ہیں۔

۱۔ مدعیہ مبلغ مامیہ کے بابت گزارہ سوائے سود کے دوا علی کے دلائیہ کے لئے میں بیان نالاش کرتی ہے
کہ وہ بڑا ایکہ قرار نامہ تحریر کہ جتنی مدعیہ بجانب توفی پدر مدعا علیہ اور میں دیگر اشخاص کے جو ۱۹۵۲ء
کا قریب ہو واجب الادا ہے اقرار نامہ کو جس کے جسے ایک اشخاص میں نے اہل گزارہ میں نے اقرار کیا ہے
گزارہ متدعو کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ مدعا علیہ کے ہاں چھ چار حصہ کی نسبت ۲۰ مئی ۱۹۵۲ء
تاریخ جاری نالاش تک واجب الادا ہے۔

مدعیہ نے یہ عرض کیا ہے کہ وہ کوئی حق بڑا اس اقرار نامہ کی بنا پر نالاش کی گئی ہے جداگانہ طور پر مدعیہ
کے باپ کے حصہ گزارہ کا دھجے کر نیکی نسبت حاصل نہیں ہے اور کہ مدعیہ کوئی بنا ہے مدعیہ کے برخلاف
حاصل نہیں کیونکہ اس نے اپنے باپ کے کوئی ترک حاصل نہیں کیا۔
نصف ضلع نے نالاش کو مدعیہ خرچہ خرچ کیا۔

برطبق اپیل کے سبارڈ مینسٹن جے ایک ڈگری جتنی مدعیہ بخلاف مدعا علیہ بحیثیت قائم مقام قانونی
اپنے متوفی باپ کے صادر بھی۔

مدعا علیہ نے اپیل کیا۔

کرشنا سامی آوارہ بجانب اپیلانٹ

سندرا آوارہ بجانب رسپنڈنٹ۔

تجویر۔ ایک ابتدائی مذریعہ کیا گیا ہے کہ کوئی اپیل دوم مقدمہ ہذا میں ہو سکتا کیونکہ نالاش
بغرض دلائیہ مبلغ مامیہ کے جو اور عدالت مطالبہ نصف کی مدعا علیہ کے قابل ہے نالاش مذکور
دلائیہ رقم مذکور کے بڑا ایک اقرار نامہ دستاویز الف کے ہر جیکر سے مدعا علیہ کے باپ کے دیگر اشخاص
بشرح مبلغ مہ فی ماہ کے جتنی مدعیہ گزارہ ادا کر گیا ہے بلحاظ دیگر یہ کہ ایک نالاش واسطے دلائیہ
گزارہ مقرر کردہ بڑا مدعا علیہ بشرح مقررہ مانا کے ہو۔

ہماری یہ رائے ہے کہ یہ ایک نالاش متعلق گزارہ جو اور اس کے عدالت لٹریچر کے حتمی رائے سے متفق ہو
۱۔ مدعیہ نے ۲۰ مئی ۱۹۵۲ء کو ایک رجسٹرڈ ایکٹ میں مدعیہ نے مدعیہ کو ہندو کرشنا نامہ ایک سند اس میں
کے مخالف ہے لیکن ہم یہ رائے ظاہر کرتے ہیں کہ یہ ایسا نہیں ہے کیونکہ مقدمہ مذکور برائے اس قانون

۱۹۹۶

کامیاب و خوش

بہ

رشتہ

حقیقی فریقوں کی کہ شخص جبکہ نام میں جاری کیا گیا تھا زبردستی خود نام محمد قمر زینین یا جاسکا گودہ حاضر نہیں تھا۔
دینوہ کہ اسکی ذیت میں کی تعمیل نہ کر سکی تھی۔

مقدمہ ارسال کردہ فیض صدر الحکام ٹیکوٹ زیر فوہ ۳۴ مجموعہ فیض فوجداری منجانب کے سی رینا پور
راجا ایکٹنگ سٹریٹ مجسٹریٹ منٹا پور +

واقعات مقدمہ ہذا کا کافی طور پر تجویز ٹیکوٹ کے ظاہر ہوتے ہیں۔

فریقین کی طرف سے کوئی دلیل نہ تھی۔

تجویز :- لوگ نام موضع مراواہی کے نام تحصیل راگونی منیہ میں جاری کیا تھا کہ وہ گوتی میں کیا تھا۔
- ایجنٹ کے رد و جانچ ہو لیکن فیض حاضر ہونے سے قاصر رہا۔ عدم حاضری کی وجہ سے اسٹیر زیر فوہ ۳۴ مجموعہ
تقریرات ہند تجویز جرم لگائی تھی معلوم ہوتا ہے کہ ایجنٹ مقررہ بر تحصیل راگونی منیہ میں کسی سرکاری کام
- بغیر حاضرتھا۔

پس یہاں مزید یہ ہے کہ وہ جرم کا ذکر فوہ گور میں کیا گیا ہے ایک سے ایک کے فعل منجانب شخص طلب کردہ
ایک خاص وقت اور ایک خاص مقام پر نہیں ہو بلکہ وقت اور مقام مذکور پر ایک خاص جہدہ واسطہ کے
رد و جانچ ہوتا ہے۔ فریقین میں کی فریقین میں ایک شخص خاص مذکور کے طلب کی تھی۔ یہ میں کسی طرح پر
ہوئی تھی جبکہ شخص طلب کنندہ شخص طلب کردہ کے لئے کوئی حاضرتھا۔ آیا یہ امر بے فائدہ نہ تھا
اگر شخص موجود نہ ہو اور اسے نہ ہو جاتا۔ لیکن قانون کسی شخص کو ایسے اسے کرنے پر مجبور نہیں کرتا
یہ اسے فائدہ اور بے سود ہے اس میں جرم نہیں کہ صورت حال میں لازم ہے یہ بیان نہیں کیا کہ وہ گوتی
میں سے یہ باعث عدم موجودگی تحصیل راگونی منیہ قاصر رہا تھا۔ اگر یہ فرض کیا جائے کہ اسکی ذیت میں کی عدم
تعمیل کی تھی تاہم صحت یہہ ذیت ہی زیر فوہ ۳۴ ایکسی اور سکریٹری کے ہوتے قابل منظر نہیں ہے۔
اسلئے ہم تجویز ثبوت جرم اور حکم حراست کو منسوخ کرتے ہیں اگر وہ اصول کیا گیا ہو تو وہ اس دیا جائے۔

صیغہ پیل پوانی

باجلاس سبرامنیا آیا راجا جسٹس بلیسٹن جسٹس

رگہ رندرا یار (مدعی) اپیلانٹ بنام کرپا گوندن وغیرہ (مدعیانہم) سپانڈنٹان
ایکٹ ایصال لگان (ایکٹ ۱۸۶۵ء) دفعات ۳۸ و ۳۹ و ۴۰ ایکٹ سعاد ایکٹ ۱۸۶۵ء
جہا تک ایکٹ می نے اسرار منی کئے لاپائے کی نالشی جکی نسبت یہ بیان کی گیا تھا کہ وہ برکٹ لٹ ایکٹ
ایصال لگان کے نیلام کی گئی ہے۔ بین بیان ماہر کی کہ احکام دفعہ ایکٹ کو کی تعمیل نہیں کی گئی اور اسلئے
نیلام ناجائز ہے۔ جسٹس فیصلہ کی کہ نالشی بدعتی نیلام کی جاسکتی تھی اور چونکہ نیلام کو روزانہ از ایک سال
قبل ارجاع نالشی کے عمل میں آیت اسلئے نالشی زائد ایصال ہے +

ریفرس ہوئے جنی ڈگری ایم بی سندھ راجا راجا جسٹس جی سلیم بمقدور پیل ۱۹۳۱ء مستر نیج ڈگری سید
ساج الدین صاحب صنف متعلقہ ناکل بمقدور ابتدائی ملازم ۱۸۹۱ء -

نالشی نہ واسطے ولا پائاسرار منی کے دائر کی گئی تھی جو برکٹ احکام ایکٹ ۱۸۶۵ء کے نیلام کیجا کہ مدعیانہ
ممبر نے خرید کی تھی جسے اسے مدعیانہ نمبر کے ہتھ ایسے واقعات کی موجودگی میں فروخت کر دیا تھا جو
سبرامنیا آیا صاحب کے فیصلہ میں بیان کئے گئے ہیں -

منصف صنف نے ایکٹ گری سبج مدعی صادر کی جو طریقہ پیل کے بارڈر نیج ج سے منسہ کی گئی -
مدعی نے اپیل کیا -

سدا گو باچیر تر و کرشنا ساسی آیا رنجانبا پیلانٹ -

سر ریگیاچیر ترنجانبا سپانڈنٹان -

سبرامنیا آیا راجا جسٹس بلیسٹن - واقعات مقدمہ نہ لہو اغراض حال کے لہو ضروری ہیں جنرل
دہار منی جکی قبضہ کے واسطے اپیلانٹ نے نالشی کی ہے اسلئے قبضہ میں بواسطہ ایکٹ نہ دار کے تھی جو
سب منٹ ایکٹ ایصال لگان (۱۸۶۵ء) مالک مدعی ہے اور وہ حق جو اپیلانٹ کو ار منی مذکور
میں حاصل تھا ایکس حقوق قابل پیج تھا مالک ار منی نے یہ بیان کر کے کہ لگان اجلا
مخوئب اپیلانٹ بابت فصلی ۱۸۶۹ء کے حسب ضابطہ ادا نہ کیا گیا تھا -

۱۸۹۶ء
۱۵ ستمبر

۹۶
گاندھارا
بیتا
سرور پانڈون

رقم نہ کرنے کی وجہ سے اصل گریسکی کارروائی بذریعہ نیلام حقوق شخص مؤخر الذکر واقعہ رضی مذکور کے بعد احکام ایک
مذکورہ بالا کے کی۔ نوٹس زیر دفعہ ۳۰ ایکٹ مذکور کی تعمیل منجانب مالک رضی اپیلانٹ پر کو بیٹیکے
بعد اسے ایک سرسری نالاش زیر دفعہ ۴۰۔ دائر کی سمین اسنے مالک رضی کی کارروائیات کے جواز کی
نسبت عذر کیا زیادہ تر اس وجہ پر کہ تبدیلی میں دھچکے نہیں کی گئی اور نہ کوئی تبادول ایسے اقرار نامہات کا مابین
اسنے اور مالک رضی کے کیا گیا تھا اور نہ ایکٹ سبب منجانب شخص اول الذکر کے حشہ دفعہ ۴
پیش کیا گیا تھا۔ لیکن نالاش خارج کی گئی تھی کیونکہ اپیلانٹ اسکی بر دی سے قاصر تھا۔ اسپر کلکٹ نے
یہ دانت کی کہ اپیلانٹ کا استحقاق نیلام کیا جائے اور وہ ۳۱ اس وقت سے کہ کو نیلام کیا جا کر سپانڈ
منبر ملنے خرید کیا تھا جسے بعد میں اپنے استحقاق کا انتقال بحق رسپنڈنٹ نمبر کے کر دیا۔ نالاش
۱۸۹۱ء میں دائر کی گئی تھی۔

سوال اول فیصلہ طلب ہو کہ آیا نالاش زائد المیاد، اگر عذر دئے تین بیخ نیلام کی ہتھکڑیاں
کی گئی تاہم سمین کچھ شک نہیں کہ دوسری مستعدیہ بلا تین نیلام کے ملانہیں کی جاسکتی الا جبکہ ابتدائی
سے کا عدم ادنا جائز ہو۔ اسکا منسوخ کرنا ضروری نہیں ہے جیسا کہ اپیلانٹ کی طرف عذر کیا
گیا ہے اس عذر کی تائید میں اسنے دکیل نے مہینہ ترک فعل جو کہ بالا منجانب مالک رضی دوبارہ تعمیل
دفعہ ۱ ایکٹ مذکور پر انحصار کیا ہے لیکن یہ مذکور نا درست ہے۔

خاص اختیارات کا استعمال ہے کہ کلکٹر کو برقی ایکٹ مذکور کے عطا کی گئے ہیں نسبت امور ذیل کے
کیا جاسکتا ہے (الف) مقام کے متعلق (ب) اشخاص کے متعلق (ج) نسبت امر دعا بہا اختیارات مذکور کے۔
ملاحظہ ہو ہر ہی بنام اپنور نا باقی (۱) نسبت امر اول کے یہاں کوئی سوال پیدا نہیں ہوتا نسبت امر دوم
اپیلانٹ اور متادار بلا سبب بطور پر ایسے اشخاص تھے جو جاہت مزاجان اور مالکان رضی کی ذیل ہیں
آنے ہیں جیسے کہ ایکٹ مذکور متعلق ہے نسبت امر سوم کے استحقاق نیلام کردہ ایسے قسم کا تھا جو فرق اور
مستقل کے ملنے کے قابل مالک رضی کی تحریک سے تھا۔

اسنے تعمیل دفعہ ۳۰ پر اپیلانٹ کی طرف سے انحصار کیا گیا ہے گودہ ایکٹ کے استحقاقی دہا
مورثہ کے لئے شریعت و مزاجت ہو اس علاقہ رکھتی ہے تاہم وہ کوئی علاقہ کسی امر منجملہ ہر سہ امور مذکور کے
تبدیل کی جاسکتی ہے بلکہ اس پر کیا جائے کہ اعتبار حاجت زائل ہو گیا ہے

۹۶
رگنہارا دیار
نام
کرنا گونڈن

پس وہ حکم چیکے سے نیلام صورت حالیں ہمیں دیا تھا اختیار و اختیارات کے ساتھ ساتھ کیا گیا تھا اور اگر نیلام قابل بیخ
ہو تو اسکی تردید صرف اس نالشی سے ہو سکتی ہے جو اس تاریخ سے ایک سال کے اندر رجوع کی گئی ہو چکا ذکر ۱۲
ایکٹ میں کیا گیا ہے نالشی نہایت عرصہ بعد اقتضائے میعاد مذکور کے رجوع کی گئی تھی اسلئے وہ صحیح
طور پر نہ انداز کیا جا رہا ہے دوسرے سوال پر چکی نسبت استسا کی گئی ہے مگر کیا غیر ضروری ہے۔
پیل ہذا کا میاں بہت کم ہے اور مع خرچہ کے خارج کیا جاتا ہے۔

مبن صاحب جسٹس : میری پہلی طور پر یہ رائے ہے کہ اپیلانٹ بلا منوفی نیلام بالگڈاری کے
کامیابی نہیں ہو سکتا اور یہ امر صرف بروئے اس نالشی کے کیا جاسکتا ہے جو عرصہ ایک سال کے اندر رجوع کی گئی ہے
چونکہ کوئی ایسی نالشی رجوع نہیں کی گئی اسلئے نیلام جائز ہے۔
مین ایل مریتین ہوں کہ پیل نا کام میاں رہتا ہے اور وہ مع خرچہ کے خارج کیا جانا چاہیئے۔

صیغہ پیلووانی

جج کلاس صاحب و امینا آریا صاحب و جی بی صاحب

مستند و جی رگنہارا دیار ام چندر و جام ملی تہورائی ریسر و قائم مقام قانونی متونی دعا علیہ نمبر ۱۱۱ اپیلانٹ

بنام

دیکھا چلیم جی و نیرو رومی دعا علیہم نمبر ۱۱۱ و نمبر ۱۱۱ لغات نمبر ۱۱۱ ریسپانڈنٹان بن
ایکٹ انتقال جائداد ایکٹ ۱۹۸۲ء و دفعہ ۸۶ نالشی میں سب مرتین شکمی کے ڈگری نیلام۔
ایک مرتین شکمی ایک ڈگری نیلام حقوق رہن اولی کا حق ان مقدمات میں اور ان واقعات کی موجودگی
میں اسلئے مستعدائی مرتین تاریخ رہن شکمی پیدا دہی مذکور کے دعویٰ کرنا کفایتی ہوتا۔

پیل بنامی ڈگری پٹی فرانساسی آریا ریسپانڈنٹ جج ڈورا امشرتی (مستندہ ابتدائی نمبر ۱۱۱)۔
دہی ایک مستند کا امین تھا اور اسلئے اپنے استحقاق رہن کے موثر کرانیکا و طوئی ایک خاص جائداد کی
نسبت جو مستندہ علیہم نمبر ۱۱۱ کی ملکیت مشترک طور پر تھی۔ اگر مستندہ کو دعا علیہم کو کرنے
علیہ ترتیب بلع نمبر ۱۱۱ و دعا علیہم نمبر ۱۱۱ کی کفالت پر مستندہ ایک جبری شدہ رہن کر کے لیا تھا

۱۹۹۶
۱۱ اگست ۱۹۹۶
۲۹ ستمبر ۱۹۹۶

شہر و جیا
رگ و ناہتا
بنام
وینک
چلم چلی

۱۸۹۹ء میں فیصلہ حقوق برائے غریبین سے واقف ہونے کا نام کے صادر کیا جاتا تھا اور اس کی گئی ہوتی اگر اس رقم کی ادائیگی ہو
تھی مگر اسے واجب الادا ہے جو عرصہ میں کے اندر کی جائے۔

سوال اول فیصلہ طلب ہے کہ کیا ایک مرتن شکی ایک حکم فیصلہ حقوق رہن اول کا حق ہے اگر دیگر واقعات
شعر جو از دگری مذکور موجود ہوں۔

اس امر کا غور کریں کہ مرتن شکی اس امر کا حق نہ تھا کیونکہ اسلئے اس نے یہ استدعا کی ہے کہ کوئی حکم ایک انتقال
جائداد میں اسے حکم کے صدور کی نسبت موجود نہیں ہو جیسا کہ حکم زیر بحث حال ہے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حق میرے حکام
وقرہ ایکٹ کے خلاف ہے کیونکہ الفاظ یہ ہیں کہ رجسٹرڈ و اخذ کردہ اتحقاق کے دعویدار ہوئے جو اس میں پائے
جاتے ہیں میرے طور پر حال جیسے مقدمہ پر جاویں۔ مگر یہاں یہ کیا گیا تھا کہ فقرہ محمول بالا صرف بحوالہ نقل الیہ
یا اور شخص کے استعمال کیا گیا ہے جس کی تفویض میں کل اتحقاق مرتن آگیا ہو۔ نہ کہ جو ایک ایسے مرتن شکی کے
ہے اس میں مرتن ایک محدود حق حاصل ہو لیکن میں یہ نہیں سمجھ سکتا کہ کس طرح ممکن طور سے اس امر کا انکار کیا
جاسکتا ہے کہ ایک مرتن شکی رجسٹرڈ اتحقاق کے دعویدار ہے جو ابتدائی مرتن سے اخذ کیا جاسکتا ہے اور یہ
ظاہر کرنا مشکل سے ضروری ہے کہ یہ اخذ کردہ ہیں ایک ایسا نقطہ ہے جو کتب مقررہ میں اور فیصلہ کردہ مقررہ
میں نہیں ملتی ہے کے مراد استعمال کیا گیا ہے۔ اسلئے میں کوئی مناسب وجہ نسبت محدود تیر کر نیکی
نہیں دیکھ سکتا جو اسلئے کی گئی ہے اور واسطے خارج کرنے اطلاق و دفعہ محمول سے مرتن شکی کی صورت
کو جو الفاظ زیر بحث سے طبعی اور نحوی طور پر شامل ہوتی ہے۔

اگر ہم قانون انگلستان کی طرف خود کریں تو ہم اس میں بھی دیکھتے ہیں کہ دفعہ ۱۱۱۱ کے تحت اس میں اس میں صاحب
مبارہ دگری اسے مقدمہ جو بارت بنام ہیٹ را، محولہ بنام سپانڈن میں امر مذکور کا فیصلہ بہت
عوض سے حق مرتن شکی کے کیا گیا ہے۔

اور تذکرہ صدر رائے برائے اول کے بھی غور فرمائی نہیں ہے۔ یہ سچ ہے کہ سادہ رہن کی صورت میں
رہن کی اکیٹ جائداد میں رہنے سے مستثنیٰ ہی مرتن کے نام نقل نہیں ہوتی تاہم اس امر کی نسبت شک کرنا
ناممکن ہے کہ مرتن جہاں تک کہ اس قدرہ کا تعلق ہے جو اس کے حق میں واجب الادا ہے قانوناً بطور نقل
الیں میں کے مقدمہ کی گئی ہے۔ یہ مرتن شکی کی صورت میں زیادہ تر میرے ہو جاتا ہے سچو اس امر کے
ایک امر کے قابل اور شہرہ دولت نے تحریر کیا ہے کہ یہ اس طرح ہے جن مرتن کو یہ اس طرح کی ایک انتقال

اتحقاق رہن ہے..... بلو منقل الیہ رہن کے مرتن دوم ایک رہن کے جملہ حقوق پر بخلات مرتن اول کے مراد
کر سکتے ہیں مثلاً اس سے حایہ کتاب طلب کر سکتا ہے اور اس سے انفکاک کر سکتا ہے وغیرہ۔ رکت ب و شرین صاحبہ
جائداد وغیرہ منقولہ لمیع پنج جلد ۲ صفحت ۱۱۶ و ۱۱۷ پر طریق محالہ کو دیکھنے کا کافی طریق قانون کی اسطری عام نہیں ہے
لیکن وہ اول قانون میں ایک ستر امر ہے جیہ کہ رسالہ جاتا قانون دیوانی سے ظاہر ہوتا ہے۔ یہ لوگوں کی صاحب کی کتا
رومن پریامیوٹ لایمن یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ فریق جو کفالت نامحاجات کا قابض ہو جائداد مکفولہ کے نیلام کرنے
میں قائم مقام مالک ہے گو بیاعت خود اپنے اتحقاق کے یا خود اپنے حق کے لئے ہو، (زجر دہ ایسٹ فیلڈ
صاحبہ صفحہ ۹۱) مزید برآں یہ ایک ستر قاعدہ زیر قانون ٹکوت ہے کہ یہ شے جو مکفول ہے ایک ستر
شخص مکفول رکھائے تنقل کر سکتا ہے یا اسے اس مالش میں موثر کر سکتا ہے جو خود اس کے نام سے دارر لگی ہو
ریکڈیز مین لاسپیشل رپٹ جلد ۱ دفعہ ۳۳ فقرہ ۲۰

ایک درجہ بھی جی رہن کے لئے کہ ایک مرتن شکمی کو اتحقاق زیر بحث حاصل ہے۔ ابتدائی رہن
اور مرتن شکمی بطور قابضان حقوق مختلف واقعہ ایک ہی جائداد کے ایک ستر کے متقابل میں ایک ستر کہتے
ہیں جو بعض حقوق اور فرائض کو ان کے مابین پیدا کرتا ہے۔ یا تسلیم کیا گیا ہے کہ ایک رہن جیہ اتحقاق انفکاک
ابتداءً معروف مرتن کے برخلاف موجود ہوتا ہے رہن شکمی کے اتحقاق مذکور کے بخلات مرتن شکمی کے
بھی احتمال کرنا کی جاتی ہو جاتا ہے اسلئے وہ بھی کارروایا انفکاک میں فریق بنایا جانا چاہیے۔ اب چونکہ مرتن
شکمی کا انفکاک بتجانب ابتدائی رہن کے کیا جاسکتا ہے اسلئے یہ قرار دیا جانا چاہیے کہ شخص اول الذکر شخص
مؤخر الذکر کے متقابل میں حیات کر سکتا ہے جہاں کہہ داور سی مذکور کا دعویٰ کیا جاسکے یا جہاں ایسی داور سی
نہ کی جاسکے تو وہ ایک حکم نیلام حاصل کر سکتا ہے اور اسطرح دوسرے فریق کے اتحقاق انفکاک کو زائل
کر سکتا ہے۔ کوئیکر یا صرف قرین انصاف و معقول ہے کہ دھور ٹیکہ بروئے قانون کے ایک جانب
مرتن اول کا اتحقاق انفکاک رہن مرتن دوم تسلیم کیا گیا۔ ہے تو ضرور ہے کہ اس کے ستر سے شخص مؤخر الذکر کو
شخص اول الذکر کے برخلاف عام طور پر بالمقابل حق عطا کیا جائے یعنی واسطے بیعیات یا نیلام کے
رکتا ب و نیل صاحبہ بارہ ملکہ مد چالنری طبع ششم ستمبر ۱۸۲۱۔

میں قرار کرتا ہوں کہ مجھے اس اہمیت سے اطمینان حاصل نہیں ہوا جو اسلٹ کی طرف سے برین
سمنون کیا گیا ہے کہ مرتن شکمی کو ابتدائی رہن پر نالش کرشی اجازت دینا جیہ کہ صورت حال
میں کیا گیا ہے عام تکلیف تنازعین کا باعث ہے جن کی حیثیت فریقین حال کئی ہو

مستوحیا
بنام
دیکھا
چلم چلی

مختلف زمین میری میرا ہے کہ ایسے طریق کے اختیار کئے جائیں گی اجازت دینا وعدہ ناشات کو منع کر دیا اور اس سے یہ امر ممکن نہ ہو گا کہ مخالف فیصلجات ایک ہی معاملہ کی نسبت صادر ہوں کیونکہ بہر حال حساب کتاب میں ابتدائی رہن و ابتدائی مرتبہ کے ایک طرف اور ابتدائی مرتبہ اور مرتبہ شکمی کے دوسری طرف ایک ہی مرتبہ جانا چاہیے اور ہر مرتبہ کے عادی کا فیصلہ ایک ہی وقت کیا جانا چاہیے ملاحظہ ہو نرائن و شل ماول بنام گاؤجی (۱۰)

مقامات الہ آباد نائین کو دہن بنام کاظم حسین رس، ونگل پر شا و بنام چنی لال رس، کی جسر اسیلاٹ کی طرف سے اخذ کیا گیا ہے یہودی نہیں کی جاسکتی کیونکہ وہ اس قیاس پر مبنی ہے کہ فقط "جاؤ ادا" مندرجہ بالا ایکٹ ۱۸۶۲ء سے مراد ایکٹ واقعی جمائی فرض ہے اور نہیں محض وہ حقوق شامل نہیں جو اعتراض جمائی سے علاقہ کہتے ہوں کیونکہ وہ سائے جہاں تک مجھے معلوم ہے ایکٹ سے ایکٹ سے رائے کے عدالت ہذا میں تسلیم نہیں کی گئی اور میں خود اس کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتا۔ مقدمہ پد گیا بنام باجی رس، کی نسبت یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ ان فاضل ججان نے جنہوں نے اسے فیصلہ کیا تھا یہ قرار دیا تھا کہ کسی قسم کا رشتہ قانونی مابین ابتدائی رہن اور مرتبہ شکمی کے موجود نہیں ہے۔ واقعی فیصلہ مقدمہ مذکور ہذا پر اس حیرت و حیرت قابل تائید ہے کہ قائم مقام ابتدائی رہن ستونی جو ایک شخص حقدار انفکاک مسترعو یہ تھا اس تنازعہ میں ایک ضروری خرقہ تھا جو اس پر بیاعت اس ترک فعل کے چل نہ سکتا تھا کہ ابتدائی رہن ابتدائی رہن کے قائم مقام قانونی کو شامل نہ کیا تھا۔ جو بد وقت ادخال نالاش کے مدعا علیہ بنایا گیا تھا۔ وہ بیان جو دوران فیصلہ یا جس صاحب شس میں کیا گیا تھا کہ کوئی علاقہ مابین ابتدائی رہن اور مرتبہ شکمی کے موجود نہیں ہے اگر اس کا نشانہ یہ قرار دینے کا تھا کہ بالکل کوئی علاقہ مابین یقین مذکورہ کے موجود نہ تھا تو وہ اس امر واقعہ کے بالکل نامطابق ہے جبکہ کہ قبل ازین حوالہ دیا گیا ہے لینے یہ کہ رشتہ مذکورہ کے مابین موجود ہے جس سے ابتدائی مرتبہ کا اتفاق انفکاک مرتبہ شکمی سے بھی پیدا ہوتا ہے۔

اس لیے میری رائے یہ ہے کہ اسیلاٹ کا عذر دیر بحث نادرست ہے اور کہ مرتبہ شکمی ابتدائی رہن کے حقوق کے نیلام کر چکی ہے۔ اسیلاٹ کے مقامات میں اور ان واقعات کی موجودگی میں کر سکتا ہے

۱۰ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۹۵۲ (۲) انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۳۳۲۔
۱۱ انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۱۱۱ (۳) انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۳ صفحہ ۵۴۰۔

۱۸۹۷
ستھوی
نام
دینک
چلمچی

چنگے دوسے ابتدائی مرتبہ تیار کی گئی تھی اور اسی کا دعویٰ کرنا تھا کہ اس کا دعویٰ کرنا تھا۔
در سال سوال فیصلہ طلب یہ ہے کہ آیا وہ ایسا ہے جس کا ذکر مدعا علیہ نمبر ۱۸ کی گئی ہے اور درست ہے یا نہیں
عدالت اس کے ساتھ اس مرتبہ تیار ہونے کے وہ شہادتوں کو اس عدالت کی تائید میں طلب کی گئی ہے تاکہ فی اور ناقابل
اعتبار ہو اور اس میں کوئی وجہ نسبت نہ ملے۔ اس بیان مدعا علیہ نمبر ۱۸ کے دیکھا ہونے کو کوئی جزو قریضہ واجباً
نہی مدعا علیہ نمبر ۱۸ میں جمع ہائے سے ادا نہیں ہوا جو اس نے اسٹہ مواضعات مسعود میں سے دو مواضعات کے
مزارعان سے بروئے فقار نامہ (دستاویز نمبر ۱۸) مؤرخہ ۱۸۹۷ء کے وصول کی ہیں اور کہ یہ اختیار
مذکور منوج کیا گیا تھا تو چند ماہ بعد بروئے دستاویز کے اس نے مدعا علیہ نمبر ۱۸ کے خسرو کو حساب و کتاب دیا تھا
جس کا علم مدعا علیہ نمبر ۱۸ کو تھا۔ اس وقت اس نے اسے بروئے فقار نامہ مذکور کے جمع کی گئی تھی۔ میری رائے
میں عدالت اس کی دگری درست ہے۔ اس نے بحال کرنا ہونے اور پہل ہذا کو مؤخرہ خارج کرتا ہونے
نیز اپیلانٹ خرچہ مدعا علیہ نمبر ۱۸ ادا کر لیا جو غیر ضروری طور پر شامل کیا گیا تھا۔
ڈیولس صاحب جس میں تعلق ہونے۔

صیغہ ایپلڈیوالی باجلاس شفر صاحب جو ڈیولس صاحب

پرواہی اٹل (مرعیہ) اپیلانٹ میں سامی ناتھ گروکل وغیرہ مدعا علیہ نمبر ۱۸ پر نشان ہے
ایکٹ میعاد ایکٹ ۱۸۹۷ء میں ۱۱-۱۱-۱۱ نالاش واسطے قبضہ کے بجانب بیوہ اہل سنہ و سکہ شہیت
اور شہ۔ مدعا علیہ قایلین بروئے ایک مبینہ شہیت کے۔ میعاد۔

ایک ہندوستان میں ہمیشہ اپنی بیوہ چوہر گروٹ ہوا اور بعض جائیداد انہی و دیگر جائیداد چوہر
مدعا علیہ دعویٰ کیا کہ مدعیہ حکم سے وہ شہادت میں متوفی شہیت میں لیا گیا تھا اور کہ اس نے اس سے شہادت
پیش کرنے کے اس نے اس کا تعلق ہونیکا دعویٰ کیا تھا جس کا قبضہ بھی مدعیہ کو حاصل نہ ہوا تھا

معدیہ نے اپنے تئیں قبضہ شدہ دراصلات کا دعویٰ میں بیان کیا کہ تہنیت غلط ہے چنانچہ لکھی ہے کہ

تلقو میں ہوئی کہ نالشی زائد الیہا ہے۔

پہل بار اتنی ذکر ہی اسی سرسوا اسچر بوسبار دینٹ چچ کبا کو نم قبضہ ابتدائی تیرہ ۱۲۹۳ھ۔

معدیہ ایک شخص سسی سو مار گول کی بیوہ تھی جو ماہ جنوری ۱۲۹۳ھ میں فوت ہوا تھا۔ اس نے یہ بیان کیا کہ متوفی کا سوا اے اسکے اور کوئی وارث نہ تھا اور کہ بعد وفات متوفی کے اس نے قبضہ جائیداد متوفی حاصل کیا تھا اور وہ اس چھ سال تک بعض ہی تھی عرضیہ دعویٰ میں یہی بیان کیا گیا تھا کہ معا علیہ نے جوٹ طور پر متوفی کے سپرد کیا ہو نیکاد دعویٰ کر کے اسکے استعمال جائداد میں غفل اندازی کی تھی جس کے باعث اس نے ایک نالشی استقراریہ ۱۲۹۳ھ میں دائر کی تھی جو سوچ پر خارج لکھی تھی کہ وہ اس چھ پہل نہیں کئی کہ یہ نالشی نہیں کیا گیا تھا کہ ارمینیات کا قبضہ اس کو اس وقت حاصل تھا۔

عرضیہ دعویٰ کا فقرہ پنجم حریف تھا: "دوران نالشی مذکور میں اور اس کے بعد معا علیہ نمبر ۱۔ اور دیگر معا علیہ نمبر جو اس کی وصالت سے حق کے دعویٰ میں داخل دیکر ۱۲۹۱ھ سے ارمینیات پر ناجائز قبضہ کر رہا ہے"

بیان یہ کیا گیا تھا کہ بناء دعویٰ ماہ فروری ۱۲۹۱ھ میں پیدا ہوا تھا اور عرضیہ دعویٰ کی استعداد واسطے قبضہ جائداد خاص کردہ سوز دراصلات اور یہی دیگر داندی کے تھی جو عدالت کو مناسب معلوم ہو۔ معا علیہ نمبر ۱ نے یہ نہ کیا کہ وہ متوفی سے ۱۲۹۱ھ کو تہنیت میں لیا گیا تھا جس تاریخ سے وہ اس کے ساتھ اس کی وفات تک

نہاں اور کہ اس وقت سے وہ جائداد مذکور کو استعمال کر رہا ہے۔

بار دینٹ چچ نے یہ قرار دیا تھا کہ تہنیت مبینہ بروئے شہادت کے ثابت ہوتی ہے تحقیقات دوم رسوم پر نہیں اس امر کی نسبت سوالات اٹھائے گئے تھے کہ آیا نالشی جملہ حیر کردہ مرتب لکھی ہے چل سکتی ہے بلکہ نالی اس امر کی کوئی استدعا نہیں لکھی کہ تہنیت منوع کی جائے اور کہ آیا وہ زائد الیہا ہے۔ بار دینٹ چچ نے ایک اے متفقہ اول الذکر پرستی مدعی اور سوزا لنگر پرستی معا علیہ نمبر ۱ کی۔ ہنگام فیصلہ اس جرم مقدمہ کی نسبت حسب ذیل تھا:-

میں یہ نہیں کہہ سکتا کہ نالشی ناقابل تردید ہے کیونکہ معدیہ نے میرے طور پر اس امر کی استدعا نہیں کی کہ معا علیہ نمبر ۱ کی تہنیت نادرست قرار دیا جائے۔ اسی داندی کی استدعا نہ کرنا بلاشبہ طور پر آغوش نہیں ہے بلکہ بالارادہ ہے۔ ایک نالشی پرستی استقراریہ اس امر کے کہ ایک تہنیت تہنیت کہی وقوع میں نہیں آئی وقت سے

پروا تھی، بل
نباہ
سامی نامتا
گور و کل

بلو کی نسبت یہ تصور کیا جانا چاہئے کہ وہ کبھی عین نہ آئی تھی اور اسے بھلا دیکر سند کے مقدمات بلو یونیام
گوئل (۱) ونگا سہا گنام یکہ راج سنگھ (۲) و سندر اہم نام سہتا ل (۳) پر انحصار کیا ہے۔ وہ جواب جو حکام مدوح نے
بحث مذکور کا دیا ہے، جو کہ انہوں نے بطور اہم جواب کے خاص کیا ہے یہ تھا کہ مدعا علیہ جمیت تینے پیران کے قاض
ہیں بادی النظری استحقاق انکو حاصل ہے اور جب تک وہ مسترد کیا جائے وہ اپنا قبضہ قائم رکھنے کو مستحق ہیں اور
ہو چکا وہ بجا چودہ لائی نام دلہیت ہوئے چودہری (۴) یہی جواب عید کے عند کا ہے دیا جانا چاہئے۔ اگر مدعیہ
بیاعت اپنی ترک فعل کے اس امر سے قاصر ہے کہ مدعا علیہ کے استحقاق تبذیرت کو نافذ کرے یا ناجائز قرار دے
اُس عرصہ کے اندر جو قانون نافذ تھا وہاں صورت حال میں اُس تاریخ سے چھ سال کا عرصہ ہے جب تک اسے
امر مذکور کا علم ہوا تھا تو وہ بعد میں مدعا علیہ اُس قبضہ کو محروم کر سکتی تھی نالاش نہیں کر سکتی جو اُس حال پر
آخری مقدمہ لے آیا تو مقدمہ زیر بحث حال کے عین مطابق ہے تاہم کوئی قابل پابندی سبب بقا بل
دو فیصلہ جات پر یو کی کونسل کہیں ہے جکا حوالہ قبل ازین دیا جا چکا ہے اور میں انکی پیروی کر کے یہ قرار
دیتا ہوں کہ تینچ دوم کا فیصلہ بحق مدعیہ کیا جانا چاہئے اور تینچ سوم کی نسبت یہ کہ نالاش برائے

چھ سالہ قاعدہ مدعا و مندرجہ مد ۱۱۸ کے زائد المدعا ہے۔

نتیجہ یہ ہوا کہ سبارڈینیٹ جج نے نالاش کو خارج کیا۔

مدعیہ نے اپل ہذا رجوع کیا۔

فرائیملی و سندہ دیا کہ منجانب اپیلانٹ

بھشیام ایا ناگم دیسکا چو پر دجا اچملی و کپساکھ ایاس منجانب رسپانڈنٹ
شفر و صاحب شس :- اس میں کچھ شک نہیں کہ مدعیہ کو مدعا علیہ خبر کی تبذیرت کا علم تھا

یعنی نائند عرصہ چھ سال قبل ارجاع نالاش حال سے سبارڈینیٹ جج نے یہ قرار دیا ہے کہ سونا گور و کل
کی وفات کے بعد جو تبذیرت گیرندہ باپ تھا مدعا علیہ ہمیشہ قافلہ ہوتے گولنگے باپ کی وفات کے بعد
عرصہ تک اس کے قبضہ میں رہا لگتا تھا ۱۸۹۹ء میں ایک نالاش مدعیہ بدین بیان دائر کی تھی کہ وہ
اپنی شوہر کی وفات کے بعد کو ہمیشہ اسکی جائیداد پر قابض رہی ہے نالاش مذکور میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ
مدعیہ کبھی جائیداد نہ گور پر قابض نہیں ہوئی اور نہ تھی صاحبین جج کے واسطے یہ قرار دینا ضروری
تھا کہ آیا مدعیہ تاریخ ارجاع نالاش مذکور پر قابض تھی کیونکہ اس نے اپنے حق کے استمرا کا دعویٰ کیا

درا انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۶ صفحہ ۶۴۲ (۳) انڈین لارپورٹ مدلس جلد ۶ صفحہ ۱۱۱

۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰

سلسلہ
پر واتی
جنگ
صاحی
مکتبہ

قراردع دیا گیا تھا کہ وہ قابض تہی نالاش مذکورہ ۲۰ فروری ۱۸۹۱ء کو خارج کی گئی تھی اپنے عرصہ عروجی سال میں اُس نے یہ بیان کیا ہے کہ وہ اسی مہینہ میں بدخل کی گئی تھی۔ کوئی کوشش واسطے ثابت کرنے اس بیان کے نہیں کی گئی جو بذاتہ نہایت غیر غلط ہے۔ لیکن ظاہر یہ کیا گیا ہے کہ شہادت کے یہ ثابت ہوتا ہے کہ مقبض ۱۸۹۰ء کے قابض تہی اور کہ وہ مجاہد ہے کہ باوجود طو گری نالاش ۱۸۹۱ء کو قبضہ مذکور کو ثابت کر کے بحث یہ تہی ہے کہ اگر وہ ۱۸۸۷ء اور ۱۸۹۰ء کے قابض تہی تو اُس کوئی موقع واسطے تردید تہیت مدعا علیہ کے حامل نہ تھا اور اس کے ۱۸۸۷ء مناسب طور سے متعلق نہیں کیا جاسکتی خواہ کسی سوانہ کی مستحق بحث مذکور اُس نالاش میں ہوجو میں مدعی کا مسلسل قبضہ بقابلہ دعویٰ تہیت مہینہ کے ثابت کر کے تاہم امر مذکور دراصل مقدمہ میں پیدا نہیں ہوتا۔ کیونکہ یہ امر صریح ہے کہ مدعیہ کا قبضہ زیادہ سے زیادہ ایک غیر مسلسل اور نامکمل قبضہ تھا۔ شہادت کے یہ ظاہر ہے کہ قبضہ کا جبکہ امدعیہ کی طرف سے کیا گیا تھا نہ یہ کہ وہ واقعی طور پر جائیداد کو استعمال کرتی تھی + پس یہم قرار دیکر کہ مدعیہ اُس جائیداد کے دلائل کی استدعا کرتی ہے جس پر کہ وہ بعد وفات اپنی شوہر کے قابض نہیں ہوئی۔ جس کی نسبت ہمیشہ مدعا علیہ باعث مہینہ تہیت کو دعویدار ہے ہمارے لیے اس امر پر غور کرنا ضروری ہے کہ آیا نالاش نہایت المیعا دہی واقعات بیان کردہ کہ وہ بلاشبہ طور پر نایہ المیعا دہی ہوتی اگر ایکٹ ۱۸۸۷ء ایک نافذ ہوا کیونکہ جو ڈیشل کشی نے سچوالہ ۱۸۹۰ء مندرجہ ضمیمہ ایکٹ مذکور یہم قرار دیا ہے کہ وہ مدعی کے دعوے کی تردید تہیت کو بیان کر کے کی گئی ہو اور جو دعوے بلا تردید تہیت کے کامیاب نہ ہو سکتا ہو اسے چاہئے کہ نالاش اس عرصہ اندر رجوع کرے جس کا ذکر مذکور میں کیا گیا ہے۔ عذر یہم کیا گیا ہے کہ قبضہ جو ڈیشل کیٹی اُن مقدمات سے متعلق نہیں ہے جو موجودہ ایکٹ کے تابع ہیں یا بالفاظ دیگر قانون زیر ایکٹ اول چنے نفاذ ایکٹ ۱۸۸۷ء کے تبدیل کیا گیا ہے +

۱۸۹۰ء مندرجہ ضمیمہ ایکٹ منسوخ شدہ ۱۸۸۷ء مندرجہ ایکٹ ۱۸۸۷ء کا مقابلہ کرنے کے لیے ظاہر ہوا کہ تبدیلی الفاظ ہر صفحہ کے میں کی گئی ہے۔ عرصہ مہینہ بارہ سو چھ سال تک کم کیا گیا ہے۔ وہ تاریخ جبر سے میرا گذرئی شروع ہوا سطر چہ تبدیل کی گئی ہے کہ بجائے اُس تاریخ کے جب تہیت عمل میں ہے وہ تاریخ تبدیل کی گئی ہے جبکہ مدعی کو تہیت کا علم ہونا نالاش کی نوعیت یہی تبدیل کی گئی ہے۔ یہ آخری تبدیلی صرف ایک ہی تبدیلی ہے جو سوال حال کے متعلق ضروری ہے کیونکہ یہ نہیں کہا جاسکتا

پر وادی اول
بنام
سامی ناہنا
گودو کل

کہ دیگر تبدیلی اسے مذکور کے متعلق ہونے پر موثر ہیں۔ تاہم عذر مدعی کے یہ ظاہر کرنا ضروری ہے کہ نوعیت
نالش کی تبدیلی سے ظاہر ہوتا ہے کہ واضعان قانون کے منشاء میں تبدیلی واقع ہوئی ہے اور انکی یہ
نیت ہے کہ اطلاعات مذکور کو ان نالشات تک محدود کیا جائے جنہیں محض استقرار کی استقامت مانگی گئی ہو۔ اس
عذر کی نسبت یہ فوس کی بات ہے کہ میں تبدیلی الفاظ مذکور کی وجہ معلوم ہے اور اسے ہم اسکی تشریح کامل
طور پر بلا منسوب کرنے کی تبدیلی منشاء واضعان قانون کے کر سکتے ہیں۔ یہ امر صریح ہے جیسا کہ جوڈیشل کمیٹی
نے مقدمہ جگا دیا جو دہرتی بنام دیکھنے میں اسے جو دہری دائر میں ظاہر کیا ہے اور نہ معلوم ہوتا ہے کہ
مذکورہ ۱۸۷۱ء سے پہلے ہی ذکر کیا جا چکا ہے کہ فقرہ ۱۱ ایک نالش تین تینیت ۱۱ ایکٹ درست فقرہ اسے
۱۱ میں اسکی تبدیلی فقرہ ۱۱ نالش بغرض استقرار اس امر کے تینیت نامائز ہے یا وہ کسی علمین نہیں آئی؟
کے ساتھ لگی ہے۔ میں یہ نہیں سمجھتا کہ کس طرح اس تبدیلی کی نسبت جو اسے جوڈیشل کمیٹی کے مطابق
گودہ اینیمینی نہیں یہ تصور کیا جاسکتا ہے کہ اسے اسے تبدیلی قانون بحق مدعی علمین آئی ہے یا اسے
جوڈیشل کمیٹی اس شخص کی نالش سے متعلق ہیں جبکی حیثیت مدعیہ حال کسی ہو خواہ وہ درست طور پر
ایک نالش تین تینیت کہلائے یا درست طور پر ایک نالش بغرض ناجائز قرار دلانے ایک تینیت کے مقدمہ پیش کیا
منشی بنام ترک تہہ موثر ام میں ایک فی اسے بدینصون موجود ہے کہ مدعی کی حیثیت بہتر طور پر برائے
تبدیلی الفاظ کے تبدیل نہیں لگی اور ایک مقدمہ بالبعد میں یہ قیاس کیا گیا معلوم ہوتا ہے کہ باوجود تبدیلی
مذکور کے مدعی کو جو قبضہ کا دعویٰ ہو نی نالش اس تاریخ سے چھ سال کے اندر دائر کرنی چاہئے جبکہ اسے مدعیہ
کی تینیت کا علم ہو دیکھیں لال جو دہری بنام کہنی لال سوارو ۱۱ ایک سلسلہ مقدمات کا حوالہ دیا گیا تھا جنہیں
ایک مختلف اسے قانونی دیگر ہیکوٹان نے اختیار کی ہے میں فیصلہ مقدمات مذکور میں کوئی کافی وجہ اس
امر کی نہیں معلوم کرنا کہ واضعان قانون کی طرف ایسی نیت منسوب کی جائے جو بنا پر زیادہ تر فرائض
جیکو یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قبل ایک ۱۸۷۱ء کے منسوخ کئے جانے کے بعد جوڈیشل کمیٹی نے
۱۹۰۶ء کی ہے ظاہر کیا گئی تھی ۶

ایک بحث اس امر واقعہ پر مبنی ہے کہ عبارت شہر تشریح نالش کی سارا میں تبدیل نہیں لگی جو ایک ۱۸۷۱ء کے مطابق ہے

۱۳۹۲ھ
پر واپسی
بنام
سامی ناہتا
گور وکل

دستور نگہ بنام گلابنگہ اسکی وجہ سے ہر فرقہ ویشال ترمیر یا تیش و ستا ویزہ ایک دست فقہ نہیں ہے
اور اسلئے کوئی ضرورت واسطے تبدیلی مبارک کے ایکٹ جدید میں نہی۔ اگر واضعان قانون کی غرض یہ ہوتی
کہ ان فریقہ ہائے کو جو ایکسٹیت کی تردید یا تاخیر کرتے ہوں ایک ایسی حیثیت میں کہا جائے جو اس سے زیادہ مفید
ہو جو انکو برائے ایکٹ ششم کے حامل ہی جیسی کہ اسکی تعبیر خود شل کیٹی نے کی ہے تو سب کے آسان طریق یہ
ہوگا کہ مدہ ۱۲ کو منسوخ کیا جاتا اور انشات استقرار یہ کو جو تینیت کے متعلق ہو تیس علم کے تابع رکھا جاتا۔
خاص حکم کا ان تانٹ کے واسطے محفوظ رکھا جنہیں ایسے سوالات پیدا ہوتے ہوں یہ ظاہر کرتے کہ وہ منشائے
جو واضعان قانون کل ششم میں تہا وہی ششم میں ہی رہتا ہے عرضہ میعاد کا بارہ سو چہ سال تک
کرائے ان مقدمات میں جنہیں مدعی مبدیہ تینیت کے علم سے یا اس امر واقعہ کے علم سے کہ تینیت انکا کیا گیا ہے
ناش کر سکتا ہے اس تینیت کو ظاہر کرتا ہے کہنے الامکان اس عرضہ کو محدود کیا جائے جبکہ اندر ایسے سوالات
پیدا ہو سکیں۔ اس عرضہ میعاد کے کم کرنیکی کوئی ضرورت نہی اور کسی خاص کے محدود کرنیکی ضرورت ہی اگر
اسکے مدیان تانٹ کے متعلق کرینکا منشائے ہو تا جہیں مدعی صرف استقرار کا دعو کرتا ہے کہ کسی اور شو کا
ان وجوہات کے سے میری یہ ہے کہ قانون کی تبدیلی ایسی نہیں لگیگی جس سے مدہ ۱۱ ناش حال متعلق
ہنیکے اور اسلئے واقعات مذکورہ صدر کی موجودگی میں ناش زاید المیعا ہے۔

دوسری صوابت میں اپنے فاضل ہم طلبہ کے نتیجہ متفق ہوں کیونکہ ان وجوہات سے جو اسے
بیان کی ہیں یہ امر صریح معلوم ہوتا ہے کہ صریح فیصلہ حکام بریلوی کونسل میں کسی طرح بعض تبدیلی الفاظ
دربارہ نوعیت ناش بعد مدیر سے کچھ فرق نہیں آیا۔ مگر استدعا یہ لگیگی ہے کہ فیصلہ مذکور کے اثر پہ پہلے
سے فور کیا گیا ہوگا اور کہ اسلئے باعث غیر ضروری تنازعہ ایک طرف یا انکار انصاف دوسری طرف
وقوع میں آسکتا ہے۔

بطور تمثیل کے یہ بیان کیا گیا ہے کہ بالفرض اگر یہ صورت حال میں واقعی طور پر قابض ہوتی تو اسکی کوئی
موقد ارجاع ناش کا اسوقت تک حاصل ہوتا جب تک کہ وہ بدخل نچواتی اور بدخلی مذکور کے عمل میں آئیکے بعد
ہی زاید از عرضہ چہ سال بعد علم تینیت کے وہ برائے فیصلہ حال کے اسکی مخالفت کر سکتی تھی۔ غرض یہ کیا گیا
ہے کہ اس نتیجہ میں یہ امر شامل ہے کہ یا تو وہ اسوقت ناش کریگی جب اسکی کچھ ضرورت نہیں یا تو

پر واتی دل
بنامہ
سامی نابتا
گورو کل

یہ وقت پیش آئی کہ جب نالاش کی ضرورت ہوگی تو وہ ساعت نکلیا سکی
لیکن صحیح جواب محبت مذکور کی جزو اول کا یہ ہے کہ اس کے واسطے نالاش کرنا غیر ضروری تھا کیونکہ اس کا دل
کرنا اس کے استحقاق کی تکمیل کے واسطے ضروری تھا جو اس وقت تک ناقص تھا جب تک کہ تہنیت ستر بارہ ہی
اور دوسری جزو محبت مذکور کا جواب یہ ہے کہ بیوہ کی حیثیت پر مرتبہ حکم ہوگی کیونکہ اگر اس کا شش سالہ
قبضہ معائنہ تہنیت مدعا علیہ کے ہوتا تو مدعا علیہ مذکور کا دفعوئے القضا سے مراد مذکور کے دلیا ہی ہو کر
مدعا کے زائد الیہ عائد ہوتا +

دوسری تمثیل جو دی گئی ہے وہ انیت رت بازگشت مثلاً یہائی کی تمثیل ہے جو اپنے منقطعہ یاد رکھ کر
کا وارث ہونیکا سنی ہو یا اگر شخص موزالذکر نے تہنیت مکی ہوتی یا فرض اگر تہنیت مذکور اس کی وفات
عرصہ چہر سال بعد کی گئی ہوتی تو اس قدر عا یہ کی گئی ہے کہ آیا بارہ اس امر کا پابند تھا کہ تہنیت کے ناجائز قرار دینے
کی نالاش قبل اپنے حقوق رشتہ کے پیدا ہونے کے کرنا اور بالفرض اگر یہ اپنے بہائی سے پہلے فوت ہو جاتا
تو دل بھی پیدا ہوتا اس کا بواہر اس بات میں ہونا چاہئے جو نامناسب نہیں ہے کیونکہ گوتا زرعہ ایک معتد
میں بمقامہ ثابت ہوتا ہے وہ غایہ بقا بل اس فائدہ کے خفیہ جو عوام الناس کو محفوظیت حقوق
میں پہونچکا اگر ان کی نسبت ایک مناسب عرصہ کے اندر عذر کیا جائے - اصول ہمیشہ ایک ہی
ہے اب فرق صرف یہ ہے کہ میعاد واسطے تردید تہنیت کے عرصہ بارہ سال جو اس تاریخ شمار کی جاتی تھی
سیر وہ وقوع میں آئے اس تاریخ سے چہر سال تک محدود کی گئی ہے جبکہ اس فراق کو اس کا علم ہو جو
جو اس کی تردید کرنا چاہتا ہے بیشک یہ ایک زیادہ تر مناسب تاریخ واسطے شروع ہونے میعاد کے یہ
نسبت پہلی تاریخ کے ہے +

صرف ایک ہی صورت جو مفروضہ انکار انصاف کی نسبت پیدا ہو سکتی ہے ایک دور تر وارث
بازگشت کی صورت ہو سکتی ہے جو اتفاقاً اپنے آپ کو ایک نزدیک تر وارث کی حالت میں پائے
لیکن جب اس کا دعویٰ بعد از وقت ہو - اسے یہ جواب دیا جاسکتا ہے کہ باعث اس کی غفلت کے
جو اس نے حقوق کے محفوظ کرنے میں کی ہے یہ بات وقوع میں آئی ہے +

یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ کسی حدیث سے سوائے تہنیت کے چہر سال کی میعاد متعلق نہیں ہوتی - یہ امر
ایسا ہی معلوم ہوتا ہے لیکن میں قیاس کرتا ہوں کہ واضعان قانون کو اختیار ہے کہ احکام مذکور
کو مقدمات شادی اور صحیح النسب تک وسیع کریں +
اسلئے پہلی ہذا صخرہ کے تابع کیا جاتا ہے +

۸۸۹۶
۳۰۲

صیغہ کیل دیوانی - اجلاس کامل

باجلاس میں ہر شخص کے لیے ایک کرسی تھی جو کہ سب سے اعلیٰ اور سب سے نیچے کے درجے کے لوگوں کے لیے تھی۔ ایکٹ میعاد ایکٹ ۱۸۸۴ء دفعہ ۴۴۔ اسی قسم کا اور سبب - بنائے دعویٰ کا اشتہال بجا - عدم موجودگی اجازت زیر مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۴۴ +

ماہ مارچ ۱۸۸۴ء میں مدعی نے مدعا علیہ کے برخلاف ایک نالش اسلے دلائے اس قسم کے جو بعد میں جواب کتاب مابین میں مدعا علیہ کے ذمہ ثابت ہو گئی جو کہ اس کی جیت تھا۔ اور اسلے دلائے قبضہ بعض امینا کے - دائرہ کی سعی نے زیر دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی ارجاع نالش کی اجازت حاصل کی چنانچہ نالش کو ربا عث اشتہال بجا بنایا گیا۔ دعوے کے خارج کیلگی تھی - اسی نے ۵ اپریل ۱۸۹۳ء کو دوائی ڈاکٹر کے ایک اسلے رقم واجب الادا دوسری واسلے دلائے راضی کے +

تجویز میں مدعی کے ایکٹ میعاد دفعہ ۴۴ اگر مستحق تھا اس کو جو پہلی کارروایات میں صرف ہوا تھا اس کو مرصہ میعاد کے عہد کے نہیں تھا کہ جو اس کی نالش زمرہ سے متعلق ہوتی تھی اور اسلے وہ رائد الیعا دہتی + اسلے بنا راضی حکم دیلیو ڈو مارگو صاحب ٹرکٹ جے ڈور اہمہ مد پیل ۱۸۹۲ء میں شریع و لکھری و الپسی بغرض تجویز نالش ابتدائی ۱۸۹۲ء میں مندرجہ کاغذات منصف ضلع ترو منگلم +

نالش واسلے دلائے مبلغ اسلے واجب الادا اور بنائے حساب کتاب کے - مدعی ردی کا کاروبار کرتا تھا اور وہ یہ فرض دیا کرتا تھا اور اس کی ایک دکان سنگا پری میں تھی جہاں ہما مدعا علیہ بطور اس کے کھیت کے ۵ جولائی ۱۸۸۱ء میں لا جو دہی ٹرکٹ کے بارہا تھا جبکہ اس کی بھینسی بند ہو گئی تھی - چونکہ اس کے اور مدعی کے مابین حساب کتاب کا فیصلہ ہوا تھا - ۱۹ مارچ ۱۸۹۱ء کو مدعی نے اس قسم کے دلائی تھی نالش کی جو حساب کتاب لینے پر واجب الادا معلوم ہو - اور نیز بغرض دلائے مدعہ ہر دو قطعاً راضی کے جنکی نسبت یہ بیان کیا گیا تھا کہ وہ بینا می طور پر مدعا علیہ کے نام بطور اس کے اجیت کے منتقل کیے گئے تھے - اسلے کہ فی اجازت عدالت زیر دفعہ ۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منصف ضلع نے جنکی کے عدالت میں نالش کی کیلگی تھی ایک حکم مار جون کو صادر کیا جس میں بعد حوالہ دینے دفعہ ۴۴ کے لئے بیان کیا کہ نالش خارج کو بجا کی تھی بیا عث اشتہال بجا بنا دے دعویٰ کے تھی لیکن اسے بیان کیا کہ وہ مدعی کو ایک دفعہ دار عزم ضعیف اور اس کو مٹا کر لگا

بجہ پیل بنا راضی حکم ۱۸۹۴ء

یہ سب
دیکھ کر
بنا
مرد و کچھ

اہم مقدمات میں یہ ہیں الی تجا با مالی اجہاد اور کشنابی بنام ٹیل راجی راجی (۲) فقرہ اسی قسم کا اور سب کا نسبت
مطلق اسکی درست تعبیر کے یہ قرار نہیں دیا جاسکتا کہ اس میں مسبت شامل ہیں جزائش کنندہ کے فعل کے باعث
ہوں یہاں مقدمات محمولہ بالا سے اخذ ہو سکتا ہے نیز ملاحظہ ہو چند رامادھب بنام سیر و سیما (۳) راجندرو
کشور سنگ بنام باقی مہتن (۴) دونوں میں چند کر بنام راجو سوئی داسی (۵) +

کرشناسا اچاریا رنجی کب رس پانڈٹ +

وہ بہت سے مقدمات جکا حوالہ بھی اپلائٹ کو دیا گیا ہے دراصل نقص اختیار سماعت کے مقدمات ہیں لفظ اختیار سماعت
کا استعمال عام طور پر کیا گیا ہے اور وہ مالی یا ملکی حدود اختیار کے محمولہ نہیں۔ دفعہ ۴ میں فقرہ ۲۰ اسی قسم کی اور سب
میں وہ مضابطہ کے تقاضے بھی شامل ہونی چاہئیں جبکہ باعث عدالت نالاش کی سماعت کے قابل موقوف ہے
مزید برآں نالاش بعد دراصل بھی ہونی چاہئے جو پہلے ہی اور دیگر مقدمات بھی جکا حوالہ پلائٹ کی طرف سے دیا گیا
ہے اسی وجہ پر مبنی ہیں۔ نیز ملاحظہ ہو موہن چندر کو نرو بنام عظیم نانی چوکیدار (۶) واران سنگ بنام مسبت سنگ
(۷) و ساراؤ نایو دو بنام ککنا پٹھو کو (۸) +

عدالت (۹) کانس صاحب چٹس و نفرو مداحب برسنیایار صاحب دیو لیس صاحب (۱۰) فیصلہ ذیل منا گیا ہے
تجربہ :- اس مقدمہ میں جبکہ باعث استغواب ایسا ہوا ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ نالاش خارج کی گئی تھی کیونکہ کیا ایات
عدالت کے دعاوی نسبت جائیداد منقولہ وغیرہ منقولہ کے ایک ہی عرضیہ و سماعت میں تھا نہ سماعت کے نظام دفعہ ۴
مجموعہ مضابطہ دیوانی شامل کئے گئے تھے۔ اسی سوا فیصلہ طلب یہ ہے کہ آیا وہ وجہ جبکہ باعث نالاش انکو
ناکام کیا ہے یہی الی نوعیت کی تھی جبکہ بعضے میں نالاش نہا میں دفعہ ۴ اسکی سماعت کا قایمہ تھا چنانچہ نتیجہ
تھا سماعت کی طرف سے یہ جت کی گئی تھی کوئی اشتغال بجا بنائے ہوئے کہ جبکہ باعث عدالت نالاش کی سماعت
کرنے کے قابل ہو جائے ایک یہ اسی قسم کا اور سب ۲۰ مد نقص اختیار سماعت ختم شدہ دفعہ ۴ متصور
کیا جانا چاہئے۔ اس میں شک نہیں کہ جت نہ کو اس حد تک وسیع کی گئی تھی کہ کوئی مدعی جبکہ عرضیہ کو
نہ دفعہ ۵۳ یا ۵۴ مجموعہ مضابطہ دیوانی نامعلوم کیا گیا ہو نہ لکھ دیا نہ نالاش کی تعمیل کی گئی ہو نہ سماعت
کر سکتا ہے کہ اس مدعو کو جونا کامیاب کارروائی میں صرف ہو لہذا اس عرضیہ کے بموجب نہیں منہا کرے

(۱) انٹین لارپورٹ بھی جلد ۱۰ صفحہ ۶۰۴	(۵) انٹین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۳
(۲) دیکھی راپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۶۲۵	(۶) دیکھی راپورٹ جلد ۱۲ صفحہ ۶۲۵
(۳) دیکھی راپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۸	(۷) انٹین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۳
(۴) انٹین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۳۶۴	(۸) انٹین لارپورٹ جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۳

۱۵۳۹۶

دیکھیں بیک
نام
دور و گویا

اگر شایر یہ بتا کہ ان قدر کثیر جماعت مقدمات کو نشانہ دفعہ ۴ میں شامل کیا جائے تو امید ہو سکتی تھی کہ ایسے ہی تمام الفاظ کا استعمال سمجھ لیا جاتا۔ مگر وہ ناقص اختیار سماعت یا اس قسم کا اور سبب ہے۔ مگر گزیر یہ نظر نہیں کرتا کہ اس میں دو متفرق مقدمات ناقص اختیار سماعت شامل نہیں ہیں۔ لہذا ذکر دفعات ۵۳ و ۵۴ میں کیا گیا ہے۔ مگر مفاد حال کہ خیر نہیں کیلئے مری کے فیکس کی بحث کی نسبت کارروائی کرنا غیر ضروری ہے۔

مقدمہ ایک ایسا مقدمہ نہ تھا جس میں صرف بنام کے دعویٰ کا احتمال ہیجا نالشی اول کی ناکامیابی کا باعث تھا۔ بلکہ وہ بنام موجودگی اجازت دیر دفعہ ۴۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ناکامیابی کا باعث عدالت کی سماعت کو شکیبہ قابل ہو گئی تھی۔ عدم موجودگی اجازت حیا ناقص ایک جدید تر مقدمہ میں جبکہ فیصلہ عدالت نہ لے کر کیا گیا تھا ایک ایسا ناقص زرا دیالیک تھا جس کا باعث مقدمہ احکام دفعہ ۴ کی ذیل میں آتا ہے اور چاہی کہ میں مقدمہ مذکور درست طور پر تفصیل کیا گیا نہ تھا ملاحظہ ہو تبادروا دیو و بنام یگانا پٹو و دیو۔

یہ سیروی مقدمہ مذکور کے ہم پیراڑتے ہیں کہ پہلے ال کا جواب کہ آیا ایسا احتمال ہیجا جیسا کہ صورت حال میں موجود تھا ایک ایسا سبب جسکی وجہ سے عرضیہ وزیر دفعہ ۴۱ ایکٹ میں یاد دہانی کی جاتی ہے۔ ثبات میں دیا جانا چاہیئے۔ پہلے ہذا آج عرض سماعت عدالت (سربراہ) آیا رضا و باؤم صاحبہ ثبات کے دیر و پیش ہوا جنہوں نے پہلے خارج کیا۔

صیغہ پیل دیوانی

باجلاس سبوا منبأ آیار صاحبہ و ڈی لیو صاحبہ

یہاں تہہ ناو منین (قائم مقام مری) اپیلانٹ بنام تہو تہیہ پی ہن منین وغیرہ (معاہدہ) کے خلاف قانون طار تہیت نہا نہ کرنا دن تار و دمر و کتیم کے۔ عدم موجودگی رضا مندی ہیجا نہ باقی تار و دمر کے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۳۶ قائم مقام قانونی۔

ایک تہہ دہا تہہ قانن و کتیم تہہ میں و دشخاص کہ کم ہو گیا تہہ یے ایک کرنا دن وادہ لگا چوٹا بہائی مری لکھی منین تہہ ہو گیا و دشخاص اول الزکر نے ملا مندی شخص سو خرا کر کے بطور کہیں تار و دمر اپنے پہلے دمر و کتیم تہہ میں لیا مری دفعات کے بعد مری نے جاننا دنا دے کے قبضہ دیا ہے۔

لہذا اس کے متعلقہ دعویٰ کی کتہیت کے لئے مکرنا جائز نہیں۔

تجہ میں ہوئی کہ دہی دوسری مستعد کا تعلق تھا۔

بہیل کر نیے دہی جسے صرف دگری قبضہ حاصل کی تھی لیکن اور کوئی دوسری اسے عطا نہ ہوئی تھی ایک نسبت کو کہ

فوت ہوا جسے اسے ایسے قبضہ جاؤ کو منتقل کیا جبکہ وہ اس قیاس پر کامل طور سے تھی تھا کہ تہیت اور تہیت نہ تھا۔

ہیں اور اسکا وہی بطور اس کے قائم مقام قانونی کے پس کی پیری کر نیے واسطے تھوڑا کیا گیا تھا۔

پہل بار دہی دگری لے وینکٹا رامناپوری سار ڈینٹ جج کلکٹ بقدرہ ابتدائی نمبر ۳۹۲۱۸۶۹۔

واقعات مقدمہ ہذا دگری عدالت ماتحت اغراض رپورٹ نہ کیلئے کافی طور پر سبرامنیہ آیار صاحب شیش کے قبضہ

میں بیان کیے گئے ہیں۔

دہی نے پہل ہزار جو ع کیا۔

کرتنا سامی آبار و سند مل آیا و نہاجاں پیلانٹ نمبر ۲۔

بہشیم آیانگرو سنکر نیار و سنکر اسین نہاجاں رسپانڈنٹان نمبر ۱۰ دمبر ۷ و نمبر ۷۔

ہو امینا مستوری نہاجاں رسپانڈنٹان نمبر ۳ دمبر ۳ و نمبر ۵۔

سبرامنیہ آیار صاحب شیش :- ایک شخص سی گو و زن تیر اور اسکا چوٹا بہائی نانوسین ۱۸۹۲ء میں

پہر مات کرکین ایک بار و تاج قانون مرد سکا تہیم کے تہ شخص اول الذکر نے جو کرنا دن تھا سال مذکور کے

۲۱۔ اپریل کو چار شخاص کو تہیت بن لیا یعنی اپنے سپرہن مدعا علیہ نہا اور اپنی دختر لکشی مدعا علیہا نمبر ۲

اور اسکے بچوں تہر وادر کرتشن مدعا علیہم نمبر ۷ و نمبر ۷ کو اسے تہیت ہائے مذکور بلا میرح یا مفہوم رضامندی

نانوسین کے کہیں جو قبل تاریخ ہائے تہیت کے بہت سالوں سے اپنے بہائی سے ماتھ تھا۔ ماہ جون ۱۸۹۲ء

میں گو و زن نیز فوت ہو گیا اسکے بعد نانوسین نے وہ ماتھ جمیس سے اپیل ہذا پیدا ہوا ہے واسطے انتظار

اس امر کے دائر کی کہ تہیت ہائے مذکور ناجائز ہیں اور واسطے دلا پائے قبضہ ش جاؤ کو کہ جو گو و زن ہر کے

قبضہ اور ہتھام میں بطور کرنا دن کے تہی اور نیز واسطے اوچھوٹی چھوٹی دوسری ہائے کے۔ عدالت ماتحت میں

اسے جاؤ کو کہ ایک دگری حاصل کی لیکن اسکی استدعا نسبت تہیت ہائے مذکور کے منظور نہ ہوئی تھی۔

اسے پہل ہذا زیادہ تر سوچہ دائر کی کہ تہیت ہائے مذکور ناجائز قرار دیا جائے۔ بعد دائر کرنے پس کے وہ ایک نصیت کر کے

فوت ہو گیا جسے اسے اسے جاؤ کو منتقل کیا جبکہ وہ کامل طور پر تھی تھا اگر تہیت آئیر کثرت ناجائز قرار دیا جائے

اسکا وہی بطور اسکے قلم تمام قانونی کے واسطے پیر دی پہل کے داخل کیا گیا تھا۔

ایک طرف تہذیب نامے کی تردید بخلا دیگر جو اس کے اوجہ سے کی جاتی تھی کہ ایک فردی امر واسطے تہذیب کے بیٹے رضامندی مجبور اکین تارود موجود نہ تھی کونکہ نالومنین نے رضامندی نہیں دی یہ خلاف این یہ بحث کی جاتی تھی کہ ایسی رضامندی غیر فردی ہے کیونکہ گورنمنٹ کو بحیثیت کرناؤن کے اس معاملہ میں کامل اختیار حاصل تھا بلا اس سوال پر پوچھ کر کہ کیا کل یا کثیر الشعار اکین تارود کی رضامندی ضروری ہے اگر ہن مقدمہ ہذا کے واسطے ہل کر کا فیصلہ کرنا ضروری ہے کہ آیا عذر موخر الذکر درست ہے۔

کسی فیصلہ عدالت ہذا یا مقامی عدالت کا حکم و انہیں دیا گیا جو بلا واسطہ طور پر اس عند کے متعلق ہو۔

اور نہ کوئی کافی شہادت بفرض اظہار اس سر کے پیش کی گئی ہے کہ واقعی دلچ اشخاص اس رائے کی تائید میں ہے جسکی استدعا عدلیہ کمیشن کی گئی ہے۔ وہ شہادت متعلق ہر دوج جو انہوں نے پیش کی ہے انکے گواہان نمبر ۹ و نمبر ۱۰ و نمبر ۱۱ کی شہادت ہے۔ انہیں سے پہلے بیٹے رضون کلیمٹ کی شہادت گیکان تہذیب نامے سے یہ بیان کیا تھا کہ کرناؤن بلا رضامندی اپنے اندر ادون کے تہذیب لے سکتے ہیں لیکن بعد میں انہوں نے بیان کو برین ایزادی محدود کیا کہ اگر اندر ادون تو اس سے خارج کیا ہوا اور نہ فائز متعلق ہو تو اسکی رضامندی ہی ضروری ہے۔ لیکن انہوں نے پہلے بیان کو تبدیل کر کے یہ بیان پر امر کیا تھا۔ گواہ نمبر ۱۰ و نمبر ۱۱ نے مثبت طور پر یہ بیان کیا ہے کہ اندر ادون کی رضامندی غیر فردی ہے۔ گواہ نمبر ۱۱ ایک اور برین نے اپنی رائے ظاہر کی تھی کہ کرناؤن تہذیب لے سکتے ہیں خواہ اندر ادون کی مرضی نہ ہو لیکن انہوں نے اپنی تردید اس کے متعلق کی جو امر زیر بحث کے ساتھ تہذیب ترملاقہ کہتا ہے یعنی اس سوال کی نسبت کہ آیا اگر کرناؤن کسی تہذیب کے کرنے میں مخالفت کرے لیکن اندر ادون نامے تہذیب کے کرنے پر ہزار کمین ہو کسی رائے غالب آتی چلیے؟۔ اس کے متعلق اپنے امتحان میں گواہ مذکور نے یہ رائے ظاہر کی کہ تہذیب یا جو دانکار کرناؤن کے عمل میں آتی چاہیے لیکن اپنے سوالات جرح میں انہوں نے بیان کیا کہ تہذیب نہیں ہو سکتی جس میں انکار کیا گیا تھا۔ ہر گواہان مذکور میں سے کوئی اس قابل نہ تھا کہ ایک تہذیب ہی اپنی بیان کرتا جمین کرناؤن نے دراصل بلا رضامندی اپنے اندر ادون یا اندر ادون نامے کے تہذیب لے لی ہو۔ بلا ہی تائید کے محض رائے گواہان مذکور مشکل سے کچھ وقت رکھ سکتے ہیں +

پیاہتہ نانہ
بنام
تہر و تہسلی

اور نہ شہادت فریق مخالف سے اس امر کی چندان تشریح ہوتی ہے۔ دستانہ شہادت جس میں تناویزات
ش و خ و ذ شامل ہیں صرف یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ہر ایک مقدمہ میں جیسے وہ علاقہ رکھتی ہیں ان چارہ اشخاص
جو کئی خاص تہنیت سے علاقہ کہتے تھے ان میں صامندی ظاہر کی تھی۔ لیکن اس غیر قطعی طریق عمل کو جو تہوڑے سے
مقدامات مذکور میں اختیار کیا گیا ہے بطور شہادت عام رائے اشخاص کے تسلیم کرنا درست ہوگا کہ ہمارا صامندی
اندر ادون کے کرنا دن تہنیت نہیں ہے۔ لیکن نہایت زبانی شہادت کے چہرہ اشخاص کیا گیا ہے۔ نہ تو گواہ تہر
اور نہ گواہ تہسلی کو کوئی ایسی خاص قابلیت حاصل ہے جس سے اسے انکی اس راہ کو موازنہ دیا جائے کہ صرف
کرنا دن اس معاملہ میں عمل نہیں کر سکتا۔

پس بصورت عدم موجودگی جو پیش فیصلجات یا کافی ثبوت رواج بحق یا برخلاف مدد معا علیہم کے اس سوال کا
فیصلہ اصول پر کیا جانا چاہیئے۔

لیکن قبل ایسا کر کے اس مسئلہ کے متعلق چند الفاظ کا بیان کرنا ضروری ہوگا جس کا حوالہ بطور ایسی سند کے دیا گیا ہے
جس میں طور پر حق مدعا علیہم کے ہے۔ یعنی فقرہ ۱۰۴ میں ذلالت ہندو لا سولہ شریچ صاحب شش طبع دوم بطور
۱۸۶۲ء جیسے یہ بیان درج ہے کہ دو عورہ کی نسبت دو کورمانات کے زائل ہونے پر ایک خاندان کا
رکن اعلیٰ تہنیت کر سکتا ہے۔ اگر یہ امر صحیح ہو کہ الفاظ حوالہ بالا کے تحریر کرنے میں فاضل مولف کے خیال میں حال
جیسی صورت موجود تھی۔ لیکن رائے کو ایسی تائید سوائے خود ہنگی سند کے اور کسی سند سے نہیں ہوتی بلکہ ہنگی
زیادہ تر تجربہ اشخاص ہمارے کے بہت موازنہ کی تھی۔ لیکن فقرہ زیر بحث میں مولف مذکور نے عام مضمون
تہنیت خاندان ہائے مرد و مکیہ کی طرف صرف ایک نظر ڈالی ہے اور اس سے سوائے ایسے اور کچھ دیا کہ علوم
نہیں ہوتا کہ جب ایک تار و تہنیت کا کرنا ضروری ہے تو وہ اپنے رکن اعلیٰ کی واسطے عمل کرتا ہے جو کرنا دن ہے
یہ امر کہ حال میں سوال مولف مذکور کے لیس موجود تھا ہرگز کسی اور سند جو فقرہ مذکور سے ظاہر نہیں ہوتا۔
اس لئے وہ فقرہ چہرہ اشخاص کیا گیا ہے بطور ایک مذہب حق اس رائے کے متفقہ نہیں کیا جاسکتا جس کے واسطے
انکا حوالہ دیا گیا ہے۔

پس کس طرح یہ امر اصول پر قائم ہے؟۔ یہیں شک نہیں کہ کرنا دن کو ہر دو قانون کے وسیع اختیارات نسبت سوا
لینے تا دود کے محل ہوتے ہیں۔ وہ پیدا ہوتے ہی خاندان کا رکن اعلیٰ ہوتا ہے اور ہنگی جائداد پر قائم
ہو کر مدنی وصول کرتا ہے اور اسے مطابق اپنی مرضی کے ان اشخاص میں تقسیم کرتا ہے جو ہنگے تابع حفاظت ہوں

پایہ نانو
بنام
ہر تہی

ہو کہ دہنیت جو کرادون نے کی ہے بلوٹلی جلد و اوقات مقدمہ کے دیگر اکین نارود کے حقوق کی واسطے نقصان
ہی تو عدالت مجانبہ کرانے منوج کر سکتی ہے کہ وہ اس جامداد کے نیلام کو منوج کر لگی جو خاندان کی ملکیت ہو لیکن
نا جائز طور پر کرادون نے بلا مضامندی دیگر اکین کے منقل کر دی ہو۔ یہ کہنا مشکل سے ضروری ہے کہ ایک سے
زیادہ صریح تہیز میں جو جماعت مقدمات کے موجود ہے۔ اول اس امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ بعض اوقات
کی موجودگی میں اختیار انتقال خواہ بطور بیع کے ہو ایک جزو اور مینیت تہتم بچون کرادون ہے (مقابلہ کجے
ہمراہ رائے سند جبر مقدمہ کلیانی بنام منراں رائے) حالانکہ جیسا کہ قبل ان میں ظاہر کیا جا چکا ہے اختیار نیت
ایزا د کرنے اشخاص اجنب کے خاندان میں بذریعہ تہنیت بالخصوص طور پر مختلف اور اعلیٰ نوعیت کہتا ہے۔
ثانیاً در صورتیکہ عدالت ایک نا جائز انتقال جامداد مجانب کرادون میں دست اندازی کر کے ایک اختیار عات
کا استعمال کرتی ہیں جو بہر حال خاندان کی واسطے مفید ہوتا ہے تاہم وہ اسی عدالت کے ہونگی جو نقصان
رسان ہو لیکن اگر رائے یہ سند عا بہی کی جائے کہ تہنیت کا کو منوج کیا جائے نہ اسوجہ پر کہ انیس کسی خاص
قاعدہ تانوں کی خلاف ورزی کی گئی ہے بلکہ اس وجہ پر کہ تہنیت کی ضرورت نہ تھی اور کہ وہ شخص یا اشخاص
نا قابل ہیں جو منتخب کئے گئے ہیں یا کسی اور ایسی ہی وجہ پر۔ بلاشبہ طور پر یہ ایسا امور میں جبکا قطعی فیصلہ
اس ذریعے سے کیا جانا چاہیے جو تہنیت کرے۔ ایسے امور کا فیصلہ عدالت پر چھوڑنا گویا ایک ہر ز ر سان طہر
غیر متحقق و مشکوک کا دوبارہ حیثیت اشخاص تہنے کے ایزا د کرنا ہے اور وہ بطور ایک ہر تہنا زع کے باعث
کے عامل ہوگا۔ اور سے زیادہ اس کے وجہ عدالتہا سے پرہیز فرض عائد ہوگا کہ انکی نوعیت کے باعث وہ
اسکا کافی فیصلہ نہیں کر سکتیں۔

اسلئے معلوم ہوتا ہے کہ جس رائے کی کرادون اپنے تہا اختیار سے تہنیت کے سکتا ہے اصولاً ہی ہرگز تائید
نہیں ہوتی اور چونکہ اس وجہ پر ہی تہنیت کا زیر بحث نا کامیاب تہی ہیں اسلئے ان دیگر وجوہات پر غور
کرنا غیر ضروری ہے بلکہ اس کے جوڑ کے برخلاف کی گئی ہے۔

صرف ایک ہی اور امر جو ملحوظ ہے وہ ہند ہے جو ایسا نشتے مقدار پر جامداد عطا کر وہ کی نیت دوبارہ
بلکہ مسکن ہندم کے جو معاملہ ہم لئے ہمتا ل کر لیا تھا اٹھایا ہے کوئی بہتر وجہ ہیں خیال کے کر نیکی موجود
نہیں ہے کہ بلکہ دکر اس رقم سے زیادہ قیمت کا تھا جو سب اثاثہ جع نے عطا کی ہے۔

بگڑی عدالت ماتحت بریں قرار داد ترمیم کی جاتی ہے کہ بنیت اس لئے کو نہ جائز میں اور دیگر سو میں وہ حال کی جانی چاہیے رساڈنٹ کو چاہیے کہ اپیلانٹ کا خیرہ عدالت نہ ادا کرے۔

ڈیولس صاحب جسٹس: میں اپنے فاضل ہم جلیس کے نتائج کے ساتھ بالکل متفق ہوں۔ مگر میں دو مزید جو مائنٹ تباہیڈس اس لئے کے ایذا دکر تاہوں جو ہم نے عام اصول اس لئے کے متعلق اختیار کی ہے کہ یہ کہ کرناؤں کو سمیشت کرناؤں بنیت کرنے کا اختیار حاصل نہیں ہے۔

اولاً کوئی کوشش بنیت ثابت کرنے میں امر کے نہیں کی گئی کہ قانونی یا اخلاقی فرض رکن یا آرکین مورینڈ تارود پر واسطے لینے بنیت کے غلط کیا گیا ہے بخلاف ان میں گواہان مقدمہ نے اس سے زیادہ اور کچھ بیان نہیں کیا کہ بنیت سناستہ نہ کہ وہ ضروری ہے۔ اس امر کی تباہیڈس اس لئے سے ہوتی ہے کہ طریق عمل کسی طرح پر ایک جگہ کیا نہیں ہے اور کہ بیاعت عدم موجودگی جانشین کے عموماً جائداد تارود میں خرب نہ کیا جائیگا پس بنیت کا لینا اختیار ہی امر ہے کہ طرح پر کرناؤں بلا رہنا سندی اپنے اندر اد تہا کے کے انکو اس اختیار سے محروم کر سکتا ہے جو مطابق نوعیت واقعات موجودہ کے آخری پس مانع رکن یا آرکین تارود کو حاصل ہونا چاہیے؟۔ اگر انکے مابین اس امر پر اتفاق ہو جائے تو معاملہ ختم ہو جاتا ہے لیکن اگر وہ متفق نہ ہوں تو کرناؤں اپنے تہا اختیار سے عمل کر کے گویا اپنے اوپر ایک ایسا اختیار لیتا ہے کہ وہ قطعی انتقال جائداد خاندانی کر سکتا ہے۔ کرناؤں کے اختیارات بہت ہیں لیکن ان اختیارات میں سے کوئی اختیار جو اب تک انکے حق میں تسلیم کئے گئے ہیں ایسا وسیع نہیں جبکہ اب اس کی طرف سے دعویٰ کیا جاتا ہے۔ یہ گویا اسے اس امر کی اجازت دینا ہے کہ وہ جائداد تارود کا ہبہ کرے جو وہ بالعموم طور پر نہیں کر سکتا۔

اور ثانیاً۔ اگر وہ ضروری بھی ہوتا ہم کوئی دفعی ضرورت بنیت کے کرینکی اس وقت تک نہیں ہے جب تک کہ تارود کا صرف ایک ہی رکن باقی رہ جائے۔ چونکہ موقتہ استعمال اختیار صرف اس وقت پیدا ہوتا ہے اس لئے نتیجہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ تحقیق مذکور جب متنازعہ ہو بالضرور آخری پس ماندہ رکن کے حق میں معوض قرار دیا جانا چاہیے ضرورت اس وقت تکلی ہو جاتی ہے :-

یہی خبر
تیار
نشہ آتش
پیدا

اور اپنے بیان کیا کہ اس کے حقوق دورانِ پٹہ جو مدعی و مدعا علیہ کے ہی موثر ہے۔ مدعی نے اس امر کے متعلق
کہا کہ جوئے کیا کہ اس کا استحقاق نسبت اُن درختان کے قائم کیا جائے جو تالاب میں موجود ہیں اور ایک حکم اتنا ہی
دعا کرنا جائے جس سے مدعا علیہ اس کے لایہ باز رہا جائے +

مدعا علیہ نے قاضی ہونیکا کے لئے کیا اور اس امر کا کہ وہ درختان نہ کر کا تھی بلکہ ایک ستونہ تحریر کے درجہ مدعا
نہ کر کا تھی مدعی موثرہ یکم جو مدعی کے لئے لکھا گیا ہے۔ دستاویز نہ کر کا تھی شرح تہی بالفاظ ذیل تھی :-

نسبت اُس معاملہ کا دوبارہ جو ایک ملک میں دروہ پناہ میں اور اس میں ایک شیشی سندھ میں تیار اور کل ۱۲۰
فصلی میں یہاں تھے ۱۹ دسمبر ۱۹۰۸ء کو سال ۱۲۰۰ میں اس کے نصف حصہ کی قیمت ادا کر دی ہے
بہشتیہ نو دہائی حصہ کر دو پلاؤ والا واراگوسا و درختان منجاستی کے جو تالاب پٹہ و درین واقعہ ہیں جو
موجودہ نہ کر کا میں شامل کی طرف واقعہ ہے اور نسبت گو نہ کر دو ملک کے اخروٹ اور گہاس کوٹا وغیرہ کے جو زمین
ہے۔ اس کو ایک ملک استعمال کرنا ہوں جو نہ کر کا میں مبلغ ۱۲۰۰ روپے ہر دو حصہ نہ کر کا کی قیمت تالاب اور
اس کی نہ کر کا کے مفکر کی ہے چنانچہ درختان وغیرہ کو کاٹا استعمال کر سکتے ہوں اور نہ کر کا میں کوٹا اور گو نہ کر کا کوٹا
وغیرہ کا آج کی تاریخ سے ۱۲۰۰ فصلی کے اخیر تک اسی حصہ کا ہوا داشت نہ کر کا نے نام بعد حاصل کر کے ایک
پناہ میں سری نوٹ سعادتی جہاں کے تحریر کر دی ہے۔ تالاب نہ کر کا میں اس اشیا و تذکرہ صدر کا استعمال کر کے
نہ کر کا کی دھت یا کوئی اور شے تالاب نہ کر کا میں یکم تاریخ ۱۲۰۰ فصلی کو ہو تو شخص نہ کر کا میں ست اندازی
نہ کر کا میں

سید و نہ کر کا نے ہم قرار دیا کہ وہ دستاویز جہاں مدعا علیہ نے انحصار کیا ہے باعث جبرٹری شدہ نہ کر کا
سید و نہ کر کا نے یہاں شہادت تھی کہ زمین کا ایک اور غیر متعلق معاملہ کیا گیا تھا اور اس نے ایک
ڈگری بچت دہی سب سے عامہ و نہ کر کا کے ہر ملک پہل کے ڈگریٹ کیج کی پھر رائے ہوئی کہ دستاویز
فری سب سے شدہ صرف اُن درختان کی نسبت موثر ہو سکتی تھی جو اس تاریخ پر لکھے جانے سے جبکہ
وہ تحریر کی گئی تھی۔ اس نے ڈگری نہ کر کا کی ترسیم سب سے ہدایت کی کہ ہر ایک زریق کو اپنا اپنا حصہ خود
پر داشت کرنا چاہئے +

مدعا علیہ نے پہل دوم نہ کر کا والا پیش کیا جو شہادہ صاحب ٹس اور لٹ صاحب ٹس کے روبرو پیش

ہوا +

امجد نورا و صاحب منجاست اپلاٹ +

۱۹۹۶ء
بینی چیار
بنام
منشی ناتھن
پتیار

بہنشیام یا گرو رام کرشن یا روترو دینکا چیر بریمنجانب رسپانڈٹ عہدہ +
کرشناسامی یا رمنجانب رسپانڈٹ عہدہ

شفر و صاحب طس :- سوال اول یہ ہے کہ آیا وہ یادداشت جو مدعا علیہ کے شہادت میں پیش کی ہے ایک پٹ ہے اور اس حقیقت سے اُسکا رجسٹری شدہ ہونا ضروری ہے۔ وہ حق جو مدعا علیہ نے بڑے دستاویز مذکور کے حامل ہے یہ تھا کہ اُسے جلد درختان اقدہ نالا کے استعمال کرنے اور نیز گہاس اور کاسی وغیرہ کے استعمال کے حق حاصل تھا اور عرصہ طس سال تک درختان کو کاٹ لیا گیا تھا۔ صرف وہ درختان اور گہاس تھی جو اس وقت کاٹنے کیلئے تیار تھے مدعا علیہ کے حملے کے لئے تھے۔ بلکہ اسے اجازت تھی کہ مرضہ مذکور کے اندر جو درختان تیار ہوں کاٹ لے میری زمین میں ایک اتحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ کے پیدا کر نیکی تھی اور بلاشبہ طور پر نیت یہ تھی کہ مدعا علیہ کو چاہئے کہ قطعی طور پر اُن پیداوار کے کو استعمال کرے جسکا ذکر یادداشت مذکور میں کیا گیا تھا۔ اسلئے ایک پٹہ جائیداد غیر منقولہ موجود تھا نہ کہ محض ایک لائسنس دلائل ملاحظہ ہو سکی کہ پٹنام گوند اکل گیر مری (۱۱) اور چونکا استعمال کر نیکا حق زائد از عرصہ ایک سال کے واسطے عطا کیا گیا تھا جو دستاویز مذکور سے حاصل ہوتا تھا اسلئے مدعا علیہ کا یہ دعویٰ قائم نہیں رہ سکا کہ عرصہ مذکور تک درختان کو کاٹا نہ گیا۔ مگر سوال یہ باقی رہتا ہے کہ آیا مدعی دادرسی کا بطور حکم انتظامی کے مستحق ہے +

فیصلہ رائٹسے ماتحت بین در صورتیکہ مفصل طور پر سوال قانونی پر بحث کی گئی ہے واقعات درست اور کمال طور بیان نہیں کی گئے۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ مدعی نے مدعا علیہ مبلغ ۱۱۰۰۰ روپے اور نقد اور مبلغ ۱۱۰۰۰ روپے کی پورٹ ایک پورٹ سیری نو کے حاصل کئے تھے اور کہ ادائیگی مذکور بعض اس امر کے کی گئی تھی کہ مدعی مدعا علیہ کو درختان کاٹنے اور ایک عرصہ تک دیگر پیداوار کے حاصل کر نیکی اجازت دی۔ یہ امر ہی قرار داد معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہ تاریخ ارجاع ناشر پر زمین مذکور پر واقعی قابض نہ تھا۔ ڈسٹرکٹ جج نے مدعی کے برخلاف اُسکے اس عذر پر فیصلہ کیا ہے کہ ایسے خاص اقداد درختان کی مدعا علیہ کے پاس بیع کی گئی تھی نیز اُنکی یہ رائے معلوم ہوتی ہے کہ کل کاٹنی اور گہاس جو تاریخ یادداشت پر قائم تھے کاٹنے گئے تھے۔ یہ امر درست طور پر بیان نہیں کیا گیا لیکن میری رائے میں یہ مفہوم ہو سکتا ہے کہ مبلغ ۱۱۰۰۰ روپے کے نوٹ کا جو مدعی نے پیش کیا ہے ہرگز مدعا علیہ کی طرف سے ایفاء نہیں کیا گیا ان واقعات کی موجودگی میں وہ سوال چکا اٹھا رہے

۱۸۹۶ء
نئی دہلی
نہار
سینٹ جیمز
چیمبر

بروقت سماعت کیے گیا ہے۔ پرائیمری ہونا میری مراد یہ سوال ہے کہ آیا عدالت کو چاہئے کہ بذریعہ حکم اتنا ہی کے مدعی کی مدد کرے جسے خود بہت سادہ ذہن کا حامل کر لیا ہے اور جو مدعا علیہ کو اس لئے کے متعلق کر نیے باز کر کے کو شش کر لیا ہے جس کے واسطے اس وقت حاصل کی ہے۔ یہ دیکھ کر کہ مدعا علیہ واقعی طور پر مبلغ ۱۰ روپے کا ایک ہے اور جسے ٹکڑی اور دیگر اشیاء کی صورت میں کافی بدل جانی حاصل ہو سکتا ہے میری طبیعت میں اسے کوئی وجہ نہ تھی کہ عدالت کی مدد کر کے اس میں بدل حاصل ہو سکے۔ میں اہل ہذا کو سوچنے پر مجبور کرنا ہوں۔

بصطحت جب طے ہو۔ وہ یادداشت جو پرائیمری میں اخذ کی گئی ہے بلاشبہ طور پر ایک ایسی دستاویز ہے جس سے ایک استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ عرصہ ساڑھے چار سال کی واسطے پیدا ہوتا ہے جو اس کی تاریخ تحریر دیکھ کر جو ۱۸۹۵ء سے آخر سال فیصلی ۱۳۱۵ء (جون ۱۸۹۵ء) تک کا وی ہے۔ وہ محض ایک لائسنس واسطے کاٹنے اور درختان اور گہاس کے نہیں ہے جو تاریخ تحریر مذکور پر تالاب کی تہ میں موجود ہے بلکہ واسطے کاٹنے درختان وغیرہ اور گہاس اور کوہا کو درختوں وغیرہ کے ان کی تاریخ تحریر سے ۱۳۱۵ء فیصلی کے آخر تک اس لئے وہ ایک ایسی دستاویز ہے جو رجسٹری شدہ ہونی چاہئے ہی اور بصورت غیر رجسٹری شدہ ہو وہ بطور شہادت کسی معاملہ متعلق جائیداد غیر منقولہ کے قابل پذیرائی شہادت ہے اس لئے مدعا علیہ کا سین کچھ غلط نہیں ہے اگر وہ اسے اس نالاش کی تائید میں پیش کرے جو واسطے قبضہ تالاب کے ہے یا واسطے مؤثر کرنے اپنے استحقاق کاٹنے درختان گہاس وغیرہ کے دلائل ہو سکتی کہ قبضہ گونا گوں نگیر مدعی (۱) اور وہ بطور شہادت تردید اس عرصے کے قابل پذیرائی ہے جو مدعی واسطے قبضہ تالاب کے لئے۔ مگر ان میں واسطے قبضہ تالاب کے نہیں ہے بلکہ صرف واسطے استقرار حق مدعی کے واسطے بعض استادہ درختان اور واسطے اس حکم اتنا ہی کے ہے جس کے لئے مدعا علیہ اس لئے کے لئے سے باز کر لیا جائے۔ ایک غیر رجسٹری شدہ دستاویز جو دوبارہ جائیداد غیر منقولہ کے ناقابل پذیرائی شہادت ہو بصورت میں ہی ناقابل پذیرائی ہے جس کے سوال کا علاقہ جائیداد واسطے منقولہ سے ہوا ملاحظہ ہوتا ہوا ان تمام دلیلیاں (۲) استادہ درختان مطابق تعریف مندرجہ ذیل ۲۔ ایکٹ رجسٹری کے جائیداد منقولہ میں۔ اس لئے دستاویز ذریعہ کے غیر رجسٹری شدہ ہو سکتے باعث وہ نالاش مال کے لغراض کے واسطے قابل پذیرائی ہے۔ وہ حق یا وہ استیلا مذکور بطور امر واقعہ کے قرار دی گئی ہے اور اس امر سے انکار نہیں کیا گیا کہ مدعا علیہ نے مبلغ ۱۰ روپے کا ایک ہے۔ بطور بدل کے احاطہ ہے۔

۱۵۹۶
سینی چیا
بنام
سنتیہا
چتیار

اس میں شک نہیں کہ ڈسٹرکٹ جج نے مدعی کی نالاش کو خارج کیا ہوتا اگر اُسے یہ قرار دیا ہوتا کہ غیر جبری ہے
یادداشت پر غور نہیں کیا جاسکتا۔

چونکہ میری رائے میں یادداشت مذکورہ نالاش تہہ کے واسطے بطور شہادت کے قابل پذیرائی ہے
کسی جائیداد غیر منقولہ کی نسبت استعفاء نہیں کی گئی اسلئے میں اپنی تہہ کو منظور کرتا ہوں اور عدالت کے تحت کی
ڈگری کے کوئی کوئی مدعی کی نالاش کو خارج کرتا ہوں اور اُسے ہدایت کرتا ہوں کہ عدلیہ کا کل خرچہ ادا کرے۔
باعت اختلاف نے مبین حکام کے حکم ذیل سبٹ صاحب جس نے زیر دفعہ ۵۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی صاوریہ
حکمہ زیر دفعہ ۵۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی شرف صاحب جس کا حکم مابین کہا جاتا ہے اور پھر خارج کیا گیا ہے
مدعا علیہ نے حکم مذکورہ صدر زیر فرمان شاہی اپیل کیا۔

راجندر راؤ صاحب نجانب پلانٹ ۲
بھشیا مایا نگورہ کرشنا ایا صاحب رپانڈٹ عد
سلیشا چیریرنجانب رپانڈٹ عد ۲

راجندر راؤ صاحب نجانب پلانٹ اس ال کی نسبت کرتا ہوں یہ تذکرہ ایک شہید ہے
ونیکہ جیمسٹی بنام ادوین لاکاوالہ ویکہ قدمات سبکی کر دیتا ہوں کہ روکل گیریدی ہے
منظہر حسین (۳) دینی ہر نام سنت لال (۴) کی سند پر یہ ثابت کیا کہ وہ جائیداد کی نسبت
لیکھی تھی جائیداد منقولہ تھی۔ اُسے نہ ہی غدر کیا کہ معاملہ کی نوعیت ایک معاملہ ہے جسے جائیداد کہاتھی
راجہ صاحب پراہلہ سین بنام بابو ہوسنگ (۶) ملا خط طلب ۲

اُسے یہ بھی بحث کی کہ سوالات مذکور کی کسی تعمیر کے سے نالاش سے دفعہ ۵۷ کیسٹ اور سی
خاص کے معاملہ کے برخلاف نہیں مل سکتی جو مطابق قانون طور پر ہر ضمانت کا فائز بنا اور باآخر یہ
کہ مدعی کا طریق عمل ایسا تھا جس سے وہ دادرسی بصورت حکم انتہائی کے قابل نہ کر سکتا نہ ہی کے تذکرہ کے
ذمہ اعدالت زیر دفعہ ۵۶ ایکٹ دادرسی خاص سوائے استعمال درست اختیار نہیں رکھتے تھے
بہشیا مایا نگورہ صاحب رپانڈٹ نے یہ غدر کیا کہ مدعی قابض تھا اور کہ طبقہ اول دوم ٹیکہ رٹ کو
اُس اختیار تیزی میں غفل اندزی نہ کی جلتے جکا استعمال عدالت کے تحت نے مدعی کو تمام انتہائی ملایا پس کیا

۱) انڈین لاپورٹ مدرس جلد ۳ صفحہ ۳۵۸	(۴) انڈین لاپورٹ الزابا جلد ۱۰ صفحہ ۳۰
(۲) مداس ٹیکورٹ رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۷۱	(۵) مدراس لاپورٹ جرنل جلد ۱۹ صفحہ ۲۵۳
(۳) انڈین لاپورٹ کلکتہ جلد ۱۳ صفحہ ۲۶۲	(۶) بنگال لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۱

سینی جیسا
بنام
سنہا ناتھن
چندیار

دستاویز مذکور کی تعبیر یہ امر صیح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ اس میں استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ کی کارروائی کی گئی ہے اور اس لئے وہ بیاعت غیر جرثری شدہ ہو چکے ناقابل پذیرائی شہادت ہو الا جبکہ وہ ایک پٹہ مستثنیٰ کردہ زیر اشعار و روضہ ۳ می ملے ہو۔ لیکن جو برکت تفریف مند بڑھیکٹ ہندوستان کے ایک پٹہ نہیں جو فصلی انکسٹا پر بنی چھین کر ملاحظہ ہوا مثل بنام گرین (۱۵) مزید برآں اشعار مذکور صرف اُن پٹہ جات سے متعلق ہیں جو زمین لگان محفوظ کیا گیا ہو اور دستاویز ریخت حال میں کوئی سلازلنگان محفوظ نہیں کیا گیا۔

کالکٹ صاحب جیسٹس :- اپریل دوم ۱۸۹۶ء کی سماعت ابتدا و شرف و صلاحت صاحب جیسٹس کے روبرو کی گئی تھی اور ہر دو فاضل حجام مذکور کے نتیجے میں اختلاف واقعہ ہوا اور بیاعت بڑھیکٹ صاحب جیسٹس کے عدالت کو چھوڑ دینے کے اہل زیر فرمان شاہی کی سماعت تین دیگر حجام کے روبرو ہو چکی ہو۔

اہم امر زیر بحث یہ تھا کہ آیا یادداشت مورثہ یکم جنوری ۱۸۹۶ء کو سے ایک استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ پر اثر تھا اور اگر ایسا ہے تو آیا وہ بطور شہادت کے بیاعت غیر جرثری شدہ ہو استعمال ہو سکتی تھی یا یادداشت مذکور حسب ذیل ہے :- نسبت اُس معاملہ کا رویہ کے جو ایک ٹیکہ پر مدور تھا جس سے سن فصلی ۲۹ میں بحسب ادارے این مینکشی سندرام ستیار اور گیسے لیا گیا تھا جس سے ۱۶ دسمبر ۱۸۹۶ء کو حال کے مسئلہ فصلی میں شخص مذکور کے نصف حصہ کی قیمت ادا کر دی ہے باقی حصہ اپنے حصہ کرد ملا۔

مگر گونا و منجانی درختان وغیرہ کے ٹالاب پمپو در میں جو موضع مذکور کے شمال کی طرف واقع ہے۔ اور گونا اور کردویلا اخروٹ گہاس اور کوٹرا وغیرہ جو اُس وقت زمین اور میں اُسے آج تک استعمال کرتا رہا ہوں اور میں مبلغ حد اسرار کی مالیت ہر دو حصص مذکور کی سقر کی ہے چنانچہ تم درختان وغیرہ کو اور گہاس کوٹرا گونا کردویلا اخروٹ وغیرہ جو ٹالاب مذکور کے کناروں اور تہہ واقعہ میں آج کی تاریخ سے مسئلہ فصلی کی اخیر تک کاٹ سکتے ہو اور میں ایک یادداشت تمہاری حق میں ایک پرامیسی نوٹ مینا دی چہ ماہ کے قابل کرنے پر تفریکہ دی ہے تم ٹالاب مذکور میں حسب تذکرہ صدر درختان وغیرہ کو استعمال کرتے رہو گے۔ اگر کوئی شخص درختان وغیرہ میں سے مسئلہ فصلی کے پہلے دن پر ٹالاب مذکور میں موجود ہوگی تو شخص مذکور اس میں دست اندازی نہ کرے گا۔

چھ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس میں کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ یادداشت مذکور میں استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ

انکے خلاف اسے رجحان نہیں کیا جاسکتا۔ یہ بہت عرصہ قرار پایا چکا ہو کہ ایک اقرار نامہ بیع و خرید گہاس ٹاٹ لکری یا پیدا ہوئے پہلے کے جو اس عرصے سے کیا گیا ہو کہ وہ فوراً زمین اٹھالیا جائے گا ٹاٹا جائے اور حوالہ خریدار کیا جائے ایک معاملہ بیع استحقاق مندرجہ اراضی ہے۔ اسلئے میں یہم قرار دیتا ہوں کہ یادداشت مذکور میں ایک استحقاق مندرجہ جائیداد غیر منقولہ شامل ہے اور وہ بیعت غیر رجسٹری شدہ ہونیکے قابل پذیرائی شہادت نہیں ہے۔
دوسرے سوال یہ کہ کوئی دوسری کا اگر کوئی بیعتی حق ہے بیعت ان وجوہات کو جو سہ اسٹینا ایا رصا۔ جب سنی اپنے فیصلہ میں بیان کی ہیں میری یہ ہے کہ مدعی کسی دوسری کا حق نہیں اسلئے میں ڈگری مصدر حق مدعی کو منسوخ کر کے نالش کو خارج کرتا ہوں دیگر جہان نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ ہر ایک فلیٹ کو اپنا اپنا کل خرچہ پر داشت کرنا چاہئے میں نے اس امر کے متعلق اختلاف کرنا مجاز نہیں ہے۔
سہل منیا ایا رصا جب سنی اس پہلا سوال جیسے مقدمہ میں بحث کی گئی ہے یہ تہا کہ آیا دستاویز مورثہ یکم جنوری ۱۹۸۹ء جو مدعی نے بحق مدعا علیہ کے تحریر کی تھی بیعت غیر رجسٹری شدہ ہونیکے درست طور پر بنا قابل پذیرائی شہادت قرار دی گئی ہے۔

اس سوال کا فیصلہ دستی یا نادستی ان فدرات پر مبنی ہے جبکی حجت مدعی کی طرف سے کی گئی ہے یہ اپنے اولاً یہ کہ وہ معاملہ جسکی شہادت دستاویز مذکور سے ملتی ہے ایک پڑ استحقاق مدعی مندرجہ تالاب موصوفہ پتہ بود کی حد تک پہنچتا ہے جبکہ ذکر اسمین کیا گیا ہے جسکی میعاد عرصہ چار سال کو کی قدر زیادہ ہے اور ثانیاً اگر مذکور ناما میاب ہے یہ کہ دستاویز مذکور کے تحت بحق مدعا علیہ مذکور ایک استحقاق مندرجہ جائیداد غیر منقولہ پیدا ہوتا تھا جسکی مالیت ایک سو روپیہ سے زیادہ تھی۔

اولاً اس فدر کی نسبت کہ ایک پڑ موجود تھا یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ایسے انتقال کے بنائیکے واسطے یہ ضروری ہے کہ قطعی قبضہ جائیداد جو تابع انتقال مذکور ہے بحق منتقل الیکہ مفوض کیا گیا ہو کہ ٹاٹ ڈفال حقا دربارہ مالک مزارعہ طبع ۱۴ اسفہ ۱۲۹) لیکن اگر قبضہ اس نوعیت کا نہیں تو معاملہ مذکور پڑ نہیں ہے خواہ وہ اور کچھ ہی ہو پس جب یہ امر میرے ہے تو میں یہ دیکھتا ہے کہ آیا دستاویز رجحان کے تحت بحق مدعا علیہ کے کوئی قبضہ محفوظ کیا گیا تھا اور اگر تھا تو آیا وہ قطعی قبضہ تھا۔
ثو عبارت دستاویز مذکور اور نہ نوعیت مقدمہ میری رائے میں اس لئے کی تائید میں ہو کہ مدعی نے

۱۸۹۶ء
سینی چیمبار
بنام
منشیانہن
چیمبار

بطور ڈیڑھ جانب حصہ دار موصوفہ مذکور کے ایک مشترک قبضہ تالاب کا حاصل تھا اپنے آپ کو قبضہ کنندہ سے محروم کیا تھا اور وہ حق مدعا علیہ کے دعوے دستاویز مذکور منتقل کر دیا تھا۔

لفظ ”ڈیڑھ“ دستاویز مذکور میں بالکل موجود نہیں اور نہ اس میں کسی ایسی شے کا ذکر کیا گیا ہے جو ضعیف طور پر یہی ہیہ ظاہر کرتی ہو کہ مدعی کے استحقاق قبضہ تالاب میں کسی طرح پر برکت دستاویز مذکور کے فرق یا تاثرات پر جو کہ تالاب ایک تعمیر پاشی ملحق بہ موصوفہ ہے اسلئے یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ مدعی ان درختان وغیرہ کے متعلق معاہدہ کرتے ہیں جو تالاب کے کناروں پر لگے ہوئے ہیں یا اعلیٰ لگنے والے ہیں یہ قرار کیا تھا کہ اس عرصہ میں جبکہ ذکر دستاویز مذکور میں کیا گیا تھا تالاب کو استعمال کیا جانا چاہئے تو خود اس اور دیگر اشخاص حقداران بطور منبع اس پانی کے جنکی ضرورت انکو اپنی اراضیات کے آبپاشی کیواسلئے ہوا اور کہ فرقہ ہائے مذکور مجاز نہ ہو گئے کہ تالاب کو کسی اور طرح استعمال کریں زمین دہ سے استعمال کرنے کے مستحق تھے بشرطیکہ انکا فعل ان خاص حقوق کیلئے مضر نہ ہو جو مدعا علیہ کو درختان وغیرہ کی نسبت علیحدہ لگنے میں اسلئے متوجہ یہ ہے کہ مدعی نے ایسا قبضہ جائیداد نہیں کیا تھا جیسا کہ اسے حاصل تھا اور کہ مدعی نے صرف استحقاق آمدورفت اس مقام پر واسلئے مناسب استعمال اس کے حاصل کیا تھا جبکہ وہ ہر دے معاہدہ کے مستحق تھا بغیر اگر عبارت کو کہیں کر ہی مدعا علیہ نمبر کی نسبت یہ فرض کیا جائے کہ اسکو کسی قسم کے قبضہ تالاب کا حق حاصل کیا تھا تاہم یہ امر صریح ہے کہ استحقاق مذکور قطعی نہ تھا یا لاٹھی سے اس کے الفاظ کے مطابق اسکو ساتھ ایک ایسی ہی استحقاق کسی اور شخص کا اسی امر مدعا ہوا کی نسبت شامل تھا ملاحظہ ہو کوری بنام بریسٹو (۱)۔

اسلئے یہ نتیجہ یہ ہے کہ معاملہ مذکور پٹہ نہ تھا۔

نسبت مذکور کے یہ امر شکل سے قابل غور ہے کہ گواہ درختان زیر ایکٹ رجسٹری ۱۸۷۷ء صرف جائیداد غیر منقولہ ہیں تاہم فریقین معاہدہ کنندہ دریا بہ درختان مذکور مجاز ہیں کہ کسی یا منقسم طور پر یہاں فرار کریں کہ منتقل الیہ درختان مذکور عرصہ دراز یا قلیل تک کسی غرض یہ کہ استعمال کریں جو اس ارضی میں جو میلا ہو جس درختان مذکور روئیدہ ہیں۔ مقدمہ مذکور جیسے مقدمہ میں معاہدہ بلاشبہ طور پر محض جائیداد کے منقولہ کی نسبت نہیں ہو سکتا بلکہ بطور انتقال استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ کے حاصل ہوگا اس لئے امر یہ بحث یہ ہو کہ آیا معاہدہ زیر بحث ورنالہ

سینی جیبا
بنام
مستشاران
جسار

قسم کی ذیل میں آتا ہو کل فیراط کو ستاویز پر کیا بلحاظ کے میری ہم رکب ہے کہ صورت حال میں محض استادہ و رخا کے
کچھ زیادہ بیع کیا گیا تھا اور کہ مطابق الفاظ لریڈ و روڈ و اٹھن لویس کے جو پسندیدگی کے ساتھ مقدمہ بارشل بنام گرین
محولہ بنام بی بی میں مقبض کے ہیں۔ نیت یہ لگی تھی کہ خریدار کو چاہئے کہ ایک فائدہ شے مسبیہ کی خرید و بیع کی
سے اور خرید و برکاری اور ان اشیاء سے حاصل کرے جو زمین سے حاصل ہوں۔ یہ امر واقعہ کہ چار سال کو یکم قدر
زیادہ عرصہ مدعا علیہ کو درخان کے کاٹنے اور لچانیک واسطے عطا کیا گیا تھا میری ساکین رائے مذکور کی نہایت
تائید میں ہے +

ایسے میری اپہ رکب ہے کہ دستاویز رجحان کے دو سے ایک استحقاق واقعہ جائیداد غیر منقولہ پید ہوا تھا جس کا دعویٰ کی طرف سے
بحث لگی تھی ہے اور باعث غیر حشری شدہ ہوئی کہ وہ درست طور پر نا منظور لگی تھی +

دوسرا سوال یہ ہے کہ آیا مدعی کسی دادرسی کا حق ہے نسبت حکم اتناعی کے جو سب سے زیادہ اہم دادرسی متعلقہ
میری یہ ہے کہ وہ اسکا حق چند وجوہات کے باعث نہیں ہے مطابق مقدمات کی سٹیٹس بنام گل (۲) کے
۱۔ وہ ذوق جو ایسی دادرسی کی استدعا کرے یا استدعا کرے کہ عدالت کو کہے کہ وہ کوئی مقدمہ پر انحصار کرتا
اور جب وہ ایک خاص مقدمہ کو پیش اور سپر انحصار کرتا تو عدالت اس سے دادرسی مذکور عطا کر لگی اگر وہ مقدمہ
مذکور میں ایسا نہ کیجے یا الفاظ دیگر میں معلوم کرے کہ اسے ایک عدالت واسطے اٹھا رہے استحقاق حصول دادرسی

مذکور کے نہایت ہے صورت حال میں مدعی عدالت میں بدین بیان آیا ہے کہ معاہدہ مابین مدعی وہ مدعا علیہ
جسکی فیراط کی خلاف ورزی کیا یا نہایت شخص موزالذکر کے بیان کیا گیا تھا واسطے بیع ایک خاص اتحاد و ختن
کے تھا۔ جو تاریخ معاہدہ عرصہ چہ ماہ کے اندر کا کر لیا سے جاتے چاہئیں تھے۔ یہ بیان اسکا غلط ثابت ہوا
تاہم مدعی اب تک اپنی استدعا کے حکم اتناعی کو اس وجہ پر مبنی رکھتا ہے جو کہ کل طور پر عرصہ عدالت میں ظاہر
نہیں کی گئی یعنی عدم جواز ایک بالکل مختلف معاہدہ پیش کردہ مدعا علیہ پر جس مدعی نے انکار کیا تھا لیکن جو در
ثابت ہوا ہے مقدمہ محولہ آخر کے سے نہیں معلوم ہوتا ہے کہ ایسی تبدیلی وجوہات دادرسی کے عطا کرے
مخالفت لگی تھی ہے مزید برآں عدالت اختیار جتنے وقت مدعی نے عدالت سے اپنی ازاد سی حاصل کر لگی استدعا کی ہو بلا واسطہ
طور پر اس امر واقعہ سے پیدا ہوئی ہے کہ دستاویز رجحان شدہ تھی اور چونکہ خود مدعی کی بیان پر مدعا علیہ اسکا درخان

۹۹ء
سینی چیدار
بنام
سنتناہن
چیدار

شخص قول لڑکر اس امر کی شکایت نہیں کر سکتا اگر عدالت اس کی امداد کرے جو اس اصول کے انکار کرے جو مقدمہ ٹریڈل
بنام سرے درمیان لاڈو ایڈن صاحب نے فرار دیا ہے جو یہ ہے کہ ایک عدالت وقتاً فوقتاً حکم امتناعی کے عطا کرے
انکار کرتی ہے چنانکہ وہ ایک استحقاق کو تسلیم کرے اور جبکہ فریق شکایت کنندہ کے مطابق عمل سے ایسے واقعات
ظہور میں آئے ہوں جن کے باعث درخواست کی گئی ہو۔ ایک اور وجہ کے باعث ہی مقدمہ نمائندہ ایک ایسا مقدمہ ہے
جو ایک ایسا مقدمہ مندرجہ ضمنی دفعہ ۵۶ ایکٹ وادری خاص کی ذیل میں آتا ہے۔ قاعدہ مذکور اس اصول پر مبنی
ہے کہ جو کوئی شخص انصاف کی استدعا کرے اسے انصاف نہ ملے اور اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ اس میں کوئی عیب نہیں ہے
کا مستحق ہو مگر اس میں اس امر کے حلق کتاب کو صاحب دربارہ احکام امتناعی میں اس مقدمہ کی
سند پر چکا خواہ اس میں دیا گیا ہے یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس میں کوئی عیب نہیں ہے کا خواہ اس میں قابل ہو یا
کہ عدالت کو اطمینان دلائے کہ خود اس کے افعال معاملہ مذکور میں مناسب رہے اور دیانت دار رہے گئے ہیں اور
فریقہ سے مناسبت سے بری ہیں اور کہ اگر اس کے اس کا رویہ بار میں جو اسے اس شخص کے ساتھ کیا ہے جس کے برخلاف
اسے داد کی استدعا کی ہے یا فریق ثالث کے ساتھ اسے نامناسب بلے انصافانہ طور پر مل گیا ہے تو وہ
وادری خاص میں نہیں کر سکتا (طبع سوم صفحہ ۱۶) +

اب ہم واقعات مقدمہ حال کی طرح غور کرتے ہیں مطابق معاہدہ مبلغ لکھ اس کے صرف اسی درختان
کی نسبت واجب الادا تھا جو پہلے سے معاہدہ ملا کہ لکھا گیا تھا بلکہ اس کثیر التعداد درختان کی نسبت ہی
جواہی زمین پر کھڑے تھے نیز اور سب درختان کی نسبت جو دوران عرصہ معاہدہ میں پیدا ہوئے۔ چونکہ
اب معاہدہ قرار نامہ مذکور کا کمال فائدہ نہیں آتا اس لئے یہ مناسب نہیں ہے کہ وہ کل زر بدل ادا کرے
مدعی نے مبلغ ۱۰۰۰ کے علاوہ جو نقد ادا کئے گئے تھے مبلغ ۱۰۰۰ کا پراپیٹری نوٹ حاصل کیا تھا مشروط طور
پر نوٹ مذکور کے تحت معاہدہ ملا والپس کر سکا قرار نہیں کیا ہے۔ خلاف ازین نے ہر شے یہ بیان کیا ہے
کہ اسے کل رقم مذکور کا حق حاصل ہے کوئی امر ایسا موجود نہیں ہے جس سے وہ معاہدہ ملا پر نوٹ مذکور کے
روپیہ کی مالش کر سکے۔ یہ کہنا ممکن نہیں ہے کہ مدعی مالش مذکور میں کس قدر رقم حاصل کر سکتا ہے خواہ
اس تنازعہ کا انجام کیس پر ہو۔ یہ امر بالکل صحیح ہے کہ مدعی کے اختیار میں ہے کہ معاہدہ ملا
کو کل رقم کی مالش دائر کر کے تنگ کرے۔ ان واقعات کی موجودگی میں مدعی کا طریق عمل منصفانہ
متعلق بیان امر کے نامناسب ہے۔ انصافانہ معلوم ہوتا ہے۔ اگر یہ ایک بہتر استعمال اختیار تیر می نہ ہو گا کہ
وجہ مذکورہ بالا پر حکم امتناعی سے انکار کیا جائے جو عدالت کو زیر دفعہ ۲۴۰ ایکٹ وادری خاص میں

درج تہی بہکا ترجمہ حسب ذیل ہے :-

[illegible]

٤٩٨

پنجپینا منچو

متن

گدن سپر

۱۹۹۶م
بخشنا مختار
بنام
گلسریر

(ایکسوائے شہر و دیہہ بارہ آنہ) جبکی رسید میں سادہ کی پشت پر لچا نیلی اگر ہم کسی لاٹری کے وقت اسکا روپیہ
میں جاکر انداز کر نیے تا صرہ میں تو ہم بذریعہ تحریر کے اقرار کرتے ہیں کہ ہمیشہ وہ تمام رقم ادا کر دینگے جو ہمارے
طرف سے فی رسد دی ہوگی سو سو کے شرح ۱۲ فی صدی فی ماہ اس تاریخ سے جبکہ ہماری طرف سے قصور واقعہ
ہو۔ تحریر بتاریخ ۱۴ اردو ماہ ۱۲۶۹ھ ۲۶ مئی ۱۸۹۱ء بقلم مبین چپہر سکارتن نیار ساکن پرو دیا مسن
دولیم بہ موجودگی گواہان ذیل کے +

سبارڈینٹ جے نے اُس عذر کو نامنظور کیا جو عدم جربٹری زیر ایکٹ کیپٹن سبارڈینٹ نے ۱۸۸۲ء دفعہ ۴ پر پیش کیا تھا اور اس قرار دیا کہ رقم متعویہ نجاتیہ علیہا ادا کے بریک انعام مذکور کے موجب الاوار ہتی اور کہ یہ ایک قرضہ خاندان تھا جس کے واسطے دیگر دعا علیہم بحیثیت اراکین ماروہ کے ذمہ وار ہتے اور جسے ایک ٹوگری حرب استدعا صادر کی +

بعضی دوما علیہم نے درخواست حال دائر کی +

نورائینا نیمیر مخانب سایلان +

سینہ ایلمنجانہ سیارٹ

تجزیہ : اس کی تشریحات جو عدالت ہذا کے روبرو بعد تفصیل چوتھے مقدمہ راماسامی ہیگلو اتر بنام نگندریان (۱) کے آگے پہنچ رہے ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ ایک خیال بیلہ ہوتا جاتا ہے کہ ہر ایک چک یا کڑی جبین میں سے زیادہ اشخاص شامل ہوں دفعہ ہم راکھٹ کپتیا گھنڈ کی ذیل میں آتا ہے اور اس لئے اگر وہ غیر جڑی شدہ ہو تو ناجائز ہے۔ یہ ظاہر کرنا مشکل ہے ضروری ہے کہ آیا ایک انتظام جو عام طور پر چٹ یا کڑی کے نام سے ہو دفعہ مذکور کی ذیل میں آتا ہے بلاشبہ طور پر نہ صرف محض اس نام پر مبنی ہے جو انتظام مذکور کر دیا گیا ہو بلکہ ان ضروری معلومات کی موجودگی پر جو حکم قانونی مذکور کے رد سے ضروری ہیں۔ ہر ایک مقدمہ میں یہ معلوم کیا جانا چاہئے کہ آیا معلومات مذکور موجود ہیں صورت حال میں سبار ڈینٹ ج نے اس معاملہ پر غور کیا ہے۔ اس نے اس کے متعلق شہادت لی ہے اور یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ مقدمہ دفعہ مذکور صدر کی ذیل میں نہیں آتا اور وہ مقدمہ راماسامی ہیگلو اتر بنام نگندریان (۱) سے ممیز ہے۔
 سوال یہ ہے کہ آیا سبار ڈینٹ ج کی رائے ان واقعات کے روبرو درست ہے جو بے شہادت کے قیام ہونے میں حال جیسی صورتوں میں واسطے جواز اطلاق دفعہ زیر بحث کے امر اول جو ظاہر کیا جاتا ہے

۱۶۷۷
پنجینا پوٹ
بنام
گفت ہیر

وہ یہ ہے کہ ایک کمپنی یا شرکت یا ایسوسی ایشن میں سے زیادہ اشخاص کی موجودگی۔ یہ عزت نہیں کیا جاسکتا کہ صورت حال میں ایک کمپنی یا شرکت موجود ہو پس آبادہ ایک ایسوسی ایشن میں سے زیادہ اشخاص کی نسبتاً ایکٹ مذکور ہے۔ اس سوال کا جواب ان معنوں میں ہے جو لفظ "ایسوسی ایشن" مندرجہ ذیل مذکور کوئی بدلے جائیں۔ اس واقعہ پر اور چند دیگر امور متعلق با تعبیر ہم معنون دفعہ میٹوٹ انگلستان پر (جس کے الفاظ شاید الفاظ دفعہ میٹوٹ منہوستان میں) مقدمہ سمٹہ بنام اینڈرسن (۱۸) میں کامل غور کیا گیا تھا۔ مقدمہ مذکور میں جیمس صاحب بریٹ صاحب و کاش صاحب لاٹمبٹسٹان نے اس تعبیر سے اختلاف کیا تھا جو دفعہ مذکور کی جیسٹ صاحب سٹراف روڈز نے کی تھی۔ عرض حال کے واسطے یہ ضروری ہے کہ پریٹ صاحب کاٹن صاحب لاٹمبٹسٹان کے فیصلہ سے دو ایک فقرات متعلق جس کے جائیں جنہیں لفظ "ایسوسی ایشن" کی تعبیر کی گئی ہے صاحب اقل الذکر نے یہاں لکھا ہے کہ "اس فقرہ کی ذیل میں آئیے لے ایک شے کہ شے میں سے زیادہ اشخاص کا ایک ٹام فرض کیا ہے موجود ہونا چاہئے۔۔۔۔۔" میں اقرار کرتا ہوں کہ مجھے اس امر کے معلوم کرنے میں کی قدر وقت پیش آتی ہے کہ سطور ایک ایسوسی ایشن ایک کاروبار کرنے والے ہو سکتی ہے جو نہ تو کمپنی اور نہ شرکت ہو لیکن مجھے یہ کہنے میں تامل کرنا چاہئے کہ اشخاص کاروبار کی عقل مندی سے ممکن ہے کہ کسی دن ایک ایسا رشتہ مابین میں سے زیادہ اشخاص کے پیدا کیا جائے جو نہ تو درست طور پر کمپنی اور نہ شرکت ہو لیکن تاہم وہ ایک ایسوسی ایشن ہو لیکن مطابق جمالی نام تو مقدمہ تعبیر کا اگر ایسوسی ایشن تذکرہ دفعہ دراصل ایک کمپنی یا شرکت نہیں ہے تاہم وہ کوئی شے اسی قسم کی ہونی چاہئے وہ ایک رشتہ قائم کرنے مابین میں یا زیادہ اشخاص کے ہونا چاہئے جو واسطے کوئی کاروبار کے ہو یعنی اس فرض کے لئے کہ کمپنی یا شرکت یا ایسوسی ایشن مذکور کا نود کرے۔ اسلئے کاروبار مذکور (خواہ اس سے کوئی کاروبار مراد ہو) میں یا زیادہ اشخاص مذکور سے کیا جانا چاہئے "کاش صاحب لاٹمبٹسٹان عبارت ذیل استعمال کی تھی۔۔۔"

"میں اس امر پر غور کرنا ضروری نہیں سمجھتا کہ کس حد تک لفظ "ایسوسی ایشن" الفاظ کمپنی یا شرکت سے مختلف ہے لیکن سری رائے میں ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ اگر ایسوسی ایشن سے مراد کوئی شے مختلف از کمپنی یا شرکت ہے تو وہ بذریعہ ان دو الفاظ مشمولہ کے معلوم کیا جانی چاہئے جن کے کہ مابین وہ واقعہ اور اس سے ایسی شے مراد ہونی چاہئے جس کے کہ ایسوسی ایشن کوئی نوعیت شرکت کا کی ہو۔"

کوئی معاہدہ نہیں کیا

بیچنا چھوڑنا
نہ نام ہرگز

اسلئے نتیجہ یہ ہے کہ پہلی ہی شرط جو اس مقدمہ قائم کی گئی ہے کہ انحصار کیا گیا ہے صورت حال میں موجود نہیں ہے
نتیجہ مذکور کے اخذ کرنے میں اس لئے کو نظر انداز نہیں کیا جوا ایک مقدمہ محولہ بالا میں بذریعہ ضوابط کی گئی
ہوئی کہ کوئی قابل اعتراض کوشش دربارہ اس امر کے کیجانی چاہئے کہ حکم قانونی کے اطلاق پر کسی ایسی صورت کو مستثنیٰ
کیا جائے جو مناسب پر کسی ذیل میں آتی ہو۔ یہاں بلاشبہ طور پر درست ہے۔ بخلاف ان میں یہ امر قابل لحاظ ہے
کہ قانون کا منشا وجہ کہ جس میں صلب لارچسٹن بیان کیا ہے یہ ہے کہ اس نقصان کو باز رکھا جائے
جو بڑے تجارتی کامدار میں عائد ہو سکے جس میں بہت سے اشخاص شامل ہوں تاکہ ان اشخاص کو جو ان کے کا بڑے
کرن یہ معلوم ہوں کہ کے ساتھ وہ معاہدہ کر رہے ہیں اور اس طرح ان کو بہت سے فوجہ اور شکل کا زیر بار ہونا
پڑے جو ایک عام نقصان قابل رفع کئے جانے کے ہے جبکہ ایک ایسے منشا دوائے ایکٹ کے ذریعہ
اس امر کی کوشش کی جا رہی ہو کہ ان فراغ سے سبکدوشی حاصل کی جائے جو ایک خفیف کاروبار و قسم
حاصل کی نسبت عائد کئے گئے ہوں جو نہایت کم تعداد معلومہ اشخاص کی ذمہ داری پر چلا گیا ہو اور
مکمل لینے والوں سے بطور محفوظ کرنے کی قدر و سچے اپنی آمدنی میں سے قائم رکھا ہو تو عدالت کا فرض ہے
کہ قانون مذکور کے وسیع کر نیکی مخالفت کرے جس کی کوشش ناجائز طور پر واسطے تسلی کرنے کے غرض قانون
کے ایسے مقدمات سے کی گئی ہو جو اس کے معنوں کی ذیل میں نہ آئے ہوں :

جب کہ صریح طور پر اور بیان کیا گیا ہے ہم اس امر سے مطمئن ہیں کہ صورت حال میں پہلی ہی شرط
ذریعہ مذکور کا کیا اب بھی ہے اسلئے یہ غیر ضروری ہے کہ اس دو کے سوال پر غور کیا جائے
جس پر نہایت طویل بحث کی گئی ہے جو یہ ہے کہ یہ فرض کر کے کہ مکمل لینے والے اور مالکان
ایک ایسی ایسوسی ایشن بناتے ہیں : کا ذکر دفعہ مذکور میں کیا گیا ہے آیا ایسی ایسوسی ایشن مذکور
کی نسبت یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ ناجائز کرنے کے واسطے قائم کی گئی تھی اور جس کی غرض فائدہ
اٹھانے کی تھی :

اسلئے ہم بارڈر نیٹ جج کے نتیجے کے الفاظ : آتے ہیں اور درخواست ہذا کو معہ خرچہ خارج
کرتے ہیں :

صیغہ اپیل دیوانی بکھگلس سبزمیتا ایا راجہ جٹنہ صاحب کی

۱۸۹۶ء
۱۳ نومبر

جنگا مینا دہ (مدی) اپلاٹ بنام منی سامی نیاد وینو خرد دعا علیہم سارہ پٹن
دہرم نہا ستر تقسیم حصول کے مابعد بعد میں پیدا ہوا ہوا کا۔ استحقاق تقسیم
ایک ہندو نے جسکے دو پیران ہتے اپنی جائیداد کو انکے مابین تقسیم کر دیا اور اپنے واسطے کوئی حصہ محفوظ کیا۔
ایک تیرا لہ بعد میں انکے یہاں پیدا ہوا جسے ایس جائیداد کی تقسیم کی نالاش کی جو تقسیم ہو چکی تھی اور
اس جائیداد کی جو اس کے برادران نے شریہ مذکور سے حاصل کی تھی۔

تجربہ ہوئی کہ مدی دادری سندھویہ کا ستر نہا۔

اپلیو مہنہ باراضی ڈگری ایم بی سندرا ڈوسبارڈ مینٹ جھارکٹ تھالی بمقدومہ اپل ۱۳ مارچ ۱۸۹۳ء مشعر
بکالی ڈری ٹی سوامی ایا منصف ضلع جتور بمقدومہ ابتدائی ۳۳ مارچ ۱۸۹۳ء

مدی نے بعض جائیداد کی تقسیم کا دعویٰ بلور جائیداد جدی اور ایسی جائیداد کے کیا جو جدی جائیداد
خانانی کے منافع سے حاصل کی گئی تھی جسکے کراکین مدی اور اس کے برادران دعا علیہم مدعلا ہے مدعلا
اس کی نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ ایک شخص جس نے قبضہ میں ایک جزو اس جائیداد کا تھا
جسکی تقسیم کا دعویٰ کیا گیا تھا۔

مدعلا علیہ نے یہ عذر کیا کہ اس کا حصہ جائیداد جدی منقسم تھا اور وہ اسے راجہ نالاش سے بہت سال
پہلے حوالہ کیا گیا تھا۔ اور کہ جزو جائیداد زیر بحث حال اسے تاریخ مذکور سے حاصل کیا تھا۔ مدعلا علیہ مدعلا
ایک الا تم رکن خاندان ہونیکا دعویٰ کیا اور اسے دیگر عزرات مشابہ عزرات مدعلا علیہ اس کے اٹھاؤ
سبارڈ مینٹونج مہنہ قرار دیا کہ مدعلا علیہ اس کے ایک رکن خاندان تھا حبیب کہ وہ دعویٰ کرتا تھا اور کہ
جائیداد خانانی قبل مدی کے پیدا ہونے تک تقسیم ہو چکی تھی اور کہ ۱۸۷۱ء میں جبکہ مدی نابالغ تھا۔ برص ایک
ایسی دستاویز کے تقسیم علیہن آئی تھی جو بالغ اگر لکین خاندان نے تحریر کی تھی اس میں یہ ہی قرار دیا کہ ابتدائی
تقسیم وقت ہائے کوئی حصہ اپنے واسطے محفوظ کیا تھا سبارڈ مینٹ جھارکٹ جھارکٹ قرار دئے مذکور

نہا۔ اپل دوم سنہ ۱۸۹۵ء

جنگا مانا
نبام
منی سامی تادو

مستحق ضلع کی اس ڈگری کو بحال کیا جائے جس سے مدعی نے ایک لکھ حصہ ان ارضیات کا حاصل کیا تھا جو ابتداً مدعا علیہ ملک و ملک کے بین تقسیم کی گئی تھیں لیکن جائیداد محصلہ کا بعد کا حصہ نہ لایا گیا تھا جسے بیان کیا ہے کہ: "جائیداد حاصل کردہ بطور جائیداد محصلہ خود کے متصور نہیں ہو سکتی اگر کوئی تقسیم ناموجود نہ ہو چونکہ یہ ہے کہ تقسیم علیہ زمین آپکی ہے اسلئے ان حصوں ہائے مابعد کی نسبت جو اس کے فائدہ سے حاصل ہو چکے ہیں یہ قرار دیا جانا چاہئے کہ وہ حاصل کنندگان کی جداگانہ جائیداد عام واقعات کی موجودگی میں ہے۔ صورت حال میں ایک بعد میں پیدا شدہ لکھ کے کی صورت موجود ہے یا اپنے کوئی حصہ اپنے واسطے محفوظ نہیں کیا تھا اور عام جائیداد موجودہ پیران کے مابین تقسیم کی گئی تھی۔ ایسی صورت میں سبھا دلکبیت نے بیان کیا کہ بعد میں پیدا شدہ لکھ کو کئی ماں کا حاملہ ہونا برکت تقسیم کے معلوم نہ ہونے پر براہ راست حصہ میں سے ایک حصہ لکھ کے حصہ کے مدعی جو محسوب کرے اس مدعی کے حاصل کرنا چاہئے جو حاصل ہوئی ہو اور بعد از تقاضا برکتی ہو۔ حکم اکثریٹ دفعہ فقہیہ میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ایسی صورت میں یہ معلومہ جائیداد میں سے حصص کا جائز جائیداد اور ترقی ۹ میں معلومہ جائیداد کے لئے اس طرح ظاہر کئے گئے ہیں: "جو برادران نے حاصل کی ہو، اس سے یہ امر صحیح ہے کہ اکثران میں اس حصہ کے تقسیم کے جائز کا ذکر ہے جو ان حصص میں سے ہو جو پہلے تقسیم کے لئے گئے تھے۔ لیکن اس جائیداد محصلہ میں سے نہیں جو برادران نے حاصل کی ہو۔"

اسلئے میری یہ رائے ہے کہ قراود عدالت ماتحت دربارہ حصہ مدعی منجملہ حصص عطا کردہ بحق مدعا علیہ ملک و ملک کی نسبت غدر نہیں کیا جاسکتا؟

مدعی اپیل دوم حال رجوع کیا۔

مسیر نکا چیویر منجانب اپیلانٹ +

جیو نکا مللیا ر منجانب رسپانڈنٹان +

مخبرین: اپیلانٹ کے برادران رسپانڈنٹان ملک و ملک اور لکھ باپ کے مابین قبل پیدا ہونے

اپیلانٹ کے تقسیم علیہ زمین آئی تھی تقسیم مذکور میں باپ کے کوئی جائیداد اپنے واسطے محفوظ نہ تھی۔ عدالت نے

اسلئے یہ قرار دیا ہے کہ اپیلانٹ اس جائیداد میں سے حصہ کا مستحق ہے جو رسپانڈنٹان مذکور نے

بر وقت تقسیم حاصل کی تھی۔ مگر اپیلانٹ کو بعض دیگر جائیداد ملے ہیں سے حصہ نہ لایا گیا تھا جو

جو برادران کے قبضہ میں تھے۔ جائیداد ملے مذکور اس تقسیم میں مستثنیٰ کی گئی تھیں جسکی ڈگری سبھا دلکبیت

عطا کی گئی تھی۔ اس وجہ سے نہیں کہ وہ فریقہ کے قاضی کی جداگانہ جائیداد تھی جو بلا انداد جائیداد ہی کے

۱۸۹۶ء
جنگا مانداو
نہام
منی سامی نیو

حاصل کی گئی تھی۔ لیکن جیسا کہ ہم سمجھتے ہیں ساڑھ بیس چھ گھنٹے میں اس وجہ سے کہ جائیداد حاصل کردہ بعد از
تقسیم گو وہ اس جائیداد کے مال کی گئی تھی جو بروقت تقسیم کے حاصل کی گئی تھی بالکل حاصل نہیں
کی گئی تھی۔ اس لئے کہ یہ تاخیر صحیح طور پر بڑے سدا کے نہیں ہوتی جنہیں بعض کا خود ساڑھ بیس
نے حوالہ دیا ہے لفظ "آمری"۔ "مناقصہ" سندھ جیٹا دیکھا میں یہ معلوم جائیداد جو آمدنی یا پچ کے لئے
درست کی گئی ہو یا جیسا کہ اسکا تہہ کو سرورک صاحب نے لکھا ہے (۱) یا جائیداد معلوم جو بذریعہ فائدہ نقصا
کے درست کی گئی ہو یا جیسا کہ اسکا تہہ کو سرورک صاحب نے لکھا ہے (۲) چہرہ شاکر کے باب دفعہ ۶ فقرہ ۸ میں
اسکا نتیجہ اس امر پر مبنی لکھا گیا ہے کہ اسکا تہہ کو سرورک صاحب نے لکھا ہے (۳) شامل ہیں جو ان حصص میں
کی گئی ہوں جو یہ تقسیم کے حاصل ہو گئے ہوں اور ان کے تحت بعد میں پیدا شدہ لڑکے کو ایک استحقاق
نسبت حاصل کرنے کے لئے اسکا تہہ کو سرورک صاحب نے لکھا ہے (۴) البتہ شرط یہ ہے کہ انکی
نسبت یہ ثابت کیا گیا ہو کہ وہ جائیداد جو بعد میں کے حاصل نہیں کی گئیں۔ قاعدہ مذکور کا حصول
جیسا کہ سب سے پہلے نے شاکر کے باب دفعہ ۶ فقرہ ۹ میں لکھا ہے کہ شریعت کے تحت بیان کیا ہے
یہ ہے کہ جہاں تک بعد میں پیدا شدہ شریعت کا تعلق ہے وہ حصص جو ان ذریعہ میں
حاصل کئے ہوں جنہوں نے قبل اسکی پیدائش کے جائیداد تقسیم کر لی ہو اسقدر ذمہ و انتہیم
میں جیسا کہ پہلی تھی اور اسلئے وہ دینے پر پیدائش کے بعد اس فائدہ کے تقسیم کرانے کا مستحق
ہے جو تقسیم کردہ جائیداد کو زمین سے پیدا ہوا ہو (۵)

اسلئے اسپلانٹ اپنے حصہ کا مستحق ان جائیداد کے میں سے ہی ہے جو مدعا علیہم مدعا علیہ
کے قبضہ میں ہیں جنکی نسبت عدالت کے ماتحت میں اسکا دعویٰ خارج کیا گیا تھا۔ اسلئے وہ
ڈگری جو انہوں نے صادر کی ہے اس پر ترمیم کی جانی چاہئے۔ رسیپانڈنٹ مذکور اسپلانٹ
کا خرچہ ادا کرنے کے جو عدالت کے ماتحت نہیں دلایا اور نیز خرچہ دوم نہا ہی۔ لیکن رسیپانڈنٹ
کے برخلاف اپیل نہا مع خرچہ خارج کیا جاتا ہے +

(۱) سٹوئکس مہند ملائیس صفحہ ۳۹۵ -

(۲) مینڈیکس مہند و لارپورٹ صفحہ ۲۱۶

۸۹۶
ملکہ مظفر تیسری
بنام
نخبدار

تخلات فریقین تعلقہ کر کے دیا۔ اُس شخص پر جس نے الزام لگایا تھا زید دفعہ ۱۱، تعزیرات ہند تجویز کی گئی تھی اور اُس کی نسبت یہ قرار دیا گیا تھا کہ اسے اس امر کا علم تھا جو اس میں مذکور تھا۔ اور اُس کی نیت یہی تھی اور اُس پر تجویز جرم کیا جو اسے چار سال کی قید سخت کا حکم دیا گیا تھا۔

تجویز یہی کہ لازم نے کاروائی نو جاری حشیہ اور دفعہ مذکورہ کی تھی اور حکم سزا مطابق قانون کے تھا۔
اپیل بنا راضی تجویز غوث جرم حکم سزا صدرہ فی ایم بارشغال ضامن الیکٹکیشن جج بلادی بمقام سیشن ۱۹۹۶ء
لازم پر یہ تجویز کی گئی تھی کہ اسے ایک جہاں الزام نیت ضرر سانی کے ستیفٹ پر لکھا یا ہے اور اسے زید دفعہ ۱۱، تجویز تعزیرات ہند چار سال کی قید سخت کا حکم دیا گیا۔ الزام زیر بحث ڈاکہ کا الزام تھا اور وہ پولیس سٹیشن آفیسر ٹری کے روبرو لکھا گیا تھا۔ انہوں نے ذکر کی بدترقیات کے یہ طے ہے کہ استغاثہ کی تائید نہیں ہوتی۔ اسلئے اس کو بطور جہاں استغاثہ کے سپرد کیا اور تھوڑے کاغذات پولیس سے خارج کیا گیا تھا اس سیشن جج اور اس سیشن کی یہ رائے تھی کہ الزام نہایا گیا تھا اور لازم کو حسب مذکورہ صدر سزا دی گئی تھی۔
لازم نے اپیل حال جمع کیا۔

مسٹر سمندر و نیلکار اس سر ہا منجانب پٹلاٹ

پبلک پراسیکیوٹر (سٹریٹل) منجانب سکرٹری

تجویز یہی کہ لازم پر یہ تجویز کی گئی تھی کہ اسے پولیس کے پاس کیس چھوڑا استغاثہ ڈاکہ کا بعض اشیاء کے برخلاف دیا گیا ہے اور اسے زید دفعہ ۱۱، تجویز تعزیرات ہند چار سال کی قید سخت کا حکم دیا گیا تھا۔
اپیل میں یہ تجویز کی گئی ہے کہ استغاثہ جو پولیس کے پاس کیا گیا تھا جہاں ہو سکتا ہے تاہم چونکہ پولیس نے مقدمہ بطور جہاں استغاثہ کے محبیٹر کے سپرد کیا تھا اور چونکہ اسے استغاثہ کو بطور جہاں استغاثہ کے خارج کرنے کا حکم ملا اس کی روائی تخلات لازم کر کے دیا تھا اسلئے جرم مذکور میں زیادہ سے زیادہ دو سال کی سزا بدوے جزا و اقل دفعہ مذکور کے ہو سکتی تھی بجائے سات سال کی قید بدوے جزا و اقل دفعہ مذکور کے۔

اس رائے کی تائید بین فیصلجات الہ آباد میکورٹ بمقامات قیصر سند بنام میٹم رائے (۱) ملکہ مظفر تیسری
بنام شہید ستر (۲) ملکہ مظفر تیسری سند بنام کریم بخش (۳) پر انحصار کیا گیا تھا اس میں شک نہیں کہ مقدمات مذکور

۱) انجین دار پورہ الہ آباد جلد ۵ صفحہ ۲۱۵

(۲) ۱۲۴ - ۱۲۵

(۳) ۶۵ - ۱۵

۱۹۹۶ء
مکملہ فقہ
منہام
نخندہ راولو

اس تبصرہ دفعہ مذکور کی تائید ہوتی ہے جسکی نسبت ایسا لگتا ہے۔ لیکن تبصرہ مذکور پر کلکتہ ہائیکورٹ کے پانچ ججوں کے اجماع کا ملنے سے مقدمہ کی سماعت میں ایک مسئلہ قیصر نہ ہوا۔ میں غور کر کے اس سے اختلاف کیا تھا جبکہ انہوں نے ایک درجہ سلسلہ تفصیلات، اقبل منقصہ عدالت مذکور کی پیروی کی تھی۔ ہماری یہ رائے ہے کہ وہ رائے جو مقدمہ مؤخر الذکر میں اختیار کی گئی تھی درست ہے۔ ہم اس امر کے قرائن کی کوئی وجہ نہیں دیکھ سکتے کہ الفاظ اربعہ کارروائیات فوجداری، ایک محضر طے ردیرو استغاثہ کے دائرے کے جانے تک محدود ہونی چاہئیں یا اس استغاثہ تک جو محضر طے یا پولیسٹی لازم کے برخلاف کیا ہو۔ ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ جب صورت حال کی طرح ایک قابل سماعت جرم کا الزام پولیس کے ردیرو ایک خاص شخص کے برخلاف لگایا گیا ہو تو کارروائیات فوجداری حسب دفعہ مذکور بالکل اس طرح دایر لگائی ہیں جس طرح کے استغاثہ محضر طے کے ردیرو لگایا گیا ہو۔ بحث یہ لگائی ہے کہ استغاثہ پولیس کے ردیرو کیا گیا ہو تو وہ اسکو محض تحقیقات کی واسطے آمادہ کرتا ہے۔ یہ ہم سمجھتے ہیں کہ استغاثہ کو جو مافرا سے اور استغاثہ کی نسبت کارروائی خواہ ملازم کو لگایا گیا ہو بھی ہو کہ کوئی استغاثہ اس کے برخلاف دایر کیا گیا ہے کہ۔ لیکن صورت بالکل وہی ہوگی جبکہ استغاثہ محضر طے کے ردیرو کیا گیا ہو۔ اس پر لازم نہیں ہے کہ کوئی کارروائی بخلاف شخص لازم کرے۔ وہ مجاہد ہے کہ مقدمہ کو پولیس کے پاس تحقیقات کے واسطے ارسال کرے اور پورٹ پولیس کے پونچے پر مجاہد کرے کسی کارروائی کے بخلاف لازم کرے۔ ایسی صورت میں ممکن ہے کہ لازم اس امر سے بچے ہو کہ کوئی استغاثہ کہی کیا گیا تھا۔ تاہم یہ مشکل سے مذکور کیا جاسکتا ہے کہ استغاثہ محضر طے کے کارروائی فوجداری کے داخل لگے جانے کی حد تک حسب دفعہ مذکور نہیں ہو پونچا۔ یہ کہ قریل ازیں بیان کیا گیا ہے ہماری یہ رائے ہے کہ درست تبصرہ دفعہ مذکور کی وہ ہے جو کلکتہ ہائیکورٹ نے مقدمہ مؤخر الذکر میں کی ہے تبصرہ مذکور کو اختیار کر کے ہم یہ قرائن دیتے ہیں کہ ایسا لگتا ہے کہ صورت حال میں آخری جزو دفعہ ۲۱۱ مجموعہ تعزیرات ہند کی ذیل میں آتا ہے اور حکم سزا بخلاف قانون نہیں ہے۔ بلکہ کوئی اس جرم کی سزا کی جگہ کا الزام لگایا گیا ہے اور سزا کی مدت کی مدد کے ہم بلاشبہ طور پر حکم سزا کو زیادہ نہیں سمجھتے اور ہم اسے بحال رکھنا پسند کرتے ہیں۔

تجزیہ

جب اول کی استدلال نہ میں لگی ہے یہ ہم کہ نالاش ملحوظی دفعہ سوم مجموعہ ضابطہ اولیٰ کے چل نہیں سکتی اور چارویں دفعہ فیصلہ عدالت نے اب مقدمہ نہ تو ترانیا ریدی نیام یا لوری دی (نا) کا حوالہ دیا گیا ہے۔ مقدمہ محولہ معلق نہیں ہے کیونکہ اس مقدمہ میں مدعی نے اپنی نالاش اول میں مدعا علیہ کے بہن کی موجودگی سے انکار کیا تھا اور جوٹ طور پر یہ بیان کیا تھا کہ مدعا علیہ یکہ۔ مداخلت بھی گنہگار ہے اور اسے اسکی بندگی کا دعویٰ اسے بھی کیا تھا۔ صورت حال میں مدعی نے اپنی نالاش اول (۱۸۹۵ء) میں مدعا علیہ کے بہن اقرب سے انکار کیا تھا بخلاف ازین اُسے اسکا ذکر کیا تھا اور نیز اُس نیلام کا جو اسکی طرف سے عمل میں آیا تھا۔ لیکن اُس نے یہ سنگا لٹکی تھی کہ مدعا علیہ نے فریاد طوری سے نالاش (۱۸۹۵ء) میں لٹکی ہے۔ یہ ہے کہ بہن میں فریق نہیں بنایا اور اسلئے اُسے اس کے استحقاق کی استدعا کی ہے کہ نیلام نہ کر اور اسے قابل پانہاری یا ہے اور کہ راضی نہ کر اس کے (مدعی کے) ہوا کی بجائی جائے۔ آخر وہ دگر نالاش نہ کر میں یہ بھی کہ مدعی بلا انفکاک بہن مدعا علیہ کے قبضہ چل نہیں کر سکتا۔ اور مدعا علیہ کے صریح طور پر دی گئی تفتیحات کے فیصل کر نیسے انکار کیا تھا۔ مدعی اس وقت انفکاک کا دعویٰ نہ تھا اور نہ اس پر ایسا کرنا لازم تھا۔ وہ محض اُس اثر سے بچنا چاہتا تھا جو اس کے حقوق پر مدعا علیہ کے خریدار بر وقت نیلام ہونے سے عائد ہوا تھا وہ صریح طور پر ایسا کر نیسا مستحق تھا اور ساتھ ہی انفکاک کا دعویٰ کر سکتا تھا کیونکہ مدعا علیہ نے اسی ذوق مقدمہ بہن نہ بنایا تھا جب کہ اُس پر دفعہ ۸۵ ایکٹ استعمال جائیداد کے لازم تھا۔ پس اس مذکر کی کوئی بنیاد موجود نہیں ہے کہ مدعی کی نالاش امر فیصل شدہ ہے یا وہ بر وقت دفعہ ۸۳ مجموعہ ضابطہ اولیٰ کے منوع السماعت ہے۔

مدعی نالاش ابتدائی ۱۸۹۵ء میں ذوق نہ بنایا گیا تھا اسلئے وہ نیلام بر وقت دگر نالاش نہ کر کا پابند نہیں مدعا علیہ کا فرض تھا کہ اسے ذوق نہ بنانا کہ اسے ایک موقع اپنے حقوق کو بحیثیت خریدار استحقاق انفکاک کے استعمال کر نیسا ملتا اور وہ مدعا علیہ کے بہن کا انفکاک کرنا تھا۔ چونکہ مدعا علیہ فرض نہ کر کی تعمیل سے قاصر رہا ہے اسلئے وہ خود اپنے ترک فعل کا فائدہ نہیں اٹھا سکتا تا کہ مدعی کے استحقاق انفکاک کو زائل کر دے۔ اگر مدعا علیہ کو مدعی کی خرید کا علم ہی تھا جسکی نسبت بہتر طور پر صورت حال میں علم ہو سکتا ہے تاہم اُس کے دفعہ مدعی کے استحقاق انفکاک میں غلط نہیں آتا اور نہ اس امر واقعہ سے کہ مدعی کو مدعا علیہ کی نالاش (۱۸۹۵ء) میں ابتدائی نالاش (۱۸۹۵ء) کا علم قبل اس میں فیصلہ صادر کئے جانے کے ہوا تھا اسلئے عدالت پہل ماتحت کی دگر سی درست تھی۔ ہم

نہ اپیل دوم ۱۸۹۵ء میں غیر رپورٹ شدہ

نہ اپیل دوم
بنام
دیکھ کر کشا
ریدی

مستند
مکتبہ پابلی
بنامہ
مدیر التعلیمی

لیکن مدعی نے جس کے حق میں مبلغ الٹا ہے واجب الادا رہتا تھا مگر مدعی نے ظاہر کیا اور اسے دیکھ کر مدعی کو نڈل
سوامی کے عدالت دیوالیہ بریت حاصل کرنے میں مخالفت کر گیا۔ مگر اسے کو نڈل سوامی سے یہ اقرار کیا کہ اگر وہ کسی
مبلغ مہا پتہ آنہ فی روپیہ کے حساب جدا گانہ طور پر ادا کر دیا تو وہ اقرار نامہ مذکور پر بعد دیگر دائنوں کے چارہ
فی روپیہ لینے کی واسطے دستخط کر دے گا۔ اور یہ کو نڈل سوامی کے عدالت دیوالیہ سے بریت حاصل کے جانے میں
مخالفت نہ کرے گا۔ چنانچہ کو نڈل سوامی نے مدعا علیہ کے ایک پرائمری نوٹ الف لکھو یا جسکی بنیاد پر نالش
حال ایسے جمع کی گئی ہے۔ اسی وقت مدعی نے ہی ایک بالقابل اقرار نامہ تحریر کیا دوستا ویز علیہ اولیٰ کے بعد
اسے اقرار نامہ دستاویز نہ ہو کر یہ کہ جس سے جدا دائنوں نے چارہ آنہ فی روپیہ حاصل کرنے پر اتفاق
کیا۔ یہ انتظام مابین مدعی کو نڈل سوامی اور مدعا علیہ کے واسطے اور انکی مبلغ مہا پتہ نڈل سوامی
بوساطت مدعا علیہ بحق مدعی ایک خفیہ انتظام تھا اور وہ بلا علم دیگر دائنوں کے کیا گیا تھا۔ اور ان کو
سجہ بی طور پر معلوم تھا کہ اگر دائنوں کو اس کا علم ہو گا تو وہ مستانہ انتظام میں شامل نہ ہونگے۔ جدا دائنوں
کو سوائے مدعی کے چارہ آنہ فی روپیہ کے حساب ادا کیا گیا تھا اور مدعی کو یہی ایک ایسی ہی رقم چارہ آنہ
فی روپیہ کے حساب پیش کی گئی تھی اگر وہ پرائمری نوٹ واپس کرے لیکن چونکہ اسے وہ واپس
نہیں دیا اس لیے اسے اقرار نامہ اس کے مطابق روپیہ نہیں دیا گیا۔

امر فیصل طلب یہ ہے کہ آیا ان واقعات کے رد میں مدعی نالش نہ امین ڈگری کا حق ہو۔ میری رائے میں وہ متعلق نہیں
زیر بدل پرائمری نوٹ کا حشر دفعہ ۲۲ ایکٹ معاملہ تبدیلات خلاف معصمت ملہ و فریب اختلاف
دائنوں کے خلاف قانون ہے اسلئے پرائمری نوٹ مذکور کا عدم ہے۔ میری اس رائے کی تائید میں صرف
مقدمہ اگر چند بنام ورا گھو الوچھی (۱) کا حوالہ دینا کافی ہے نیز ملاحظہ ہو میک کیوں نام سائرسن (۲)
لیکن میری توجہ ایک جدید فیصلہ مدراس ہائی کورٹ بمقدمہ امت اللطیف سید النساء بیگم صاحبہ بنام جوفلا
ساہوکار (۳) کی طرف مبذول کی گئی ہے اور بحث یہ کی گئی ہے کہ چونکہ پرائمری نوٹ ایک فریق ثالثہ تحریر
کیا ہے نہ کہ مدیون نے اسلئے وہ ناجائز نہیں۔ اس سوال فیصلہ کرنا مقدمہ مذکور میں ضروری نہ تھا جی
دوسری طرف دوسرے پرائمری نوٹ سماء مذکور اور اسکے شوہر کے حساب کتاب کے تصفیہ میں تحریر کیا گیا تھا

(۱) مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۷۲

(۲) لاہور ہائی کورٹ جلد ۲۰ صفحہ ۶۵

(۳) اپریل دوم ۱۸۹۵ء غیر رپورٹ شدہ

۱۸۹۶ء

ملکہ متھرا دھرم
بنام
کروپا دیوان

۱۸۹۶ء
۵ نومبر

اس لئے نہیں ہریت کرنی چاہیو کہ ابتدائی اپیل پر پرنسپل کاغذات کیا جا کر اسکی سماعت اور فیصلہ مطابق قانون کے کیا جائے۔ حکم جلیقن اپیل موم داخل کردہ سائنان منسوخ کیا جاتا ہے۔

صیغہ اپیل فوجداری

بلجھک لکھنؤ

بنام

گنایا گوندن بن

مجموعہ ضابطہ فوجداری - ایکٹ ۱۸۸۴ء دفعہ ۸۸ - قری جائیداد بطور جائیداد شخص ذرا شدہ کے - دعوے نسبت جائیداد مقدور کے - ضابطہ ۴

جیکہ ایک عرصہ جائیداد مقدور پر زیر دفعہ ۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کیا گیا ہو تو مجسٹریٹ کو چاہئے کہ یا ہم کو ملتی ہو کہ اور دعویدار کو اپنے استحقاق کے قائم کرنے کے لئے مہلت دے۔ اگر مجسٹریٹ غلطی کرے تو شخص ہر رسیدہ کی چارہ ہر ریو نالٹ دیوانی کے ہے نہ کہ ہر ریو درخواست نگرانی فوجداری کے۔

مقدمہ مستصوب بغرض احکام ڈیکورٹ منجانب ڈیویو جیٹ صاکیٹ شن جی سلیم ہتھمر نگرانی ذرا جاری ۱۸۹۶ء مندرجہ کاغذات عدالت مذکورہ

واقعات مقدمہ نہ حسب ذیل ہیں :-

سائل کا کہنا ہے عدالت ضلع میں ایک جمعہ کا یوم تھا اور اسکی نسبت شک کیا گیا تھا کہ وہ ایک رنٹ کی سے گزرتا ہے اور مجسٹریٹ اسکی جائیداد کی قرق کا حکم زیر دفعہ ۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری دیا۔ - دوشی اعتبار سے دیگر جائیداد قرق کی گئی تھی۔ سائل نے ایک نواست مجسٹریٹ کے ویر ویدین بیان کی کہ وہ اسکی ملکیت میں مجسٹریٹ نے درخواست مذکور کو بلا بیان لینے کو ان طلب کردہ بتائید بیان سائل کے خارج کر دیا اور اس حکم کی ناراضی سے درخواست حال کی گئی ہے۔ صاحب جج ضلع کی پھر لئے ہی کہ مجسٹریٹ سائل کو اپنی دعوے کے ثابت کرنا موقعہ دینے میں غلطی کی ہے چنانچہ اسے مقدمہ کا استصواب ڈیکورٹ دیا گیا۔ اپنی چہٹی استصوابی میں اسے مقدمات ذیل کا حوالہ دیا ہے بلکہ منظر بنام چیرولڈ نے (۱) معاملہ چند بہنوں سنگھ (۲) ملکہ منظر بنام شید دیال لئے (۳) ملکہ منظر قیس بنام دیوان (۴) ۱۸۹۶ء

۴۰ مقدمہ نگرانی فوجداری ۱۸۹۶ء

(۳) انٹرن لاپورٹ الہ آباد جیلد ۱ صفحہ ۴۴
(۴) مقدمہ نگرانی فوجداری ۱۸۹۶ء فیور پورٹ

(۵) دیکی رپورٹ فوجداری جیلد ۵ صفحہ ۳۵
(۶) ۱۸۹۶ء

1294.

پنہا

١٢

تہذیب و تمدن

5

وہ موازنہ جسکی کہ مستحق راگد کو ہے اور طریقہ عمل اس پر واضح ہو سکے کہ نہیں ہوتا کہ فیصلہ مقدمہ مذکور جہاننگاہ وہ
استحقاق اہل سلاطین کہ تھا ہے بعد از ان کے تصور میں کیا بنام لنگاؤں میں مستحق کیا گیا ہے۔ اس میں شک نہیں
کہ پانچ صاحبہ شش ہجری کے مقدمہ مذکور میں مختلف ظاہر کی تھی۔ لیکن ہم اے اگر غیہ ناقابل میں *
اسلئے ہم مقدمہ کہ بارہ نمبر پیش کیجے کہ کوئی اختیار سماعت نہ تھا نا کامیاب تہا ہے اور اس کا فیصلہ مقدمہ
اول صورت حال میں قابل پانچویں قرار دیا جانا چاہئے *
پہل ہذا نا کامیاب تہا ہے اور بعد غرض کے غائب کیا جاتا ہے *۔

سینہ اہیل دیوانی

باجلاس سرائے ایچ کال نسیم نیچرل سائنسز و فائن آرٹس

۱۹۹۶
مهر

مجلس

سب را یا پلائی (دعوی) ایملانت
 بین صلی مرہ بہتم کہن ایک کوٹھی کا بطور امین مقرر کیا گیا۔ اتھو قاضی رابع اناش بعد انفساخ کوٹھی کے
 بعض نجاتان عدالت سے مارش میں دلوالیہ قرار دیں گے۔ وائس نامیک صلنامہ پر مضامندی ظاہر کی جبکہ
 عدالت منطوق کیا تھا جسکے عدسے می حال حکمان کو اسید بطور بہتم کہن کوٹھی ایس اینڈ کمپنی کے کیا گیا تھا۔ ایہ بہتم کر کیا گیا
 تھا اور اسکی کوٹھی نے۔ درخصد کی ڈیوٹینڈ کی ادائیگی کی شلورسی کی دہی کوٹھی مذکور بعد میں نسخ کیگئی تھی
 اور اسکا ترک ایکشن خزانے کے نام منتقل کیا گیا تھا۔ اب دعوی نے اس فرم کے دلایا کی اناش کی جکی ڈگری اس کے
 حقیق بحیثیت امین کے بہت سی ناات بعد از اسے مارش میں صادر کیگئی تھی اور مزید یہ کیا گیا تھا کہ دوبارہ
 انفساخ اسکی کوٹھی اور انتقال اس کے ترکہ کے رابع اناش کو متین تھا +

تجربہ ہوئی کہ مدعی مالش قائم رکھنے کا مستحق ہے +

پہل دوم بخاری ڈگری اسی جے سیول صاحب الیگنڈ ٹیٹر کٹ چج تجو بمقدمہ پہل ۱۹۲۳ء
مشعر بحالی ڈگری دمی سرنو اساجر لوسبار ڈمین چج کیا کو تم بمقدمہ ابتداء ۱۹۲۳ء
دمی تے اُس خچس کے دلا پانیکی نالش کی جو ان ناشت میں عاید ہوتا جو دعا علیہ و آلہ وسلم

۹۲
سبارا پالیسی
بیتام
مہتممی سنگم

عدالت مارش میں ہائیر کی تہیں اور خرچہ مذکور اسکو برٹے آخری ڈگری سائبر عدالت مذکور کے عمل کیا گیا تھا۔
معلوم ہوتا تھا کہ مدعی ایک کھٹی کا ہتھم تھا جو اس کی گئی ہو جو دی سبارا پالیسی ایڈکپنی کے نام سے کاروبار کرتی تھی
اور وہ کویتی سنگم اور اسکی کوٹی کویتی سنگم ایڈکپنی کے وائٹان ہجو جو مارش میں کاروبار کرتی تھی ششتم
میں دیون اور اس کے شرکار دیوالیہ قرار دی گئی تھی اور شرعی نیوٹن محاسب علیہ الدائمی جائیداد کے کارسیور
اور ہتھم مقرر کیا گیا تھا۔ دستاویز جوائنٹ میں نقل کی گئی ہو اور ان کارروائیات کی رپورٹ ہو جو عدالت
دیوالیہ مارش میں اس معاملہ کے متعلق کی گئی تھی اور معلوم ہوتا تھا کہ ایک مجلس وائٹان میں جو عدالت کے
میں کی گئی تھی اور جس کا یہ مجلس راج دیوالیہ تہا ریز دیویشن ذیل پاس ہوا تھا:-

۱۔ اولاً یہ کہ پاس فیصلہ کی کل قرضہ راصل خرچہ کے ایفاء میں قبول کیا جا جو حق وائٹان دیوالیہ کے
ولجہ ہا ہر باشتہ جملہ محفوظ شدہ خرچہ اور برج دعاوی کے جنکا ایفاء کامل طور پر اور اس شرط پر کیا جانا
چاہئے کہ وہ احکام تصفیہ معاملہ ہذا مورخہ ۲۵ اپریل ۲۳ بجی گذشتہ عدالت کے کالعدم قرار دی گئے جائیں۔
ثانیاً یہ کہ رقم ولجہ ہا ہر مساوی ماخذ اقساط میں ادا کی جائے اور بعد ایک ماہ کے اس تاریخ
سے جس کے عدالت مذکورہ صدر احکام تصفیہ کو کالعدم قرار دی محفوظ شدہ خرچہ جو مطابق قانون طور پر
عاید ہوا ہو بروقت کالعدم قرار دینے جانے احکام مذکور کے نقد ادا کیا جائے۔ ثالثاً یہ کہ دی سبارا پالیسی
ایڈکپنی واقعہ پورٹ لوئس تجاران کی ضمانت واسطے ادا کی گئی رقم مذکور کے بجائے۔ اور کہ لوئس
ضمانت مذکور کے جملہ جائیداد شرکہ و منقسمہ و منقولہ و غیر منقولہ کو بھی کویتی سنگم ایڈکپنی اور اس کے فرما
فرما اراکین کی جو مارش میں واقعہ ہے مذکورہ بالا کوٹی سبارا پالیسی ایڈکپنی کے نام منتقل کیا جائے
اور رالجا یہ کہ ٹیکا پلائی سبارا پالیسی ہتھم کو بھی دی سبارا پالیسی ایڈکپنی واسطے وصول کرنے جملہ جائیداد
منتقل کردہ حسب مذکورہ صدر کے اور تفصیل انتظام مذکور کے واسطے امین مقرر کیا جائے۔ ۲۔
ایک دستاویز ریز دیویشن لئے مذکور کے موثر کر نیکی واسطے تحریر کی گئی تھی اور وہ کل فریقہ ہا
سے پسند کیا کر حسب ضابطہ طور پر رسیور اور ہتھم نے تحریر کی تھی نیز اشخاص دیوالیہ و سبارا پالیسی
ایڈکپنی اور نیز راج دیوالیہ نے جس نے اسکو منظور کیا تھا ایک حکم ۲ جولائی کو صادر کیا تھا جس کے
رے مجملہ دیگر امور کے حسب ذیل حکم دیا گیا تھا:-

۲۸۶
سباریان
بنامہ
وہی سنگم

۲۸۶ میں یہ حکم دیا جاتا ہے کہ تصفیہ دیوالیہ کے احکام اس معاملہ کے متعلق جو عدلے ترتیب ۲۵ اپریل ۱۸۶۱ء میں گذشتہ کے مصدرہ بین کالعدم قرار دیئے جائیں اور یہی حکم دیا جاتا ہے کہ کل جائیداد و ترکہ اشخاص دیوالیہ واقعہ بارشش مندوستان اور جملہ ہی جات و کاغذات و دستاویزات دیوالیہ نیگا پلائی سباریاں تاجر ساکن پورٹ لوئس کی تفویض میں دیئے جائیں جو کوٹھی وی سباریاں اینڈ کمپنی کا مہتمم رکن ہے جو بذریعہ حکم ہذا کے انتظام مذکور کے کر نیکی واسطہ میں مقرر کیا گیا ہے اور اسے کامل اختیار واسطے وصول کرنے جملہ جائیداد اسے مذکور کے دیا گیا ہے۔

بروئے دستاویز انتظام مذکور کے وی سباریاں اینڈ کمپنی نے جس کے جنٹیل ریسور اور مہتمم اور اشخاص دیوالیہ نے جملہ جائیداد اسے منتقل کر دینے کا مقصد غیر منقولہ اشخاص دیوالیہ مذکور کی جو مارشس اور مندوستان میں واقع تھی منتقل کی تھی اپنے آپ کو مشترک طور پر اور اشخاص دیوالیہ کے ساتھ سباریاں اینڈ کمپنی کے ادا کرنے کا پابند کیا تھا اور نیز محفوظ کر دہ خرچہ اور منجہ دعاوی کے ادا کر نیگا جن کا ذکر دستاویز مذکور میں کیا گیا تھا۔

کوٹھی وی سباریاں اینڈ کمپنی نے اپنے عرصہ شرکت کے ختم ہونے پر ریاپن اپن کے ساتھ ایک ایسے نام تحریر کیا جو قلمبند کیا گیا تھا اور نالش ہدایا میں بطور دستاویز کے ۱۸۹۱ء میں داخل کیا گیا تھا جس کے بعد کوٹھی مذکور نے ریاپن اپن کے حق میں وہ جملہ جائیداد منتقل کر دی تھیں جو وی سباریاں اینڈ کمپنی کو وہی سنگم اینڈ کمپنی یا کو وہی سنگم کی ذات سے بروئے کسی استحقاق کے وصول کر سکے۔ اور بالخصوص جملہ رقوم کوٹھی مذکور کے حق میں بعلق ان اثاثے کے واجب الادا ہوں جو واقعی طور پر عدالت کے مندوستان میں دائر ہیں اور جو کہ وہی سنگم اینڈ کمپنی اور اسکی ذات کے برخلاف وی سباریاں نے از طرف وی سباریاں اینڈ کمپنی دائر کی ہیں کیونکہ وی سباریاں نے دبی کند لامی نے اپنی حیثیت سے اس کا نام صرف بطور کو وہی سنگم اینڈ کمپنی کے ظاہر کیا ہے اور اس وجہ سے کہ جملہ رقوم ادا کر دہ شخص مذکور بحیثیت مذکور ان سرایہ جات میں سے نکلے ہیں کوٹھی وی سباریاں اینڈ کمپنی کی ملکیت کے ہیں۔

اسی سال کے ۱۷ دسمبر میں اور ۲۹ مارچ ۱۸۹۱ء کو دو دیگر دستاویزات بائیں نیگا پلائی سباریاں اینڈ کمپنی میں دستاویز انتظام مذکور اور ریاپن اپن کے تحریر کی گئی تھیں جن میں سے دستاویز دوم حسین دستاویز اول کا ذکر درج ہے بطور دستاویز الف کے داخل کی گئی تھی۔

۱۸۹۶
سبازیا پلائی
منام
ویتی لنگم

دستاویز مذکور حسب ذیل الفاظ میں ہے :-

مستر جین ٹیٹ ریڈ این این صرف منظور شدہ دست برداری کنندہ حقوق سوسائٹی دی سبازیا اینڈ کمپنی ہلیم مسٹر کو ویتی لنگم اینڈ کمپنی کو ویتی لنگم بذات خود کا ہونا واسطے آسان کرنے وصولی حقوق مذکور کے بجانب امین انتظام مذکور کو ویتی لنگم اینڈ کمپنی کو ویتی لنگم بذات خاص کے متذکرہ صدر جین اینڈ کمپنی پلائی سبازیا این کے امین انتظام مذکور کے حق میں وہ جملہ حقوق منتقل کر دیئے ہیں جو اس خود حاصل تھے بذریعہ اس خانگی دستاویز کے جسکی رجسٹری گذشتہ ماہ دسمبر کی تاریخ کو کی گئی تھی +

اور اب مقررہ اقرار کرتے کہ کھینٹا اور صریح طور پر متذکرہ مدراس خانگی دستاویز کو کالعدم قرار دے جسکی رجسٹری مردمبر گذشتہ کو کی گئی تھی +

فریقین کی یہ مراد اور منشا ہے کہ کل امور کی حیثیت پر وہی نہایت جلتے جو قبل دستخط کرنے خانگی دستاویز مذکور کے ہتی گویا کہ وہ دستاویز تحریر ہی نہیں کی گئی +

مستر کاپلائی سبازیا این اپنے حیثیت امین کے روئے اقرار کرتا ہے اور اپنے آپ کو اس بات پر آمادہ کرتا ہے کہ وہ ہندوستان میں ان جملہ حقوق کی وصولی میں بہت کوشش کریگا جو دی سبازیا اینڈ کمپنی کو ویتی لنگم اینڈ کمپنی اور کو ویتی لنگم نے بذات خود عطا کی ہیں اور وہ اس بات پر آمادہ ہے کہ وہ متذکرہ صدر جین این کے ساتھ ہر ایک اہل علم واسطے سکے پائیدار کرنے اور دیگر مناسبت کے دی سبازیا اینڈ کمپنی کے ساتھ ان جملہ اہل علم کے کریگا جو اسکے حق میں ان جملہ قوم کی نسبت واجب الادا ہوں جو اسے دی سبازیا اینڈ کمپنی کے دائرہ کار کو عطا کئے ہیں +

بہت سی ثالثات عدالت جس میں مدعا علیہ سال نے مدعی حال کے برخلاف اس کی حیثیت امین کے روئے دائر کی تھیں اور ڈگریات خرچہ پیشہ فیس اقل الذکر کے برخلاف صادر ہوئی تھیں ڈگریات مذکور کا اہل علم کیا گیا تھا اور نالاش حال واسطے دلاپانے رقوم واجب الادا برائے ڈگریات مذکور کے دائر کی گئی تھی - مدعا علیہ نے یہ عذر کیا تھا کہ مدعی کو کوئی استحقاق ارجاع نالاش باعث الفساح و کان سبازیا اینڈ کمپنی کے حاصل نہیں ہے اور نیز باعث انتقال مندرجہ دستاویز کے - یہ عذر سبب ڈگریٹ منسوخ کرنے منظور کیا جس نے ایک ڈگری مشورہ سمی نالاش صادر کی اور اسکی ڈگری عدالت منسوخ سے بحال رکھی گئی تھی +

۱۸۹۶
سباز پلائی
بنامہ
دینی لنگم

مدعی نے اپنی دوم حال رجوع کیا۔

کس شناسا محو ایسا سبزیو لسا آیا مگر منجانب اپلاٹ۔

سیند ملایا کس و مل چندن ملایا منجانب رسپانڈنٹ۔

تجزیہ

واقعات مقدمہ نرا کافی درستی کے ساتھ عدالت اپیل ملتی تھے بیان کو نہیں لیکن ہماری یہ رائے ہو کہ بعض دستاویزات کی غلط تعبیر کی گئی ہو اور مدعی کے حقوق غلط طور پر سمجھے گئے ہیں ہماری صریح طور پر یہ نہیں ہے کہ مدعی مالش ہڈ کے رجوع کر نیکاح بحیثیت امین مقرر کردہ عدالت مارش بروئے حکم مورخہ ۲۲ جولائی ۱۸۸۸ء کے صریح طور پر مستحق ہے۔ ٹوٹرکٹ جج نے دستاویز انتظام (رج) کو غلط طور پر سمجھا ہے اور اسے حریف باطل موازنہ عبارت و نیت حکم عدالت مذکور کو عطا نہیں کیا جو اس غرض سے صادر کیا گیا تھا کہ موثر طور پر دستاویز انتظام کی غرض کی تعمیل کی جائے۔ ہمیں اس امر میں کچھ شبہ نہیں کہ نیکاپلائی سبازیان (مدعی) کا ذکر دستاویز ج میں بطور امین کے باعث اس کے ہتھم رکھنے مکان سی سبازیان اینڈ کمپنی ہونیکے کیا گیا تھا جنہوں نے دامن دیوالیہ کو دینی لنگم اینڈ کمپنی کے ایفادہ کا دہا یا تھا جس کے قایدہ کیواسطے اشخاص دیوالیہ کی جائیداد جمع کی جاتی تھی۔ لیکن ہم یہ سمجھنا مشکل جانتے ہیں کہ عدالت کے ماتحت کا منشا اس امر کے قرار دینے سے کیا تھا کہ مدعی بطور ہتھم دوکان مذکور کے امین مقرر کیا گیا تھا۔

اگر نیت یہ تھی کہ موجود الوقت ہتھم دوکان مذکور علاوہ اپنے غمدہ کے امین ہونا چاہئے تو ایسا کہدینا آسان تھا تاہم اگر یہ نیت نہیں مین تو ہم کوئی خاص منہ فقرہ مذکور پر عاید نہیں کر سکتے۔ دستاویز ۵ میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ امین سبازیان اپنی حیثیت کن ہتھم کے لئے امین مقرر کیا جانا چاہئے۔ امیں اس کا ذکر صرف حیثیت مذکور کے حوالہ سے کیا گیا ہے الفاظ مذکور یہ ہیں کہ نیکاپلائی سبازیان ہتھم رکن دوکان دی سبازیان اینڈ کمپنی امین مقرر کیا جائے گا۔

یہ امر کہ الفاظ مذکور محض صفت کے طور پر استعمال کو گڑبڑ ہیں اس حکم کی تفسیر سے زیادہ صریح طور پر معلوم ہوتا ہے جو عدالت دیوالیہ نے ۲۲ جولائی ۱۸۸۸ء کو صادر کیا جو وہ حسبِ بل ہے۔ یہ ہم ہی حکم دیا جاتا ہے کہ جلد جائیداد اشخاص دیوالیہ واقعہ مارشس مندرستان نیکاپلائی سبازیان تاجر پورٹ کوئس کی تفویض میں دی جاتی ہے جو دوکان دی سبازیان اینڈ کمپنی کا ہتھم رکن ہے جو بذریعہ حکم ہڈ کے امین مقرر کیا جاتا ہے تاکہ انتظام مذکور کی تعمیل ہتھم کامل ختم سیار و وصولی جلد جائیداد ملے کے کہ مدعی کے پتہ کا

بہارِ پلائی
بنام
دینی سنگم

دھڑل کرنا اور اسکی صفت بطور تاج کے نہیں لگے نام والا غلط یہ مہتمم کہن کے اپنے اندر نہ ہماری رائے میں صریح طور پر
ظاہر کرنا ہی الفاظ موخر الذکر صفت کے طور پر واقع ہوئے ہیں جیسا کہ لفظ تاج کے بلاشبہ طہر پر ہم ہماری رائے میں
اسل ہم غلطی کے باعث عدالت کے ماتھے مدعی کی حیثیت کو غلط طور پر سمجھا ہے +
دعا مقام کی شہادت دوسرا ویزات مذکور بالا سہی ملتی ہے کہ وہی سبب ایسا ان اینڈ کمپنی کو چاہی کہ وہ انین
دیوالیہ کو پاس فیصدی لگے قرضیات میں آد کر کے اور گائے عوض میں انخاص دیوالیہ نے اپنی جائیداد وہی سبب ایسا
اینڈ کمپنی کے فیوڈ کے واسطے منتقل کر دی ہے اور مدعی کو عدالت نے بطور اس کے کیواسطے دی انخاص دیوالیہ کی جائیداد کے عوض
استفادہ دکان وہی سبب ایسا ان اینڈ کمپنی کے مقرر کیا ہے اور کہ جائیداد مذکور اسکی تفویض میں بحیثیت ایس کے دی گئی ہے۔
سبب وینٹ چنے سے یہ خیال کیا ہوتا کہ چونکہ مدعی اس خرچہ کے دلا بایکا دعویٰ ہے جو دعویٰ کے برخلاف بعد
تاریخ دستاویز نظام کے عطا کیا گیا تھا اسے مدعی بحیثیت ایس کے خرچہ مذکور کی نالہ نہیں کر سکتا لیکن طوطہ کرت چنے
ظاہر کیا ہے کہ نالہ مذکور مدعا علیہ مدعی کو جلا ان افعال کی نسبت کی ہیں جو اسے بحیثیت ایس کے لکھ اور خرچہ مدعی کو بطور ایس کے
عطا کیا گیا تھا۔ کوئی امر ایسا موجود نہیں ہے جو ایس کے واسطے اس خرچہ کا دعویٰ کر سکا انے ہو جو اس نالہ میں عطا کیا گیا ہے
جو اس بحیثیت ایس کے ذریعہ اس نالہ مذکور واسطے استفادہ وہی سبب ایسا ان اینڈ کمپنی کو دی گئی تھیں اسکا جائیداد دکان مذکور کے
حقیر تھیں ایس کے مدعی بلازم ہوگا کہ خرچہ مذکور اسکا دکان کو کو سیکل اس امر مدعی اس حق میں غلط ہے کہ وہ خرچہ مذکور تھا
مکمل بق ذرا بات مذکور کے وصول کرے۔ اگر کوئی خرچہ عطا کیا گیا تھا جیسے کہ سبب وینٹ چنے سے خیال کیا
تو وہ حق دکان کے ہتھ تھا مدعی اسکا دعویٰ نہیں کر سکتا لیکن ہماری رائے میں یہ صورت نہیں ہو سکتی +
نیز ہماری رائے میں طوطہ کرت چنے دستاویز کے اثر کو غلط طور پر سمجھا ہے اسنے درست طور پر بیان کیا
کہ جو کچھ کہ قانونی جائیداد اشخاص دیوالیہ کی جاسکتی ہے وہ مدعی کو مفوض ہے۔ گوانکی اہلی جائیداد وہی سبب ایسا
اینڈ کمپنی کو مفوض ہے لیکن جب اس نے یہ بیان کیا ہے کہ دستاویز کے واسطے کل جائیداد قانونی دہلی ریاست
اپن کو مفوض کی گئی ہے اور وہ اسنے صرف ایک ہی شخص سٹی ارجاع نالہ میں تو ہماری رائے میں اسے دستاویز
ب کی غلط تعبیر ہے۔ دستاویز کے بموجب اس کے حق میں جملہ حقوق منتقل کی گئی ہیں جو دکان وہی سبب ایسا
اینڈ کمپنی نے انخاص دیوالیہ کی جائیداد میں حاصل کی ہے۔ اس کے دسے کوئی مزید منتقل نہیں کی گئی تھی اور نہ کی گئی ہے

۱۸۶۹

سہ ماہی
دینی حکم

معی نے بطور ایک کن دوکان کے اس کو تسلیم کیا کہ اس پر دتا ویزد کو قابل پابندی ہے لیکن اسے حقوق یا فرض معیثیت میں کو منتقل نہیں کیا اور نہ وہ کر سکتا تھا۔

اگر معی کا نشانہ دیا کرنا کا یہی نام وہ اپنے حقوق یا فرض معیثیت میں کو تیا بنا عطائے کر سکتا تھا لیکن کسی امر سے بیکار نہیں ہو گا کہ اسے ایسا کرنا کی کوشش کی تھی۔

دستاویز مذکور در ذیل کا اثر صرف یہ ہے یہاں پر بجائے دوکان دی سیلاڈیاں اس کے برعکس دتا ویزد کو دین لہ ہونے کا یہاں تک کہ اس کے واسطے مدیکو دیو الیک کا ترکہ وصول کرنا چاہئے تھا اور جس کو اس کا سنا کر دینا چاہئے تھا یا دیگر رقم کا جو اسے بلواری میں کے وصول کی ہوں۔ دستاویز الف سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپن اور مدعی دوا اپنے اپنے حقوق کو ورت لو رہتے تھے اور نیز مدعی کے فرض معیثیت میں کو۔

اس نتیجہ سے کہ مدعی معیثیت میں کے ناس کا کو قائم کر رہا تھا ہے ہم یہ ظاہر کر سکتے ہیں کہ وہ معیثیت جو ہم نے مدعی کو عطا کی ہے مطابق اس معیثیت کے ہے جو مدیکو مقدمہ درج پورٹ شدہ سہ ماہی یا بنام دینی لنگار میں داخل تھی جو ایک مقدمہ ہی معاملہ سے اور نہیں فریقین کے مابین پیدا ہوا تھا۔

ہم عدالت ہائے ماتحت کی درگاہ کو نسخہ کر کے یہ ثابت کرتے ہیں کہ ناس کا عدالت بار دینٹ ج میں بحال کیا جائے اس کا فیصلہ مطابق قانون کے کیا جائے۔

مدیکو ویا آخری عدالت پیل ماتحت اور عدالت ہذا حاصل کرنا چاہئے غرض عدالت سہ ماہی وینٹ ج نتیجہ مقدمہ سہ ماہی ہو گا۔

صنیعہ پیل یوانی

باجلاس سہ ماہی تھو جے ایچ کالٹن صاحب نیٹ جی جی بی وکسن صاحب نیٹ جی

۱۸۶۹

۲۲ دسمبر

۱۳ نومبر

کوئٹا چٹی (مدعی) ایلاٹ بنام نرہو وکسن صاحب نیٹ جی جی بی وکسن صاحب نیٹ جی۔ ایکٹ معاہدہ ایکٹ ۱۸۶۹ء دفعہ ۱۲۲ کی بنی واسطے فروخت کے موافق کے۔ اتھوائے رائے نسبت قیمت کے ختم پیل دیا جانا۔ اختیار الکا نسبت قیمت کی حد قائم کر نیکی۔

معاہدہ ہے پنا باب ایکٹ دوکان لندن کے نام فروخت کی واسطے ارسال کیا اور ہر ایک والگی کی نسبت اسے کچھ دیر مدعی سے حاصل کیا جو دوکان لندن کا ایکٹ تھا اور اسے ایک نوٹ انتقال پر

کوئی نیا چھٹی
بنام
نرہار چندر پوری

تھوٹ کے جس میں غور و ذیل مہج تھا۔

میں بڑی بڑی دستاویز ہذا کے تھیں اختیار کیا ہوں کہ بابٹ کو رکو قولا مکان اچھی قیمت پر بلا بھولنے دیکھ کے
فروخت کر دیا دین ملک و مال اختیار کر کے اس کے لئے نسبت فروخت اسباب کو بلا حجلہ معاملات
بہ اسباب کو رکے عطا کرتا ہوں۔ اگر کوئی کسی بعد وصولی اسباب کو رکے تو میں اسے نہیں بذر لیتا تحریر ہذا
اختیار دیتا ہوں کہ مجھے روپیہ طلب کر داور میں اس تحریر کا روپیہ داکر دنگا اور اس کا روپیہ میں کس کو چاہے پر داکر دنگا
میں نے شکات کی روپیہ کی ادائیگی کوکان لندن کے نام محفوظ کی جسے حساب میں اسے معا علیہ کو روپیہ دیا
بقیہ تو کم کو منتقل کی آخر یہی اور لندن کو کاغذات کار روپیہ دانہ کیا گیا۔ میں نے انکار روپیہ داکر دیا اور پانچ ہزار کو
دلا پانکی نالشی معا علیہ کے برخلاف دائر کی معلوم یہ ہوتا تھا کہ اسباب کو روپیہ قیمت پر فروخت کیا گیا تھا جو
حدود کم تھی جو معا علیہ نے بعد وصولی تو رقم پیشگی اور تھوٹ کرنے نوٹ انتقال کے عالم کی تھیں۔ اس
تجربہ ہوئی کہ معا علیہ کو کوئی حق حاصل تھا اور بھوٹی شریک نوٹ انتقال طریق کا دوبارہ میں فریقین
کہ اس طرح قیمت کی نسبت حدود دائر کرنا اور معا علیہ دلا پانکی کا حق تھا۔

پہل بار ہی فیصلہ سیر کیا آیا صاحب جس بقدر دیوانی نمبر ۱۲۹۳ء بمبئی بمبئی ابتدائی مائیکورٹ۔
میں نے مبلغ لاکھ ۵۰۰ کے دلا پانکی نالشی ایسے نکات کی موجودگی میں کی جو سیر کیا آیا صاحب
جس کے فیصلہ میں مذکور ہیں۔

شرکے پراؤن بجانب میں۔

سٹر آرائف گوانٹ بجانب معا علیہ۔

سیر کیا آیا صاحب جس :- میں نے مبلغ لاکھ ۵۰۰ کے دلا پانکی نالشی کی جو پانکی
رقم تھی جو اس نے ۱۳ جولائی ۱۸۹۳ء کو پیشہ زراہٹ دان گلبن اینڈ کمپنی لندن کو بیویں دہ لکھ کے پیسے کے ادائیگی
تھی جو انہوں نے معا علیہ کے نام واسطے فرق مابین رقم ادا کردہ دیوان دوبارہ بعض اسباب میں پورا جو معا علیہ
بوساطت دان گلبن اینڈ کمپنی کے نیلا ملک واسطے لندن میں بیچا تھا اور اس رقم کے تحریک کے جو فیصلہ نام ہوتا
مذکور سے وصول ہوئی تھی جو رقم ادا کردہ ہے کم تھی۔ میں کو بیاض معا علیہ کے بلہائے کی رقم کے ادا
کرنے سے انکار کر کے۔ تو مذکور بطور رسوم الیہ عند الحاجت کے مطابق اس معاملہ کے ادا کرنی چاہیے جو
دان گلبن اینڈ کمپنی کے ساتھ اس کی کے پور کر دینے کیلئے کیا تھا جو حال میں مذکور کی موجودگی میں واقع ہو
ہم جو بدعویٰ ہے کہ دان گلبن اینڈ کمپنی نے اسباب کو ان حدود سے کم پر فروخت ہوا تھا جو معا علیہ کے نام کی تھیں

کو غیبی چٹی

بنام

نر سہو چٹی

ادیکہ اگر کو الہ شریع مقرر کردہ معاملہ کے حساب کتاب لیا جائے تو وہ ان گلہن اینڈ کمپنی کے ذریعہ بہت سارے پتے لکھ کا اور کہ
 دان گلہن اینڈ کمپنی اس کی کا دعویٰ کر چیکے سنتی نہیں میں قبول ناجائز کے باعث وقوع میں آئی ہو اور اس لیے دعویٰ
 رقم مندر عویہ کا سختی نہیں ہے۔

وہ اہم سوالات چاہئے گئے تھے اور جبکی تجویز کی گئی ہے یہ تھے را کہ آیا یہ فرض کر کے کہ معاملہ سیدینہ
 حدود قائم کی نہیں دان گلہن اینڈ کمپنی قانوناً سختی تھے کہ یہ حدود کو رٹنا رضا سندی در معاملہ کے فروخت کرتے
 رہے یا نہ معاملہ کے دراصل حدود قائم کی تھیں ان گلہن اینڈ کمپنی نے حدود کو رٹنا رضا سندی کو بطور گھر اسباب کی فروخت کیا تھا۔
 بچو اس سوال قانونی متذکرہ صدر کے ایک عدلیہ کی حجت و عیضہ کے کی گئی ہے یہ تھا کہ بیاعت رقوم پیشگی ادا کر دے
 کے جو مسئلہ طور پر معاملہ نے دان گلہن اینڈ کمپنی سے وصول کی تھیں انتقالات مذکور ایک کفار کے طور پر اس کے قبضہ
 میں تھے جبکہ دوسرے وہ اسباب کے فروخت کر چیکے سختی ہو گئے تھے تاکہ وہ اپنی رقوم پیشگی ادا کردہ کو بطور الحاق مرضی غلطی
 کے وصول کر لیں یہ مسئلہ بالکل نادر ہے کہ نہ رشتہ مالک گماشتہ جہانگہ دوسرے پیشگی اس اسباب کی نسبت
 دیا گیا ہو جو بیع کیواسطے منتقل کیا گیا ہو ایک رشتہ راسن در تہن نہیں ہے ملاحظہ ہو سمارٹ بنام ٹڈنٹن
 گماشتہ صرف ایک سو اخذہ حاصل کرتا ہے جبکہ دوسرے کوئی استحقاق فروخت اسباب حاصل نہیں ہوتا راڈانڈ

بنام سکلفنگ (۲۰) ملاحظہ طلب۔
 ایک اور عدلیہ کی حجت و عیضہ کے کی گئی تھی یہ تھا کہ رشتہ مابین دان گلہن اینڈ کمپنی اور معاملہ کے
 رقوم پیشگی کے باعث تھا جو ایک نیابت بشمولیت حق کے ہر جہا قابل تشخیص ہے۔ مقدار سمارٹ بنام ٹڈنٹن
 محولہ بالا میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ وہ گماشتہ عدلیہ کے طرف اسباب بیع کیواسطے منتقل کیا گیا ہو اور جسے بعد میں اپنے
 مالک کو پیشگی رقوم اسباب کے اعتبار پر ادا کی ہوں کوئی استحقاق دربارہ ہوں مگر کہ نہیں کہ تھا کہ اسباب کو اپنے
 مالک کے اس کام کے خلاف فروخت کرے جبکہ مالک دیکھی رقوم مذکور کی رستہ کئے جانے پر غفلت کے
 کو ایسی فروخت ایک بہتر منتہا اختیار خیر ہی ہو گا۔ اس کا اختیار بیع بیاعت غیر موثری رقوم پیشگی کے بطور
 ایک نہ بشمولیت حق کے ناممکن تشخیص نہیں ہو جاتا۔ اور مقدار ڈی کو مس بنام پورٹ (۳) میں جو اصل
 کیٹی پریوی کونسل نے مقدار سمارٹ بنام ٹڈنٹن را کی پریوی کر کے تجویز کی تھی کہ محض رقوم پیشگی
 ادا کردہ گماشتہ خواہ بروقت تقریر یا بعد از تقریر ادا کی گئی ہوں ایک سند فروخت کی قابل تشخیص نوعیت کو

کون ایسی
نام
نہر سہوڑی

پیشگی ادا کردہ کی وصولی کے قابل بنایا جائے۔ ملاحظہ ہو آرٹس سارجنٹ صاحب چیف جسٹس بقدر جعفر بہانی
لہذا بہانی چٹو بہام چارلس متھ رات نکورٹا متھ رات استغالی الفاطہ چیف جسٹس صاحب بقدرہ محولہ
بالا یہ ہے کہ سبجکٹ گرانٹ بیج جتنے پیشگی رقم ادا کی ہوں اسباب کو کے قیمت بازاری پر فروخت کرنے
کا وعدہ رہا تو سوال یہ ہے کہ آیا کوئی قرار نامہ بین زمین کے مسیح یا معہوم عام طریق کار و بار سے
ظاہر ہوتا ہے یا ان واقعات سے جو کہ خاص انتقال کے متعلق ہوں یہ معیون کرنا کہ گواہی کے خاص
واقعات کی موجودگی ہیں بظاہر مرضی مالک کے اسباب کو فروخت کرے جس کے ثابیت کرنا باجوت اس
گواہی پر ہے جتنے رقم پیشگی ادا کی ہوں۔

اب ہمیں یہ دیکھنا چاہیے کہ آیا کون قرار نامہ مسیح یا معہوم واقعات مقدمہ ہذا سے ظاہر ہوتا ہے
مدعی کے کیس سے منجھتا ہے انتقال کے فقرہ دوم رستادینا رات اپ دن پر انحصار کیا ہے اور اسے
یہ مدعی ہے کہ اگر انٹرپرائزیت رقم پیشگی کے نوکر کیا جائے تو قرر یہ دیا جانا چاہیے کہ معالغہ نے
مسیح طور پر ایک گانہ کی رضولیت انتقال کے پیدا کی تھی یہ غدار رستہ کو نہ تو فقرہ زیر بحث کے
سے وہ ان گلبن اینڈ اپنی کو اختیار کیا ہے کہ اسباب کو بہتر قیمت پر بلا اطلاع محض معالغہ کے فروخت
کے اور ان لوگوں کو اختیار نہیں کی طرف سے عمل کر کے لینے بیج مذکور کے متعلق عطا کیا گیا ہے اور ترائی
جملہ دو بین جو کائناتی اتھام اسباب کو رستہ ہے۔ انیس یہ بیان نہیں کیا گیا کہ معالغہ نے یہ قرار
کیا تھا کہ وہ اختیار جو بطور عطا کیا گیا ہے تبدیل یا ترسیم نہ کیا جائے گا۔ دراصل مذکورہ طرف ایک سراسر
طریق ہوں اس کے قرار دلائے کی استعنا کرنا ہے کہ محض وہ رقم پیشگی جو گماشتہ نے فروخت لینے
تقریر سے ادا کی ہوں قابل تنسیخ اختیار بیج کی نوعیت کو تبدیل کرنا اثر کاہتی ہیں جن کی پرکوی کوئل
نے فیصلہ کیا ہے کہ انکا ایسا اثر نہیں۔ پس یا مریح ہے کہ صورت حالیں کوئی مسیح معالغہ و بارہ
مقدم تنسیخ کے موجود نہ تھا۔ اور نہ کوئی ایسے واقعات موجود ہیں جن سے ایسا معاہدہ مفہوم ہو سکے۔
اسلئے مجھے یہ قرار دینا چاہیے کہ مدعی ہوں اس کے ثابیت کرنے سے قاصر رہا ہے کہ ان گلبن اینڈ اپنی بلا لحاظ
حد و ذائقہ کردہ معالغہ کے اسباب کو فروخت کر کے تھی ہے۔

دوسرے سوال یہ ہے کہ آیا معالغہ نے حبیبان خود صحت قائم کی تھیں اور کہ آیا اسباب الفاطہ اندر
مذکور کے فروخت کیا گیا تھا معالغہ کی شہادت متعلق باجی امر کی تائید نہ صرف ان قیاسات سے ہوتی ہے

1947年

سرمایہ چینی

پہلے

نور محمد پوری

شہزادہ جہانگیر نے لفظ خداوند میں قسم کے ہونے اور نئے بیان کیا ہے کہ یہ میں ہوں میرا ہر ایک کی مبادرت کرتا ہوں کہ
 اولاً سٹیٹوٹ کی عبادت کی تیسری کجانی چاہیے اور کہ یہ فیصلہ جہانگیر کا حوالہ دیا جاتا ہے کہ میں جہانگیر ہوں کہ
 یہ امر قابل بحث ہے کہ کوئی مشہدات نہایت عام درجہ میں اگر ان میں سے کسی کو الہ معاملہ زیر تفتیش کے نہیں لگائی
 پس ہم چاہتے ہیں کہ اسکا فیصلہ احکام ایک معاہدہ ہے، ہند کو اس معاہدہ کے ساتھ متعلق کر کے کہ یہ جو فریقہ
 کے مابین کا مین کیا ہے اور نیز جو اس کے عام طریق کا دوبارہ ہے۔

و غرض یہ کہ ایک معاملہ جس نے دل پر بہت جھٹکا تھا کہ کارندہ خود اس مالکین کو غرض کہ ہوتا تھا کہ ایک
معاملہ کارندہ کی ذمہ داریاں ہوتی تھیں اور صورت نہ ہونے کی سبب معاملہ میری کے اس پہنچ رہا نہیں تھا کہ
وہ غرض فوت ہو چلائے اور تشریف سے ظاہر ہوتا ہے کہ طرہ پر قاعدہ نکو ایک مقدمہ معاملہ فیہ
متعلق کیا جانا چاہیے۔ و زید نے استواری سے روٹی کے ٹکڑے کے حوالہ کئے جسے اس کو اس روٹی پر روٹی
پر فدا کی پیش کر دیا تھا اور اسکو روٹی کے بیج ڈالنے اور اسکی قیمت میں سے وہ روٹی سید جی نے بڑی فدا
ہاتھ وصول کر لی اجازت دی پس زید اپنی اجازت کو سزا نہیں کر سکتا اور نہ وہ اس کے محبوب یا غو
ہر جا نہیں فتنہ ہو سکتی ہے۔

شرائط معاہدہ مابین فریقین جہانک کہ وہ میرٹھ میں ان لوٹ لائے روزگاری میں دین و بیچ میں جو سب ایک ہی طریقہ پر لکھی گئی ہیں یکے نہ انجملہ سب ذیل ہے :-

میرٹھ ۱۰ اکتوبر ۱۹۶۱ء

میرٹھ ۱۰ اکتوبر ۱۹۶۱ء

جواب میں: میں نہایت خوشی سے، دانگی ٹٹے حال تھا کہ نام اپنے حساب میں فروخت کئے جائیکے واسطے توسط مشرانے کو ذرا بیٹی کے ارسال کرتا ہوں۔

وین $\frac{1}{2}$ = ۲ فی ا نیلہ سالپور۔

۲۹ - ب -

" " $\frac{1}{2}$ = ۱۲ اوم

یو سلاطین میک ڈانلڈ کے جبکی مالیت کے واسطے اپنے تین ماؤ کی میعاد میٹھ دی مالا صر ہونڈ
کمی متبارے نام تحریکی ست میں امید کرتا ہوں کہ تم ہکا رو سپہ ادا کر دو گے۔

میں بزرگوں کو خبر نہ ہے کہ تم کو جتنا روٹیا ہوں کہ ہاں یہ کہہ کر کو بہتر قیمت مانا دی یہ سلامی علیہ
 کے فروخت کر دو اور میں تم کو کامل انتہا تیرہری پنی طرف سے بیچ مذکور میں عمل کر چکے لئے اور نیز صاحبہ
 متعلق یہ اشخاص روزگاری ہذا میں عطا کرنا ہوں یہ ۔

شیریں پوچی

کو نرا باجی

بنام

نرا سہو لوچی

۲۲

چاہیے کہ رقم مذکور کو اس کے زرخین میں سے وصول کر لے تو فاضل حج مذکور کا خیال ہوتا کہ وہ متعلق ہوتی ہو اور اختیار بیع نامکن التبع ہے اور اُسے بحق معنی فیصلہ کیا ہوتا جیسا کہ قبل ازین بیان کیا گیا ہے دفعہ مذکور میں کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ اختیار دوبارہ استعمال کرنے زرخین کے ایفاء سے قطعاً بین صریح طور پر دیا جانا چاہیے اور نہ ہم کوئی وجہ ایسی حد کے قایم کئے جائیگی معلوم کر سکتے ہیں یہ شرط مندرجہ نوٹ رد انگی کہ منتقل الیہ بی بی اقتضائے ملے کے مطابق فروخت کر سکتا ہے اور بصورت کسی کے واقعہ ہونیکے اُسے چاہیے کہ معاملہ کے نام منہدی تحریر کرے جو دوران کاروبار مابین زمینین کے منہدی تحریر کیا گئی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ دان کلہن ایندکپنی کا یہ منشاء تھا کہ اپنا قرضہ اس کے زرخین میں سے وصول کریں چونکہ منشاء مذکور صریح طور پر ظاہر کیا گیا تھا اسلئے وہ ایسا جائز اور موثر واسطے پیدا کرنے ایک حق کے حق منتقل الیہم ہے گو یا کہ وہ صریح طور پر بیان کیا گیا ہے۔ اگر منتقل الیہم کو دیا حق حاصل ہوتا تو اختیار بیع الیے اتحقاق کو زائل کر نیکیے لیئے مسترد نہیں ہو سکتا۔ الامطابق ایک صریح منشاء کے جسے دست لیا اختیار بحق معاملہ جو مذکور کیا گیا ہو لیکن الیے صریح سواہد کا ثبوت مقدم ہذا میں موجود نہیں اختیار بیع مطابق اقتضائے ملے منتقل الیہم و ملا اطلاع فرمیدہ کے نوٹ رد انگی میں بیع الفاطمین عطا کیا گیا ہے اور حد صرف یہ عام کی گئی ہے کہ قیمت حق الاسکان بہتر ہونی چاہیے۔ الفاظ مذکور کے صاف معنی یہ ہیں کہ منتقل الیہم کو چاہیے کہ وقت اور طریق بیع کو بلا اطلاع فرمیدہ کے تیز کرے اور بہتر قیمت بنا دے فروخت سے حاصل کئے فرمیدہ مجاز تھا کہ اس امر کو ایک جزو معاملہ بنا کر وہ وقتاً فوقتاً صدقہ قایم کر گیا اور اگر اُسے دیا گیا ہوتا تو منتقل الیہم جنے قوم پیشگی ادا کی تہیں اپنے آپ کو اس نقصان سے محفوظ کر سکتا تھا جو اس کو اس طرح پہنچتا لیکن فرمیدہ نے صریح طور پر منتقل الیہم کو اختیار تیزی دوبارہ بیع کے عطا کیا تھا اور اس میں مشکل سے شبہ ہو سکتا ہے کہ اس کے فعل سے وہ بہتر شرائط دوبارہ قوم پیشگی کے حاصل کر لیا منتقل ہو گیا تھا۔ ہماری رائے میں یہ قرار دینا مناسب ہے کہ ایسے واقعات کی موجودگی میں منتقل کنندہ دوسرے دن اختیار بیع کو مسترد کر سکتا تھا یا کہ منتقل الیہم اس کو بلا زبرد کے پیکار کر نیکی اجازت دیکھتا تھا یا منتقل کنندہ بذریعہ قایم کرنے نہایت سخت حدود کے منتقل الیہم کو اس سے عہد سے محروم کر سکتا تھا جو اُسے پیشگی ادا کیا تھا اور اس طرح بہت سارے گداز جائیکے بعد وہ بلا کسی چارہ جوئی کے رہ سکتا تھا سوائے ایک مالش دوبارہ وصولیابی رتوم ادا کر دے کہ اس میں شک نہیں کہ حیثیات مابین معاملہ

مکونڈا چپی

نیم

ترہ ہوا چپی

دونوں گھنٹوں میں گھنٹی سے ظاہر ہوتا ہے کہ شخص اول الذکر نے بعد مدائیگی ٹائے کے کئے جانیکے حدود قائم کی باتیں اوند تو مٹی اور نہ وہاں گھنٹا اینڈ گھنٹی نے اُسکے اس اتحقاق سے انکار یا اہنگی نسبت متاودہ کیا تھا۔ وہاں گھنٹا اینڈ گھنٹی نے اُسکے اتحقاق و رہاۃ وصولی اسباب پر نسبت نامناسب کی نسبت مذکور کیا تھا اور سپورٹ کو اُنکی مرضی پر منحصر کہا تھا لیکن ہماری اُسے میں یہ دخل وہاں گھنٹا اینڈ گھنٹی کی طرف سے کیا اقبال کی حد تک نہیں پہنچتا اور نہ لازم تھا کہ جملہ واقعات میں اُنکی ہدایات پر عمل کئے وہ قدرتی طور پر اس کے خوالان تھے کہ موکل کو خوش کئے اور اُنکی مرضی کے مطابق بیج کو ملتی رہتے لیکن جب بازار پر مہینے میں گرتا جاتا تھا اور رزان ہوتا تھا اور وہ کفالت جو اُنکے قبضہ میں تھی کم ہوتی جاتی تھی اسلئے انہوں نے اس اختیار بیج کا استعمال کیا جو انکو عطا کیا گیا تھا اور انہوں نے اسباب کو بلا لحاظ حدود قائم کردہ معالیہ کے فروخت کیا۔ ہمیں شک نہیں کہ انہوں نے بیج کو اوکچہ عرصہ کیواسلئے ملتی رکھا تھا اگر معالیہ نے اُنکی اس استدعا کی تعمیل کی ہوتی کہ وہ اُنقدر روپیہ ارسال کرے جو حقہ رکاز اری قیمت میں کمی واقع ہوئی ہے۔ تاکہ وہ کفالت جو اُنکے قبضہ میں ہو کافی رہے لیکن معالیہ نے ایسا نہیں کیا۔ ان واقعات کی موجودگی میں ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ منقل الیم مجاز تھے کہ اپنے قانونی اختیار بیج کو استعمال کرتے ہوئے اُسکے کہ اُس کفالت کو جو اُنکے قبضہ میں تھی اور زیادہ کم ہونے دیتے یہ اسلئے ہمیں ڈگری کو منسوخ کر کے فیصلہ سنی مٹی جیسا کہ اسنے دعوے کیا ہے سو خرچہ صادر کرنا چاہیے۔

ولسن اینڈ گنگ اشرینان اپیلانٹ -
برمین ویرمین اشرینان ریپانڈنٹ -

صنیعیہ ایل یوانی

یا اجلاس سر آرتھر جے ایم کالسنو صاحب شریف جیسٹ و مینی صاحب جیسٹ کوپچی کا تہر (مدعی) اپیلانٹ بنام پکر وغیرہ (معا علیہم) ریپانڈنٹ بنام مجرورہ ایل یوانی سائیکٹ ۲۰۱۲ء دفعہ ۲۹۵ - تقیم عہدہ رسی ڈگری زیر نقد ڈگری بنام مدعی و معالیہ نے ملے مرتب ایک ہی ارفی کے رہنے والے تھے معالیہ نے ڈگری برائے اپوزیٹ کے بخلاف ارفی مرہوہ مال کی اور نسبت کسی بقایا کو زیر مودی کے بخلاف ذات اسنے

کواری کا پتہ
بنام
پروفیسر

اسکی درخواست کا جز اول منظور و جز دوم نامعلوم کیا گیا تھا۔ مقدمہ بھی مین ران بعد دیونان ڈگری سٹیٹ
نیلام کے التوا سے کی درخواست کر کے تاؤ نمبر ۲۹۳۳ تک سہاست لی تھی نیلام مذکور مدعا عدیدہ کی درخواست
پر جس آراء میں تعلیمین آیا تھا اور مدعی نے تقسیم جمعہ رسی کی امتداد کی تھی اسکی درخواست اسوجہ پر منظور
کی گئی تھی کہ اسکی حق میں کوئی ڈگری قابل ارجاء و خلاف ذات دیونان کے موجود نہیں ہے۔ مدعی نے
پہلے کیا اور پیل کوکویا منظور کیا گیا تھا۔ ایک ٹاؤ کی درخواست جمعہ رسی مین جرمی نے بعد نیلام
کے جانے جائے اور سو نہ اور ٹاؤ کافی ثابت ہونے دشمن کے باغیاد اسکی دعویٰ کے۔ کی تھی اسے مبلغ
۵۵۰ روپے دینے کے لئے۔ اب مدعی نے مبلغ ۱۵۰ روپے کے دلا پایہ کا دعویٰ ہے مین بیان کیا
ہے کہ رزرو کوکے دلا پایہ کا اسوقت حق تھا بیکہ اسنے درخواست اول نسبت جمعہ رسی کے کی تھی۔
ڈگری پر بیکہ اسنے اس وقت تک دیا گیا کہ اس میں حرج ہیں۔

سفعت مین اسے اسکی اسٹیک کو خارج کیا اور مدعا سب جج ضلع نے اسے فیصلہ کیا۔ ان وجوہات پر
بحال کہ باوجود نہ لایا گیا کہ مین بیان کی گئی ہیں۔

مدعی نے ہیلڈوم جوئے کیا۔
ریوڈیہ بیا اسٹانپ ایلاٹ۔
مسٹر اڈیو سٹانپ ریٹائنڈ۔

نچو نمبر۔ واقعات مقدمہ درست اور رفقہ رشتہ فیصد نصف ضلع مین بیان کئے گئے مین۔
نصف ضلع نے تزار و باگہ مٹی کے حق میں ایک ڈگری زر نقد منشاء دفعہ ۹۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی
موجود ہے تاہم اسنے اسکی مالش کو اسوجہ پر خارج کیا کہ وہ قابل اجرا تھی سوائے خلاف بااثر و مشور
کے اسوقت جبکہ جاما دمنڈ جیو عرفہ عدو لے مدعا عدیدہ نمبر ۱ کی درخواست پر نیلام کی گئی تھی۔
نصف ضلع کے فیصلہ کہ صاحب جج ضلع نے دو جومات پر بحال کہا اولاً ۱۱ وجہ سے کہ دفعہ ۱۱
رج ۱ کے بموجب اسکی سائے مین مدعی کا دعویٰ ممنوع اجماعت تھا۔ ثانیاً اسوجہ سے کہ مدعی کی ڈگری
ایک ڈگری زر نقد ۲۰۵۰ روپے حسب منشاء دفعہ ۹۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی نہ تھی۔

مدعی نے پہلے کیا اور باجاری سائے مین اسنے درست وجہ پہلے کیا ہے۔ صاحب جج ضلع نے تزار
قیاس کے کرغین پر سچ طور پر غلطی کی ہے کہ ضمن رج ۱ دفعہ ۲۹ مقدمہ پر عادی ہے ضمن مذکور

کونجی کا تر
بنام
پروغیر

صرف اس جائداد سے علاقہ کرتی ہے جو عیلت اجرا ایکٹ گری کے نیلام کی گئی ہو چکے ہوں اس کے نیلام کئے جائیگی ہانت واسطے یکدوش کئے سوا خفیات جائداد کو کے کی گئی ہو صورت حال میں جائداد نیلام کردہ معاملہ نمبر ایک جائداد زیر مواخذہ نہ تھی بلکہ ریونڈ گری کی دیگر جائداد تھی۔
مدعی اور مدعا علیہ کے حق میں علی الترتیب ہن اول دوم ایک ہی رہن کی طرح سے دیگر جائداد کے متعلق تحریر کیا گیا تھا لیکن نہیں سے کسی کا سوا خفہ جائداد نیلام کردہ معاملہ نمبر اپر نہ تھا یہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدعی اور مدعا علیہ کی حیثیت اس جائداد کے متعلق بالکل ایک ہی تھی۔ اور ہر ایک ذریعہ جس سے مدعی کا مستحق تھا۔

ہماری رائے میں صاحب جج ضلع ہن امر کے قرار دینے میں غلطی ہے کہ دگری حال ایکٹ گری زر نقد حسب شمار دفعہ ۲۹۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی نہیں ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اس کے لئے کی تائی عبارت استعمال کردہ مقدمہ رقم چرن بیگت بنام شیور برائے ۱۱ سے ہوتی ہے۔ لیکن ٹیکورٹ کلکتہ نے مقدمہ رٹ بنام تارا پرتا کر جی ۲۲ میں مختلف رائے اختیار کی تھی۔ درست الفاظ دگری مقدمہ الہ آباد درج رپورٹ نہیں ہیں اور نہ آئین مقدمہ کلکتہ کا حوالہ دیا گیا ہے لیکن ہماری رائے میں قانون مقدمہ موخر الذکر میں درست طور پر بیان کیا گیا ہے۔

دگری مقدمہ حال حسب ذیل الفاظ میں ہے: ”مدعی کو چاہیے کہ آج سے عرصہ دو ماہ کے اندر مدعی کو مبلغ اعلیٰ۔۔۔ سود اور خرچہ کے ادا کریں اور بصورت عدم ادائیگی کے مدعی کو چاہیے کہ دگری بذریعہ نیلام جائداد مندرجہ ضابطہ عدول کے وصول کرے اور اگر کچھ بچا ہوا ہے تو وہ مدعا علیہ نمبر انعامت سے وصول کرے۔ ہماری رائے میں وہ ایکٹ گری زر نقد ہے اور اس کی وہ حیثیت اس وجہ سے زائل نہیں ہوتی کہ دگری میں وہ طریق اور ضابطہ درج ہے جس کے مطابق وہ وصول کیا جانا چاہیے۔

فقہہ اول دفعہ ۲۹۵ حسب ذیل ہے: ”بجب عیلت اجرا دگری سے کچھ روپیہ بذریعہ نیلام جائداد دیا بطور دیگر عدالت کو وصول ہو اور ایک سے زیادہ اشخاص نے اس کے وصول ہونے سے پہلے درخواست ہو واسطے اجرا اپنی اپنی دگریات زر نقد کے اد پر ایک ہی ریونڈ گری کے اس عدالت میں داخل کی ہوں جس میں وہ زر نقد داخل ہو مگر دگریات کا روپیہ نہ پایا ہو تو روپیہ وصول شدہ بعد نہائی خرچہ وصول کر نیکی ان حبلہ اشخاص کے درمیان بحساب رسمی تقسیم کیا جائیگا۔“

(۱) آئین لاپورٹ الہ آباد جلد ۱۰ صفحہ ۴۱۸۔

(۲) کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۷۱۸۔

کو بھی کاہنہ
بنام
پروغیر

فقہ مذکور کے موصی نے اتفاق حصہ رسدی بجا نما مذکور کا دعویٰ کیا ہے۔ ابتدا میں
اُس دین کو جو پہلے چاند کو توڑ کر اُسے اپنی دگری کے ایفاء کا حق فوجیت کے ساتھ زرخش میں سے
بہ نسبت دیگر انسان کے حامل ہوتا تھا لیکن اب جملہ دگر دلا ان جو عدالت میں قبل وصولی زرخش کے
درخواست کریں سمجھ رسدی مذکور کے متحق ہیں اور سب سے آخری فقرہ دفعہ مذکور کے اگر کوئی ایسا
غلطی سے کسی شخص کو ادا کیا جائے تو ایک گریڈ کا حق حصہ رسدی مذکور کے دلا پاشی کا مالک اُس
شخص پر کر سکتا ہے جسے غلطی سے وہ روپیہ ادا کیا گیا ہو۔ زیر فقرہ مذکور موصی نے مالک حال
رجوع کی ہے۔ بالفاظ استعمال کردہ مقدمہ کلکتہ محول بالا دفعہ مذکور کی غرض ہمیں معلوم ہوتی
ہے کہ تقیم سمجھ رسدی دریاہ ترکہ مدیوٹ دگری مابین جملہ دگر دلا ان کے متعلق حکم دیا جائے جبکہ
ڈوگریات مذکور میں یکدم دیا گیا ہو کہ انکار پیہ مدیوٹ دگری سے ادا کیا جائے اور یہ امر واقعہ کہ وہ شخص
جسے ایسی دگری حاصل کی ہو وہ بھی کفالت پر قابض ہے اور زیر ڈوگری مذکور کی اور دوسری کا
مستحق ہے غیر ضروری ہے اسلئے ہماری اسلئے میں کوئی امر دفعہ مذکور میں ایسا سوچو نہیں جسکے
سے ایک مرتب کا وہ حق ذیل کیا گیا ہو جسے ایک گریڈ بریائے اپنے دین کے حامل کی ہو۔
جوانسے دریاہ اس امر کے حامل ہے کہ اسی مالک میں اُس جائداد اور آہن کے برخلاف کا مدانی کرے
جو کہ تین دین نہیں ہے درحقیقت دیگر انسان ہی سوچو دین۔ اور نہ کوئی امر بانہا میں بات کے سوچو
کہ چاند اور مہرہ کے زرخش کے سمجھ رسدی متحق اشخاص وہ ہیں جنہوں نے صرف ڈوگریات ذر نقد حاصل
کی ہوں اسلئے ہماری یہ اسلئے ہے کہ وہ ہر ایک گریڈ جسکے سے ذر نقد واجب الادا ہو اُس جتنک ایک
ڈوگری ذر نقد حسب نشاء دفعہ مذکور ہے۔ خواہ دیگر ادنیٰ ہی بروئے ڈوگری مذکور کے عطا کی گئی ہو
اور کہ یہی ڈوگری کا قابض صرف ڈوگریات ذر نقد کے قابضان کے ساتھ سمجھ رسدی تقیم کا متحق ہے۔
اگر اس کے خلاف قرار دیا جاتا تو اس کا نتیجہ عموماً یہ ہو گا کہ ناکافی طویر محفوظ شدہ دین اپنے آپ کو
یا کل غیر محفوظ شدہ دین سے بہت بُری حیثیت میں دیکھ سکتا ہے۔ غیر محفوظ شدہ دین ایک
نامناسب نقصان کا دمہ واقف رہیں دیا جاسکا کہ نہ اُسے اپنا روپیہ دیون کے عام اعتبار پر چلا
جائے اور مہرہ کے دیا ہے اور ایسا دین ہمیشہ مجاہد ہے کہ جائداد مہرہ کے یہ نام پر ہر امر کرے
اگر خطی اسکا زرخش نہ دین سے زیادہ معلوم ہوتا ہو +

۹۵
نفاذ کرتا رہا
نام
محمد ابراہیم

اہل دوم بنا رضی دگری اتی ہے سیول صاحب ڈسٹرکٹ جج تجویر مقدمہ اہل نمبر ۹۳ء نمبر ۹۳ء
شورینج ڈگری سی ویکو باجپیر سب ڈیوٹی جج تجویر مقدمہ بعد اتی نمبر ۹۳ء نمبر ۹۳ء۔

مدعی نے مدعا علیہ پر بعض رقوم کے دلا پانے کی نالش کی جو بروڈ ان ٹو گریٹ کے واجب الادا
تھیں جو مدعا علیہ کے برخلاف عدالت ضلع کینڈی واقع سیلون صدار کی تھیں۔

مدعا علیہ نے منجملہ دیگر امور کے یہ گذر کیا کہ عدالت ضلع کینڈی کو کوئی اختیار سماعت حاصل
نہ تھا کیونکہ وہ بر وقت ارجاع ثالث اور مدو ڈگریٹ متقل طور پر برٹش انڈیا میں رہتا
تھا اور کسے کوئی اطلاع ثالثات کی نسبت نہ تھی اور اسے ان کے رجوع کئے جانیکا علم نہ تھا اور کہ
ٹو گریٹ مناسب طور سے اس کے برخلاف صادر نہ کی گئی تھیں۔

سب ڈیوٹی جج نے یہ قرار دیا کہ نوٹس ثالثات کی کافی تعمیل مدعا علیہ کو ذمہ دار بنانے کے
واسطے کی گئی تھی اور کہ عدالت کینڈی کو اختیار سماعت حاصل تھا اور اسے ایک ڈگریٹ جب
استدعا صادر کی۔

مدعا علیہ نے اس کے فیصلہ کی ناراضی سے اہل کیا اور صاحب جج ضلع نے دگری کو ان
وجوہات پر نسخہ کیا جو تجویز ٹیکوٹ میں بیان کی گئی ہیں۔

مدعی نے اہل دوم حال رجوع کیا۔

برہن نام ایانگر منجانب پلانٹ۔

پتا بہرام آیار منجانب سب ڈیوٹی۔

تجویر ہمدعی نے عدالت سب ڈیوٹی جج تجویر واقع برٹش انڈیا میں ان رقوم کے دلا پانے کی
نالش کی جو بروڈ جے بعض ڈگریٹ منجملہ عدالت ضلع کینڈی واقع سیلون واجب الادا تھیں مدعا علیہ نے
بہت سے عذر اٹھائے لیکن سب ڈیوٹی جج نے حلقہ حقیقت پر اس کے برخلاف فیصلہ کر کے دعویٰ
کی دگری دی۔

برہن اچک ڈسٹرکٹ جج نے تین اہم سوالات کی تجویز کی یعنی :-

دن آیا نوٹس ثالثات کینڈی کی تعمیل اس طرح مدعا علیہ پر کی گئی تھی جس کے رو سے عدالت برٹش انڈیا
ایک ڈگریٹ برہن فیصلہ عدالت ملکیت غیر (کینڈی) صادر کر سکے۔

دن آیا ملکیت غیر کو اس مدعا علیہ کی ذلت پر قضا حاصل تھا جو برٹش انڈیا میں عقل سکونت کرتا تھا۔
دن آیا مدعا علیہ بر وقت صدور فیصلہ کے تابع تھا اور کہ آیا باعث امر مذکور فیصلہ مذکور دیکھ لیا

۹۰
نکارا یہ اختیار
نام
مرا ہذا

جو ابد تک ہو۔ ملاحظہ ہو سببی بنام ویسٹمنسٹر (۱) مقدمہ روزالن بنام روزالن (۲) میں فرامی حکایت
جسٹس نے بحوالہ مقدمہ سببی بنام ویسٹمنسٹر (۱) کو پین بنام ایڈمنسن (۳) پر ظاہر کیا ہے کہ وہ واقعات جنکی نسبت قرار
دیے گئے ہیں کہ انکو وہ عدلیہ پر یہ فرض عاید کیا گیا ہے کہ عدالت ملکیت غیر کو فیصلہ کی پیروی کریں۔ اسے بیان کیا ہے کہ
عدالت ملکیت نہ دے اور عدلیہ کو پابند سمجھتی ہیں چنانکہ وہ ایک ملکیت غیر را رعیت ہو جس میں فیصلہ حال کیا گیا ہو
اور چنانکہ وہ ایک ملکیت غیر را رعیت والہ ہو جبکہ نالاش شروع کی گئی ہو اور چنانکہ عدلیہ نے بحیثیت عدلیہ قانون
ملکیت پسند کیا ہو جس کے مطابق بعد میں پیر نالاش کی گئی ہو اور چنانکہ وہ بالارادہ ضرر پہنچا ہو اور چنانکہ اس پر ایک
اس ملک کے قانون کے تابع ہو نہ کہ ماحول کی جو جس میں فیصلہ حال کیا گیا ہو اور غالباً اگر فیصلہ مقدمہ سبکیٹ بنام
سبکیٹ رہتی (۴) درست ہو چنانکہ عدلیہ کو صلی جائداد ملکیت غیر کے اندر حال ہو جس کی کہ نسبت بناد دعویٰ پیدا
ہو جائے حالانکہ وہ حدود اختیار نہ کر کے اندر رہتا ہے

اگر ماحول کو مقدمہ حال میں احتمال کیا جائے تو یہ معلوم ہو گا کہ ان میں سے کوئی بھی متعلق نہیں ہوتا
مگر کثرت کی گئی ہے کہ قانون نسبت اس اختیار کے جو فیصلہ ماحول غیر پر منسوب کیا گیا ہے جو بدویش تانہ عدل کے
دوران نشو و نما میں ہو اور مقدمہ سبکیٹ بنام سبکیٹ رہتی (۴) کی شائبہت پر ہم یہ قرار دینے کی تہد عاید گئی ہے کہ
عدلیہ بوالہ تانہ پیر نالاش کو کہ گنڈی میر کارہ پر کرنا تھا انکو وہ تعبیر و طور پر کسی تہد کا سن تھو کیا جانا چاہیو
اور کہ اسے مفہوم طور پر اپنے آپ کو اس عدالت کے اختیار ماحول کے تابع بنایا تھا جس کی کہ حفاظت میں اسکا
کاروبار چل رہا تھا۔ ہمارے کہ میں فیصلہ بات نہ کر کے سلسلہ ہم اس حد تک قرار دینے کے قابل نہیں ہوتا
مقدمہ سبکیٹ بنام سبکیٹ رہتی (۴) میں عدلیہ ماحول پر اجاع نالاش تک اسے جی میں ایک مٹری عہد دار تہد
کہ اسے نالاش کی گئی تھی اور بناد دعویٰ اسی عہد میں پیدا ہوا تھا یا اس کے ساتھ علاقہ کہتا تھا کہ اس کا فرض
تہد کہ نسبتی نہ کر رہیں حاضر ہو کر وہ اصل وہ عارضی طور پر غیر حاضر تھا یہ مقدمہ نہ کر کا ذکر مقدمہ ڈائن
لپ (۵) میں بطور ایک ایسے مقدمہ کے کیا گیا تھا جو قانون کے انتہا تک پہنچا ہو۔ اور حکام پر پوری کوشش
ایک جدید مقدمہ سردار گو دیال سنگھ بنام طرہ فرید کوٹ (۶) میں ہی اس کا اختیار کی تھی اور یہ بیان کیا تھا کہ اگر
مقدمہ سبکیٹ خاصا واقعات نہ کر کے ہمیں نہ کیا جاتا اس غیر حاضر ہونے ملکیت غیر کے ہوتے جس کے نسبت

(۱) لارپورٹ کوئٹریچ جلد ۶ صفحہ ۵۵۵-۱۵۹ (۲) چانسرری ڈوئرن جلد ۱۵ صفحہ ۱۲۰ و ۱۲۱-۳۷

(۳) لارپورٹ ایکسچر جلد ۹ صفحہ ۳۳۵- (۴) رپورٹ بلڈن فال واولفس صاحب جلد ۲ صفحہ ۹۵۱

(۵) رپورٹ بلڈن فال واولفس صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۰۶۱- (۶) رپورٹ بلڈن فال واولفس صاحب جلد ۲ صفحہ ۱۰۶۱-۱۰۶۲

۹۹
 ناکارہ اختیار
 بنام
 محمد اسلم صہ

قبل ازیں کو ذیل گورنٹ کی ملازمت ہو انہوں نے مقدمہ کو غلط طور پر فیصلہ نہ تصور کیا تھا۔ صورت حال میں مدعا علیہ پر کوئی فرض کیٹڈ ہی نہیں کیٹڈ عائد نہ تھا اور نہ اسے جس جگہ رہی کی امید کسی تہو سے ہو سکے واسطے ہی تھی۔ کاروبار ایک کنٹریک کر تھا جو باعث اپنی رائٹس کے ذمہ دار اختیار تھا مگر کوئی ملکا تھا۔ لیکن ہم اس امر فرار دیتی کوئی وجہ معلوم نہیں کر سکتے کہ مدعا علیہ بقیہ ہی طور پر کیٹڈ ہی میں سکوت رکھتا تھا یا بروقت ارجاع نالٹس کو حدود اختیارات عدالت کیٹڈ ہی کے اندر حاضر تھا۔ اور نہ اس کو جو کہ مدعا علیہ کی ملکیت میں بعض جائیداد غیر منقولہ واقع کیٹڈ ہی تھی۔ عدالت مذکور کو اس پر اختیار سماعت حال چلیبی صورت معاہدہ میں محال ہوتا ہو کیونکہ مقدمہ کے سببی بنام و پیٹنٹوز (ایس بی سی) کے خلاف کیٹڈ ہی کے تھیں اس امر کے متعلق بہت شبہ ہے کہ آیا قبضہ حادہ جو ملک مذکور میں واقع ہو اور ملک مذکور کے قوانین سے محفوظ ہو ایک ایسی چیز ہے یا نہیں۔ نیز معلوم ہوتا ہے کہ ہر ایک عدالت نہایت مناسب طور سے اس جائیداد کو برخلاف ملک مذکور کی کر سکتی ہے جو اس کے قوانین کے تابع ہوتا ہو ایسی جائیداد کی موجودگی جو نہایت قلیل ہو سکتی ہو کوئی کافی دلیل بتا سکتا ہے کہ ہاں نہیں کہ نہیں بلکہ غیر واضح حادہ مذکور پر ایک فرض اسے قلیل فیصلہ مذکور کے عائد کر کے عام قانون نہایت صحیح طور پر حکم پر پوری کو نالٹس نے مقدمہ سرور کو ردیل نگہ بنام راجد فریکوٹ میں بالفاظ ذیل بیان کیا ہے: "دو کل اختیار سماعت مناسب طور پر بنیاد عدد مقامی کو ہوتا ہو اور کسی عدالت علاقہ غیر کے فیصلہ کی کوئی عدالت پابند نہیں ہوتی۔ اختیار سماعت بنیاد حادہ مقامی کا تعلق (مدعا خاص تثنیائے) کے لیے اشخاص ہوا ہو جو حدود علاقہ اندر خواہ مستقل خواہ عارضی طور پر سکونت کھتی ہو۔ حالانکہ وہ اس کے اندر ہو لیکن اس اختیار سماعت کا تعلق ان سے اس وقت نہیں ہوتا جبکہ وہ اس علاقہ سے چلے جاویں اور کسی آؤد خود مختار ملک کی تخت پذیر ہوں۔ اختیار سماعت ہمیشہ اس اراضی کی بابت موجود رہتا ہو جو اس علاقہ کے اندر ہوا جائیداد منقولہ کی بابت بھی جو اس علاقہ کے اندر ہو استعمال ہو سکتا ہو اور سوالات حیثیت یا وراثت میں جو تعلق مستقل سکونت کے ہونے ان اشخاص کی نسبت ہی موجود ہو سکتا ہو جو اس علاقہ کے اندر مستقل سکونت رکھتے ہوں یا جو زمانہ حیات ان مستقل سکونت کھتی تھے جیسا کہ ایک سلطنت کے مختلف صوبائے کے درمیان (مثلاً روس یا سپار کے ماتحت) واضعان قانون شاہی اختیار سماعت کو تقسیم کر سکتے ہیں لیکن کسی قانون مقامی و اختیار سماعت محال نہیں ہو سکتا جو عدالت علاقہ غیر کو اشخاص جس کے برخلاف ملکا کھنا پائے ہیں اس سلطنت کی فرمانبرداری یا اطاعت جو قانون وضع کرتی ہے کسی طرح سے فرض نہیں ہے۔"

۱۹۲۰ء
بین
بین

مقدمہ پارکمر رینچور بنام بانی و کمپنی (۱) میں موجود تھی مدعی ایک لافاض کا پابند ہے۔
اجلاس کامل (کالٹس صاحبہ جیف جٹس و شفرڈ صاحبہ سبرامیا ایا ر صاحبہ یوس صاحبہ
جٹان) نے تجویز فیصلہ صادر کی۔

تجویز میں :- واقعات مبینہ کے روست ہمارے یہ کہ ہے کہ آپس کچھ شک نہیں ہو سکتا کہ مد (الف)
ضمیمہ دوم ایکٹ میا داس نالٹ سے مناسب رشتہ رشتہ نہیں کیجا سکتی جو مدعی نے دائر کی ہو۔
خواہاں فریقین کی نیت کچھ ہی ہو جنہوں نے نیلام عملیت اجرائی میں حصہ لیا تھا بہر حال مدعا
مذکور مدعی کے حق میں غلط اندازی نہیں کر سکتا اسلئے اس کے واسطے یہ غلطی تو ہاں کہ نیلام منسوخ کرنا
ہم فیصلہ مقدمہ سر پانا بنام درگی (۲) اتفاق نہیں کر سکتے جغیر ایکٹ مقدمہ نیلام
بلت اجرائی تھی۔

[نومہ و فیصلہ مذکور کے دگری عدالت منسوخ کی گئی تھی اور اپنی واقعات پر فیصلہ کے جائز
کے واسطے واپس بھیجا گیا تھا]

ضمیمہ اولیٰ بجٹل و شفرڈ صاحبہ جیف جٹس و شفرڈ صاحبہ سبرامیا ایا ر صاحبہ جٹس

رنگیا جتیار (مدعی) اپلاٹ بنام برہما سر تھی ٹائی کار وغیرہ (مدعا علیہ جیمز بنائیٹ) سا پٹنٹان ہند
سہن - دگری برہما سرین اول لکھو ریت شامل نہ کی جائے مگر ہن مالک کے خرید کیا جانا جائز و منسوخ
کا دگری کی طرف مناسب قیمت پر مستحق مگر ہن مالک بعد ترقیات - سود۔

(الف) فو بیض اصلیت بک کو پاس ہیں کہیں اور نہ ان بعد کے پاس ب نے برہما سرین کی پیش کر کے
ایکٹ گری نیلام بلاٹل کو منسوخ کے محل کی جگہ پر ب کو بک کو علم - د جو د گریار کا پس تھا فریڈ نیلام ہوا
اسے بہت سا دینہ خرچ کر کے اراضی کی ترقی کی۔ لب آج نے الف اور ب کے پس ان اور تمام اراضی
کے برخلاف دیکھو کہ وہ دونوں فوت ہو چکے ہیں، اکیٹ لٹ برہما سرین کی پور بک دائر کی اور ایک
مذکور نیلام کی مستعدگی - تجویز میں ہوئی (۱) کہ مدعی ایک دگری نیلام کا حق تابع استحقاق
تمام اراضی ب کے تھا اگر خرید یا انفعالی نہ کرنا چاہے۔

(۱) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۱۱ صفحہ ۱۱۹۔

(۲) انڈین لارپورٹ مداس جلد ۱۵ صفحہ ۲۵۔

بجٹل دوم نمبر ۱۲۱ - ۱۹۵۰ء۔

ریگیا اختیار
نیم
پر تہا سرتی نالگا

بائونٹ جی نے بیان کیا کہ تہا زید پان یہ غد کیا جاتا ہے کہ ارشی محولہ قہریت و مشکہ بیان معاطیہ
اُسے ایک نیلام بعلت مالگذا ری میں خرید کی ہے اسلئے وہ عیکے دعویٰ کی ذمہ دار نہیں ہو سکتی اور کہ
ارشی واقعہ موضعہ نمبر ۱ کی مالیت مبلغ ۱۰۰ روپے اور دعویٰ محاذہ تہا لکھے مبلغ ۱۰۰ روپے پر فروخت
کئے جائیںکی نسبت رضا سندی ظاہر کرتا ہے۔ اور کہ ارشی ۱۰ ماہ ۱۰ کھلی واقعہ موضعہ نمبر ۱ مالیتی و معاطیہ نے
قیل قیمت پر فروخت کی ہے جو نہ نوعہ نمبر ۱ میں شامل کی گئی تھی اور نہ اسکا روپیہ زرہن میں سے
سنبھا گیا ہے۔ تہا اور تہا نے ارشی واقعہ موضعہ نمبر ۱ کی نسبت ہی ایسا ہی عمل کیا ہے یہی بیان کیا
جاتا ہے کہ معاطیہ نمبر ۱ کو کوئی سند نسبت ارشی ۱۰ مہ ۱۰ کھلی ۱۰ سینٹ واقعہ موضعہ نمبر ۱ کے
بغرض ایسا کے زرہن دعویٰ فروخت کئے جائیں گے نہیں ہے۔

سنجیدہ دیکھو اور کہ یہ زارو دیا گیا تھا کہ دعویٰ مالش ۱۰۰ روپے کو دعویٰ حال کے ہن کا علم تھا اور کہ جائیداد
خریدار وہ معاطیہ تھا اسکی خرید کی تاریخ پر مبلغ ۱۰۰ روپے کی مالیت کہتی تھی اور کہ خریدار نے اسکی
ترقی مبلغ ۱۰۰ روپے کے خرچ کرنے کی ہے۔ ایک گری حریفیل مساوی گئی تھی۔

عدالت ہذا حکم دیتی ہے کہ حینکت علیہم نمبر ۱۰۰-۲۰ کی تاریخ سے عرصہ چہ ماہ کے اندر عدالتین
مبلغ ۱۰۰ روپے اور خرچہ مبلغ ۱۰۰ روپے اور اگرین تب تک ار ضیات زیرہن دعویٰ جنکی تفصیل ذیل
میں درج ہے سو اسے ارشی واقعہ موضعہ کو تہا سنگلام و مالگذا و دعویٰ کے جو معاطیہ نمبر ۱ کے بارے
پاس رہن تھیں اور جو معاطیہ نمبر ۱ نے نیلام بعلت مالگذا ری میں خرید کی ہیں اور نیلام کیجانی جائیں
اور زرشن زرگری کے ایسا میں منتقل کیا جانا چاہیئے اور زران بعد اگر کوئی بقایا زرگری کا بونیلام
مذکور کے غیر مودی ہے تو وہ جائیداد جو تابع رہن پر معاطیہ کے ہے نیلام کیجائے الا جبکہ معاطیہ
نمبر ۱۰۰ نمبر ۱ زر بقایا کو عدالتین عرصہ تین ماہ کے اندر تاریخ نیلام اول سے ادا کریں اور کہ
زرشن میں سے معاطیہ نمبر ۱۰۰ نمبر ۱ کو زرگری بنالاش ابتدائی نمبر ۱۰۰ خرچہ و زر زید
حب الحکم زرگری مذکور نمبر ۱۰۰ ماہ جنوری ۱۰۰ اور کیا جائے جب کہ انہوں نے ارشی خرید کر وہ کا نصفہ
حاصل کیا تھا سہ خرچہ اجراء کے۔ وہ کل روپیہ زرگری ہذا کے اجراء میں معلوم کیا جائے اور مبلغ ۱۰۰ روپے
خرچہ زینیات ارشی بجانب معاطیہ نمبر ۱ بھی ادا کیا جائے اور اگر کوئی بقایا ہے تو وہ زرگری ہذا کے

کرنٹ

نام

سرینو اسپر

انٹھاک برطبق ادگی ترقیات و زرہن کے عطا کی گئی تھی یہ اپریل ۱۹۹۵ء کو جہا کی درخواست مافی
درہن کیا کہ مرہن نے ترقیات مذکورین بعد تاریخ ڈگری کے نقصان عطا کیا ہے معلوم یہ ہوا تھا کہ
درہن مالتی مامو صیہ ریا عث پانی نہیے جانے کے بعد تاریخ ڈگری کے مرہن گئے تھے۔ اس رکا
کوئی ثبوت موجود تھا کہ مرہن نقصان مذکور کا ذمہ دار تھا۔ اور عدالتہائے نے یہ قرار دیا تھا کہ وہ قدرتی
بوا عث سے دو عین آیا ہے۔ زمان بعد سوال یہ تھا کیا کہ ڈسٹرکٹ جج نے بیان کیا کہ نقصان کے
ذمہ ڈالاجا نا چاہیے آیا مرہن کے چونکہ اس وقت تک ریا عث ادا نہ کئے جانے زرہن اور سادہ ترقیات
کے قابض تھا یا کہ مرہن کے ذمہ ہو کہ اتحقاق قبضہ بروے اپنی ڈگری انٹھاک کے حاصل تھا لیکن
جسے انٹھاک کرنیں وتوائے کیا تھا۔

منصف ضلع نے یہ قرار دیا تھا کہ نقصان مذکور مرہن کے ذمہ ڈالاجا نا چاہیے۔ ڈسٹرکٹ
جج کی رائے اسکے برخلاف تھی اور اسنے حکم دیا تھا کہ مرہن کو مبلغ مامو صیہ ادا کرنا چاہیے۔
مرہن نے اپیل حال رجوع کیا۔

مسند لایا و سجا نب اپیلانٹ۔

مرید و نمیدیں سجا نب رپانڈنٹ۔

تجوین۔ ۳۰ دسمبر ۱۹۹۲ء کو ایک ڈگری سبج اپیلانٹ کے سادہ ہوئی تھی جسکے دو سے اسکو بعض ارمینات
مرہن کے نام سبج رپانڈنٹ کے انٹھاک کی اجازت دی گئی تھی تاریخ ڈگری پر ترقیات مالتی مامو صیہ
ارغی مذکور پر تھیں لیکن جب ۳۰ اپریل ۱۹۹۵ء کو ایڈوکیٹس عرصہ چہاہ کا اندر جو بروے ڈگری کے انٹھاک کے
واسطے عطا کیا گیا تھا اپیلانٹ نے اجراء کی درخواست کی یہ معلوم ہوا تھا کہ ارمینات میں جو تاریخ ڈگری
موجود تھیں و درہن مالتی مامو صیہ ریا عث کی آگے مرہن گئے تھے۔

سوال یہ کہ کیا اپیلانٹ پر لازم ہو کہ رپانڈنٹ کو مبلغ مامو صیہ مذکور ادا کرے۔ یہ معلوم نہیں
ہو تا کہ ویزاٹ کاغذ میں چنپو ڈگری حاصل کی گئی تھی کوئی اقرار نسبت سادہ ترقیات کے مرہن تھا۔
اسلئے اسکا دعویٰ رواج مقامی پر مبنی ہو اور وہ شرط جو مطابق رواج مذکور کے معلوم ہوتی ہو یہ کہ جبکہ
موجودہ ترقیات یا کا سادہ منہ دیا جائے (وگرم صاحبہ کا قانون و رواج ملایا سنہ ۱۳۷۴) یا غلط ہو
وہ بنا جبر ذمہ داری نہ ہوٹ مبنی ہو یہ ہے کہ مرہن پر وقت انٹھاک کے مقرر ترقیات کا فائدہ اٹھایا
جو مرہن نے کی ہیں پس جب کوئی ایسا فائدہ شخص اول الذکورہ کو نہ ہو سچے تو وہ اذہ سے احوال
ہوئی کا ذمہ دار نہ ہو سکتا۔

نا پڑ
نام
ریشہ اساتذہ

ایسا یہ امر واقعہ کہ ترقیات مذکورہ کی قیمت میں کیا کڑوری میں شامل کی گئی ہے اس صورت میں تبدیلی کر سکتا ہے؟
یہ دیکھنا مشکل ہے کہ وہ کس طرح ہیں اگر کس طرح یہ مطابق مسئلہ فیصلہ کیا گیا ہے یہ امر سہل ہے کہ یہ وجود صدور کڑوری
انفکاک کے ساتھ ہیں وہ ان کا مل طور پر قائم رہتا ہے اگر کڑوری کا اجراء نہ کیا جائے اسلئے اتحقاق انفکاک پہلے
بیان اور موثر کیا جاسکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ وہ بیاعت انفکاک سے پیدا کے یا کسی اور وجہ سے نازل ہو گیا
ہو فرض کر دو کہ ایک رہن بجٹ کڑوری انفکاک حاصل کر کے اسکا اجراء نہیں کیا بلکہ اسنے جائداد کو مرتب کے
تبعہ میں ایک مناسب عرصہ تک رہنے دیا ہے اور محض موخر الذکر کرنے اس عرصہ میں ترمیم ترقیات اسٹیٹ کو
پر کی ہیں بلاشبہ طور پر اسے اتحقاق وصولی قیمت ترقیات مذکورہ سے اٹھا کر نہیں کیا جاسکتا خواہ سوال مذکور
کا رشتہ اجراء میں پیدا ہو یا ایک نیا شہر جدا گانہ میں مطابق فیصلہ سے متاثر نہ رہی بنام شکور، کے ان ترقیات
کی نسبت ہی جبکہ حال اس کڑوری میں دیا گیا ہو جبکہ اجراء میں کرنا ہے۔ مرتبہ اپنی کا مدد دیا اجراء میں
رومانہ تین بائیں کی گویا جائیداد کا دعویٰ کر سکتا ہے۔ اگر وہ یہ ثابت کر سکے کہ یہ صدور کڑوری کے ترقیات مذکورہ کی
قیمت بریکٹی ہو پس کس طرح ہیں کی نسبت انفکاک یا یہ قرار دیا جاسکتا ہے کہ وہ اس قدر کی کمی کے حامل نہ کیا
ستھی نہیں ہے جبکہ کڑوری میں کیا گیا ہے اگر وہ یہ ثابت کر سکے کہ کوئی جزو ترقیات تخص کر دہ ہے۔
اس وقت کے کم ہو گیا ہے۔ یہ امر کہ آخری فیصلہ رقم سعادہ بحوالہ اس نوعیت اشیا کے کیا جانا چاہیے جو
دہی انفکاک کے وقت موجود ہو اس طریق عمل سے ہی ظاہر ہوتا ہے جسکی پیروی عدالت ہائے قبل
ماہ جولائی ۱۹۷۸ء کے کرتی ہیں جس کے مطابق سوال مذکورہ پر کیوں اسلئے محفوظ کیا جاتا تھا۔ حال کا
رواج دربارہ و ام کے کہ اسلئے متعلق قبل صدور کڑوری کے تحقیقات کی جاتی ہے بلاشبہ طور پر اس وقت پہلے
پر اتہا جبکہ عدالت ہائے کڑوری ۲۴ جولائی ۱۹۷۸ء صا و ہر اتہا و اسلئے ملزم آف پریکٹس صفحہ ۱۹)
کیونکہ کوئی طرفہ زمین صرف یہ وجہ ہے کہ عدالت کو چاہیے قبل صدور کڑوری کے اس امر کا فیصلہ کریں
کہ کوئی ترقیات کی نسبت فریق ذابض تاریخ کڑوری تک معاوضہ کا متعلق ہے اسلئے سرکار مذکور کے رو سے ہیں
کا یہ اتحقاق نازل نہیں ہوتا کہ مقدار عطا کردہ ہر دے کڑوری کی نگرانی کی امتحان کرے اگر ایسی نگرانی
واقعات بعد صدور کڑوری کے دس سے ضروری ہو گئی ہو۔ چنانچہ اگر دوران اجراء میں ترقیات
معلوم کردہ و عطا کردہ ہر کڑوری اور جنی مذکورہ پر موجود زمین یا مزارعہ سے ضائع کی جائیں تو

سرشار

نیم

سرسوا

عدالت کے کی عادت زیر دفعہ ۲۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی عمل کرے یہ جاہری ہے کہ مقدار نقصان کو معلوم کر کے اُسکو رقم ابتداءً مستقر کردہ مین سے سنبھارتی ہیں۔

ان لہد کیل سپانڈنٹس نے یہ حجت کی ہے کہ ایک نقصان مطابق نقصان ویر بخت حال کے اگر یا کسی فعل یا ترک فعل مرتبہ کے دہرے مذکورہ مین عائد ہونا چاہیے کہونکہ مالکیت ترقیات مذکورہ وقت نقصان پہونچنے کے اُسکو حاصل تھی۔ میں قیاس و بیانہ مالکیت کے مین کو قبل ادائیگی سادہ کے ہی حاصل ہوئیے نہ مرد کسی سند کے جسے تائید ہی نہیں ہوتی بلکہ کسی تہہ یہ صیح طور پر پورٹ پنجم مین کیگی ہے جہاں یہ بیان کیا گیا ہے کہ بہتیرات اور درختان دراصل مزارعہ کی ملکیت مین اور وہ اُنکو مین یا بیج کر سکتا ہے اسی طرح حصر کر کہ جنکار مین کے کو کر سکتا ہے یا خود اپنی ملکیت سنبھار مین کو بیج کر تا ہے۔ رطب مینگن بوٹیم جلد ۱۲ صفحہ ۸۲) مزید برآں اگر عذر مذکور بہتر بنا دے مین ہو تو وہ شخص جو بطور کاغذ کے مین کے اُس ہر ایک ترقی کا ذمہ دار ہو گا جو ایک نوکر کے گودہ قبل ڈگری کے زائل ہو گئی ہو لیکن کسی شخص نے آج تک ایسے نامناسب عوی کے پیش کر سکی مبادرت مین کی۔ بہتیر مذکور کے سپانڈنٹ کی طرح یہ استعارہ کیگی تھی کہ قاض کاغذ پر مین رواج ضلع ہڈا کے ان درختان کے بلا عطا مندی مین کاٹنے سے متنع ہے جو ارضی مین ہوں گودہ خود مین نے لگاے ہوں اور مقدار چنگار مین بنام چر و تہا (۱) پر افکار کیا گیا تھا۔ بلا اس سوال کا فیصلہ کر کے کہ آیا واقعی فیصلہ مقدمہ مذکور سے یا نہیں ہے۔ جو کرنا ہمارا فرض نہیں ہے ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ امر بالکل صریح ہے کہ مقدمہ مذکور کی نسبت یہ متصور نہیں ہو سکتا کہ وہ ایک ایسا اصول قائم کرتا ہے جس کے واسطے اسکا حوالہ دیا گیا ہے۔ نہایت عجیب کی بات ہے کہ منصف ضلع نے اپنا فیصلہ حثیل الفاظ سے شروع کیا تھا: "یہ امر یہ کہہ کر کہ درختان مین علیہ کی ملکیت ہو اور وہ اُسے بطور کاغذ مزارعہ مین کے لگاے تھے۔" اور پھر اسی آرائے کے بٹ مین چٹش نے یہ ظاہر کیا ہے کہ منصف ضلع کی پر مینے کہ کاغذ مزارعہ مین نہ تھا کہ درختان کو بلا عطا مندی مین کے کاٹنے۔ قابل تردید ہے۔

صورت حال مین کوئی شہادت نسبت مین درج کے پیش کیگی تھی جس کے مین مزارعہ مین ان درختان کے کاٹنے سے متنع ہو جائے لگاے تھے۔ ہم کوئی مین نسبت مین مین کاٹنے کے لگاے لگاے مین مین

گورنر
بنام
سر سواستری

لیکن چونکہ واسطے ہم یہ فرض کرتے ہیں کہ ایک ایسا راجہ موجود ہے تاہم اس سے بالخصوص یہ ثابت نہیں ہوتا کہ مالکیت ان ترقیات کی بجائے معاوضہ دہی نہیں دیا گیا کہ اس کو حاصل ہے کیونکہ مدخل مبینہ اس لئے کے داخل مطابق ہو گا کہ ایسی صورت میں مالکیت تا داسے معاوضہ برتن کو حاصل ہے مدو مد جو اسے اختیار پر اپنی ترقیات کے زائل کر نیچے واسطے مانگ لینی ہے مصلحت عامہ پر مبنی ہے شاہہ اُنکے جو تابع احکام دفعہ مدوہ ایک انتقال جائداد کے ہے جو برتن کے مرثیے واسطے محفوظیت جائداد وغیرہ کے کی گئی ہو لیکن اس ترقی کا استعمال برتن سے جدا گانہ طور پر نہیں کیا جاسکتا۔ اگر فرض کیا جائے کہ برتن حال میں صورتوں میں معاوضہ ترقیات اور ان کی ذمہ دار ہے خواہ معاین نامین ترقی میں بنام کے متعلق خاموش ہو تاہم اس لئے مذکور نسبت باہم کے حقوق ترقی کے محض ایک مناسب تقسیم مبینہ راجہ کی مدام ہوتی ہے بلکہ اس کے جبکہ اظہار پائڈنٹ کی طرف سے کیا گیا ہے۔

اس لئے وہ توجہ دیکھ کر انا چاہیے یہ یہ طور پر مدوہ ہے کہ اس لئے اس وقت ان ترقیات کے معاوضہ کے بارے میں کوئی کارروائی نہیں ہے جو بد وقت اتفاق کے اس کو برہنہ بہتر حالت میں موجود ہوں اور قابلہ ہے جو اس کے بنام کر دیا اس لئے وہ رقم متاخرہ کا ذمہ دار نہیں ہے اس کے خلاف قرار دیا گیا ہے کہ اس کو یہ طور پر برتن کو اس کی ترقی سے دینا ہے کہ وہ نامین تاریخ ڈگری اور تاریخ اجراء کے اس فرض سے نفعت کو کے مناسب طور پر ان ترقیات کا خیال رکھے جبکہ معاوضہ شخص کیا گیا ہے اور بعض صورتوں میں اس کی ترقی ہو گئی کہ وہ رہنما کو تعقدان پہنچانے کے واسطے ان کو متعلق کر دے۔

حکم عدالت پیل ماتحت منسج کیا جانا چاہیے اور رخصت منسج کا حکم بحال کیا جانا چاہیے۔
رپائنٹ اپیلانٹ کا خیرہ پیل ہذا عدالت پیل ماتحت اور کر لگا۔

۹۰ سالہ
واسودیونبنام
سنکرن

بقی مدعیان نالش مذکور کیا گیا تھا، ملاحظہ ہو شکرن بنام کیسا ون (۱) مدعیان حال نے اب راضی ہو کر
کے ولایا کی نالش بدیں بیان کی ہے کہ وہ فریق نالش نہ ہو اور کہ ڈگری مذکور اپنے قبض پابندی نہیں ہے
منصف ضلع نے قرار دیا ہے کہ سوال مذکور امر مفصل شدہ ہے اور اسے نالش کو خارج کیا ہے اور اس کی
ڈگری برطبق اہل کے صاحب سچ ضلع سے بحال رکھی گئی تھی۔

مدعیان نے اہل دوم حال رجوع کیا۔

اہل دوم ہذا بغرض سماعت شرف و صاحب ٹین و سبر انیا ایا صاحب ٹین کے رد و روٹیں ہوا تھا نہ ہو
نے ذیل کا ہتصواب اجلاس کال سے کیا :-

حکم استصواب اجلاس کال :- دکھانہ واقفین نے اس نمونہ سوال کے متعلق اتفاق کیا ہے
ہم اس کا استصواب اجلاس کال ہی بلجیوٹی اس امر کے کرتے ہیں کہ یہ معاملہ ہم ہے اور اس پر مخالف فیصلجات صادر
ہوتے ہیں۔ آیا وہ ڈگری جو اس نالش میں صادر ہوئی جو جس میں نبودوری الم کا کرنا ون یا م و مکتیا تم رد
بحیثیت قائم مقامی بطور مداعلیہ شامل کیا گیا ہوا جس کی جواب دہی اسے دیانت داری ہوگی ہوا ان کے
ارکین خاندان پر قابل پابندی ہے جو واقعی طور پر فریق نہ بنائے گئے ہوں ؟

مقدمہ بغرض سماعت اجلاس کال کے رد و روٹیں ہوا جس میں کالش صاحب چیف جسٹس سبر انیا ایا
صاحب ٹین و دیوس صاحب ٹین اجلاس فرماتے -

مشرعے ایڈم و سنکرن نیا بنجا نب پلا ٹان -

کریشناسامی ایا بنجا نب رسا پلا ٹان -

سنکرن نیا بنجا نب پلا ٹان :- مقدمہ ٹیا جن بنام ویلا پین (۲) میں فیصلہ کیا گیا ہے کہ ڈگری بنج
صرف کرنا ون کے تار و در قابل پابندی نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو سری دیوی بنام کیلا پلا وی (۳) و سبر
بنام گوبالا (۴) مقدمہ ورن کوٹ نرائن نبودوری بنام ورن کوٹ نرائن نبودوری (۵) میں کرنا ون
صاحب ٹین نے اس قدر تسلیم کیا ہے کہ ڈگری مذکور قابل پابندی ہے، فیصلجات مذکور مجھے مدعا دیو
کی دفعہ ۱۰ پر پانچویں میں جو اسے مقدمہ یا شک متعلق ہے جہاں ایک پرائیویٹ ہسپتال کا دفتر
مدعی نے بالاشنہ آک دیگر اشتیاق سے کیا ہوا ایک کرنا ون کی حیثیت کی تقریف مقدمہ کریمی بنام کشی (۶)

(۱) انڈین لارپورٹ مدلس جہلہ صفحہ ۶ - (۲) انڈین لارپورٹ مدلس جہلہ صفحہ ۴۴ -

(۳) جلد ۱۰ صفحہ ۵ - (۴) جلد ۱۰ صفحہ ۲۲۲ -

(۵) جلد ۲ صفحہ ۳۲ - (۶) جلد ۵ صفحہ ۲۰ -

۱۹۹۰ء

خاں سودیوں
بنام
سکون

میں لکھی ہے۔ نیز ملاحظہ ہو کلیانی بنام نرائن (۱) ایک کرناؤں بلا واسطہ طور پر راضی کو منتقل نہیں کر سکتا اور نہ وہ بلا واسطہ طور پر بذریعہ صادر کر سکتا ہے ایک ڈگری کے بخلاف اُس کے ایسا کر سکتا ہے ہر ایک صورت میں سے واقعی اختیار عطا ہونا چاہیو فرض کرو کہ ایک نائش ایک دائرے کے بخلاف ایک کرناؤں کے اُس قرضہ کی نسبت دائرہ کی ہو جس کی نسبت بیان کیا گیا ہو کہ وہ تار و کیطرت ^{الادب} ہے اور ایک ڈگری صادر کیا کرناؤں کی جائداد قرق لکھی ہو تو صاحب چ مجاہدہ کی ڈگری مذکورہ قطع نظر کر کے معلوم کرے کہ آیا وہ جائداد مذکورہ قابل پابندی ہے جہاں کہ قرضہ تار و کے فائدہ کے واسطے اٹھایا گیا ہو تو اندراؤنان کی ضمانتی مفہوم معلوم ہوتی ہے۔ ملاحظہ ہو واسو دیو بنام نرائن (۲) اُس مقدمہ میں ڈگری اُس دائرہ کی نسبت صادر کی گئی تھی جو کرناؤں کے قبضہ میں ہوتی جو یہ بیان کرتا تھا کہ وہ اُس کے تار و کی ملکیت ہے۔ جبکہ تار و کے دوران اجرا ڈگری میں بدل گیا گیا تھا تو بارانہ لکین کو نائش کی شکی اجازت دیکھی تھی۔ مقدمہ تنجو بنام چور (۳) میں کرناؤں نے اپنے آپ کو اس دائرہ کی نسبت ملحق کا پابند کیا تھا کہ آیا وہ ڈگری جو اس طرح حاصل ہو گئی ہے تار و پر قابل پابندی ہے یا نہیں۔ مقدمہ کو مبی بنام کشمی (۴) ایک عامل کے متعلق تھا بذریعہ شکایت اُس قانون کے جو لکین شراکت کے متعلق ہے جملہ لکین تار و پر نوٹس کی تعمیل سہیانی چاہئے اُسے سول مستصوبہ کا جواب اصول قائم کردہ حال کے رو سے نفی میں دیا جانا چاہئے۔

کرشنا سامی ایار منجانب سے سپانڈنٹ۔

معیان مجاہد نہیں ہیں کہ نائش کو از سر نو شروع کریں یہ فرض کر کے کہ کرناؤں نے کوئی فریب نہیں کیا وہ ڈگری جو اُس کے برخلاف صادر ہوئی ہے منسوخ نہیں ہو سکتی۔ مقدمہ اسیاچن بنام ویلا بن (۵) میں عیت قرضہ کا سوال اٹھایا گیا تھا اور معیان اس امر کے استقرار کا دعویٰ کرتے تھے کہ وہ اپنے قابل پابندی نہیں ہے فیصلہ مقدمہ مذکور کی پیروی مقدمہ سبرانیان بنام گوپال (۶) میں کی گئی تھی اور نیز مقدمہ سری دیوی بنام کیلوارادی (۷) میں جہاں کہ حدود قاعدہ مذکور کی تشریح کی گئی ہے نہ کہ مذکور کا نتیجہ یہ ہو کہ جہاں کہ صورت حال کی طرح ایک نائش بخلاف کرناؤں کی بحیثیت کرناؤں کی گئی ہو تو ڈگری نائش مذکور دیگر لکین خدان پر قابل پابندی ہے الا جبکہ فریب ثابت کیا گیا ہو بشرط و مشائستہ کے ملک کن خاندان ڈگری تردید صرف اپنے حقائق کی حد تک کر سکتا ہے۔ صورت حال میں ایک کن کا ڈگری کو منسوخ کرنا چاہتا ہو کہ کسی کسی جزو کو تیز یا بن اُن مقدار کے جہاں کہ کرناؤں کی ٹوٹا علی مقدمہ راسو دیو بنام نرائن (۸) میں

(۱) اٹوٹی، پٹنہ، ص ۲۶۶۔ (۲) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔ (۳) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔ (۴) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔ (۵) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔ (۶) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔ (۷) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔ (۸) اٹوٹی، رپورٹ، مدرسہ ص ۱۱۲۔

راہداری
نہایت
مہتمم

جو ایک خاص راضی کے افکار کیواسے اس کو برخلاف دائرہ کی کمی تھی۔ اندیشہ لاش دہم میں جو انکو بہائی
اسی راضی کے دلایا کیواسے اس کو برخلاف دائرہ کی کمی تھی۔ اس میں جب شیش پر قرار دیا تھا کہ کو کسی زمین کا ذکر نہیں کیا گیا
تاہم برادر مذکور پڑ دگری قابل قبل یا بندی نہ تھی۔ کرناں صاحب شیش کے مقدمہ و نکوٹ رائے پوری
بنام ورنکوٹ رائے پنہور سی (۱) میں حصہ لیا تھا۔ یہ خیال کیا تھا کہ اس سوال کا فیصلہ رائے پوری میں ہوگا
کہ آیا ایک ملاقات روڈ کی صورت میں نام نہ مقدمہ شیش کے جو کہ برائے خاص فریق مقدمہ بنایا جانا نہیں
جس پر ایک لاش کے موثر ہو سکی ہے۔ لیکن اس میں اتفاق کیا تھا کہ مقدمہ مذکور مقدمہ
ورنکوٹ رائے پنہور سی بنام ورنکوٹ رائے پنہور سی رائے پنہور کے ہائیکے قابل ہے۔ یہ ملاقات کے
مجھے یہ کہنا چاہیے کہ اگر فیض آباد کے مقدمہ ورنکوٹ رائے پنہور میں بڑے برادر پر جو حقیقت ثابت ہو
ناتش کی گئی تھی تو اس کوئی اہم تینہ یا تین ہر دو یا تین یا تین کے ایک کے معلوم نہیں کر سکتا۔ یہ امر واقعہ ہے
مقدمہ میں مدعی نے فریق ایک ذکر کیا تھا اور اس میں اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف
ڈگری مذکور کا پابندی ہے اس کو کوٹ کر رہا ہے جو اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف
کے اختیار کی تھی۔ اور میں یہ نہیں چاہتا کہ یہ اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف اس کے خلاف
اس سادہ وجہ پر اور سی عطا نہ کیا جاتا ہے تھی کہ جسکی طرف سے سبب بطور کوئی شخص لاش آواز
تاکم مقام نہ تھا اگر وجہ مذکور قابل نہ پرائی خیال کی جاتی۔ مجھے معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ مقدمہ ورنکوٹ رائے
پنہور سی بنام ورنکوٹ رائے پنہور سی (۱) کا صریح طور پر یہ ظاہر کر نیکیا نہ کرتا کہ وجہ مذکور قابل
پرائی نہیں ہے۔ یہ مقدمہ پنہور بنام جو (۲) میں دھال آئے بیان کی گئی ہیں۔ اولاً یہ کہ ایک فیصلہ
میں اس کے فریق کے قبل پابندی ہے اور فیصلہ بخلاف کرناو کی کسی صورت میں انہوں کو اس کا مقابل
پابندی نہیں ہے۔ نیز یہ کہ ایک کرناو اعلیٰ رکن دقا کی تمام خاندان ہے اور وہ فیصلہ جو اس کے خلاف
سادہ ہوا ہو انہوں کو اس کا مقابل پابندی ہوا جبکہ وہ فریق کا مجرم تو مقدمہ مذکور میں فیصلہ جات
کی تطبیق کرنا ضروری نہ تھا۔

مقدمہ حاجی بنام تھامس (۱) میں معلوم ہوتا ہے کہ یہ خیال کیا گیا تھا کہ ڈگری بخلاف کرناو کوئی سبب
اس فریق کے جو قرضہ مارو دیان کیا گیا ہوتا روڈ پر قابل پابندی ہے۔ اس میں کوئی واقعی فیصلہ دیا گیا
نہ تھا۔ مقدمہ طیاچن بنام ویلین (۵) میں ایک سوال بحوالہ ڈگریات قرضہ کے اجلاس کل کے روبرو پیش

(۱) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۳۲۰ - (۴) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۲ صفحہ ۵۱۲ -
(۲) جلد ۶ صفحہ ۱۲۱ - (۵) جلد ۶ صفحہ ۴۸۴ -
(۳) جلد ۶ صفحہ ۴۱۳ -

ہوا تھا۔ وہ سوال چچا کو کر دیا۔ کیا گیا ہے؟ یہ ہے کہ میں نے اس کی موجودگی میں دگری
 مسند پر بیٹھ کر ان کے سامنے بیٹھ کر دیکھا کہ وہ دگر کو دیکھ کر دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 سو کہ ایک نیکو بہت جرات کے ساتھ تیار ہوئے۔ یہاں تک کہ وہ دگر کو دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 بیٹا کا امید ہو سکتی تھی کوئی بہت جرات کے ساتھ تیار ہوئے۔ یہاں تک کہ وہ دگر کو دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 خواہ کیسے ہی تھیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ عدالت کی رائے میں یہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 کرتا ہے بالکل درست نہ تھا لیکن وہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 اس مقدمہ کی نسبت کاروائی کر نہیں سکتے اس لئے وہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 یا نہیں بلکہ ایک ایسے امر کے مندرجہ ذیل میں اس امر کا فیصلہ نہیں کیا کہ آیا وہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 ہے یا نہیں۔ جو یہ مقدمہ میں سری دیوی بنام میلو ارا دی دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 فیصلہ ہے۔ یہاں تک کہ وہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 ساتھ ہی یہ دیکھنا چاہیے کہ عدالت قرار دادہ واجب جج جج کے آراء جو درجہ
 عام سوال وقت کے لئے یہاں تک کہ وہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 منسلک ہے بلکہ اس کی توجہ کی تھی کہ نہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 ملو پر مدعی کے اٹھان کو نہیں کیا تھا لیکن عدالت کے مقدمہ کو اس وجہ سے فیصلہ کیا گیا تھا کہ وہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 نہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 کریں کہ دگری دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 کے قرار دینے سے متعلق ہو کہ انہوں نے دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 الیچیکو روٹ کی بددیانتی ثابت کریں۔

مقدمہ بہر اسی بیان بنام گونا گونا گوں کی حالت نہیں دو تھیں کی تھی جنہوں نے مقدمہ موعولہ دگر
 کو فیصلہ کیا تھا یہ مقدمہ نہ دگر قابل یا ہندی دگری جو فریق نالاش نہ بناؤ گئے
 بطور مدعی کے شامل کیا گیا تھا معلوم یہ ہوا تھا کہ اسے خود اپنی طرف سے نالاش نہ بناؤ گئے
 اور کہ اسے نالاش نہ بناؤ گئے کی تردید نہ کی گئی تھی۔ اس قرار داد پر جو جواب ان حالات
 کے واپس بھیجی گئی تھی جو عدالت نے اس کی ساعت دل پر عدالت ماتحت میں ارسال کی تھی

دوسریوں

بنام

سکون

اندراو نہائے تارو کے حقوق پر وہ دگر ہی موثر نہیں ہو سکتی جیسا کہ خواہ دانی یا تعبیر (نی) ملے۔ یہ نیز
 احکام دفعہ ۳۰ خرق نہ بنائے گئے ہوں۔ اس نام ہول سے کہ وہ جملہ اشخاص جس پر دگر کے قابل پابندی
 بنائے جائے گا، ہر ایک کو ذریعہ سے شامل کئے جانے چاہئیں۔ انکار میں یہ دگر کے لئے ایک ہی
 کی مستثیات سے وہ میں اور یہ سوال کہ کیا ایک شخص دوسرے کے شخص کی طرح سے قائم ہے کیسے؟
 قانونی جو بہت ایک سوال نہ لیکر کہ۔ کے ان مستثیات مذکور ان مقدمات کی بہت دشواری کا ایک فیصل
 مقدمات لال سا ہو بنام ہا۔ آپ کیسے سوئنگہ رہا ہے ایک ان فیصل ان مقدمات کی بہت میں یہ ہول
 تسلیم کیا گیا ہے کہ وہ ان مقدمات سے کہ ایک طریق پر چارہ کی قائم مقام ہوتی ہے کہ
 ایک قری جو کے بنیاد میں صاف رہی ہو، سب طور پر ترتیب کی ہو، دارش باز گشت
 پر قابل یا یہ جو بہت مستثیات مذکور باوجود احکام مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منظور تسلیم نہیں ہیں۔ وہ دفاتر
 مجموعہ، کو دیکھ کر حوازا ہائے رہبر دیانہ میں دیا گیا ہے جو دفعات ۲۰۳ اور ۲۰۴ سے شروع ہیں دفعہ ۳ کی
 تعینت ایسا زنی قسم کی ہے جہاں تک کہ ہول شمولہ کا تعلق ہے حکم مذکور میں کوئی نئی بات نہیں ہے
 اگر قبل مجموعہ سے لے کے ناقہ ہو نیلے علی کیا گیا ہے (ملاحظہ ہو سر کی کٹی) اس کا پابنام ان دیونم
 رہا (ملاحظہ) اگر یہ ثابت کیا جائے کہ وہ ایک کرنا دن اور اسکے تارو کی صورت میں منسوخ کیا گیا ہے
 تو یہ کہا جاسکتا ہے کہ ایک گری بھلا کرنا دن بعد تھا و مجموعہ مذکور کے تارو پر قابل پابندی قرار
 نہیں دیا جاسکتی۔ (الاجیک ضابطہ سندرجہ دفعہ مذکور کی پیر دی کیجائے لیکن صورت اس طرح نہیں ہو
 اور میری رائے یہ ہے کہ مناسب طور سے یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کرنا دن اور اسکے اندراو نہائے کو ایک ہی
 تحقیق اس نالش میں حاصل ہو جو بجانب یا بھلا کرنا دن کے جو کہ کی گئی ہو شخص دل الذکر بحق
 سے تحقیق انتہام دفعہ و فرض کفایت نابالغ اگر کہیں خاندان کے بلاشبہ طور پر شاید تحقیق نابالغ کہیں
 ناندان کے نہیں ہے جبکہ صرف کفایت کا دعویٰ حاصل ہے کل عذر تعلق بہ اس لئے کے کہ کرنا دن
 تارو کا قائم مقام ہے اس امر کو پر مبنی ہے کہ اسکی حیثیت ایک ایسے عہدہ دار کی ہے جس کے ذمہ حقوق
 و فرائض کی قیاس کرنا ہے جسکی کہ تعمیل کے واسطے اعلیٰ حقوق سندرجہ جارا تارو دئے مغض ہیں
 نسبت دفعہ ۱۳۰ سے پیچ کے اگر اسکا کوئی تعلق ملا با تارو کی صورت سے ہو تو وہ اس لئے کی تائید
 میں ہو کہ تارو ایک گری بھلا کرنا دن کا پابند ہے جو ایک نیتی سے متجانب تارو و تنازع کرنا ہو

میں اس امر کی نسبت خیال کر رہی تھیں کہ ان صاحبزادوں کے ساتھ اتفاق کرتا ہوں کہ تشریح مذکور میں کیا ان
 طو پر عوامی احتجاجات کا عملیہ و عادی احتجاجات کا خوالہ دیا گیا ہے۔ وہ نتیجہ جو ملے گا وہ کیا ہو گا۔ جو کوئی ضابطہ
 دیوانی میں امر کا مانع نہیں ہو گا۔ ہم کرناؤں کی حیثیت قائم مقامی کے اصول کو موثر کریں۔ میں یہ خیال کرتا
 ہوں کہ ان جہان کو اصول مذکور کے نظر انداز کر کے یہی تحریک سوجھ بوجھ ہوئی ہو کہ تار دو کا فائدہ اس میں ہے کہ
 جلد ارکین تار دو ناشر متعلق بہ جائداد یا فریض میں شامل کئے جانے چاہئیں۔ بعض مقدمات میں یہ
 رائے ظاہر کی گئی تھی کہ کرناؤں کو ناشر تین تار دو کا قائم مقام ہو چکی احازت دیا گیا علی طور پر ہو گا۔ اس
 کی اجازت دینا ہو کہ وہ جائداد تار دو کو ملا دیتے ہو۔ اس میں شک نہیں ہے کہ چارہ جوئی مذکورہ اس
 ناشر کے جین و گری و خلاق کرناؤں کی تردید برائے قریب یا سازش کرناؤں کے کی جا سکے۔
 اسناد و ہائے کو ایک کمال چارہ جوئی بخلات پر عملی کرناؤں کے علماء نہیں کرتی۔ لیکن وقت مذکور
 ان بدستار کی نسبت بہت کم ہے جو پرنسپل طریق عمل سے انحراف کر کے باعث پیدا ہوئے ہیں۔
 نتیجہ یہ ہوا ہے کہ کوئی ایک شخص نے ایک گری و قرضہ یا گری جائداد بخلات کرناؤں اور اس کے چند اند
 راو ہائے کے حال کی ہوتا ہم اس کے برخلاف۔ پے در پے ناشر متعلق دیکر ارکین خاندان کے
 دار کر کیا گئی ہیں۔ نابالغ ارکین ہیستہ اس کے مجاز میں کہ تنازعہ کو دوبارہ شروع کریں اور کل حوال
 کی تجویز جدید پر ہر ارکین۔ قاعدہ دربارہ ناقابل تقسیم ہونے جائداد کے بمطابق قانون ملا بار کے
 سرج ہے جلد ارکین تار دو کو شامل نہ کرنے کے نتائج کو زیادہ تر سخت بنا دیتا ہے۔ اگر وہ ضروری
 فریق سمجھ جائیں۔ برہنہ اس کے جیسے کہ وہ بروئے عام دہم شاستر کے میں بروئے قانون سرج
 دین یا خریدار کم از کم بروئے گری بخلات ہستہ کے اس ہستہ کے حصہ مندرجہ جائداد خاندانی پرنسپل
 ہو سکتا ہے کہ ملا بار میں وہ اس حصہ سے ہی محروم کیا جاتا ہے جبکہ عدالت یہ قرار دے کہ نابالغ
 رکن تار دو مجاز ہے کہ اس تنازعہ کو از سر نو شروع کرے جسکی پیر دی بہتر طور پر اس کے کرناؤں نے
 کی ہے اور وہ گری قبل کو منسوخ کر سکتا ہے۔ ایسے دوج کی سوجھ بوجھ میں یہ کوئی تعجب کی بات
 نہیں ہے کہ ایک ایسا قاعدہ رائج ہو چکے ہوئے کرناؤں کا مل طور پر قائم مقام تار دو ہو سکے۔
 ان دوجا کے لئے میری یہ رائے ہے کہ سوال مذکور کا جواب اثبات میں دیا جانا چاہیے۔
 سپر انڈیا آیا رہا صاحبزادے :- میں یہی نتیجہ اخذ کیا ہوا اور میری رائے میں
 یہی نتیجہ اس سلسلہ میں پیدا ہوتا ہے جو مقدمہ ہذا پر عادی ہے۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں کوئی امر

دوسو دیون

بنام

سکرٹ

ایسا موجود نہیں ہے جو اصول مذکور کے موثر کئے جائیں کا مانع ہو۔

سوال حال وصال خاص نوعیت خاندان ملا بار پر مبنی ہے اور اس عجیب حیثیت پر جو اس کے کرناؤں کو حاصل ہے جائداد خاندانی قابل تقسیم نہیں ہے الا یہ ضمانندی کل اکرہین کے جملہ اکرہین کے حقوق ماسوائے کرناؤں کے دعوی کفالت تک محدود ہیں اور کرناؤں کو پہلے سے باز رکھنے تک کہ وہ جائداد خاندانی کو ضائع یا ناجائز طور پر منتقل نہ کرے۔ اور استحقاق قبضہ جائداد و وصولی و خرچ آمدنی جائداد مذکور کرناؤں کو معوض ہر ذریعہ ایک ایسی استحقاق کے جو اس وقت تک قابل تسبیح ہے جب تک کہ وہ اپنے خبیاتات کا احوال بلا نقصان رسائی خاندان کے کرے پس مطابق اس اہم قانون کے جب تک کہ وہ تابع ہے ایک کرناؤں بالقرطبی قائم مقام خاندان کا ہے ان تمام امور کے متعلق جو اس کے اور دیگر اشخاص کے بائین علی بن آئین سوال یہ ہر کہ آیا تازہ زمین ہی جبکہ وہ خاندان کے بائین ہو ایک کرناؤں جملہ اکرہین خاندان کا قائم مقام نہیں ہے تاکہ کمال جیسا مقدمہ اس عام قاعدہ کی آئینہ کی ذیل میں آئے جس کے بعد اس شخص کا فریق تالش بنایا جائے ورنہ ہی جو تالش کے امر دعا بہا میں حق رکھتے ہوں۔ جو یہ ہے کہ وہ اشخاص ہی جو ذاتی طور پر عدالت کے روبرو پیش نہوں ایک تالش کے فیصلہ کے پابند ہیں اگر ان کے حقوق کی طرف سے کوئی شخص قائم مقام ہوا ہو۔ یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ جب ایک کرناؤں خاندان کی طرف سے تالش کرے تو وہ کامل طور پر اس کے جملہ اکرہین کا قائم مقام ہوتا ہے اور کہ فیصلہ تالش مذکور بصورت عدم موجودگی کسی فریب یا سازش کے کل خاندان پر قابل پابندی ہے ملاحظہ ہو سرانیمان بنام گوپالار (۱) یہ امر واضح ہے کہ یہی صورت زمین کسی در رائے کا اختیار کیا جانا ممکن نہیں ہے کیونکہ کل اختیار ایک دیکھ کرناؤں کو معوض ہوتا ہے اس لئے وہ فریق جیسے کہ اس نے تالش کی ہو کوئی عذر تالش کی نسبت اس وجہ پر نہیں کر سکتا کہ دیگر اکرہین شامل نہیں کئے گئے۔ ملاحظہ کیا تہا ما بنام اولار (۲) ایک دعا علیہ پر اس حیثیت میں عام طور پر یہ اجازت نہیں دی جاسکتی کہ بار بار ایک رکن خاندان کی طرف سے تالش کی جائے بعد اسکے کہ تالش موجود کرناؤں کی تجویز مناسب طور پر کی گئی ہو اور فیصلہ صادر ہوا ہو پس نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ کرناؤں پر بجانب خاندان کے تالش کی جاسکتی ہے۔ یہ معلوم کرنا مشکل ہے کہ کس طرح یہ نتیجہ قطرانہ دیا گیا جاسکتا ہے الا جبکہ دعا علیہ کی وہ سب سے جو مجموعہ مضابطہ دیوانی پر مبنی ہے درست ہو۔

حجت مذکور یہ معلوم ہوتی ہے کہ صورت میں جبکہ خاص مضابطہ مقرر کردہ دفعہ ۳۰ اختیار کیا گیا ہو وہ اگر کمین خاندان جو واقعی طور پر فریق نالاش نہوں فیصلہ نالاش کے پانہدین لیکن کسی اور صورت میں نہیں یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ دفعہ ۳۰ میں صرف اہل جماعت کے مقدمات کا ذکر ہے جس میں بیاعت اہل امر واقعہ کے کہ اشخاص حقدار تعداد میں اس قدر زیادہ ہیں کہ وہ سب سانی سے عدالت کے در و پیش نہیں ہو سکتے اور اس لئے سخت طلاق عام قاعدہ دربارہ احتمال فریق ہائے کے متعلق کرنیے بے انصافی ہوگی جیسا کہ لارڈ چینیلر نے مقدمہ موزے بنام لکشن رو، میں ظاہر کیا ہے قاعدہ مذکور نہایت بہت نرم کیا گیا ہے نیز ملاحظہ ہو چرڈسن بنام ہٹنگز ۲، یہ امر بھی یاد رکھنا چاہیے کہ قائم مقام زیر دفعہ مذکور نالاش میں عدالت کی طرف سے مقرر کیا جاتا ہے لیکن ایسی تشیلات بھی موجود ہیں جو بنام کو عام قاعدہ کے متعلق کیے جاتی ہیں وقت کا کوئی تعلق اہل مرد واقعہ کے ساتھ نہیں ہے کہ اشخاص حقدار تعداد میں بہت ہیں تاہم قانوناً بعض اشخاص کو نالاش کے جوئے یا انکی جو ادبی کرنا یا اختیار بحیثیت قائم مقامی عطا کیا گیا ہے مثلاً منہر دیو جو کان کو جو الد شامے بازگشت کے۔ اور ان دیگر اشخاص کو جن میں جاہد مشابہ بیوہ اہل بہنو و حاصل ہو جو الد ان اشخاص کے جو بعد زوال شدہ و اتحقاق مذکور کے اسکے حاصل کر نیکی مستحق ہوں۔ مقدمات موخر الذکر میں محدود امکان اتحقاق قائم مقامی دربارہ ارجاع یا جو ادبی نالاش کے بیاعت اپنی حیثیت کے حاصل ہے۔ یہ امر جیسا کہ قبل ازیں لکھا گیا ہے ایک کرناؤن کی صورت میں یا مکمل ورت سے اس لئے اسکو دفعہ ۳۰ کی امداد قائم مقام ہو نیکی واسطے درکار نہیں ہے بلکہ اسے ذاتی اتحقاق اس حیثیت سے عمل کر نیکی لئے حاصل ہے البتہ شرط یہ ہے کہ اس وقت میں کوئی تنازعہ مابین اسکے اور خاندان کے اتحقاق کے موجود نہ ہو۔ اور دفعہ ۳۰ کے دسے جس پر کہ انحصار کیا گیا ہے نتیجہ اخذ کردہ کے جواز میں کچھ فرق آتا ہے۔ اگر صورتہ الی تشریح صحیح کی ذیل میں آتی ہے تو تشریح مذکور میں کامل طور پر اسے اختیار کردہ کی تائید کی گئی ہے۔ مع جملہ اعزاز بحق سنئے جس صاحب اس مقدمہ داسو دیو بنام نرائن رام کے میری رائے میں تشریح مذکور واقعی طور پر عادی منجانب معا علیہ سے دوسری ہی متعلق ہے جیسی کہ دعویٰ منجانب دئی ہے لیکن اگر تشریح مذکور متعلق نہ ہو تو مقدمہ ہذا ایسا ہے کہ کسی اور جزو دفعہ مذکور کی ذیل

۱۔ فیصلہ سنئے ۱۹۰۸ء -

۲۔ راجس جیٹنورہ - اسٹو ۱۹۰۸ء -

۳۔ لکھنؤ - سنئے ۱۹۰۸ء -

دوسروں

بنام

سنگرن

میں نہیں آتا اور چونکہ دفعہ مذکور مفصل شدہ کے متعلق قطعی نہیں ہو سکتے میری رائے میں وہ اس سے
کی درستی میں خلل انداز ہی نہیں کرتی جو صورت حال میں اختیار کی گئی ہے پس جب تک کہ بات ماہ الفاظ
جیل صاحب بارٹ آف رولز فریب یا سازش یا کوئی اور شے اسی قسم کی یا یہ اثر ثابت نہ کیا گیا ہو کہ
عدالت کو بات کا یقین دلائیے کہ اس کے لئے دیکھا گیا تھا کہ مقدمہ کی جواب دہی یا پیری مناسب ہو گئے لیکن
ہے حالانکہ اصل ایسا نہ کیا گیا ہو یا کہ کثران شہر لٹن بنام گیلڈ ملی (۱) اس نالش کا فیصلہ دیکھی پیری
کرنا دن کے بحیثیت قائم مقام کی سو ان قبلہ شخص پر قابل پابندی قرار دیا جانا چاہیے جب تک کہ
طریقے وہ قائم مقام ہو اور۔

پس وہ قاعدہ جو مقدمہ بنا پر جاری ہو چکا ہے بطور معلوم ہو گیا ہے۔ ان دلائل کی کچھ قیمت
نہیں ہے جو برتاہر صحت عامہ اس قاعدہ کے برخلاف پیش کی گئی ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ ایک کرنا دن کے
اتحقات قائم مقامی نابالغ اگر کہیں خاندان کا تسلیم کرنا خاندانہائے ملا بار کیلئے بہت مضرت ثابت ہو گا تو یہ
اگر ہی تسلیم کیا جانا چاہیے کہ وہ ان صورتوں میں کیا ان مضرت ہو گا جب تک کہ کرنا دن نالش کو رجوع
کرے یا کسی جواب دہی کے۔ تاہم صورت اول الذکر میں عذر مذکور میں امر کے قرار دینے کیلئے کافی نہیں
سہجہ کیا کرنا نابالغ اگر کہیں اس نالش کے فیصلہ کے پاس نہ نہیں ہیں جو کرنا دن نے رجوع کی ہو پس
کھڑے چہرے جو مذکور صورت سو خرا الذکر میں تسلیم کیا جاسکتی ہے؟۔ اس میں شک نہیں کہ خاص صورتوں میں یہ
ممکن ہو اور غیر غلط نہیں کرنا نابالغ اگر کہیں اپنی آپ کو فریب یا سازش کے ثابت کر کے قابل پاس کے ہیں لیکن
مجھ میں اس میں کچھ شبہ نہیں ہے کہ وہ سختی جو اغلباً اس طرح وقوع میں آگئی نہ اسے خفیہ ہوگی اگر اس کا مقابلہ
سختی کے ساتھ کیا جائے جو سوال حال کا نفی میں جواب دہی سے پیدا ہوگی تجربہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ بہت سے مقتدا
میں وہ کو نشین جو تنازعہ کو درنوشروع کر کے واسطے بعد کے ایک فیصلہ کے جانے انہی فریقہ کو
کی طرف سے کیجاتی ہیں اور ان شخص کے نام راغلباً ایسے شخص کے ہیں جو کو کامل طور پر علم ہوتا ہے اور جنہوں
کے اہتمام و بارہ تنازعہ اول میں رضا مندی ظاہر کی ہوتی ہے جو فریق کامیاب کی بڑی سے فوجی
طو پر فریق مقدمہ نہیں ہوتے نالش مال کی کامیابی کی واسطے استعمال کیے جاتے ہیں اس میں شبہ
نہیں کہ حال جیسے قسم کا تنازعہ بواسطہ قائم مقام کسی قدر وقت آئیں ہے۔ مگر وقت مذکور کی تردید
کسی حد تک رعب جو اس کے استعمال خیر یا تیرہ می مفوضہ عدالت کے بعد مالہ ایذا دہی واقعہ کے کیجاتی
ہے لیکن وقت مذکور کے باعث اصول قابل اطلاق بمقتدا مذکور کا نظر انداز کرنا جائز نہیں ہو سکتا
اس سے استخراج کرنا بعض مقتدا عدالت ہذا میں جہیز کامل غور میرے فاضل ہم جلیس شہر و صفا ہو

حجت مذکور یہ معلوم ہوتی ہے کہ صرف اس صورت میں جبکہ خاص ضابطہ مقرر کردہ دفعہ ۳ اختیار کیا گیا ہو وہ اراکین خاندان جو واقعی طور پر فریق نالاش ہوں فیصلہ نالاش کے پابند نہیں لیکن کسی اور صورت میں نہیں۔ یہ امر یاد رکھنے کے قابل ہے کہ دفعہ ۳ میں صرف اس جماعت کے مقدمات کا ذکر ہے جس میں بیاعت اہل امر واقعہ کے کہ شخص خاص مقدار تعداد میں اس قدر زیادہ ہیں کہ وہ سب آسانی سے عدالت کے دربار پیش نہیں ہو سکتے اور اس لیے سخت اطلاق عام قاعدہ دربارہ احتمال فریق ہائے متعلق کر نیسے بے اقصافی ہوگی جیسا کہ لارڈ جینسٹر نے مقدمہ موزلے بنام اسٹن رو، میں ظاہر کیا ہے۔ قاعدہ مذکور نہایت بہت نرم کیا گیا ہے نیز ملاحظہ ہو چرڈسن بنام ہٹنگز (۲)، یہ امر بھی یاد رکھنا چاہیے کہ قائم مقام زیر دفعہ مذکور نالاش میں عدالت کی طرف سے مقرر کیا جاتا ہے لیکن ایسی تشیلات ہی موجود ہیں جس میں کو عام قاعدہ سے متعلق کہئے جائیگی وقت کا کوئی تعلق اہل مرد اقدم کے ساتھ نہیں ہے کہ شخص خاص مقدار تواریخ بہت ہیں تاہم قانوناً بعض اشخاص کو نالاش کے جوئے یا نیکی جو ادبی کر کے اختیار بحیثیت تاجر، قاضی عطا کیا گیا ہے مثلاً مہاراجہ بیگن کان کو جو الودھ شائے باز گشت کے۔ اور ان دیگر اشخاص کو جنہیں عام و مشابہہ سیدہ اہل ہندو حاصل ہو جو الودھ اشخاص کے جوئے و زوال محدود و تحقیق مذکور کے، ایسے حاصل کرنے کے مستحق ہوں۔ مقدمات سے خزانہ زمین محدود و مالکان اتھاقی قائم مقامی دربارہ ارجاع یا جو ادبی نالاش کے بیاعت اپنی حیثیت کے حاصل ہے۔ یہ امر جیسا کہ قبل اتریں ظاہر کیا گیا ہے ایک کرناؤں کی صورت میں بالکل درست اسلئے انکو دفعہ ۳ کی امداد قائم مقام ہو نیکی واسطے درکار نہیں ہے بلکہ اسے ذاتی اتھاق اس حیثیت سے عمل کرنے کے لیے حاصل ہے البتہ شرط یہ ہے کہ سیدہ و رشتہ میں کوئی تنازعہ مابین اس کے اور خاندان کے اتھاق کے موجود نہ ہو۔ اور دفعہ ۳ کے حصے جس پر کہ انھیں کیا گیا ہے نتیجہ اخذ کردہ کے جواز میں کچھ فرق آتا ہے۔ اگر صورت حال تشریح نیچے کی ذیل میں آتی ہے تو تشریح مذکور میں کامل طور پر اسے اختیار کردہ کی تائید کیسے ہے۔ مع حیلہ اعز از محنت اسے اس صاحب شئس بمقدمہ دوسریوں بنام نرائن (۳) کے میری رائے میں تشریح مذکور واقعی طور پر عادی منجانب معا علیہ سے پوری ہی متعلق ہے جیسی کہ عادی منجانب عدالت کیسے ہے لیکن اگر تشریح مذکور متعلق نہ ہو تو مقدمہ ہذا ایسا ہے کہ کسی اور جزو دفعہ مذکور کی ذیل

۱۔ فیس ۱۰۰ روپے، ۲۔ فیس ۱۰۰ روپے، ۳۔ فیس ۱۰۰ روپے۔

۴۔ لارڈ جینسٹر نے اس پر اس مقدمہ میں ۱۱۴۲۔

۵۔ لارڈ جینسٹر نے اس پر اس مقدمہ میں ۱۱۴۲۔

دوسویں

بنام

سنکرن

میں نہیں آتا اور چونکہ وہ مذکورہ فعل شدہ کے متعلق قطعی نہیں ہو سکتے میری رائے میں وہ اس کے
کی درستی میں خلل اندازی نہیں کرتی جو صورت حال میں اختیار کی گئی ہے پس جب تک کہ باقی الفاظ
جیل صاحبیہ آف رولز فریب یا سازش یا کوئی اور شے سے اسی قسم کی یا یہ امر ثابت نہ کیا گیا ہو کہ
عدالت کو اس بات کا یقین دلانے کے لیے وہ کو کاویا گیا تھا کہ مقدمہ کی جوابدہی یا پوری مناسب ہو سکتی
ہے حالانکہ دراصل ایسا نہ کیا گیا ہو یا کہ اکثر ان شہرہ نڈن بنام گیلڈی (۱) اس نالٹس کا فیصلہ جسکی پوری
کرنا دن سے یقینیت قائم مقام کی ہو ان جملہ اشخاص پر قابل پابندی قرار دیا جانا چاہیے جسکی کہ
طرز سے وہ قائم مقام ہوا ہو۔

پس وہ قاعدہ جو مقدمہ بذریعہ جاری ہو صحیح طور پر معلوم ہو گیا ہو۔ ان دلائل کی کچھ وقعت
نہیں ہے جو برتاہ صلت عامہ اس قاعدہ کے برخلاف پیش کی گئی ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ ایک کرنا دن کے
اتفاق قائم مقامی نابالغ اگر کسی خاندان کا تسلیم کرنا خاندانہ اسے ملا کر کیلئے بہت مغربا نہ ہو گا تو یہ
امر ہی تسلیم کیا جانا چاہیے کہ وہ ان صورتوں میں یکساں مغربو کا جیکہ کرنا دن نالٹس کو رجوع
کرے یا کسی جوابدہی کے ساتھ صورت ازل الذکر میں مذکور ہوں اس کے قرار دینے کیلئے کافی نہیں
سمجھا گیا کہ نابالغ اگر کہیں اس نالٹس کے فیصلہ کے پاس نہ نہیں ہیں جو کرنا دن نے رجوع کی ہو پس
کھڑے چہرہ جو مذکورہ صورت میں مذکورہ تسلیم کیا جاسکتی ہے ۱۔ ہمیں شک نہیں کہ خاص صورتوں میں یہ
ممکن ہو اور غیر غلط نہیں کرنا نابالغ اگر کہیں اس کو ذریعہ سازش کے ثابت کر کے ناقابل پاسکے ہیں لیکن
مجھے اس امر میں کچھ شبہ نہیں ہو کہ وہ سختی جو غالباً اس طرح وقوع میں آگئی نہایت خفیف ہوگی اگر اس کا مقابلہ
سختی کے ساتھ کیا جائے جو سوال حال کا نفی میں جوابدہی سے پیدا ہوگی تجربہ سے ظاہر ہوتا ہو کہ جسے مقدمہ
میں وہ کو نشین جو تازہ کو ذریعہ رجوع کر کے واسطے بعد اس کے ایک دفعہ فیصلہ کے جانے ہی فریقہ
کی طرف سے کیجاتی ہیں اور ان اشخاص کے نام راغب الیہ اشخاص کے جنکو کامل طور پر علم ہوتا ہے اور جنہوں
کے اہتمام دربارہ تنازعہ اول میں رضامندی ظاہر کی ہوتی ہو جو فریق کا سیلاب کی جڑ سے دھبی
طور پر فریق مقدمہ میں ہوتے ناشات مابعد کی کامیابی کی واسطے استعمال کیے جاتے ہیں اس میں شبہ
نہیں کہ حال جیسے قسم کے تنازعہ بواسطہ قائم مقام کسی قدر وقت آئینہ ہے۔ مگر وقت مذکور کی تردید
کسی حد تک روبرو ہو سکتی ہے حال ختم یا تیز میری مفوضہ عدالتہ اسے برعکس انداز میں فریقین کے کیجاتی
ہے لیکن وقت مذکور کے باعث اصول قابل اطلاق بمقتدا مذکور کا نظر انداز کرنا جائز نہیں ہو سکتا
اس سے استواء کرنا بعض مقدمات عدالت ہذا میں جمیع کمال غور میرے فاضل ہم جلیس شریک ہوا ہے

نے کیا ہے اور جن میں سے ہر ایک کے لئے ایک قانون بنایا گیا ہے۔ زیادہ تر بے انصافی اور وقت آئیں تباہی کا باعث ہوا ہے۔ میری رائے میں اس اصول کو پہرہ میں کر نیے رفع ہو سکتے ہیں جس پر کسٹ و ایکٹ ہر ایک کے عمل کیا جاتا تھا۔

اس لئے میں سوال متقدم کا جواب مثبت میں دے جانے اتفاق کرتا ہوں۔
ڈیپلومس صاحب بٹل :۔ اولاً میری رائے یہ تھی کہ جلد اگر بین تار و ذاتی طور پر شامل نہ ہو جانے چاہئیں جیکہ وہ قدر میں کم ہوں یا بروئے احکام دفعہ سوم مجموعہ مضامین دیوانی کے سیکہ وہ زیادہ ہوں بعض اوجہ سے کہ اس طریق سے ایک ہی امر مدعا ہوا کے متعلق بہت سے تنازعات عمل میں نہ آئیں گے۔

لیکن اب بلاخوبی اس حیثیت قائم مقامی کے جو کرنا دن کو بلاشبہ طور پر تمام دیگر امور میں داخل ہے جو نامہ کے متعلق ہوں میری رائے یہ ہے کہ اگر ہم حیثیت مذکور کو عدالت ہائے قانون میں نظر انداز کریں تو ہم بے انصافی طور پر اس کی حیثیت مذکور کو زائل کرینگے۔

مزید برآں صرف ایک ہی تنازعہ جو صورت میں پیدا ہو سکتا ہے جیکہ جو ڈیش طور پر اس کی حیثیت قائم مقامی تسلیم کی جائے ناشر برائے فریب یا سازش منجانب کرنا دن تک محدود ہوگا۔ وہ وقت جو درجہ مذکور سے خارج ہوگی میری رائے میں اس سے بہت کم ہوگی جو اس قاعدہ سے پیدا ہوتی ہے کہ ہر ایک صورت میں بین تار و ذاتی متعلق ہو جلد اگر بین فریق بنائے جانے چاہئیں جو صورت میں دس میں سے نو صورتوں میں بے فائدہ وقت پیش آئیں گی۔

اس لئے میں بھی اس سوال کا جواب مثبت میں دیتا ہوں۔

پہلے دم ہذا فیصلہ آخری میں پیش ہونے پر عدالت اشرف صاحب نے برائیا یا رصاحب جان فیصلہ ذیل صادر کیا ہے۔
سجود :۔ اپیلانٹ کی طرف سے یہ بیان کیا گیا ہے کہ ایک فیصلہ قبل ان کے حق میں موجود تھا جس سے وہ اپنے آپ کو مستفید کر سکتے تھے اگر ان کو یہ معلوم ہوتا کہ وہ رائے دربارہ قانون کے اختیار کیا ایسی جو وقت کیلیں ہر ایک میں اس فیصلہ قبل کا عذر نہ کیا گیا تھا گواہ پلانٹان اس کے پیش کر نیے مجاز تھے۔

واقعات قرار دادہ صاحب رج ضلع کے روضے میں یہ قرار دینا چاہیے کہ وہ ناشر کے خارج کرنے میں دیرتی پر تھا اور اس لئے اپیل ہذا خارج کیا جاتا ہے مگر بلاخوبی۔

صیغہ اسرار فی الہی

کمراسامی پائی (مدعا علیہ) بیلنٹ
کرنامہ ایک جاہل و دوا می بند و بست شدہ میں رنگ بکیشن ۲۵ شہزادہ اور دفعتاً ۱۱ ستمبر ۱۹۲۹
استحقاق مزدوری کرنامہ - نیابت استحقاقی مذکور جی ٹیڈ و انفریڈی - وہم جاہل جو یہاں حوت کرنامہ کی
غفلت قرض قاتلانی کے وقوع میں آیا ہے

عظمت قوتوں والوں کی ہے وگرنہ یہ کیا ہوتا
پتہ دالین دینا ہری ستمی اس امر سے کہ یہاں کی سرور کی کیا ہوش کریں گویا کہ یہاں کی
شرعیہ ہوجے روئے انکو ایک کرام کے قوت و قدس کی سرور کی کا اختیار دیا گیا ہر ممکن اگر انکو کوئی
نقص یا عیبت کرام کی عظمت و قوت کے پہنچے تو وہ اکیلا اللہ ہر خاص کی بھلائی کے کرام اور کریم کے لئے
اہل بیاضی حکم و بلید و وار کو صاحب طہارت و جہد و رابعد ملین ملین نمبر ۱۹۱۰ء شریف شریف
وگتری سی گوپال بن نیار سا وینٹ جہد و راد مشرقی، بقصد مل جلانی نمبر ۱۹۱۰ء شریف و راد مشرقی
مقدمہ لفظی تجویز رہنما کے واقعات -

[illegible]

منصف فیضیہ قرار دیا کہ نالاش ہو چکا ہے۔ چل نہیں سکتی کہ معیان زمیندار کی ملک میں نہیں ہے اور وہ بطور منتقل ایہم کے زیر ریکولیشن ۵۲۰۰۰ روپے درج و ضبط نہیں کئے گئے۔ ا۔ غرض مقررہ

بند: پہلی تیار اعلیٰ حکم نمبر ۱۹۷۳ء۔

(۷) مداس ہیکورٹ ریپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۳۵۔

(۲) انڈین لارویٹ میڈس جیلڈ صفحہ ۲۳۵۔

”چونکہ میں اپنی کامل مرضی ہو ایک سبب تھا کہ حق میرا کئی تیس پر واسطے بنجا کئی وجہ کے دربارہ
 بنجاہ پیا کشتی نمبر ۹۰ حوت الف بنجاہ تھوڑا تو کٹ لائی کسر ۷۰ اور نمبر مذکور حوت ب کسر ۳۲ و نمبر ۵۹۲
 بنجاہ شامل جماعت ۰ کسر کل اراضی ایک کسر ۳۰ مع جملہ متہیام ہائے بحق بہ ارضی مذکور کے کیا ہوا مومن
 خود ہی اراضی مذکور کا استعمال تا قیام ماہ دومہ کر کے بعد تمہاری یاد لاؤ پہلی سیر کامل حقوق کے ساتھ
 قابض رہیگی۔ اس فرض میں جو زمینیں ستھار و پوتھامیر ساکن کو ٹیکل اگر نام سے کفالت اراضی مذکور کے
 بدلے جو بقایا ایک کس باقی ہے بعد تمہائی مبلغ مار کے جو زمینیں آرام اپنی خسر لویہ تاسیر کو کہا ہے کہ ادا
 کرنے بعد تحریر کیا گئے حق میں چند دتا ویزا کے وہ مبلغ مار کے بشمولیت زر مملح سو دیکھ یہ
 مبلغ مار کے کی رقم ملے آدھی ارضی مذکور سے ادا کرنی چوگی اور تم خود اراضی مذکور کا استعمال موقوف
 حق کے کے اور خوشی ہو ہوگی۔ پہلے اراضی مذکور کا استعمال میرے قبضہ میں تھا اور اب نہ تھا
 قبضہ میں ہے۔ اراضی مذکور پر ادا کوئی مواخذہ نہیں ہے۔ بدینہ مضمون میں ستادین سب دربارہ بنجا کئی
 (جہیز) بحق و ٹیکٹا سب کمال کیا اپنی رضا مندی سے تحریر کرتا ہوں۔ ارضی مذکور بالیتی مبلغ مار کی ہے۔

اس وقت سے اراضی مذکور کا پڑھ مارنے بحق دعا علیہ نمبر کے تحریر کیا ہوا جس نے نالاش کی جواب
 نہیں کی۔ دعا علیہ نمبر ۱۰ کی قیمت بیان کیا گیا تھا کہ کسے اس کے ساتھ سازش کی ہوئی ہے۔ یہ
 کیا کہ سب مذکور سب سے قبل پابندی نہیں کہ اس کو موبہ بے دین قبول کیا تھا اور اس پر کیا گیا تھا
 عاید تھا جس کو وہ بالیقہ ہو سکے موبہ بے دین نے لے سکتی تھی۔

منصف فیلسٹ عدل و قول کو منظور کر کے نالاش کو خارج کیا۔

سب ڈینیٹ چلے بر طبق اپنی کے اس کی ڈگری کو منسوخ کیا۔

دعا علیہ نمبر ۱۰ نے اپنی دوم حال رجوع کیا۔

کو تھنرا لایا بنجا سبیلانٹ۔

سلیف گری لایا بنجا سبیلانٹ۔

”چونکہ میں اپنی کامل مرضی ہو ایک سبب تھا کہ حق میرا کئی تیس پر واسطے بنجا کئی وجہ کے دربارہ
 بنجاہ پیا کشتی نمبر ۹۰ حوت الف بنجاہ تھوڑا تو کٹ لائی کسر ۷۰ اور نمبر مذکور حوت ب کسر ۳۲ و نمبر ۵۹۲
 بنجاہ شامل جماعت ۰ کسر کل اراضی ایک کسر ۳۰ مع جملہ متہیام ہائے بحق بہ ارضی مذکور کے کیا ہوا مومن
 خود ہی اراضی مذکور کا استعمال تا قیام ماہ دومہ کر کے بعد تمہاری یاد لاؤ پہلی سیر کامل حقوق کے ساتھ
 قابض رہیگی۔ اس فرض میں جو زمینیں ستھار و پوتھامیر ساکن کو ٹیکل اگر نام سے کفالت اراضی مذکور کے
 بدلے جو بقایا ایک کس باقی ہے بعد تمہائی مبلغ مار کے جو زمینیں آرام اپنی خسر لویہ تاسیر کو کہا ہے کہ ادا
 کرنے بعد تحریر کیا گئے حق میں چند دتا ویزا کے وہ مبلغ مار کے بشمولیت زر مملح سو دیکھ یہ
 مبلغ مار کے کی رقم ملے آدھی ارضی مذکور سے ادا کرنی چوگی اور تم خود اراضی مذکور کا استعمال موقوف
 حق کے کے اور خوشی ہو ہوگی۔ پہلے اراضی مذکور کا استعمال میرے قبضہ میں تھا اور اب نہ تھا
 قبضہ میں ہے۔ اراضی مذکور پر ادا کوئی مواخذہ نہیں ہے۔ بدینہ مضمون میں ستادین سب دربارہ بنجا کئی
 (جہیز) بحق و ٹیکٹا سب کمال کیا اپنی رضا مندی سے تحریر کرتا ہوں۔ ارضی مذکور بالیتی مبلغ مار کی ہے۔

برائیا لیا
بنام
سیہا کشمی

ہمارے اس سبب مذکور کیلئے ہے۔ ونوے ۲۰ ایک ڈالٹر انتقال جائداد کے درستی نامائع کے سرکار کے محتاق ہست
بعد حصول برن منج کے عطا کیا گیا کہ صورت حال میرا ایسا اشتراک میں ہو گیا تھا۔
سکاڈنیٹ جج کا فیصلہ درست ہے۔
اپیل وسم نکالیا ہے تھا اور مدد فرمید خارج کیا جاتا ہے۔

صیغہ یو الی پس از شرط چھ جیسٹ و ڈیو صاحب جیسٹ

۱۸۹۶ء
۲۴ نومبر

پیدا تبار ایچی وغیرہ (دعیان، پیلانٹان، شیاہم گنگاراز و لنگار وغیرہ) سکاڈنیٹان پیلو
رہن۔ شرط و بار بار اور ایگی سود۔ سود و بار بار اور ایگی سود۔
اکینا لاش برنٹان، سینہ معلوم ہوتا تھا کہ وہ و تداویز جسکی بنا پر لاش کی گئی تھی ایک ایسی رقم زر نقد کی
نسبت ہرگز نکلی تھی جو بعد رسوب کرنے سود و قریب احوال و اس بنا پر ہنسک معلوم ہوتی تھی
اسی طرح کہ یہ تھا کہ تداویز کو داسطے محض و ظار کرنے اور ایگی زر اصل سود لائے کہ وہ نیز و سیکر
مکرب کی شرط و سچ تھی نہ رہن نہ کورم جولائی ۱۸۹۶ء کو داسطے محض و ظار کرنے اور ایگی زر اصل سود لائے کہ وہ نیز و سیکر
میرے شرط و بار بار اور ایگی سود بعد از تبارین مذکور کی طرح نہ تھی۔

تجو فرمیں کہ مرٹھان ہر شے ان کے سود کے مستحق تھے۔
پہلے بالافضی دگری ای جو سیول صاحب نے شرکت جج اریکاٹ شمالی بمقام تبارین نمبر ۳۳۸۹۲ء۔
مدعی نے برنٹانے اکینے تداویز برن ہر نقد ۱۹ دھرتت لکھ کے واسطے دلا پانچ اصل و سٹو تاج و بلیغ
۱۸۹۶ء کی لاش کی۔ اس رقم میں وہ سود بھی شامل تھا جو ۱۴ جولائی ۱۸۹۶ء کے بعد کے سرکار کے
کیا گیا تھا بحث یہ کی گئی تھی کہ سود اس تاریخ سے بند ہونا چاہیے۔
و تداویز برن بعد ترک کر دینے معمولی اجزاء کے حسب ذیل تھی:-

آج کی تاریخ تک حساب کتاب کر کے رو بہ ہنگام مرٹھان کما لیا جو زانیہ کے نہ اصل مدد و
نسبت ترک تحریر کردہ ۱۴ نومبر ۱۸۹۶ء کو تھا اور تمہارے برادر چنگلی رو یا چی کے حق میں

پیدسا رایتی
بنام
گکھ راجپوت

عام میرٹھ میں اس وقت کے حکمرانوں کے درمیان میں ایک اور کھڑا کرنا تھا۔ ہم ان امیدوں کا مایوس کر چکے اگرچہ
ڈسٹرکٹ راج کو سنبھالنا تھا کہ یہ قرار دیا کہ یہ اس میں کسی سود پیدا نہ کرنا سچ اور نیکی دینا تھا۔
اس کے پاس یہ گڑبگڑ کہ ملازمین کے ساتھ جو برتاؤ تھا کہ ان کے پاس سود پر زرہیں اور
ان پر فساد کیا تھا اگر وہ اچھوتوں کی تہذیب کو کوئی سود دے رہے تھے۔

میرٹھ میں راجپوتوں کی

پیدسا رایتی کے درمیان میں ایک اور کھڑا کرنا تھا۔ ہم ان امیدوں کا مایوس کر چکے اگرچہ

سنگرن (راجپوت) کے درمیان میں ایک اور کھڑا کرنا تھا۔ ہم ان امیدوں کا مایوس کر چکے اگرچہ
فرمان شاہی دفعہ ۱۔ اپنی زیرفرمان شاہی تہذیب و عادات کے بارے میں دفعہ ۱۱۸ میں بتایا گیا ہے۔

اپنی زیر دفعہ ۱۱۸۔
ایک نچ مانگ کوٹ بر وقت سامعہ اس کے پاس زیر دفعہ ۱۱۸ میں بتایا گیا ہے۔
زیر دفعہ ۱۱۸ کے مطابق اگر وہ مناسب بھی تو ان میں ایک اور کھڑا کرنا تھا۔
مقدمہ کو عدالت میں دیا گیا تھا۔ کوئی اپنی نیکی کی ناکامی زیرفرمان شاہی دفعہ
رجوع نہیں ہو سکتا۔

اپنی زیرفرمان شاہی دفعہ ۱۱۸ میں بتایا گیا ہے۔
مشرقی دگر کی ای کے کرشنن سب ڈسٹریکٹ جیلا راجپوتی و مشرقی دگر کی ای کے کرشنن
ایا نصف ضلع چوگھاٹ بمقدمہ بتائی نمبر ۱۱۸ میں بتایا گیا ہے۔

واقعات مقدمہ پر اولویت کار و اکیا بتائی واسطے اغراض رپورٹ ہذا کی کافی تجویز
تجویز عدالت ہذا سے ظاہر تھیں۔

اپنی زیرفرمان شاہی مدعی نے رجوع کیا تھا۔
سنگرن نیا راجپوت پلاٹ۔
سندرا ایا راجپوت سب ڈسٹریکٹ جیلا راجپوت۔

مسکون
بنام
مہن کشی

تسجی شری: مدعی مدعلیم نہرو ۲۰ برادران ہیں۔ مدعا علیہ نہرو انکا باپ۔ وہ چاروں ایک ہی شریعت خانہ میں
تین تابع قاعدہ داشت مکتیام بناتے ہیں۔ ایک کا نام مالک اخی نے سچی مدعا علیہ نہرو اس کے عطا کیا تھا۔ بعد
انفکاک کا نام مذکور کے مالک اخی نے عدالت میں ذکر کا نام داخل کیا مگر معاوضہ درختان و مکان تعمیر کردہ برادر
انفکاک کو وہ کئے و گری نالاش (ابتدائی نمبر ۹۲۲) میں یہ دلائل کی گئی تھی کہ کل ہمد مذکور مدعا علیہ نہرو
کو اد کیا جانا چاہیے کیونکہ کا نام اس کے نام پر تھا الا جبکہ مدعلیم نہرو ۲۰ و ۳۰ (حال کے مدعلیم نہرو ۲۰ و ۳۰
مدعی) اپنے حقوق و بارہ مذکور کے قائم کر گئی نالاش کریں۔

مدعی نے یہ بیان کیا کہ کا نام اور درختان جائداد خاندانی ہے لیکن مکان کی ذاتی ملکیت تھا جو اس نے
صرف اپنی سرکاری سے تبر کیا ہے۔ اس نے اسے استقرار اپنے اتحقاق دلایا ہے چہاں حصہ درختان کو وہ و
معاوضہ درختان اور دربارہ استقرار حق کل درختان کو وہ بطور معاوضہ مکان تعمیر کردہ کی نالاش کی۔

مدعا علیہ نہرو نے مدعی کے دعویٰ کی تائید کی۔ مدعا علیہ نہرو نے کل مذکور کا دعویٰ بطور شریعتیہ
اسوج پر کیا کہ کا نام مشترکہ جائداد خاندانی تھا بلکہ وہ خود اس کی حاصل کردہ جائداد تھی۔ مدعا علیہ نہرو نے بیان
کیا کہ کل جائداد مشترکہ خاندانی جائداد ہے۔ نصف منفع نے یہ قرار دیا کہ نالاش واسطے محض استقرار

کے بحوالہ دفعہ ۲۲۔ ایکٹ ۱۰۰ اور سی خاص کے چل نہیں سکتی اور کہ مدعی بلا دعوائے تقیم کرتے کے اپنے
استقرار حق دربارہ چہاں حصہ جائداد مشترکہ خاندان کی نالاش نہیں کر سکتا اور نہ وہ اپنے کامل اثمتان
معاوضہ مکان کے استقرار کا دعویٰ کر سکتا ہے کیونکہ وہ ہی جائداد خاندانی میں مخلوط ہو گیا ہے۔ اس لیے

اس نے نالاش کو خارج کیا۔ بارڈرینٹ جج نے ڈگری مذکور کو منسوخ کر کے مقدمہ کو دافتات پرمعیل کر دیا
واسطے وہ اس پر چا اور اس نے قرار دیا کہ مدعی نالاش مذکور کر سکتا ہے۔ اس حکم و پس کی نارہنی سے مدعا علیہ

نہرو نے ہائیکورٹ میں اپیل کیا اور اس کی سماعت صرف پارک صاحب شری نے نمبر و واحد کی۔ اس نے قرار
دیا کہ نالاش نمبر ۲۰ اسٹٹ میں ڈگری کے صادر ہونے سے مدعی کو کوئی بناءے دعوائے واسطے نالاش
استقراری کے عطا نہ ہوا تھا۔ گو مدعی مجاز تھا کہ مدعا علیہ نہرو اس پر مکان مذکور کی قیمت کی نالاش کرتا

اگر وہ مدعی ملکیت تھا اور کہ مدعی اپنے حصہ جائداد خاندانی کی نالاش کر سکتا تھا نہ کہ ایک خاص جزو
جائداد خاندانی کے حصہ کی اس لیے اس نے بارڈرینٹ جج کے حکم کو منسوخ کر کے نصف منفع کو مکمل بحال کیا

نہیں حکم کی نارہمی سے بھی نے اپنی دفعہ افران شاہی پہل کیا ہے۔

ایک عداوتی عذر بنیہضون اٹھایا گیا کہ چونکہ پارک صاحب جس کا حکم زیر دفعہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی تھا
کیا گیا تھا اسلئے حکم مذکور زیر آخری فقرہ دفعہ مذکور قطعی ہے اور قابل پہل نہیں۔

سہین اہل میں کی پیشہ نہیں ہے کہ عذر مذکور جائز ہے۔ دفعہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی بروئے دفعہ ۶۳
مجموعہ مذکور کے متعلق لکھی ہے اسلئے حقائق پہل عطا کردہ دفعہ افران شاہی بنا ہئی حکم
ایک تنہا جج مانیکورٹ کے ان سرور کا تابع ہے جو مجموعہ ضابطہ دیوانی میں مرجع میں ملانظر ہوا چاہا یا تمام
رتنا دیوانی۔

مگر تدریک کیا گیا ہے کہ دفعہ ۵۸ کے تحت پارک صاحب جس کو صرف ہن ہر کے فیصلہ کے تحت اختیار دیا گیا تھا
کہ آیا حکم بار و تدریک شریعتی مقدمہ درست تھا یا کہ غلط تھا لیکن اس کے تحت اسکو سوائے اس کے اور کوئی
اختیار دیا نہ دیا۔ ورنہ اگر کسی نالاش مذکور کے عطا کیا گیا تھا جیسا کہ اسلئے کیا ہے جبکہ اسلئے منصف ضلع کی
ڈگری شریعتی نالاش کو بحال کیا ہے اور اس عذر کی تائید میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ اگر پارک صاحب جس
نے صرف فیصلہ کیا ہو تاکہ بار و تدریک کے حکم دہی غلط ہے اور اسلئے نالاش مذکور کو اس کے پاس مطابق
قانون فیصلہ کرنے کے واسطے واپس کیا ہو تا بجائے اس کے کہ خود منصف ضلع کی ڈگری کو بحال کرتا تو مدعی
ایک پلیدیم کا حق و حجاب۔ کئے پنج کے رد ہوتا اگر بار و تدریک شریعتی اس کے پہل کو خارج کرتا مگر یہ اسلئے
ضابطہ اختیار کردہ پارک صاحب جس کے مدعی اس میں مزید یہ ہو گیا ہے کہ عدالت ہذا کے ایک تنہا جج کی
اسلئے متعلق باہر قانونی کو آخری سمجھ بجائے ہن مرکا متعلق ہو چکے کہ اور مرکور کا فیصلہ کم از کم و حجاب کے
پنج سے کرتا ایسا نتیجہ کسی حد تک بے ترتیب ہو لیکن بے ترتیبی مذکور کی موجودگی سے ہم احکام قانون
کو منسوخ نہیں کر سکتے یہ امر کہ عدالت بروقت سماعت کر لے اسلئے زیر دفعہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی بار و
حکم دہی زیر دفعہ ۵۶۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے فیصلہ جات عدالت تحت دستور دہی کی دستی کی تہذیب
کارروائی کر سکتی ہے اور اگر مناسب سمجھے ایک آخری ڈگری نالاش میں صادر کر سکتی ہے بجائے صرف
ہن امر کے کہ مقدمہ کو عدالت اسپیل میں واپس بھیجے مانیکورٹ ہن کلکتہ والہ آباد
نے علی الترتیب مستندات ذیل میں فیصلہ کیا ہے

بیش نمبر

شکر

نام

رہنما

لوکی جو بنام انگریزی اہیل لال (۱) و حسن علی بنام سرراج حسین (۲) ملاحظہ طلب اور مدعو ہوئے ہوں۔
یہی راج سے پہلے ٹائیکوٹ کے اجلاس کال نے مقدمہ بہاؤ والا بنام بابا جی بابو جی (۳) میں اور
الآباد ٹائیکوٹ کے اجلاس کال نے مقدمہ باطم بنام امپرٹ (۴) میں باختلاف ایسے ہی کی صورت
اختیار کر تھی۔ عدالت ہذا کے اجلاس کال نے یہی مقدمہ کو تہذیبی سانی نیدر و بنام کرشنا سانی (۵)
میں ایسا ہی فیصلہ کیا ہے۔ ہم کوئی کافی وجہ عدالت مذکور سے اختلاف کر سکی نہیں دیکھتے۔
نتیجہ یہ ہے کہ وہ حکم جسکی نارضی سے اپیل کیا گیا ہے مطابق قانون زیر دفعہ مدعو و مدعوہ
دیوانی مساوی شدہ قرار دیا جانا چاہئے۔ ایسا حکم زیر فرمان شاہی قابل پلغ نہیں ہے۔ اسلئے ہمیں اپیل
ہذا کو مدعوہ خارج کرنا چاہئے۔

صنایع دیوانی بکس اور اہلنا آبارہ تحصیل دیوانی

تر و پتری راجو (مدعا علیہ نمبر ۲) سال بنام راجو و کیسہ گریڈا علیہ نمبر (۳) راجا راجو (۴)
مجموعہ شابلہ دیوانی (ایکٹ نمبر ۱۰) دفعہ ہم شالشی امین بکرا و دفعہ بین المتنازعین۔
ایکٹ نمبر ۱۰۔ ایکٹ عدالت مطابقت فیصلہ منسلکات نمبر ۱۱ عدالت ۱۱۔ مدعو معاہدہ شدہ لکھنؤ
زیر ایکٹ حصول اراضی۔

الاضی لازمی طور پر ایکٹ حصول اراضی واسطہ انفرادی لکھنؤ کے حامل کی گئی تھی اور معاوضہ
مبلغ امامت سے کرنا گیا تھا۔ ایکٹ شالشی امین بکرا و دفعہ بین المتنازعین اور دفعہ بین المتنازعین
ہمکی زیر دفعہ ۱۰۔ ایکٹ حصول اراضی فیصلہ کر لیا گیا۔ ایکٹ شالشی امین بکرا و دفعہ بین المتنازعین
آف ایکٹ کی طرف عدالت منصف ضلع میں دائر کی گئی نصف ضلع کا فیصلہ دیا ہے۔ اس کے بعد
ہا کیا گیا ہے کہ ایکٹ شالشی امین بکرا و دفعہ بین المتنازعین اور دفعہ بین المتنازعین
تحتیٰ ہوتی کہ شالشی امین بکرا و دفعہ بین المتنازعین اور دفعہ بین المتنازعین
وہ درست طور پر عدالت منصف ضلع میں دائر کی گئی تھی۔ اور چونکہ سال کی تیارہ کی بواسطہ اپیل
قدیم ہوا ہے درخوست گرانٹی قابل پلغ نہیں ہے۔

- | | |
|---------------------------------------|--|
| (۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۴ | (۲) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۲۵۲ |
| (۳) بیسی جلد ۱ صفحہ ۱۴۴ | (۴) جلد ۲ صفحہ ۶۵ |
| (۵) اہیل زیر فرمان شاہی نمبر ۳۴ | مدعوہ غیر راجوٹ شدہ۔ |
| دیوانی دیوانی نمبر ۶۹ | ۱۰۶۔ |

۹۶
دیکھو
طیابچی
نام
زمینداروں کی

جیسا کہ نیلام نذر و قدر ۱۶۹۱ء کی بیانیہ ہو تو احکام دفعہ مذکور کی کال لیسر پر سپروسیجیائی دیا ہے۔
ابا پر نذر و قدر کی حکم ہی جی میں اوج صاحب ڈوٹر کٹ چھ کاٹ شمالی صدر و راجہ جی درخوہت اجوار
نمبر ۱۲۰۰ شہید ہندوستان کی گنجینہ ۱۲۰۰ء۔
بعض اراضی دگر کی تذکرہ صدر ابراہیم نیلام کی گئی تھی۔ یہ لوگ دگر کی نے درخواست مذکورہ رقم
”ہجرتہ ضابطہ دیوانی ہیں۔ ہندو عادات کی کہ نیلام اسوجہ پر منوج کیا جائے کہ اس کے کرنے میں ہم ہضیا بھٹی علی
میں آئی ہے جس کے باعث اسکو ہم نقصان پہنچا ہے۔
صاحب رج ضلع نے قرار دیا کہ اراضی اسکی صلی قیمت بہت کم تھی۔ ہندوستان ہندی تھے اور ہندوستان کی
”پس اگر کوئی ہم ہضیا بھٹی نیلام شہر کرنے میں ثابت کی گئی ہے کہ یہ ہندوستان ہندوستان کی گنجینہ کی
نسبت نذر و قدر نہیں کیا جاسکتا۔
یہ امر مسلمہ ہے کہ سائیں نے اشتہار نیلام ماہ اگست ۱۹۰۱ء میں جاری کیا تھا۔ ہندوستان ہندوستان کی گنجینہ
میں عمل میں آیا تھا۔ لیکن سائیں کے ساتھ ایک قرار کر کے اسے نیلام کو باجی دفعہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
۲۹- اکتوبر ۱۹۰۱ء کو ہلاک کسی اشتہار نیلام کے دیئے جائے کہ اس میں آیا تھا۔
وہ ابراہیم نیلام کی ہتھ بیان کرنا ہو کہ سب نیلام ہلاک ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
کو ایسا نہ کیا گیا تھا کیونکہ اسے کوئی دوسری والہ طرح نیلام کو شہر کر نیکی ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
نتیجہ یہ تھا کہ علی طور پر کوئی ہتھ نیلام شان دیکھا گیا تھا۔ وہ لوٹس جو ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
نایل ہو گیا تھا (ہمیں شک نہیں کہ سائیں نے اس میں رضا مندی ظاہر کی تھی) کیلئے نیلام کی عدم
موجودگی میں اور عام لوٹس کے ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
میری کامیں یہ ہم ہضیا بھٹی تھی۔ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
فرق محال ہے۔ انجو بیان بہت کم کیا ہے کہ اسکو کرشنا ماہر لو کہ رہن کا علم سب جہاں کے شہر ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
ہے جس میں سکا ذکر کیا گیا ہے۔ اسکی تشریح صرف یہ ہے کہ جو مکہ تاریخ رہن شہر کی تھی اسے اسے ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
کیا تھا۔ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ ہندوستان کی گنجینہ
جائیداد ہندی از مواضع جات نیلام کیجائی چاہئے۔

لیکن اسے تسلیم کیا کہ اسے کوئی تحقیقات کرنا مابرو کی نسبت نہ کی تھی کہ یا کوئی ادائیگی یا ٹیکسی ہو یا
کوئی تحریری دستاویز تسلیم نہیں نہ کوہ کو زندہ رکھنے کی واسطے بلکہ کسی سے پہلے اور واقع کے مرتبہ درج
ایکٹ گری کی بنا پر نالاش کی تھی۔ میں مذکور جہاں کہ سریفیکٹ کے ظاہر ہوتا ہے ایک کثیر رقم کے عوض جہاں چھو
فرق مخالفت کو یہ خیال پیدا نہ ہو سکتا تھا کہ وہ زائل ہونے دیا گیا ہے میں اس کے بیان کو معتبر نہیں سمجھتا
کہ اس نے بیان کیا تھا کہ جانیادری از مواخذہ تھی کیونکہ اس کو یہ یقین تھا کہ کرشنا پو کو کارہن ادا لیا تھا
میں نے خیال میں اس کی بات نہ کی کہ کرشنا پو کو کو کبھی ترقی اور نیلام کے علم سے محروم رکھا جائے۔

اس امر واقعہ کو انہوں نے دوسری از جہاں مواخذہ جاتگ بر بندے ایک جہولے بیان بننا و مذکور زندہ
و ذرا سوتھ کے کیا گیا تھا جس کی ایک قسم بننا و بلنگی سمجھتا ہوں۔

نتیجہ یہ ہوا کہ ڈسٹرکٹ جج نے یہ حکم جہاں کرشنا پو کو کیا تھا اور بلایت کی تھی کہ ایک جدید نیلام
جسٹس بلڈ لوش کے علم میں لایا جائے۔

ڈوگر دیار نے اپیل حال رجوع کیا۔

راما چند راؤ صاحب کو سامی ایار منجانب پٹیلان۔

سٹر برانیا منجانب سپاڈنٹ۔

نتیجہ: گوہ بیضا بلنگی باجول میں آئی ہیں درجہ بل باعث زمیندار کی مسلسل مزخرفت
التماس ہے میں تاہم بلجوطی جملہ واقعات مقدمہ ہم یہ قرار دینے کے قابل نہیں ہیں کہ ڈسٹرکٹ جج نے
بیضا بلنگی جات مذکور کو خصوصاً نیلام بذریعہ دل مشہر نہ کر لیا کہ ایک اہم بیضا بلنگی قرار دینے میں
غلطی کی ہو اور ہاں یہ کہ ہے کہ جہاں ایک اہم بیضا بلنگی ثابت کی گئی ہو اور یہ بھی ثابت کیا گیا ہو کہ
قیمت وصول کردہ پہلی قیمت سے بہت کم ہے تو عموماً یہ توجہ دیا جاسکتا ہے کہ کسی قیمت کا باقی بیضا بلنگی
مذکور ہے گوہ طریق جس کے مطابق بیضا بلنگی مذکور سے کم قیمت وصول ہوئی تھی درست طور پر نش
کیا گیا ہو۔ اسلئے ہم اپیل مذکور خارج کرتے ہیں لیکن بلا خرہ۔

ہم دیکھتے ہیں کہ احکام ڈسٹرکٹ جج مشہر انکو نیلام میں احکام دفعہ ۱۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی
تعمیل کی گئی تھی جس میں یہ حکم ہے کہ التواء ایک خاص دن اور ساعت تک کیا جانا چاہئے۔ لیکن نہایت
اہم ہے کہ ایسے معاملات میں درست احکام مجموعہ مذکور کی پیروی کی جانی چاہئے۔

پیرل کوٹنل

باجس لارڈ وائس راج کا ایک ہونے والا ہے جس کا کوٹنل قضا حبان

سرینت نامہ بلانکہ و ملک راجونا پراسد نالیو دو بہادر گرو واپس لیا گیا ہے لاسرید واما وغیرہ سپاڈ نشان

[برطانیہ ایل بنا راضی فیصلہ ٹیکورٹ ماس]

وصولی قرضہ بریلی وراثت سرٹیکٹ وراثت - ایکٹ ہا سے ہر شے لہ وراثت کے حقوق

ایس جانشین نسبت وصولی کے -

ایکٹ لاش میں جو ایک بیوہ جو اپنے شوہر کی جائیں بطور امین ایکٹ تفکے ہوئی تھی واسطے وصولی قرضہ
نہ کوڑے کی تھی -

تجربہ کیا ہوئی کہ وہ کثرت تھی کہ شہر مرنوئی کے واسطے ادائیگی قرضہ واجب دینی جامدا ویکے

شوہر دعویٰ نہ تھی بلکہ وہ بطور قائم قائم قرضے نسبت ہر قف مذکور وعلیہ تھی پہلے نہ تو ایکٹ ۲۰

مذکورہ ۱۰ وصولی قرضہ جات وراثت دفعہ ۱۰ اور ایکٹ ۱۰ لاش لہ و ایکٹ ٹیکورٹ لاشیہ دفعہ ۱۰

دفعہ ۱۰ لاش لہ تھی اور اس کے ٹیکورٹ وراثت نسبت جامدا واپس شوہر کے مال کیا تھا وہ ڈگری ۵

عمر نہ ہو سکتی تھی -

ایل انڈیا گری (۲۰-۱۹۹۱) ایریل ۱۹۹۱ء صدرہ نائی کوٹنل شہر بھالی ڈگری ۱۰ وسمہ ۱۰ مصلحہ کرکٹ

وہ مالش جیسے ایل ہذا پیدایا گیا ہے ۲۰ ہا ج ۱۰ کو میکلا سرید واما سپاڈ نشان نمبر ۱۰ دائر کی تھی

اپنے آپ کو متعمہ دہم کرتا ہے ناچوٹری کے بیان کیا تھا - وہ سیکر لاش لہ واپس لیا گیا تھا لہ واپس ویکٹ سوی

نالیو وکی بیوہ تھی آپ ہی جو چوٹری کا دفع کنندہ تھا واما سکاٹیا ہی جو اس کا قائم مقام ہوا تھا

اس کا استقام کرتے رہے تھے پسرند کوڑے لہ واپس فوت ہوا تھا اس کے شوہر کی وفات پر سرید واما متعم

ہوئی -

معالفیت لہ واپس لاش حال زمیندار تھا جس نے بحیثیت قاضی جامدا واما قابل تقسیم لاش کی تقسیم کی تھی

کی تھی جو دیوار لاش کے متعلق تھی - ملاحظہ ہو علی گراجونا نام درگا (۱۰)

۳۰ جنوری ۱۹۹۱ء کو لاش نے ذیل کا پریسری نوٹ مورفہ ۳۰ جنوری ۱۹۹۱ء کو تحریر کردہ سرینت ۱۰

یہ لاش ملک راجونا پراسد نالیو دو بہادر گرو واپس لیا گیا تھا لہ واپس لیا گیا تھا لہ واپس لیا گیا تھا

۱۰

ملک ارجن

بنام

سیریدو

چونکہ شیلج سے مبلغ ۷۷۔۔۔ نقد قرض لیا ہوا ہے اس سربراہ میں سے جتنے اوٹ ہمارے باپ نے مقرر کیا ہے
چوٹے قیام ان پانچ لٹری کے ہے جو ہم نے باپ نے ہندو میں بنایا چوٹے اور آگلی میکش اور دیگر قوم و حجب اور
بھی سرکار کے نسبت میری جائیداد کے میں اقرار کرتا ہوں کہ ہر سال صرف اسکا سود لیتا ہوں ۸۰ آنے فی صدی فی
کے اور اگر کوئی لیکن میں اہلی رقم کو بیچ کی تاریخ سے بارہ سال تک اپنی پاس رکھوں گا اور کو وہ روپیہ بعد انقضائے
بارہ سال مذکور کے ادا کر دوں گا اور یہ پانچ لٹری نوٹ واپس لوں گا +

یہ پانچ لٹری نوٹ میری رضا مندی سے تحریر کر کے دیا گیا ہے +

۵۔ ارجنری شہم کو دینیکا سوامی نایود نے ایک صیت تحریر کی جس کے دو سے لے کر اپنے لبرر گونا تہا کو
دارت جائیداد بنایا اور جائیداد مذکور کو اسے حاصل کر دے خود قرار دیا۔ وصیت مذکور میں اس نے بیان کیا کہ مبلغ
۷۷۔۔۔ راجہ کی تفویض میں بطور وقف جو لٹری کے ہے ۵۰ راجہ شہم کو اسے اسکو بحال کیا اور نوٹ
ہو گیا۔ رگھونا تہا نے جائیداد کو حاصل کیا اور ۵۰ راجہ شہم کی مذکور میں وہ فوت ہو گیا اور اسکا قبضہ سیریدو ناما کو
حاصل ہوا جو اسکی ویری از جہتی جسکو اس نے ایک لبرر کے نسبت میں لینے کی ہدایت کی۔ ایسا ہی کیا گیا تھا +
"۱۸۹۷ء شہم کو دینیکا سوامی نایود و نابالغ نے سیریدو ناما پر ایک نیشنل اسٹے اسٹور اس امر کے دائرہ کی کہ
اسکو اس نے اپنے شوہر کا متنبہ لبرر شہم کو کیا تھا اور اس نے بعض جائیداد کا قبضہ لکھا تھا جنہیں سے ایک
جائیداد کا ذکر بطور ۵۰ سربراہ بھیتہ چلا پالی زمیندار بنجا نوب ان پانچ لٹری مبلغ ۷۷۔۔۔ کے کیا تھا۔
نسبت بنیت اور قبضہ کے اس نے ایک ڈگری ۵۰ راجہ شہم کو حاصل کی تھی۔ لیکن رقم مذکور مستثنیٰ
رکھی گئی تھی سیریدو ناما نے نالاش حال میں زرواجب الا اور برنبا سے پانچ لٹری نوٹ مورخہ ۳۰ جنوری
۱۸۹۷ء کا دعویٰ اپیلانٹ اور کلکٹر ضلع کے برخلاف کیا۔ اس نے بیان کیا کہ بعد وفات اس کے
شوہر کے وہ چوٹری کا اہتمام کرتی رہی ہے اور مدعا علیہ نے اس نوٹ کا سود اس کے شوہر کو اور
خود اسکو ادا کرنا ہے۔ مدعیہ نے اس کوئی ذکر نسبت کا کیا تھا +

مدعا علیہ نے تسلیم کیا کہ اس نے نوٹ مذکور تحریر کیا ہے لیکن اس نے بیان کیا کہ رقم مذکور ایک مواخذہ
جائیداد پر ہے جو سیریدو کے قبضہ میں ہے۔ نیز یہ کہ استحقاق وصولی لبرر متنبہ کو حاصل تھا کیونکہ بیوہ کے کوئی
مرثیہ کیٹ وراثت حاصل کیا تھا۔ دیگر مدعا علیہ نے جو چوٹے برادران مدعا علیہ کے بہتے

ملک راجونا

بنامہ

سرمد و

اور خود اپنی استدعا سے شامل کر گئے تھے اپنی ذمہ داری سے اٹھا کر کیا۔ ریسورسز میں رکاوٹ نہ تھی کہ
فیصلہ عدالت کا پابند ہوا دوسرے کوئی مزید حصہ کا رد اعیانہ میں ملے گا۔

بر وقت سماعت کے عدالت اول میں مقدمات ذیل کا سوال دیا گیا تھا:۔ معاملہ ہمیں بہرٹی منہت (۱)
و دیگر ہمیں بہرٹی تمام ہمیں بہرٹی (۲) فیصلہ ہمیں بہرٹی کہ چونکہ مدعیہ عہدہ امین جو لٹری کی قابض ہے اس لئے وہ
بحیثیت مذکور قرضیات واجب الادا کو بھی جو لٹری کو دوسرے کے اس کی رسائی نہ دے سکتی ہے۔ چنانچہ دوسری
ڈگری دی گئی تھی۔ مدعا علیہم نے ہائیکورٹ میں اسوجہ پر اپیل کیا کہ نوئی شہر فیکٹری مدعیہ کو اس لئے دوسری
قرضیات واجب الادا کو بھی اس کے شوہر متوفی کے عطا کیا گیا تھا جس کے ادا کرنا راجہ سنا قرار کیا تھا۔ نیز
یہ کہ لیسر متنبے وارث اور قائم مقام تھا۔

۵۔ شہر سیکورٹ (کالنس صاحب چیف جسٹس شرف صاحب جسٹس) نے حکم ذیل صادر کیا:۔
"جہاں تک ہم حلوم کر سکتے ہیں مدعیہ مناسب ثبوت مذکور کے موسوم الیہ کی نہیں ہے اور لیسر متنبے
جو نظام مناسب جس پر شامل نہیں ہو سکتا ہے کہ مقدمہ کو دو ماہ کی واسطے ملتوی کریں تاکہ لیسر متنبے
فریق بنایا جائے اور ایک فی مقرر کیا جائے جب الیکٹریسیٹی تو ہم اپیل بنا کے فیصلہ کرنے کے قابل
ہونگے۔"

لیسر متنبے کے برطبق اپیل فریق بنائے جانے پر ہائیکورٹ نے فیصلہ ذیل صادر کیا:۔
"معلوم ہوتا ہے کہ نابالغ لیسر متنبے بطور فریق کے شامل کیا گیا ہو۔ جہاں تک کہ مدعیہ کا تعلق ہے
اپیل میں خرچہ خارج کیا جاتا ہے۔"

مدعیہ مخالف مدعا علیہم نے ملک کے یہ مذکور کیا ہے کہ مدعا علیہم نے (اپیلانٹ) خرچہ کی ادائیگی کا ذمہ اٹھایا
ہے جیسا کہ ڈسٹرکٹ جج نے ہدایت کی ہے۔ اس کا معائنہ کر کے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہم نے مدعیہ
خود اپنی تحریک کے فریق بنے تھے اس لئے ہمیں یہ کہہ کر انکو پناہ خرچہ خود ادا کرنا چاہئے۔

مدعیہ ڈگری صاحب جج ضلع اسلٹریج ترمیم کی جاتی چاہئے۔ اور مدعا علیہم نے مدعیہ کو اپیل ہذا کا خرچہ
اُس حد تک ادا کرنا چاہئے جہاں تک کہ اٹھ تعلق ہے۔

اس ڈگری کی ناراضی سے راجہ نے اپیل مال کیا ہے۔

مشرقی ڈمی میں منجانب اپیلانٹ۔

(۱) دیکی رپورٹر جلد ۳ صفحہ ۴۲۰

(۲) انڈین لاپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۹۵

ملک ارجوا
بنام
سریدار

مذکور کا سود حاصل کرتی رہی اُسے بڑے اُس اختیار کے جو اُسے اسکے شوہر نے عطا کیا تھا ایسے پر کوئی شک نہ ہو
مستثنیٰ کیا لیکن وہ نابالغ تھا اور بیوہ مذکور راجع نالاش حال کے بعد مذکور لٹری مذکور کی ہمت رہی تھی وہ
نابالغ مذکور نے ایک نالاش بخلاف اپنی تنہا گیرنے مال کے اور بخلاف اپنی کے نسبت سے ایک کتاب اپنی تنہا
گیرنے باپ کی جائیداد کے دائرہ کی اور نیز واسطے طلبہ کے اور اُسے ایک لٹری حاصل کی۔ لیکن لٹری مذکور کے
صادر کرنے میں عدالت نے صریح طور پر سرمایہ جو لٹری کو مستثنیٰ رکھا معلوم ہوتا ہے کہ راجع نالاش حال اپنی شوہر
مذکور پر اپنی لٹری کا سود و عاقلیت سے وصول کرتی رہی ہو اور یا تو اُسے یا اسکے شوہر نے اسے زیر حاصل
میں سے وصول کیا تھا یہ مستثنیٰ میں بیوہ رقم و وجہ الٰہ اور بنیاد پر میری نوٹ کی نالاش کی اور اسکے
مقابلہ میں دو غرض کے لئے ایک یہ تھا کہ وہ نالاش نہیں کر سکتی کیونکہ اُسے ایک بیٹا مستثنیٰ کیا گیا ہو اور
وہ بیٹا تنہا گیرندہ کی جائیداد کا مستحق ہے۔ غرض مذکور کا جواب یہ ہے کہ اُسے اپنے شوہر کی جائیداد کا دھوکہ
دیا تھا تاکہ ایک تنہا میں وہ ہمت جو لٹری کے دعوے کیا تھا۔

دوسرے غرض یہ تھا کہ اُسے ایک سرٹیفکیٹ حاصل کیا تھا جیسا کہ قانوناً اُس دعوے تھا۔ وہ ایکٹ جسے بطور ضروری
شرط پیش کرنے میں سرٹیفکیٹ کو ملحوظ رکھا گیا ہے حسب اہل الفاظ میں جو کوئی دیوں کی شخص متوفی کا
اس امر پر مجبور کیا جائے گا کہ اس کا فرضہ کسی ایسے شخص کو ادا کرے جو کہ شخص متوفی مذکور کے متعلق ہو نیکاد و عویدار ہو
الابقی پیش کرنے میں سرٹیفکیٹ کے ادا و ایکٹ نمبر ۱۸۶ ہے۔ مگر میں نے بیان کیا ہے کہ ایکٹ
بعد مقدمہ کو متعلق ہوتا ہے یعنی ایکٹ ۱۸۶ کے تحت اُسین بالکل وہی فقرہ نسبت شخص نالاش کنندہ کے
درج ہو کوئی عدالت بخلاف دیوں ایک شخص متوفی کے ایک لٹری واسطے ادا کی گئی اسکے فرض کے صادر نہ کی
بلا پیش کے بلے سرٹیفکیٹ کے (۲) +

سوال یہ ہے کہ آیا بیوہ صورت حال میں بطور متعلق اپنے شوہر کے ترک کردہ عویدار ہو یا واسطے ادا کی فرضہ اپنے شوہر متوفی
کو نالاش رہی ہو۔ وہ کوئی ایسا کام نہیں کرتی وہ حق کی قائم مقام ہو اور اسوجہ پنج ضلع نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ وقف
کی زمین تھی اور وہ وصولی فرضیات کی متعلق تھی اور اسے ایک لٹری اسکے حق میں صادر کی ہے۔ مدعا علیہ ایک لٹری
میں اہل کیا تھا اور ایک لٹری اس وقت تک مقدمہ کو ملتوی رکھا جیت کہ اسے اپنے فریق بنایا گیا تھا۔

(۱) ایکٹ ۱۸۶ مستثنیٰ دفعہ ۲۔
(۲) ایکٹ سرٹیفکیٹ ہالینڈی مستثنیٰ دفعہ ۳۔

12494

کورٹ آف وارڈنس

پیغام

وٹیکٹ سیرا ہی تی

گورٹ آف وارڈس دے علیہ نیر، اے کے دائر کی تھی جیسے مستوفی راجہ کی وفات پر جامد اوز پر کثرت کا قبضہ دے علیہ نیر، کی طرف سے حاصل کیا تھا۔

واقعات مقدمہ ہذا حسب ذیل ہیں :-

زمیندار سیپا پور ستونی راجہ آباد اجراد کو ۱۶۴۲ء میں مسلمان بادشاہان گوئندہ کے مہدین عطا کی گئی

تہی متوفی راجہ ۱۸۴۳ء میں پیدا ہوا تھا اور ۱۸۵۲ء میں اپنے بھائی کی گیمیاں دکان کا وارث ہوا تھا۔ اُس نے اپنی پہلی زوجہ ۱۸۶۱ء میں شادی کی تھی لیکن اُس کے بطن سے کوئی اولاد ماہ اکتوبر ۱۸۶۵ء تک نہ ہوئی جبکہ حسب بیان

معا علیہم السلام کے اگلے یہاں معا علیہم السلام پیدا ہوا تھا مختلف تواریخ پر مستوفی راجد نے پانچ دیگر زوجگان سے شادی کی لیکن بہنیں سے کسی کے بطن سے کوئی بچہ پیدا نہ ہوا الا بعد پیدا ہونے معا علیہم السلام کے بہنیں سے ایک کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ اگلے بطن سے ایک لڑکی ہوئی تھی ۔

۲۴ تہذیب ۴۳۱ کو متوفی راجہ نے نہریکو تینیت میں لیا۔ یکم اکتوبر کو متوفی راجہ نے مدنی کے اہلی باب کے حق میں ایک تادیب (د ج) بالفاظ ذیل تحریر کی :-

”چونکہ ہمارے یہاں کوئی اولاد نہیں ہے اور چونکہ ہم نے ۲۸ ماہ حال کو اتوار کے دن مطابق دہرستہ کے تہاڑے دوسرے بیٹے سری رام کرشن داس اچھڑو لو دیرو کو تنیت میں لیا ہے جو ہمارے خاندان کا ایک نیا بیٹا ہے اور جو ہفتہ کے دن ۲۸ ماہ کا تک پہنچا سال کلاکتی کو پیدا ہوا ہے اور چونکہ ہم نے پرتھوی مندر کو سری رام کرشن راؤ بہادر کے نام سے موسوم کیا ہے اور ہم نے انکو زمینداری ساپور وغیرہ اور جملہ جائدادائے منقولہ وغیرہ منقولہ کا وارث بنایا ہے اسلئے ہم مطابق تہاڑی استدعا کے قرار کرتے ہیں کہ تم میرے پرتھوی مندر کے ساتھ تیس ملازم رکھو جو پہلے سے تمہارے پاس ہیں اور انکو وقتاً فوقتاً تبدیل کئے رہو اور تم کو یا تمہارے خاندان میں کسی کو اجازت نہیں ہے کہ جیکبھی تمہاری مرضی ہو انکی ملاقات کر دے ہم نے اقرارنامہ ذرا تحریر کیا ہے۔“

۲۸۱ء میں یا اس کے قریب تارغات مابین رعی اور متوفی راجہ کے شروع ہوئے اس لئے مدعی نے پتا پور کو چھوڑ دیا اور وہ متوفی راجہ کی وفات تک علیحدہ رہتا رہا۔ راجہ مذکور ۲۲ جولائی ۱۹۲۹ء کو فوت ہو گیا۔ قبل یا بعد وفات کے ایسے قین و جھتی و تسادیزات تحریر کیں اودت ویزات نمبر ۱۹۹ و ۲۰۱ و ۲۰۲ جو علی الترتیب ۱۶ فروری ۱۹۲۸ء و ۱۷ مارچ ۱۹۲۸ء و ۱۸ اپریل ۱۹۲۹ء کی مرقومہ ہیں۔

دتا ویزنبر ۱۹۹ جہانکد کہ وہ رپورٹ ہنا کے واسطے ضروری ہے بالفاظ ذیل تھی :-

”میں وصیت ہذا کو ۱۶ فروری ۱۹۲۸ء کو تحریر کرتا ہوں کیونکہ میں اب مرض آنتے میں مبتلا ہوں جبکہ رفع ہونا شکل معلوم ہوتا ہے۔“

”میں کو ایک ہندو کے واسطے یہ ضروری نہیں ہو کہ ایک وصیت واسطے سپہ کرتے اپنی جائداد کے بحق اصلی رادراسا (پسر تحریر کر سہ جیے کہ انکے حقوق دہرم شتر میں درج ہیں تاہم مزید تازہ کے رفع کرنیکے واسطے میں وصیت ہذا اپنے تحریر کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو معلوم ہو کہ میں نے اپنی جائداد کے سپہ کرنیکا ارادہ بحق اپنی اور اسالپ کے مطابق دہرم شتر کے کر لیا ہے۔ میرا لپوراسا کمارا ماہی پتی و نیکٹا سرپا رادھ میری جائداد کا وارث ہوگا۔ میرا پٹنہ و نیکٹا ماہی پتی سرپا رام کرشن راؤ جو راجہ و نیکٹا گری کا دوسرا لپہ ہے قبل ازین مجھے سالانہ وظیفہ مبلغ ۱۰۰۰ روپے حاصل کرتا ہے اور نیز میں نے انکو بہت سی جائداد منقولہ دی ہو اور انکی شادی میں بہت سارہ پیرن کیا ہو چکے باعث میں راجہ و نیکٹا گری کا مقروض ہو گیا ہوں۔ یہ قرضہ طاعتی اُن افساطہ کے ادا کیا جانا چاہیئے جنکا ذکر اقرار نامہ میں کیا گیا ہے اور جائداد کی آمدنی میں سے نہ کہ اُن جائداد میں سے جو میں نے اپنے لپہ پٹنہ کو عطا کی ہے اور نہ انکے وظیفہ زر نقد میں سے۔ میرے لپہ پٹنہ کو چاہیئے کہ حسبِ معمول اپنا سامواری وظیفہ مبلغ ۱۰۰۰ روپے بشمول سالانہ ادائیگی مبلغ ۱۰۰۰ روپے وصول کرتا ہے لیکن اگر میرا لپوراسا کی بیوی و خیمہ و خیمہ ذکر کو زر نقد میں ادا کرنا نہ چاہیئے تو وہ میری جائداد حاصل کردہ خود کا کوئی جزو انکے حق میں منتقل کر سکتا ہے جس سے سادی آمدنی مبلغ ۱۰۰۰ روپے سالانہ کی ہو لیکن انکو کدیتھو میں لپہ میں تنازعہ نہ کرنا چاہیئے کہ ایک یا دہ رقم کا خزانکار ہوا و دوسرا انکو کم کرنے کے۔“

دتا ویزنبر ۲۰۱ بالفاظ ذیل تھی :-

”میں نے قبل ازین ایک وصیت ۱۶ فروری ۱۹۲۸ء کو تحریر کی ہے اور انکو ایک سپہ بہر لفاظ میں بند کر کے رجسٹرار کے دفتر میں رکھا ہے۔ چونکہ میری یہ نیت ہے کہ اپنی کل جائداد منقولہ و غیر منقولہ اپنے لپہ رادراسا کمارا ماہی پتی و نیکٹا سرپا راؤ کو حسبِ متذکرہ صدر ادا کر دوں اسلئے وصیت مذکور مطابق طریق مذکور بالا کے تحریر کی گئی تھی چونکہ میرے دل میں یہ خیال آیا تھا کہ الفاظ وصیت مذکور سے یہ تفسیر کی جاسکتی ہے کہ میں نے وصیت کو الفاظ مذکور میں اسوجہ سے تحریر کیا ہے کہ میرا یہ خیال تھا کہ میری کل جائداد میرے لپہ رادراسا سے مطابق دہرم شتر کے حاصل کی جائے اور اپنے اغراض کے صرح تر بنائیکے واسطے اور کل شہادت کو رفع کرنیکے واسطے میں وصیت ہذا لپوراسا کو دے دیتا ہوں قبل کے تحریر کی ہے۔“

۱۸۹۶ء
پرنٹ آف وارڈن

نیام

ونیکٹا سربراہی تھی

میری یہ نیت ہے کہ صرف میرا پیر اور اس ہی نہ صرف ناقابل تقسیم جائداد زمینداری پتاپور کو حاصل کرے بلکہ جائدادائے ذیل ہی جو میری جائداد حاصل کرو، خود کے اجراء بناتی ہیں :- مواضعات داتہ جائداد تھو پالی۔ جائداد دیرادرام داتہ وندوگی۔ ستاہ وروضہ انتہا درام دیگر جائدادائے غیر منقولہ و نیز جائداد پالی دلا جو عینے برد و حدیث اپنی مالہ راجہ و لنگا لکشی و نیکیا ماراؤ گرو کے حاصل کی ہے چنانچہ جائدادائے مذکور ایک قبضہ میں رہی چاہئیں۔ میری کل جائداد غیر منقولہ بشمول جواہرات وغیرہ کے صرف میرے پیر اور اس سے حاصل کی جائیگی۔

دستادیز مسئلہ جہاں تک وہ اعز میں رپورٹ نہ کیلئے ضروری ہے بالفاظ ذیل ہے :-
”برائے دہشام تر کے یہ جائز ہے کہ پیر اور اس جملہ جائدادائے کا وارث ہونا چاہیے میری ہی بھی نیت ہے کہ وہی وارث ہونا چاہیے لایض جائدادائے غیر منقولہ مثلاً مالکانہ زیارت نامہ اور بہت سا جو جائز منقولہ کا میری حاصل کردہ خود جائداد میں گونگی نوعیت زمینداری پتاپور کی طرح ناقابل تقسیم نہیں ہے جائدادائے مذکور میری دیگر منقولہ و غیر منقولہ جائدادائے جملہ اقسام کے میرے پیر اور اس چرخروی راجہ کھاراد نیکیا ماہی پتی سربراہ سے حاصل کی جائیگی چاہئیں۔

میری یہ بھی نیت ہے کہ چرخروی راجہ و نیکیا سربراہی پتی رام کثرتاؤ جو راجہ و نیکیا گری کا دوسرا پیر ہے بنوے قبل ازین بتدیت میں لیا تھا وہ وظیفہ زر نقد حاصل کرتا ہے جو وہ بوقت ہمک مطابق اس انتظام کے حاصل کرتا رہا ہے جو قبل ازین انکی استدعا سے عمل میں آیا تھا چونکہ وہ انتظام جو قبل ازین کیا گیا ہے برہمنوں نے کہ وہ ادائیگی مذکور کو آئندہ ہی حاصل کرتا رہے گا اسلئے ایسا ہی عمل میں آنا چاہیے۔ بہت سی جائداد منقولہ قبل ازین متبنے پیر مذکور کو دیا چکی ہے اور انکی شادی وغیرہ بہت سے خرچ اور تکلیف کے کی گئی ہے جبکہ باعث جھکو و نیکیا گری کے لوگوں سے قرض لینا پڑا ہے۔ بقایا، قرضہ و اجب لاد و مذکور کا ایفاء بذریعہ اقطاع کے کیا جانا چاہیے لیکن نہ تو جائداد عطا کردہ پتی پیر متبنے اور نہ وظیفہ زر نقد جو اسے ملتا ہے قرضہ مذکور کا ذمہ دار بنایا جانا چاہیے۔
جیکہ میرا پیر اور اس وظیفہ زر نقد کو جاری نہ کرنا چاہے تو وہ مجاز ہے کہ میرے پیر متبنے کو سب سے وظیفہ زر نقد کے اس قدر جائداد اس جائداد میں سے جو میری حاصل کردہ خود ہے عطا کرے جسکی

۱۸۲۹ء

گورنر آف وارتھ

بنام

دیکٹر سرکار

آدمی مادی اس وظیفہ ز نقد کے ہو جو پیر متینے حاصل کرتا رہے لیکن اُن دو لاکھ کوئی سنا زعفران
قسم کا نہ کرنا چاہیے کہ وہ وظیفہ جو پیر متینے کے واسطے مقرر کیا گیا ہے زیادہ یا کم ہے
متوفی راجہ کی وفات پر کلکتہ پر بطور بحیثیت گورنر آف وارتھ کے مدعا علیہ نمبر ۱۸ کی طرف سے
جائداد مملوکہ متوفی راجہ کا قیمتی حاصل کیا۔ ران بعد مدعی نے مالش حال بدین دعویٰ دائر کی کہ وہ
جملہ جائداد متروکہ راجہ کا مستحق ہے اسلئے ہر سال مرہنہ لکھا گیا کہ مدعا علیہ متوفی راجہ کا پیر متین پر اسلئے یہی
عذر کیا کہ اگر مدعا علیہ متوفی راجہ کا پیر متین ہوتا تو وہ ہر شے اسلئے آقا جیہا نسی کے تعلیمی طور پر ملے
جائداد متوفی راجہ کا مستحق تھا جو ناقابل تقسیم ثابت ہوا اور وہ جو شے اسلئے لکھا جائے کہ ران خاندان
متوفی راجہ کے ایسی جائداد کے قبضہ کا مستحق تھا جو قابل تقسیم ثابت ہو۔

مدعا علیہ نمبر ۲ نے بیان کیا کہ وہ متوفی راجہ کا پیر تھا اور وہ بحیثیت طبعی پیر متوفی راجہ کے اس
جائداد کا مستحق تھا جو ناقابل تقسیم ثابت ہو جس سے مدعی جو رقم کیا گیا ہے جو پیر متینے ہے اور اس
جائداد میں جو قابل تقسیم پائی جائے مدعی بحیثیت پیر متینے کے بقا طبعی پیر کے جو تھا کی جھگڑا
کے پانچا کا مستحق نہیں ہے۔

نیز مدعا علیہ نمبر ۳ نے متوفی راجہ کی جائداد اسلئے کی نسبت ہر وقت دینیات وصیتی مورثہ ۱۶ اور
۱۷ اور ۱۸ ستمبر ۱۸۲۹ء اور اپریل ۱۸۲۹ء کے دعوے کیا۔ اسلئے عذر کیا کہ متوفی راجہ کو ان تمام
جائداد اسلئے کے منتقل کر دیا تھا جنکے متعلق دینیات وصیتی میں کارروائی کی گئی ہے کیونکہ
جائداد اسلئے مذکور جزو حاصل کر وہ خود اور جزو جائداد اسلئے ناقابل تقسیم جہتی تھیں۔
مدعی نے اُن دینیات وصیتی کے جو اسلئے لکھا گیا کہ متوفی راجہ نے تحریر کی تھیں۔ اسکی
وجوہات حسب ذیل تھیں:-

(۱) احکام دینیات مذکور اس قیاس پر مبنی ہیں کہ مدعا علیہ ۱۸ طبعی پیر متوفی راجہ کا تھا۔
حالانکہ دراصل وہ ایسا نہیں ہے۔

(۲) کہ احکام دینیات مذکور اقرار نامہ یکم اکتوبر ۱۸۲۹ء (دینیات ورج) کے خلاف ہیں۔

کورٹ آف دیویس

بنام

دیکھو مہاراجا پتی

(۳) اور کہ وصیت کیلئے برائے قانون متاثر اور رواج خانی کے ناجائز ہے۔
(۴) اور چونکہ کوئی جزو جائیداد متوفی راجہ کا حاصل کردہ خود نہیں ہو اسلئے وہ برائے وصیت کے منقل کی جاتی تھی

تفصیلات خاص کردہ جیکو الہ فیصلہ مین دیا گیا ہے حسب ذیل مین :-

۱۔ اگر سٹائپر ۲۰۰۰ روپے متوفی راجہ کی پراپرٹی نہ ہو تو آیا وہ برائے وصیت انتقال مذکور کے دعویٰ کر سکتا ہے :-

۵۔ آیا وصیت انتقال مذکور کے ۱۸۷۲ء کی دستاویز تحریر کردہ وصی کے احکام کے خلاف ہے اور اگر

ایسا ہے تو آیا ایسا انتقال دستاویز مذکور کی وجہ ناجائز ہے۔

۶۔ آیا جائداد اسے خاص کردہ فہرست مائے نمبر ۲۰۰۰ مندرجہ جو ادعویٰ تحریری معاہدہ قابل تقسیم ہے

۸۔ آیا انتقال وصیتی مذکور جہاں تک کہ اسکا تعلق جائداد مائے کے ناقابل تقسیم کے ساتھ ہو اگر کوئی

ہوں) برائے وراثت شریعہ خاندانی کے یا بیٹا اس محال کئے جائیز ہو چکا کہ جائیداد متنازعہ کا قبضہ حاصل ہو

صاحب رج منسلک نے یہ قرار دیا کہ معاہدہ نمبر ۲۰۰۰ متوفی راجہ کی پراپرٹی اور کہ بعض جائداد کا متوفی راجہ

جیسی جائداد کا ناقابل تقسیم مین اور باقی جائداد متوفی راجہ کی حاصل کردہ دہی نسبت ناقابل انتقال

ہوئے جائداد مائے کے اسنے بیان کیا کہ :۔ مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ پر پوری کونسل بقدر

ستلج کواری بنام دیو راج کواری را، جو بخلاف کل قابل سلسلہ فیصلجات درہاں کے ہے

بہت وسیع نکلا جانا چاہیئے۔ فیصلہ مذکور یہ ہے کہ ایک قابض زمینداری ناقابل تقسیم مجاز ہے

کہ ایک جزو حقیقت کو منقل کرے والا جبکہ کوئی رواج یا کوئی امر تقیض اس محال مین موجود ہو چکا

کہ حقیقت مذکور کا قبضہ حاصل ہے جسکے بعد سے ایسا انتقال منع ہو۔ یہ ایک نہایت اہم اختلاف

مابین اس فیصلہ کے جسکے بعد سے صرف ایک جزو ارٹھی کے انتقال کا اختیار دیا گیا ہے اور مابین

اس فیصلہ کے ہے جسکے بعد سے زمیندار کو اجازت دی گئی ہے کہ بازار مین سے کسی گدا کو لا کر اسکے

حتی مین اپنی جائداد کا انتقال کرے۔ میری رائے مین حکام عالی مقام پر پوری کونسل کا نشانہ

فیصلہ قدرہ مترج کواری بنام دیو راج کواری مین نہ تھا کہ انکے فیصلہ کا ایسا نتیجہ اخذ کیا جانا چاہیئے

کوت آت عاۃ

بنام

دنیکہ سید علی

میری یہ رائے ہو کہ چونکہ زمینداری اجراء ایک فنی قسم کی یا جگہ کو موقع پر امداد لینے کی واسطے تھی اور کہ عیلت
۱۸۶۹ کے دوسرے پہلے محال تبدیل کیا گیا تھا اسلئے صریح طور پر محال ہذا کی نوعیت میں کوئی ایسا امر موجود نہ
جسکے سے اُسکا قابض اُسکو کسی شخص اجنب کے نام منتقل نہیں کر سکتا اور نسبت جو انا انتقال وصیتی کے جیسے
روسے مرعا علیہ دعا و عود رہا اسنے بیان کیا کہ تحقیقات چہارم درجہ سے یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا مرعا علیہ
گودہ درجہ اول متوفی راجہ کا پسر ثابت نہ ہو پھر وصیت کا ذکر کے وارث ہو سکتا ہو۔ اس سوال کے متعلق
مشر بنہ پیام ایا نگر نے یہ ظاہر کیا ہے کہ مرعا علیہ نہ سوہوب نہ ایک بقیہ و شخص ہے۔ وہ فریب کا
کوئی فریق نہیں ہے۔ نیز مدعی کا دعویٰ یہ ہے کہ متوفی راجہ فریب کا ایک فریق تھا اسلئے موسیٰ کو فریب
نزدیک تھا اور اسے یہ وقت تحریر کرنے سے پہلے معلوم تھا کہ وہ کیا کر رہا ہے۔

اس امر کے متعلق میری رائے ہے کہ مشر بنہ پیام ایا نگر کے اس عند میں بہت وقت کے مرعا علیہ
ایک قصور شخص ہے اور کہ موسیٰ کو معلوم تھا کہ وہ کیا کر رہا ہے اور کہ مرعا علیہ نہ سوہوب کو کم از کم متوفی
راجہ کی جائیداد حاصل کردہ خود حاصل کرتی چاہئے کچھ عرصہ تک میرا خیال تھا کہ مرعا علیہ کا فیصلہ اسطرح
کیا جائے ممکن ہے کہ راجہ کی یہ نیت ہو کہ خواہ مرعا علیہ نہ زمینداری سے بی دخل بھی کیا جائے
تاہم وہ کچھ یہ بطور معاوضہ اس میر حم حیثیت کے حاصل کرے جس میں وہ ڈالا گیا ہے لیکن
مزید غور کرنے کے بعد میری یہ رائے ہے کہ مدعی کا یہ دعوہ کہ کو تبتیت میں لیا جانا اور اسے اقرار
یکم اکتوبر ۱۸۶۳ء راجہ کو اہل سر سے باز رکھتے ہیں کہ اپنی جائیداد کو کسی شخص اجنب کے حق میں منتقل کھے
یہ سچ ہے کہ اقرار نامہ یکم اکتوبر ۱۸۶۳ء ایک انتظام جائیداد تھا۔ بلکہ وہ ایک ایسی شہادت ہے جس
ظاہر ہوتا ہے کہ راجہ دنیکہ گری نے مدعی کو راجہ پتاپور کی تبتیت میں اہل قرار سے دیا تھا کہ بعد
نہ پیدا ہونے کسی صلی بیٹے کے وہ وارث جائیداد کا ہو گا۔ واقعہ مذکور اب وقوع میں آیا ہے اور
میری یہ رائے ہے کہ اس صریح اقرار نامہ جس پر تبتیت عمل میں آئی تھی صریح طور پر راجہ پتاپور اپنی جائیداد
حاصل کردہ خود کو بھی خود مدعی کے کسی اور شخص کے حق میں منتقل نہیں کر سکتا۔
نتیجہ یہ ہوا کہ اسنے ایک گری سچ مدعی میں ہدایت صادر کی کہ مرعا علیہ نہ سوہوب کو اقرار
کل جائیداد اسے نقولہ وغیرہ منتقل نہ کرے کہ متوفی راجہ کو دین۔
مرعا علیہ نہ دعا نے یہاں کیا۔

بہشتیام آیا انگلینڈ میں رام سہا ریا روتیا راؤ وسہا رنیا آیا رسنجا سہا پلا شان -

اپلانٹ نہ صرف بطور پرنٹوئی کے دعویدار ہو بلکہ وہ انکی وصیت کے لئے ہی دعویٰ کرتا ہے لیکن بروک
تین و سٹاویزات تحریر کردہ متوفی راجہ سورج ۹۶ فروری ۱۸۶۶ء ۲۸ ستمبر ۱۸۶۶ء و ۱۸ اپریل ۱۸۶۶ء کے بروک
و سٹاویزات مذکور کے اپلانٹ کو کل جائداد مسترد ہو بلکہ چاہیے اور اگر تفتیات متعلق بدست ویزاٹ کو ر
کا فیصلہ اسکے حق میں کیا جائے تو دیگر تفتیات پر غور کرنا غیر ضروری ہو جاتا ہے -

نہ لہر کا فیصلہ کر دین کہ آیا اپلانٹ بروک وصیت کے جائداد محال کرتا ہے سوال اول یہ تھا یا گیا ہے کہ آیا وہ جائداد
مٹائے جانے کے متعلق بروک وصیت کے کارروائی کی گئی ہے بروک وصیت کے قابل انتقال میں جائداد اُسے مذکور میں سے
لوہن کی نسبت صاحب حج نے قرار دیا ہے کہ وہ متوفی راجہ کی حاصل کردہ خود میں - اُنکے متعلق سوال پیدا
نہیں ہوتا - وہ میری طرح بروک وصیت کے قابل انتقال میں سوال صرف اُن جائداد اُسے کے متعلق ہے
جو کہ صاحب حج نے ناقابل تقسیم قرار دیا ہے - یہ کہ وہ ناقابل تقسیم میں نہایت اہم شہادت ہے ظاہر ہوتا ہے
چونکہ وہ ناقابل تقسیم میں اسلئے وہ ناقابل انتقال میں - مقدمہ ستر تاج کو اسی بنام دیواراج کو اسی ۱۱

میں جبکی پیری پیری سٹور ڈبنام راسا بار ۱۲، دوسرا سہا رنیا ناگر بنام کرشنا ل ۱۳، میں کی گئی تھی - یہ قرار
دیا گیا تھا کہ قابض جائداد ناقابل تقسیم اسے بروک کے منتقل کر سکتا ہے یا جبکہ کوئی امر نقیض اس محال میں
ہو جو حقیقت مذکور کا قبضہ حاصل ہو یا جب کوئی وراج بخلات انتقال کے موجود ہو صاحب حج متعلق
قرار دیا ہے کہ زمینداری ابتدا ایک فوجی قسم کی یا جنگ کی وقت امداد لینے کی واسطے تھی اور کہ یہ حقیقت مذکور کے
محال میں ایک ایسا امر نقیض موجود ہے جس کے اسے اسکا قابض اسکا سہا رنیا کی شخص اجنبی کے حق میں نہیں کر سکتا
ہے قرار داد کی تائید کے جائداد ابتدا فوجی تھی شہادت نہیں ہوتی - لیکن اگر صاحب حج درستی پر ہو
تو اس سے جائداد اپنا قابل تقسیم نہیں ہو سکتی کیونکہ اسکا قبضہ ان کے واسطے ہے کہ اسے جو زیر در اس
ریگولیشن ۱۸۵۷ء کے عطا کی گئی تھی - اگر محال کے لئے کوئی حد انتقال پر عائد ہوتی ہو تو حد مذکور
عطا کنندہ محال کے فائدہ کی واسطے ہونی چاہیے جو بصورت فوجی محال ہونے کے سرکار ہے - لیکن
مذکور کی دفعہ ۸ کے لئے اسے اس جائداد کے منتقل کر سکی اجازت دی گئی ہے جو بروک کے ایک مذکور
حاصل ہو کم از کم بقایا سرکار کے نسبت رواج بخلات انتقال - اگر سپانڈنٹ ایسے رواج پر انحصار کرے
تو اسکا ثابت کرنا اسی کے ذمہ ہو ملاحظہ ہو ستر تاج کو اسی بنام دیواراج کو اسی ۱۱، دوسرا سہا رنیا ناگر بنام

کونسل آف وارنٹس

بنام

ونیکٹا سرما یا ہی پی

کونسل آف وارنٹس وہ ایک ایسا قاعدہ ہے جس کے تحت کسی شخص کی ذیل میں آتی ہے جو حکام
پریوی کونسل نے مقدمہ سرنام کواری بنام دیوراج کواری (۲) میں قائم کیا ہے اور وہ قابل انتقال ہیں لیکن کوشش
یکٹی ہے کہ مقدمہ کواری کواری پر مزید کیا جائے کہ میں صرف ایک انتقال کا حوالہ دیا گیا ہے اور بیان یہ کیا گیا ہے کہ اس
نتیجہ نہیں نکلتا کہ چونکہ ایک جائیداد قابل تقیم ہے اسلئے وہ برٹش وصیت کے قابل انتقال ہے مگر مقدمہ سرنام
کواری بنام دیوراج کواری (۲) ایک مہر کے متعلق تھا اور عدز یہ کیا گیا ہے کہ اختیار مہر اختیار عطیہ کے مطابق ہے۔
مقدمہ جو تندر اس میں تاگو بنام کنداسون تاگو (۳) میں جس صاحب جس فیصلہ پریوی کونسل صدارت کو تندر بیان
کیا ہے کہ قانون وصیت کا طبعی طور پر ایک الیہ قانون سے پیدا ہوا ہے جس کی کوئی مشابہت نہیں ہے سو کا قانون
ہبہ جات کے اور اس عدالت کا فرض ہے جو ایک جدید مقدمہ کی نسبت کارروائی کر رہی ہو کہ پیری ان سدا موکھا
کی کسے جو قبل ازین ایسے ہی سفذات میں قرار دیئے گئے ہوں..... مثلاً قانون صورت حاملین وہ ہے
جو ہبہ جات سے علاقہ رکھتا ہے اور اگر وصیت ہائے ہر ایک جگہ جملہ امور میں بطور ایسے ہبہ جات کے منظور ہوں
جو بعد وفات کے موثر ہوں تو اسے میں تاہم وہ عام طور پر اس جائیداد کی نسبت ایسی ہی تصور کی جاتی ہے جس کو منتقل
کر سکتی ہیں اور ان اشخاص کی نسبت جن کے حق میں وہ بطور منتقل ہو سکتی ہیں یہی اصول مقدمہ ولنگام پلائی
بنام کچی (۴) اور یا پور پرتیا سبھی بنام مہاراجہ چندر پرتیا سبھی (۵) دو ٹیکٹا رامادو بنام ویکٹا سرما (۶) سے
متعلق کیا گیا تھا اس میں شبہ نہیں کہ جائیداد قابل تقیم جی ہے لیکن وہ ہیں مگر کی مانع نہیں کہ وہ ہبہ
وصیت کے منتقل نہ کیا جائے اگر ہٹکا مالک ایک تھا مالک ہے۔ جو امر کہ ایک جائیداد یا حصہ جائیداد جی کے برٹش
وصیت منتقل کئے جائیں گے مانع ہے وہ موجودہ تحقیق دیگر اکیں شراکت کا ہے ملاحظہ ہو ڈیٹاٹن بنام ہی ناٹا
ر، لکشمی دادا ناٹا بنام راجندر دادا ناٹا (۷) رتھنام بنام سوا سرامیا (۸) اسلئے جب صورت حال کی طرح
کوئی حقوق مند رجہ جائیداد کی اور کن شراکت کی ملکیت نہوں تو کوئی حد ہر دو وصیت منتقل کر کے لئے موجود
نہیں ہے۔ برٹش فیصلہ پریوی کونسل بمقدمہ سرنام کواری بنام دیوراج کواری (۲) کے قابض جائیداد قابل
تقیم کی حیثیت بالکل ایک تھا مالک جائیداد جی کی ہے اور اس کے پیران کو چونکہ کوئی تحقیق جائیداد میں حاصل نہیں

(۱) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ - (۲) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ پریوی کونسل لاپورٹ

(۳) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ - (۴) مد اس جلد ۱ صفحہ ۳۳۳ -

(۵) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ - (۶) مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ -

(۷) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ - (۸) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ -

(۹) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ - (۱۰) انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ -

اگلے وہی انتقال برص و وصیت کی نسبت مدزمنہ بن کر سکتے۔ لیکن گزراہ کا حق حاصل ہو سکتا ہو لیکن اس کے لئے انکو کوئی حق نہیں
جائداد کو متعلق مدزمنہ کا حق حاصل نہیں ہے۔ ایک ہونے کو انتقال گزراہ جبری جائداد میں حاصل ہو لیکن اس کو اس وجہ سے
ان کے انتقال برص و وصیت کی نسبت مدزمنہ کا حق حاصل نہیں ہے۔ ملاحظہ ہو ویلیاٹنگ مل پٹی بنام جی پی راجہ
صاحب جج ضلع نے قرار دیا ہے کہ متوفی راجہ برص و وصیت کے لئے مدزمنہ کا حق انتقال برص و وصیت کے لئے
کے منتقل کرنے سے متعلق تھا لیکن صورت اس طرح نہیں ہے ملاحظہ ہو نکالنا بنام اچانام (۲) مسماہ ہون سوئی
و میا بنام رام کشن راجا جی چودھری (۳)۔

جائداد برص و وصیت کے قابل انتقال ہی اور متوفی راجہ کے منتقل کرنے کے لئے برص و وصیت کے لئے انتقال برص و وصیت کے لئے
کے متعلق متباددہ سوال جو اٹھایا گیا ہے یہ ہے آیا یہی منت اگر وہ متوفی راجہ کا پیرا راجا متوفی راجہ کا پیرا
برص و وصیت کے جائداد حاصل کرنے کے متعلق ہے۔ اس امر کے متعلق صاحب جج ضلع نے اپنا فیصلہ یہ نکالت
فیصلہ نہیں کیا اور صرف یہ ظاہر کرنا ضروری ہے کہ راجہ کا انتقال کا دعویٰ یہ ہے کہ متوفی راجہ کو یہ معلوم تھا
کہ اپلاٹ انکالپرنہ نہیں ہے۔

ایڈووکیٹ جنرل (آنریریل سٹریٹنگ برٹین) بمبئی سٹریٹنگ برٹین دراندا و انڈیا چارٹرڈ ایڈووکیٹ
و گرانٹ منجانب راجا ٹرنٹ۔

ہم شکل سے یہ مدزمنہ کر سکتے ہیں کہ وہ جائداد اسے جسکو صاحب جج ضلع نے ناقابل تقیید قرار دیا ہے نہیں ہیں۔
لیکن ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ بابت اس محال کے ناقابل انتقال ہیں جس کے لئے اس کا قبضہ حاصل ہے اور نیز اس کے دواغ کے
شہادت کے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ جائداد کا قبضہ ابتداً فوجی محال کے لئے تھا اور اگر وہ ابتداً ایسی ہی تو وہ اب بھی
ایسی ہی ہونی چاہیے۔ غلطیہ مذکورہ اس ریکولیشن ۱۹۵۲ء کے محال کو تبدیل نہیں کرنا جس کے لئے اسے
حقیقت کا قبضہ ابتداً حاصل تھا۔ وہ مذکورہ ریکولیشن مذکور کے عطا کی گئی ہو چکی ہے کہ مقرر کرتی ہے
لیکن اس کے لئے کوئی امر ملحق یہ جائداد تبدیل نہیں ہوتا۔ ملاحظہ ہو متایان جی بنام سواگری زمیندار (۴)
اگر جائداد کا قبضہ برص و فوجی محال کے حاصل ہے تو درج دریاہ ناقابل انتقال ہو چکا ہے۔ ہونا چاہیے
مگر یہ منصوص کر کے کہ جائداد برص و فوجی محال یا برص و فوجی محال کے ناقابل انتقال نہیں ہو سکتا ہے کہ متوفی راجہ
اسے برص و وصیت کے منتقل کر سکتا تھا۔ مقدمہ سرتاج کواری بنام دیواراج کواری (۵) سے ظاہر ہوتا ہے کہ

۱) درجہ اول کورٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۲۲۔ (۲) زمیندار رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۲۲۔

۳) مورزا زمیندار رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۲۲۔ (۴) زمیندار رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۲۲۔

۵) درجہ اول جلد ۱ صفحہ ۳۲۲۔

12994

کنوڑٹ آف وارڈس

ہم

وینکٹا سریا ماہی تھی

وہ اُسے اپنی حیات میں بروہیت کے منتقل کر سکتا تھا لیکن اس نتیجہ نہیں نکلا کہ وہ جو بروہیت کے منتقل کر سکتا تھا اُس نے نہیں جیسا کہ کام پر یوی کونسل کو مقدمہ جو تدارک سامعین ناگوریا میں بیان کیا کہ ایک مشابہت مابین اختیار انتقال بروہیت اور اختیار انتقال بروہیت میں موجود ہے۔ لیکن اختیار انتقال ہستی متجانس ایک ہندو کے ایک بے ترتیبی ہو اور اُسے وہ بہت وسیع نکلیا جانا چاہیے۔ رائے دلو سے صاحب شمس مقدمہ گورو دھرم نرائن سامی ٹن (۲) نیز ملاحظہ ہو ذیل حکام پر یوی کونسل مقدمہ کرکشن دودا ایک بنام رام چندر دودا ناگوریا (۲۰) اپیلانٹ کی بحث یہ ہے کہ ایک شخص بروہیت کے من جائزہ کو منتقل کر سکتا ہے جبکہ وہ اپنی حیات میں لیکو دیکھتا تھا لیکن متواتر اس طرح نہیں ہے۔ اس اصول کی نسبت اگر صاحب شمس مقدمہ رام کرشنا دیریت نام کا ذکر کرنا دیکھو اور فیصلہ مقدمہ ناراج چند بنام ریٹام (۵) میں سوال اٹھایا ہے اور اُس سے یہ طور پر ہے صاحب شمس مقدمہ گورو دھرم نرائن سامی ٹن (۲) میں انکار کیا ہے۔ نیز ملاحظہ ہو جرم آن اسٹین جیو متشل اڈوٹر کے جہاں کہ اختیار بروہیت انتقال کے مقابل میں قاصر رہ سکتا ہے ایک انتقال بنجاب بیوہ کا حوالہ دیا جاسکتا ہے ملاحظہ ہو جنداوار بنام جگناتھ ناگوریا (۲) دگر بوی ریڈی بنام چنداوار (۲) یہ سوال کہ آیا ایک ہندو روایہ اذکر کے بروہیت منتقل کر سکتا ہے اس پر پٹی چوکر آیا وہ جائزہ دے کہ مشترک یا جداگانہ مالک ہے۔ ان دو باتوں میں جوین انتقال بروہیت قائم کرہا گیا ہے وہ سوجہ پر قائم کرہا گیا ہے جو کہ موصی جداگانہ مالک یا جداگانہ ہستہ نہ تھا لکھو اہل بنام کوپنڈرا اچاری (۱۰) میں موصی جداگانہ مالک یا جداگانہ ہستی کا تھا یہ مقدمہ جو بیرونیاب جی بنام مہاراجہ چندر پرتیابھی (۱۱) میں فیصلہ سوجہ پر پٹی تھا کہ جائزہ جداگانہ یا جداگانہ مالک کر وہ خود موصی کی تھی۔ مقدمہ لینا کہ لپائی بنام سچھی (۱۲) میں جائزہ جدی تھی لیکن موصی اس کا جداگانہ مالک تھا۔ مگر متواتر حال میں موصی جداگانہ مالک یا جداگانہ ہستہ تھا جائزہ مشترک تھی کیونکہ باعث ناقابل تقسیم ہونے کے جائزہ کی مالکیت جداگانہ نہیں ہو سکتی۔ مقدمہ نرائن گنپت اچاگر و بنام وینکٹا چلاپتی سانیور (۱۲) میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ اُس مشترک کی مالکیت جو ایک جائزہ ناقابل تقسیم کا تھا بعض ہندو جداگانہ مالکیت نہیں ہے اور مقدمہ گورو

- (۱) نیگال لارپورٹ جلد ۹ صفحہ ۳۷۷ - (۲) مورلینڈ ریجٹ جلد ۱ صفحہ ۷ -
 (۳) مدراس ٹیکورٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱۳ - (۴) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۹۳ -
 (۵) انڈین لارپورٹ بمبئی جلد ۵ صفحہ ۶۲ - (۶) مورزانڈین اسپل جلد ۷ صفحہ ۹ - ۳۰ -
 (۷) نیگال لارپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۱ - (۸) ر ر ر ر جلد ۲ صفحہ ۱ -
 (۹) مدراس ٹیکورٹ رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۵۰ - (۱۰) مدراس ٹیکورٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۲۷ -
 (۱۱) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۳۰ - (۱۲) جلد ۱ صفحہ ۴۰ طبع پنجم -

سکرت آف وارڈس

بنام

ویکٹ سرایا ہی پتی

سوال آخری کی نسبت اگر راجہ کو معلوم تھا کہ اپلاٹ اسکاپر اور اس ہنہین ہر تو غلط بیانی کا کچھ اثر نہیں ہوتا ملاحظہ ہو پریٹ بنام مٹیہو (۱) اسکلاس نام نیل (۲) ڈی گرومن بنام (۳) دوی رس، محبوب کہ کو برک و وصیت جائیداد حاصل کرنے کے قابل بنائیے لیئے چاہیے کہ ذریعہ طور پر اسے موسمی کو یقین دلایا ہو کہ اسے وحیثیت حاصل ہے جو موسمی اسکی طرف منوب کی ہے ملاحظہ ہو رشتہ بنام کاب (۴) معاملہ پیش (۵) معاملہ یا ونگٹن (۶) جو انی بہائی بنام جوبہائی (۷) مزید برآں شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ موسمی اپلاٹ کو اپنا پیر اور اس کا کہتا تھا اور اس کے ساتھ ایسا ہی سلوک کرتا تھا ملاحظہ ہو پریٹ بنام مٹیہو (۱) ویلک بنام مارڈون (۲)۔

ایڈووکیٹ جنرل نے جدید راز کے متعلق جواب دین میں بنام گگ (۳) والو بنام کپاٹل (۴) و معاملہ لال کا حوالہ دیا۔
تجزیہ۔ ایل نہ انبارہ فی فیصلہ صاحب جج ضلع دار کیا گیا جس نے دیکھے حق میں اس امر کی وکری صادر کی ہے کہ وہ قدیم زمین داری تیار پور واقعہ ضلع گودادری کا وارث ہو۔ معی بلور متبے لپر ستونی راجہ تیار پور کے دو بیٹے ہیں جن میں سے وہ اپنے بنیت گیرندہ باپ کی جائداد وارث کر کے دلایا گیا دعویٰ کرتا ہے۔ اپلاٹ نے اپنے آپ کو طبعی لپر ستونی راجہ کا بیان کیا ہے اور بیان کیا گیا ہے کہ وہ ماہ اکتوبر ۱۹۲۵ء میں بارہ سال بعد دیکھی بنیت کے پیدا ہوا تھا۔ معی کی بنیت کا ۱۹۲۵ء میں علیین نام تسلیم کیا گیا ہے۔ جواب دعویٰ دو ہم وجوہات پر مبنی رکھا گیا ہے اولاً یہ بیان کیا گیا ہے کہ اپلاٹ اسوجہ وارث ہو نہ سکا تھا کہ وہ طبعی اور ولد لال لال لپر ستونی راجہ کا ہے اور اسکی سچی زوجہ سنگا بیا کے لہن سے پیدا ہوا ہے اور ثانیاً یہ بیان کیا گیا ہے کہ ستونی راجہ ایک وصیت کر گیا تھا جس کے دوسے اسنے اپلاٹ کے حق میں علی طور پر اپنی کل جائداد مہیہ کی تھی اور لپر متبے اور دیگر امائین خاندان کی واسطے کفایت مقرر کیا گیا تھا۔ صاحب جج ضلع نے ان ہر دو امور کے متعلق معی فیصلہ کیا ہے۔ اسنے قرار دیا ہے کہ اپلاٹ ستونی راجہ کا لپر نہیں ہے اور نہ اسکی زوجہ کا لپر ہے۔ اسنے یہی قرار دیا ہے کہ ستونی راجہ فوتین وصیت کے ہاکی تھیں جن سب کا ایک ہی نشان تھا جہاں تک کہ سوال مقدمہ ہا کا تعلق ہے۔ تاہم وصیت کے مذکور بقابلہ دیکھے جائز اور سوتہ نہیں ہیں مشر بنام ایانگر بنام اپلاٹ ہو دو قرار داد اسے مذکور کی تردید کر سکتا ہے لیکن چونکہ اسکا اطمینان

(۲) سیمن رپورٹ جلد ۶ صفحہ ۱۔

(۱) یولس رپورٹ جلد ۲۲ صفحہ ۳۲۸۔

(۳) مائینی وکرگیک لپورٹ چالری جلد ۵ صفحہ ۱۴۵۔

(۲) کاسن پنج رپورٹ جلد ۵ صفحہ ۲۲۲۔

(۶) لارپورٹ چالری ڈوڈین جلد ۲۲ صفحہ ۵۹۔

(۵) یولس رپورٹ جلد ۲۴ صفحہ ۵۶۔

(۷) جلد ۲۴ صفحہ ۶۴۔

(۴) مائینی وکرگیک لپورٹ چالری جلد ۲۴ صفحہ ۶۴۔

(۹) لارپورٹ آف وارڈس جلد ۲۲ صفحہ ۲۲۵۔ (۱۰) انشین لارپورٹ در اس جلد ۱۶ صفحہ ۳۵۵۔

والا لارپورٹ چالری ڈوڈین جلد ۳ صفحہ ۵۵۱۔

مکورتھن دہشتہ
نام
انیکا سرلیا ہی پتی

تاہم جائداد کا وارث صرف ایک ہی ہوا تھا۔ زمینداری مذکورہ مندرجہ طور پر اس تنازعہ میں ناقابل تقسیم تصور کی گئی تھی۔
جمین مدعی حال ایک فریق تھا اور تادیات نمبر ۲۸۸ و نمبر ۱۱۲ مگر اس میں مزید دینا ضروری نہیں ہے کیونکہ اگر وہ
جنرل بجانب ریپبلک سے غلطی طور پر اسکو ترک کر دیا ہے۔

اس عذر پر جو برقیہ ہشتم کے برقیہ نمونہ اٹھایا گیا ہے کہ زمینداری برقیہ دواچ یا اس کے محال کے ناقابل انتقال
صاحب چھ ضلع نے قرار دیا ہے زمینداری ابتداً ایک فوجی یا جنگی امداد کی زمینداری تھی۔ صرف ایک ہی شہادت
اس قرارداد کی تائید میں جبکہ جائز و بروحو الودیا گیا ہے یہ بیان متوفی راجہ کا ہے کہ اسے سرکار کے پاس
۱۹۰۸ء میں چند مسلح سپاہی رہا کے فساد کیواسطے رکھے گئے تھے۔ ان واقعات کے متعلق کوئی شہادت
موجود نہیں ہے جسکی کہ جو جو دکی میں یہ کام کیا گیا تھا اسے وکیش جنرل نے یہ ظاہر کیا ہے کہ اس محال کی
لنوہیت کے متعلق ممکن ہے کہ اور شہادت ہی موجود ہو جو کورٹ آف داروس کے قبضہ میں ہے اور انکو چھٹ کے
اسے عدالت کے روبرو پیش کریں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یا ثبوت اس امر کا کہ جائداد برقیہ فوجی محال یا راجہ کے
محال کے سے قبضہ میں نہیں مدعی پر ہے اور اس کے مشیران مجاز میں کہ کورٹ آف داروس سے کوئی نویشن
زمینداری کی محال کریں جو ان کے قبضہ میں ہو۔ علاوہ اس اظہار رائے کے کہ زمینداری کا قبضہ برقیہ فوجی محال
کے محال تھا یہ عذر نہیں کیا گیا کہ اس امر کے متعلق شہادت موجود ہے کہ زمینداری برقیہ دواچ کے ناقابل انتقال
تھی۔ بخلاف ازمین سریشام یا انگریزوں نے بہت سی ایسی تبدلات کا حال دیا ہے جن میں دواچی عطیہ جات اجزا زمینداری
کے وقت خزانہ کے لئے زمین راجہ کے بیانات نمبر ۲۸۹ و سلسلہ دواچی و تادیات نمبر ۱۱۲ کے انتقال سے علاقہ
کہتے ہیں جو بندوبست دواچی سے پہلے کے ہیں دیگر تادیات اس سے بعد کی ہیں۔ چونکہ ہماری رائے میں
کوئی شہادت اس امر کے متعلق موجود نہیں کہ جائداد کا قبضہ بھی فوجی محال پر محال تھا اسلئے اس میں مزید ذکر
ضروری نہیں ہے کہ آیا לנוہیت محالین (اگر وہ ابتداً فوجی ہوتا) برقیہ بندوبست دواچی جائداد مذکورہ زیر
ریگولیشن ۲۵ سہ ۱۸۵۷ء کے فرق واقع ہوا تھا۔ ان وجوہات پر ہم نے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ صاحب چھ ضلع
اپنی قرارداد امر واقعہ متعلق برقیہ ہشتم میں غلطی پر تھا۔

اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا در صورتیکہ جائداد بلاشبہ طور پر ناقابل تقسیم ہے اور وہ مذکورہ
دواچ کے اور کسی اور طرح پر ناقابل انتقال ثابت کی گئی ہے۔ اصول مندرجہ مقدمہ بخول بالامستحق ہوتا ہے
مقدمہ مذکور میں فیصلہ کیا گیا ہے کہ جائداد برقیہ یا چھٹی حاصل کردہ برقیہ پیش ذیر قانون متاثر کرنا
نزدیک تعلق استحقاق تقسیم کے ساتھ ہے کہ وہ مقصود میں موجود نہیں ہوتا تھا بلکہ کوئی استحقاق تقسیم موجود نہیں۔
بعض مقدمہ موجودگی کے لئے اس کے حکم سے عدالت نے قرار دیا تھا کہ بار کے اختیار انتقال پر کوئی حد عائد نہیں ہے

گورنمنٹ آف وارنٹس

بنام

ونیکٹا سرباپتی

مقدمہ مذکور پر کئی دفعہ ڈویژن پنج عدالت ہائے غور کیا ہے اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ میں اس اصول عمل کرنا لازم ہو جو صریح طور پر جوڈیشل کمیٹی نے قائم کیا ہے اور ملاحظہ ہو یہ سفورڈ بنام رانا سارہ، سوہا، سیرا، مینا، ٹائیگر بنام کرشنا مل (۲۲) یہ سچ ہے کہ شدت اسے پہلے کے مقدمات میں موجود ہیں جن میں ایسے فقہات کا استعمال کیا گیا ہے جنہ قانون کی دوسری تعبیر ظاہر ہوتی ہے ملاحظہ ہو کتا مانا چار بنام راجہ سواننگ (۳۱) نیل کٹو دیب بر مو بنام بیر چندر تھاکر (۴۲) ستری راجہ نیو مولاونیکیا ماہ بنام ستری راجہ نیو مولاونیکیا و نیو مولاونیکیا و سہارانی سہارانی گور بنام یالو رام نرائن سنگہ (۴۹) سوگاکا ناتو ر بنام پریاسامی (۵۱) لیکن اب ہم کو یہ خیال کرنا چاہیے کہ مقدمات مذکور اور نیز ایک جدید مقدمہ جو گندو بہو پاتی بنام تیانندان سنگہ (۵۰) میں ایک تیز مین معاملہ داشت اور سوال ناقابل افعال ہو چکے کیجانی چاہیے۔ یہ تیز صریح طور پر جوڈیشل کمیٹی نے مقدمہ سرتاج کواری بنام دیوراج کواری (۵۱) میں ظاہر کی ہے۔ فیصلہ مذکور ایک صریح سند بنیضمنون ہے کہ راجہ مطابق قانون طور پر کل یا جز جائداد کو برکے ہبہ کے یا بصورت دیگر اپنی حین حیات میں منتقل کر سکتا تھا۔ مگر عذر یہ کیا گیا ہے کہ جو کچھ ایک ہندو برکے ہبہ کے حین حیات میں منتقل کر سکتا ہے اسکو وہ ہمیشہ برکے انتقال وصیتی کے منتقل نہیں کر سکتا۔ ایڈووکیٹ جنرل نے اس اصول کو بیان کیا ہے کہ ایک ہندو برکے وصیت اس تمام جائداد کو منتقل کر سکتا ہے جسکو کہ وہ حین حیات میں برکے ہبہ کے منتقل کر سکے۔ اس سبب کی تائید میں بہت سی سندات موجود ہیں کہ ہر دو اختیارات مذکور یکساں وسیع ہیں ملاحظہ ہو ولینا گم پائی بنام بچی (۱۰) گندراسوہن ناگور بنام اوپندر اسوہن ناگور (۱۱) جتندر اسوہن ناگور بنام گندراسوہن ناگور (۱۲) لنگا لچامی اصل بنام گوپنڈا راجا جٹی (۱۳) یا لوبو بیر پتا ب ساہی بنام سہاراجہ چندر پتا ب ساہی (۱۴) ایسے مقدمات کا حوالہ دیا گیا تھا جن میں فاصل ججان نے اس سبب کی وصت پر شک ظاہر کیا ہے

(۱) انڈین لاپورٹ سہ اس جلد ۱ صفحہ ۱۹۷ - (۸) انڈین لاپورٹ کلکتہ جلد ۱ صفحہ ۱۵۱ -

(۲) " " " " جلد ۱ صفحہ ۲۸۷ - (۹) " " " " جلد ۱ صفحہ ۲۷۲ -

(۳) مورزا انڈین اپیل جلد ۹ صفحہ ۵۴۳ - (۱۰) سہ اس ٹائیگر پورٹ رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۳۶۷ -

(۴) " " " " جلد ۱۲ صفحہ ۵۲۳ - (۱۱) بنگال لاپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۰۱ -

(۵) " " " " جلد ۱۳ صفحہ ۳۳۳ - (۱۲) " " " " جلد ۹ صفحہ ۳۷۷ -

(۶) بنگال لاپورٹ جلد ۹ صفحہ ۲۷۷ - (۱۳) سورٹانڈین اپیل جلد ۶ صفحہ ۳۰۹ -

(۷) انڈین لاپورٹ سہ اس جلد ۱۲ صفحہ ۳۱۲ - (۱۴) " " " " جلد ۱۲ صفحہ ۱ -

کورٹ آف وار

بنام

سربراہ ہندی

ملاحظہ ہو کہ اگر اس کے شادی بنام کمارا کرنا ویسے بنام استرا کرنا بوسہ ہمارا چننا بنام
ریٹ نام ۲۳ گوردو اشین بنام ہرائن جانی بن ۲۴، مگر سزا کا سواڑہ زیادہ تر جی مسئلہ مذکورہ بالا کے ہو۔ مقدمہ
بالویر پر تپا ہی بنام مہاراجہ جیتر پرتاپا ہی ۲۵، مین جو ڈیش کیٹی نے حریفیل بیان کیا ہو، نہ مستعمل مقتا
کثیر التعداد سے فیصلہ کیا جا چکا ہو کہ جستی اختیار موجود ہو اور اسکا استعمال کم از کم اُن حدود اندر کیا جاسکتا ہو
جو قانوناً انتقال برہمہ بدوان حیات کے مقرر کی گئی ہیں ۲۶ ایک کوشش واسطے ظاہر کرنے اس امر کے کی گئی تھی کہ
ایسے مقدّمات ہی موجود ہیں جنہیں ایک ہندو اُس جائداد کو برہمہ وصیت کے منتقل نہیں کر سکا جبکہ وہ دوران حیات میں
منتقل کر سکتا تھا اور بدوار کے ایک منتقل کے اُس ہندو برہمہ کی صورت کا حوالہ دیا گیا تھا جو اپنی بچت کو منتقل کر کر
اسکا جو اب یہ دیا گیا ہو کہ ایک ہندو کے انتقال جائداد خود برہمہ وصیت اس نوعیت جائداد پر مبنی ہو
کہ آیا وہ ایسی جائداد ہو جو برہمہ برہمہ کے دوران حیات میں منتقل کر سکتی ہے کسی لیے مقدمہ کا حوالہ انہیں
دیا گیا جس میں ایک یہ ہے اس امر کے قابل قرار دی گئی ہو کہ وہ برہمہ وصیت کے اُس جائداد کو منتقل کر کے جبکہ وہ
بعورت دیگر جائز طور پر منتقل کر سکتی تھی کسی ایسے اصول کا ذکر نہیں کیا گیا جس کے سے اختیار انتقال برہمہ
وصیت اور اختیار انتقال دوران حیات کی حد کے مابین نہیں کھینچا سکے۔

۲۷ مقدمات جو ایک غیر ہندو ہندو برہمہ کے برہمہ وصیت منتقل کرنے سے علاقہ کہتے ہیں دراصل اس
مسئلہ کی تائید میں ہیں کہ اختیار انتقال ہندو برہمہ کے برہمہ وصیت ملائین بنام یامی غار، مین یہ قرار دیا گیا تھا
کہ ایک ہندو برہمہ وصیت کے اپنے غیر ہندو حصہ جائداد شرکات کو منتقل نہیں کر سکتا اور اس طرح اپنے لیے ہندو کے انتقال شرکات
کو زائل نہیں کر سکتا جب مقدمہ کو کا فیصلہ کیا گیا تھا تو برہمہ برہمہ میں منوع کی گئی ہے ملاحظہ ہو یا بنام
تارہ، ۲۸ جب کی گئی تھی کہ ایک ہندو برہمہ وصیت کے انتقال کی موجودگی میں ایک ہندو برہمہ وصیت اپنے غیر ہندو حصہ جائداد غارتی
کی نسبت کر سکتا ہو۔ ان فیصلہ کے متعلق کارروائی کر کے جو ڈیش کیٹی نے مقدمہ لکشن دادا ناگ بنام جیتر
دادا ناگ ۲۹، مین عمارت ذیل کو استعمال کیا ہو: ۳۰ جو ذات دیا ہو کہ نے اس تیز کے مابین ہندو برہمہ وصیت
ہندو کے یہ مین کہ شریک حصہ اگر اختیار انتقال اس کے انتقال تقسیم پر مبنی ہے۔ اور کہ انتقال مذکور اس کے
فوت ہو چکے زائل ہو جاتا ہے اور کہ اس کے شرکا کا حق برہمہ پس ماندگی کے آگے وفات پر انکو حاصل تھا

(۱) بنگال لاپورٹ جلد ۲ صفحہ ۱۱۔

(۲) موندان زمین ہیل جلد ۲ صفحہ ۱۱۔

(۳) درس انسپکٹور رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۱۔

(۴) درس انسپکٹور رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۳۱۔

(۵) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۶) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۷) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۸) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۹) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۰) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۱) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۲) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۳) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۴) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۵) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

(۱۶) انسپکٹور رپورٹ درس جلد ۲ صفحہ ۳۵۔

۱۸۹۶
گورنر آف دارجلنگ
بنام
سربراہی پتی

پس کوئی ایسی شے باقی نہیں رہتی جس پر کہ وصیت موثر ہو سکے۔ یہ امر بیان کر چکے قابل ہو کہ بیٹی میں مختلف شے
نسبت ایک شریک کے اختیار انتقال کے اختیار کی گئی ہو۔ انیکورٹ بیٹی نے قرار دیا تھا کہ ایک شریک اپنے حصہ کا انتقال
یا سہ بلا رضا مندی اپنے شریک کے نہیں کر سکتا۔ سچو الہ پل مر کے جو ڈیٹیل کیٹی نے یہ رائے ظاہر کی ہو کہ ان حکام
عالی مقام پر پوری کونسل اس امر کا فیصلہ کرنا ضروری نہیں سمجھتے کہ مختلف مذاکرات انیکورٹ کی بیٹی و مدد ہن بار
انتقال ہائے سہ کے کی تعلیق کی جائے کیونکہ انکی یہ رائے ہے کہ وہ اصول ہائے خیر عدالت مدد ہن سے بخلاف اختیار
انتقال شریک وصیت کے فیصلہ کیا ہے درست ہیں اور فیصلہ مذکور تا یہ کہ اسلئے کافی ہیں۔ وہ اصول جو اس مقدمہ
میں لپز کیا گیا تھا اپنے استحقاق تقسیم کے بعد سے ایک حد ایک شریک کے اختیار انتقال پر عائد ہوتی ہو وہی اصول ہے
جو مقدمہ سرتاج کواری بنام دیوراج کواری (۱) میں بیان کیا گیا ہے۔ مقدمہ لکشمی دادا مانگ بنام رام چندر
دادا مانگ (۲) میں یہ فیصلہ کیا گیا ہو کہ جہاں استحقاق تقسیم ایک شریک کے حق میں موجود ہو تو اس کے اختیار سہ
حصہ خود کا انتقال دوسرے شریک کے نہیں کیا جاسکتا۔ مقدمہ سرتاج کواری بنام دیوراج کواری (۱) میں
یہ فیصلہ اصول بیان کیا گیا ہے کہ جہاں استحقاق تقسیم موجود نہ ہو وہاں کوئی اختیار انتقال پر عائد نہیں ہے۔
بلجولہ پل مر کے کہ اسی مقدمہ سرتاج کواری بنام دیوراج کواری (۱) کے ہر ایک فیصلہ میں جو ڈیٹیل کیٹی
نے مقدمہ نہا پور (۱) کا حوالہ دیا ہے جہاں انتقال ایک میتی انتقال تھا۔ ہم یہ خیال نہیں کر سکتے کہ انکشاف
یہ تھا کہ اپنے فیصلہ کو ایک عہدہ دوران حیات کی صورت تک محدود کریں۔ وہ نتیجہ جو ہم نے اخذ کیا ہو۔ ہر
کہ چونکہ متوفی راجہ اپنی جائیداد کو شریک سہ کے ایک شخص اجرت کے حق میں منتقل کر کے قابل تھا اگر اس کے ہاں
ایک لپس موجود ہی تھا۔ اسلئے کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جس کے تحت وہ اپنی جائیداد کا وصیتی انتقال کرنے
سے متنع ہو۔

ہم اب اس سوال پر غور کرتے ہیں جو برسرِ دست خیم کے اٹھا یا گیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ متبع مذکور اس بیان
کے متعلق قائم کی گئی ہے جو مفید دعوے کے فقرہ خیم میں کیا گیا ہے۔ زمین ایک تادیز تینیت کا حوالہ دیا
گیا ہے جو یکم اکتوبر ۱۹۳۷ء کی رقوم ہے دراصل کوئی ایسی دستاویز موجود نہیں ہے اور عینی دعوے
میں یہ بیان نہیں کیا گیا کہ علاوہ دستاویز مورخہ یکم اکتوبر ۱۹۳۷ء کے کوئی معاہدہ یا زمین کے ایک اہلی یا
اور متوفی راجہ کے بردقت کے ایک تینیت میں دیئے جائیکے کیا گیا تھا دستاویز یکم اکتوبر ۱۹۳۷ء (دستاویز دو)

(۱) انڈین لاپورٹ آف دی ایڈیٹر ۱۰ صفحہ ۲۴۲۔

(۲) بیٹی حلدہ صفحہ ۴۔

(۳) دیو پری پری پری بنام مہاراجہ راجندر پری پری مہاراجہ مورڈانڈین اپریل حلدہ ۱۲ صفحہ ۱۔

کونڈا آف وارڈس

بنام

سر ریاضی پتی

چندیم بوجہ ہم تنہا کے عمل میں آئیے تحریر کی گئی تھی۔ دتا دیز مذکور سے سوائے ایک اور کوئی شہادت نہیں ملتی کہ راجہ نے اپنے سپرنٹنڈنٹ کی نسبت رعایت کی ہو اور اس کو اپنے اہلی خاندان کے اراکین سے زیادہ رقم عطا کی ہے۔ یہ سچ ہے کہ عام طور پر یہ بیان کیا گیا ہے کہ سپرنٹنڈنٹ میں لیا گیا ہے اور وہ زمینداروں اور دیگر ملحقہ جاگیرداروں کے کاؤنسلر ہے۔ ان الفاظ میں بدعت قانونی نتائج دیکھنے کی تنبیہ کے اور کچھ زیادہ بیان نہیں کیا گیا۔ یہ عذر نہیں کیا جاسکتا کہ ان کے دعوے کی طرح تنہا گیر نہ باپ اپنی اختیارات انتقال کے استعمال کرنے پر باز رہ سکتا ہے۔ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ راجہ نے اپنے آپ کو اپنے تنہا گیر کے حقوق میں بذریعہ پالیٹکس ہلی پور کے خلیل افراز ہونیے باز رکھا تھا۔ اس سے زیادہ تر سخت عبارت کا استعمال تنہا گیر نہ باپ کے مقدمہ رنگا نام چا مارا، میں کیا تھا تاہم یہ قرار دیا گیا تھا کہ اس نے اپنے آپ کو اس امر کے ناقابل نہ بنایا تھا کہ جائیداد کو بلا رضا مندی سپرنٹنڈنٹ کے منتقل کرے۔ چونکہ کوئی شہادت موجود نہیں اور جیسا کہ ہم نے بیان کیا ہے کوئی بیان ہی ایسا موجود نہیں جسکی لزومیت معاہدہ یا منتظر کی ہو اس لئے ہمیں یہ قرار دینا چاہیے کہ کوئی امر احکام دتا دیز یکم اکتوبر ۱۸۶۳ء میں ایسا موجود تھا جسکے دوسرے راجہ اپنی جائیداد کے حوالے سے خود منتقل کرنے سے متنع تھا جب تک کہ اس نے اپیلانٹ کو گڑھ ہونے کے فرض سے سکدوشی حاصل کی ہو فرض مذکور وصیت نامے میں تسلیم کیا گیا ہے۔

اب اس عذر کی نسبت فیصلہ کرنا باقی ہے جو برٹے تنہا گیر ہمارے کے اٹھایا گیا ہے۔ تنہا گیر مذکور پتھر الفاظ میں قائم نہیں کی گئی لیکن یہاں سے رو برو یہ بیان کیا گیا ہے کہ اس کا مقصد اس سوال کے اٹھایا گیا ہے کہ آیا محض اس مرد افرد کی وجہ کہ اس کا سو فی کال سپرنٹنڈنٹ ہے وہ برٹے وصیت کے جائیداد کے حامل کرنے سے متنع ہے۔ اس تنہا گیر کے فرض کی واسطے ہم فرض کرتے ہیں کہ اپیلانٹ حسب قرار داد صاحب جج ضلع ستونی راجہ کا سپرنٹنڈنٹ ہے۔ عذر یہ کیا گیا ہے کہ راجہ کی ظاہر کردہ نیت یہ تھی کہ جائیداد پر اشدہ سپرنٹنڈنٹ کو عطا کی جائے اور استحقاق مذکور بالفرض ورنہ زائل ہونا چاہیے اگر وہ اصل اپیلانٹ میں قائم ہو۔ مذکور موجود نہیں عرضید عولے میں بیان متعلق اس امر کے یہ ہے کہ راجہ نے ماہ اکتوبر ۱۸۶۳ء میں یا اس کے قریب یہ شہور کیا تھا کہ اس کی عورت کے بطن سے ایک لڑکا پیدا ہو رہا ہے جو اپیلانٹ حال ہو اور کہ اس کا یہ بیان غلط اور فریاد تھا اور اس فرض سے کیا گیا تھا کہ مدعی کو اس کے حقوق سپرنٹنڈنٹ سے محروم کرے۔ اس بیان مندرجہ فقرہ سوم عرضید عولے سے اور خود مدعی کی شہادت

کورٹ آف وارنٹس

بنام

سریا ہادی پتی

اور نیز موسیٰ کے وکیل کی بخت اجدالت ماتحت اور کارروائی مقدمہ عدالت مذکور سے یہ امر بالکل صحیح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ مدعی کا یہ دعویٰ تھا کہ خود راجہ ایک فریق اس سازش میں تھا جس کے برصے اپیلانٹ اس کے خاندان میں بطور اس کے سپر کے ایذا دیا گیا تھا حالانکہ وہ ایک شخص احب تھا کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ راجہ کو اس امر کی نسبت کوئی غلطی ہوئی تھی اور یہ امر بالکل ظاہر نہیں ہوتا کہ اسکو مبینہ قریب سے دھوکا دیا گیا تھا صاحب جج نے ظاہر میں تبصرہ معذرت کو اپنے فیصلہ کے فقرہ - ۱۲۸ میں تسلیم کیا ہے - پس ان واقعات کی موجودگی میں مقدمات محولہ نہیں موسیٰ کو یا تو غلط خیالی ہوئی تھی یا اسے قریب دیا گیا تھا بالکل غیر متعلق ہیں - اس جماعت مقدمات میں جنہیں سے ایک مقدمہ فغندرادیب رائیگٹ بنام راجہ پوروس (۱) ہے موسیٰ نے ایک شخص کے حق میں اس یقین سے سہہ کیا تھا کہ اس میں بعض قابلیت موجود ہیں اور اسکی وصیت کی عبارت سے ظاہر ہوتا تھا کہ اسکی ینیت تھی کہ شخص سو سو سو صرٹ اسی حیثیت سے جائداد حاصل کرنی چاہیے ایسے مقدمات میں یہ فرا دیا گیا ہے کہ جب موسیٰ کو غلطی واقع ہو تو سہہ ناکامیاب ہونا چاہیے کیونکہ وہ شرط چکا خیال کیا گیا ہے سو سو نہیں ہے بحیثیت یہ کیگئی تھی کہ باوجود اس امر واقعہ کے کہ موسیٰ راجہ کو کوئی غلطی نہ ہوئی تھی تاہم وصیت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اسکی ینیت تھی کہ اپیلانٹ بطور اس کے اصلی سپر کے اور صرف اسی حیثیت سے جائداد کا مالک ہونا چاہیے - معذرت کیا گیا ہے دہرم شتر کا حوالہ راجہ کپڑے کے دیے جانے اور اس کے پے درپے سپر اور اس کا ذکر کرنے سے راجہ کا صحیح طور پر یہ نشاء تھا کہ اپنی وصیت مطابق خیالات اہل سہو دے کرے جو خیالات و صورت میں زابل سہ جاتے ہیں اگر وہ اپنی جائداد کو ایک شخص احب کے حق میں منتقل کرے - یہ غلطی و سہہ سلمہ امر واقعہ کے کہ راجہ کو معلوم تھا کہ اس کے اصلی سپر کے دلہا انحلال ہو چکی تھیں تذاوہ کیا جاتا ہے ہم سے یہ کہنے کی استدعا کیگئی ہے کہ اسکا نشاء یہ تھا کہ اپیلانٹ صرف اس صورت میں جائداد کو حاصل کرے جبکہ اسکا دعویٰ نسبت میں سہو نیکی عدالت قانون سے منظور کیا جائے - کسی مقدمہ مشابہ دلیل کا استعمال سر جارج ہیل صاحب نے بطور وکیل اپیلانٹ کے مقدمہ ہل نام کرک (۱۰) میں کیا تھا - مقدمہ مذکور میں موسیٰ نے بعض جا برد کا سہہ حین حیاتی بطور امانت اپنی دختر میری کے کیا تھا جو جان کرک کے کور کی زوجہ تھی - جان کرک کا ذکر و میت کے میں حصہ میں بطور موسیٰ کے داماد کے کیا گیا تھا اسے ہایت کی تھی کہ اسکی جائداد بطور امانت کے واسطے استفادہ ہو چکا ان اسکی دختر میری کے رہنی چاہیے

(۱) ایشین لارپورٹ کالمک جلد ۱۱ صفحہ ۲۶۳ -

(۲) لارپورٹ دوس آف لارنس جلد ۶ صفحہ ۲۶۵ -

مکورت آف وارنٹر

بنام

سر باہمی ہتی

معلوم یہ ہوتا تھا کہ جان کر گئے پہلے ایک دختر موسیٰ کے ساتھ شادی کی تھی اور کہ تھی وفاق پر آئے ایک ایسی لائق
پر موسیٰ کی دختر میری کے ساتھ شادی کر لی تھی۔ پہلے یہ دختر میری تو بڑا زور جان کر گئے تھی اور اس کے
بچکان دلہ لالہ بچکان تھے دراصل وہ چند غلط بیانی علیین آئی تھی کہ وہ بادی النظر میں مطابق قانون
انگلستان کے یہ بچکان سے دلہ لالہ بچکان مفہوم ہوتے ہیں میری گز کے بچکان بطور گز کے بچکان
مشہور ہو چکے تھے۔ چنانچہ صورت حال میں ہمارے دو دروہیں شہادت کا حوالہ دیا گیا ہے جس سے ظاہر ہوتا ہے
کہ ایسا لٹ راجہ کے خاندان میں بحیثیت اس کے پسر کے ایذا دیا گیا تھا اور عام رسوم اس لئے کے تحقق
راجہ نے ادا کی تھیں مقدمہ بل بنام کر گز، میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ بچکان میری کر گز کا ذکر مقدمہ صریح
طور سے جسے تعریف مذکور کے کیا گیا ہے کہ کیا ذکر ان کے نام سے کیا گیا ہے۔ اس سے بھی کم شہادت صورت میں
ہو سکتا ہے جہاں صورت حال کی طرح واقعی نام مہسوب لے گا کہ ہی درج کیا گیا ہو۔ اس وصیت کے متعلق فقرہ
یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر ایسا لٹ متوفی راجہ کا پسر نہیں ہے تو وصیت میں اس کے متعلق غلط بیانی کی گئی ہے۔
یہ نہیں کہا جاسکتا کہ کوئی ممکن شدہ نسبت معلوم کرنے اس شخص کے موجود ہے جبکہ ذکر موسیٰ نے کیا ہے
سم مقدمہ رکلاس بنام میٹیل رس، کا حوالہ دیکھتے ہیں جبکہ ذکر دوران بحث میں کیا گیا ہے جہاں موسیٰ نے جکی
سنگنی ایک عورت کے ساتھ ہوئی تھی اور چند دن تک شادی ہوئی والی تھی ایک تہہ وصیت اس کے حق میں تحریر
کیا تھا اور ہمیں اس کا ذکر بطور اپنی زوجہ کے کیا تھا۔ گو وہ قبل شادی کر چکے فوت ہو گیا تھا تاہم یہ قرار دیا گیا تھا
کہ وہ عورت یہی کی سنتی ہو۔ مقدمہ مذکور میں صورت حال کی طرح اس نام ہول کی کنشیل بیان کی گئی ہے کہ غلط
بیانی سے بذاتہ بنایا جائے نہیں ہو جائے مقدمہ کنل بنام آئیٹ رس، میں باسٹراف رولز نے ایک فقرہ مندرجہ
ڈائجسٹ (جلد ۳۵ دفعہ ۹) کا حوالہ دیکر بیان کیا ہے کہ ایک شخص کو یہ تھا کہ "ہوئی دیر جو میرے متعلق
بیان کی گئی ہو جاتا ہے اس کے ذیل کر نیچے کافی نہیں ہے" اگر شخص مہسوب لے کا ذکر درست طور پر کیا گیا
ہو تو غلط بیانی الفاظ شریح غیر ضروری ہوتی ہے یہی صورت اس حال میں بھی ہے جبکہ غلطی
بالارادہ نہ ہو اور اصلی واقعہ کا علم موسیٰ کو نہ ہو پس زیادہ تر مزاحمت کے ساتھ یہ امر صورت میں بھی
ایسا ہی ہونا چاہیے جہاں کہ موسیٰ نے کسی خاص وجہ سے ایسے الفاظ کا استعمال کیا ہو جبکہ وہ غیر متعلق تھا
ہو اس کا ایسا لٹ کو بطور اپنے پسر اور اس کے بیان کرنا جو ہماری آٹے میں بالارادہ غلط بیان کیا گیا تھا
سم اسکی اس خواہش کی طرف متوجہ کرتے ہیں کہ اپنے موتمن لے کی حیثیت کو زیادہ تر تقویت دے

(۱) لاپورٹ ہاوس آف لارڈس جلد ۲۵ صفحہ ۲۶۵-۲۶۶ (۲) سن رپورٹ جلد ۱ صفحہ ۱-

(۳) ویلے جرنل جلد ۲۴ صفحہ ۸۰۲-

لورڈ آف وارڈن

بنام

سر ایڈم ہاچی

حکومت نے ہر حال بلور اپنے پیر کے متعلق کیا تھا۔ لفظ "اور اس" کا بہت دفع بیان کیا جانا ہماری رائے میں اس وجہ سے تھا کہ پیر اور اس کو پیرت تک یا متنبہ سے مرید کیا جائے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ہر ایک وصیت میں پیرتنے اور پیر اور اس کا پیر نام صرف ایک دفع بیان کیا گیا ہے اور دیگر موقعوں پر الفاظ "تک" اور اس کا استعمال بمقابلہ ایک دوسرے کے کیا گیا ہے۔

مقدمہ کے جس جزو کے متعلق ہم قرار دیتے ہیں کہ موصی کی نیت بلاشبہ طور پر یہ تھی کہ جائداد اپنی بلا لحاظ اسکے دعویٰ استحقاق پر کے عطا کی جائے۔ کوئی فریب یا دھوکا موصی کو نہ دیا گیا تھا۔ انکو واقعات کا بخوبی علم تھا۔ اسنے اپنی عبارت کا استعمال کیا ہے جو اسکا اپلاٹ کے کسی در کے حق میں متعلق نہیں ہو سکتی۔ اسکا حق موثر ہو نا چاہیے۔

ہم اپنی قرارداد اسکا کو پیرت تک بل بیان کرتے ہیں کہ زمیندار پیرت کا قابل تقسیم زمیندار ہر ایک اس امر کا کوئی ثبوت موجود نہیں کہ وہ برائے راج کے یا بیابوت محال کے ناقابل انتقال ہر ایک کو چھوڑ جائے اور ہر ایک دوران حیات میں قابل انتقال ہر ایک کے بعد مقدمہ سر راج کواری بنام دیور راج کواری اسکا وہ برائے وصیت کے منتقل ہوئی ہے کہ وہ موصی راج کی وصیت باعث کسی معاہدہ یا انتظام کے ناجائز نہیں ہے جو اسنے بحق ہو چکے کیا ہو اور اسکا اپلاٹ اسکا وہ موصی کا پیر ہر ایک شخص موہوب لٹ ہے۔

بعد ازاں کرنے ان نتائج کے تحت اپلاٹ ہم اس امر کو غیر ضروری سمجھتے ہیں کہ اس کے دیگر امور پر غور کیا جائے تحقیقات دربارہ سالانہ اعلیٰ اپلاٹ اسکا بعض تفسیر اوقات عدالت کئی دن کے واسطے ہے اور بلا ازین کے سوا دوسرے ذیلیں یہ پیرت تک اسکا نتیجہ سے انکی حیثیت بمقابلہ جائیداد کے مطابق اس رائے کے جو ہم نے از وصیت کے متعلق نسبت کی ہے اس ذیل کے مسئلہ نہدی جو ہم اس سوال کی نسبت کریں۔

ہم نے ذیل زیر پر غور کیا ہے کہ اس رائے ہے کہ چونکہ موصی نے دلدار الحلالی اپلاٹ کی تحقیقات کیواسلئے تحریر کی ہے جو بالکل مفید نہ تھی الا جبکہ وہ منوفی راج کی وصیت کی تردید میں کامیاب ہوتا اسلئے اسے چاہیئے کہ معمولی خرچہ تنازعہ نہ ادا کرے۔ معمولی خرچہ سے ہماری مراد اس خرچہ کی ہے جو برائے ایکٹ۔ سوم عدالت کے اسامپ میں صرف ہوا ہے اور جو برائے ایکٹ قانون پیر کے

تاکہ اسکو دعویٰ بھگات خود کی نوعیت معلوم ہو اور ملزمان کو ان استغاثہ پر سوالات حرج کر نیکی قابل ہو جائیں۔
”مجسٹریٹس حسب ذیل حکم صادر کیا:-

”صرف استغاثہ اور سرٹیفکیٹ اسے طبی اور بیانات کی نقل عطا کیجئے۔ اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رپورٹ ہے
واقعہ کی نقول اور فرد قرار داد جرم کی نقل عطا کر نیسے انکار کیا گیا تھا۔

”زان بعد ملزمان نے عدالت سشن میں ایک درخواست نگرانی فراہماری بذریعہ ۲۹۶ نمبر دائر کی جس پر مشرولیکا چیف پر
کوئل ٹائیکوٹس بحث کی تھی اسنے عدالت ہذا سے یہ استدعا کی تھی کہ مجسٹریٹ کو حکم دیا جائے کہ نقول مذکور عطا کر
”میری توہم اس یادداشت کی طرف راغب کی گئی تھی جو مجسٹریٹ ضلع کو سبائوٹرنے ڈسٹرکٹ گزٹ مورثر
”رایج میں شائع کیا تھا۔

”مجسٹریٹان کی توجہ فیصلہ ٹائیکوٹس مقدمہ ملک مسقطیہ بنام دیکٹارام منپو لورا کی طرف راغب کی گئی ہے
جو پرنسپل کے ہر فرد قرار داد جرم اور رپورٹ ہذا واقعہ کی نقول ملزم کو قبل تکمیل تجویز مقدمہ عطا کی جانی چاہیے
”میں نے یہ قرار دیا تھا کہ مجھے کوئی اختیار نسبت دست اندازی کر نیسے کے اس معاملہ میں حاصل نہیں
اور اگر مجھے اختیار دست اندازی حاصل ہوتا تاہم مقدمہ ملک مسقطیہ بنام دیکٹارام منپو لورا مجھے باز رکھتا
ہے۔ ایپ مشرولیکا چیف نے مجھے مستغاث ذیر دفعہ ۵۸ مگر نیکی درخواست کی ہے۔

”میری اپنی رائے یہ ہے کہ ہر ایک شے جو مجسٹریٹ یا جج کے رد و رد موجود ہو اسکا علم ملزم کو ہونا چاہیے۔
وہ خاص تحقیقات جو برٹس دفعہ ۲۷ کے دائرے ہا کو عطا کیا گیا ہے اسکا خاص وجہ رکھتا ہے کیونکہ دائرے ہی اور
میں دیگر مقدمات ہی جرح ہوتے ہیں لیکن میں نہایت حیرانی کے ساتھ چیف پر پریزنسی مجسٹریٹ کی اس رائے
مقدمہ ملک مسقطیہ بنام دیکٹارام منپو لورا کو پریزنسی ہون کہ فرد قرار داد جرم میں بہت سے امور مجسٹریٹ کے لئے
مغیر وجہ ہوتے ہیں جنکے معائنہ کی اجازت ملزم کو نہیں دی گئی۔

”نیز میں فیصلہ ٹائیکوٹس مذکور میں الفاظ ”مرحلہ حالیین“ کی کوئی وقعت نہیں دیکھتا۔ چیف
پریزنسی مجسٹریٹس قبل تجویز کے نقول عطا کر نیسے انکار کیا تھا ایسا ہی ٹائیکوٹس کا یہ منشاء ہو سکتا ہے
کہ نقول اسوقت دیکھانی چاہئیں جبکہ تجویز شروع ہوئی ہو یا جب فرد قرار داد جرم مرتب کی گئی ہو

ایک منظر قیصر

نیم

۱۰ سو ۱۰

لیکن مجسٹریٹ منسلک کو باٹور یا نیوٹرل الفاظ سے یہ نشانہ سمجھتا ہے کہ نقول کا عطا کیا جانا اس وقت تک ضروری نہیں ہے جب تک کہ تجویز ختم نہ ہو جائے جو وقت کہ ملزم کے واسطے وہ کسی کلام کی ترجمانی یہ یا انفر قابل لحاظ ہے کہ مجبور عین کوئی حکم نسبت مختلف مرحلہ جات کا رد و ایات کے متعلق باہر ہذا موجود نہیں ہے۔ اور مجھے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر ملزم نقول کا متعلق بالآخر ہے تو وہ انکا مستحق اذ لا ہی ہے۔

۱۰۔ امر مذکور عام طور پر ہم ہے تشکیل سے کوئی ایسا مقدمہ عدالت سشن میں ہو سکتا ہے جہاں ملزم پہلی رپورٹ سبب مجسٹریٹ ویسہ کو معلوم نہیں کرتا اور نیز پہلی رپورٹ وقوعہ کو جو افہام پولیس سیشن سے ارسال کیجاتی ہے اور فرد قرار داد جرم کو

سیکریٹ یا سیکریٹ (مشریادل) سبب سرکار۔

کرشنا سانی ایات سبب ملزمان۔

استصواب ہذا کی سماعت برائیاں آریا صاحب جیٹس اور پولیس صاحب جیٹس کے رویہ دلگئی تھی جنہوں نے ذیل کا حکم استصواب کیا۔
حکم استصواب از اجلاس کامل :- وہ سوال جو مقدمہ ہذا میں اٹھایا گیا ہے یہ ہے کہ ملزم بد وقت درخواست کر کے نقول رپورٹ ٹاٹے پولیس اور فرد قرار داد جرم کے جو اس مجسٹریٹ کے پاس ارسال کی گئی تھی جبکہ کہ رویہ وہ حاضر تھا حاصل کرنیکا متعلق اس عرض سے تھا کہ اس جرم کی نسبت انہیں بچاؤ کرے جبکہ اسے الزم لگایا گیا ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ کاغذات زیر بحث حسب نشانہ دفعہ ۳۷۷ ایکٹ شہادت مہندہ سرکاری دستاویزات ہیں کیونکہ وہ کاغذات سرکاری عہدہ داران کے افعال کے ہیں جو اس وقت حکم قانون سے ارسال کئے ہیں (ملاحظہ ہو دفعات ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴

لاکھنؤ قیصر

بنام

اردو مہم

تو استحقاق مذکور کی حد درست تعبیر قانون پر مبنی ہے جبکہ استحقاق معاہدہ اور حصول نقل و حمل پر پورے قانون کے مطابق کیا گیا ہو تو ایسے استحقاق کی حد اس حق پر مبنی ہے جو سائل کو اس میں تاویز میں حاصل ہو چکی وہ نقل و حمل چاہتا ہے اور جو مناسب طور سے واسطے محفوظیت اس حق کے فرد ہی ہے۔ استحقاق پر پورے کامن لاڈلہ بارہ سائینڈ کرنے اور نقل لینے سرکاری و تاویزات کے اصول کے جسے محدود کیا گیا ہے جیسا کہ فیصلہ مقدمہ بادشاہ و بنام جسٹس آف سینڈرز و شاہرہ میں ظاہر کیا گیا ہے اس مقدمہ میں جبکہ ذکر لاڈلہ حبش و خان صاحب کیا گیا ہے جسٹس نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ واسطے اشخاص مقدار کے ہر ایک عہدہ دار کو جو قانوناً واسطے کہنے مسلمان کے مقرر کیا گیا ہے چاہیے کہ اپنے آپ کو غرض مذکور کو واسطے لینے حفاظت و تاویزات کیلئے) میں سمجھے

قانون متعلق بائیں امر یہ اور سائل کو بلا شبہ طور پر حال حبشی تاویزات میں بطور ملزم کے حق حاصل ہے۔ قرار یہ دیا جانا چاہیے کہ وہ انکے سائینڈ کا حق ہے اور اس لئے انکی نقول زیر دفعہ محول بالا ایکٹ شہادت مہندہ حاصل کر سکتا ہے۔ اس لئے کی تاویز میں یہ ہی ظاہر کیا جاسکتا ہے کہ چونکہ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ ملزم بد وقت اپنی تجویز کے پولیس آفسر کو بطور گواہ کے طلب کر سکتا ہے اور رپورٹ زیر بحث کو طلب کر اگر گواہ مذکور کے امتحان کے متعلق استعمال کر سکتا ہے اسلئے یہ امر قرین عقل ہے انکو یہ معلوم کر سکی اجازت دی جانی چاہیے کہ انکا مضمون کیا ہے تاکہ وہ درست علم حیلہ قابل اعتدال سے عمل کر سکے جو اس کے بچاؤ کے واسطے سفید ثابت ہو سکتا ہے (ملاحظہ ہو نوکس بنام جو نمبر ۱۲) نتیجہ مذکور کی جو عام اصول ہائے پر اخذ کیا گیا ہے احکام دفعہ ۲۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری سے کیقہر تاویز ہوتی معلوم ہوتی ہے جبکہ دفعہ ۲۷ پولیس ڈسٹریکٹ ہائے ملزم کی طرف سے طلبہ اور سائینڈ کئے جانے سے متعلق کیلئے ہیں۔ اس طرح اپنے مفہوم ہوتا ہے کہ رپورٹ ہائے از قسم حال یا دیگر کارروایات پولیس کا سائینڈ اس شخص کی تحریک سے کیا جاسکتا ہے جبکہ امین اہم فائدہ ہو۔

ہم کو اس موقع پر یہ دیکھنا چاہیے کہ علاوہ عام اصول ہائے کے اگر کسی صورت میں ایک حکم پولیس کی رپورٹ دو غیر نافذ قرار داد جم پر بخلاف ملزم کے صادر کیا گیا ہو مثلاً ایک حکم گرفتاری یا حکم دہلی بھارت تو وہ باغیہ و ایک نقل و تاویز مذکور کا مستحق پر ہے۔ احکام دفعہ ۲۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ہے۔

(۱) رپورٹ اڈالٹس و ایوالنس صاحب جلد ۹ صفحہ ۸۔

(۲) رپورٹ مارنویل و کرسویل صاحبان جلد ۶ صفحہ ۳۶۔

نکھ مقرر ہوا

بنام

اردو سوگم

ہماری رائے میں کوئی سو ورنہ پبلک پراسیکیوٹر کی اس رائے کو نیا جانا چاہیے کہ اگر ملزم کو حال ہی میں دستاویز کے معاہدے کا اختیار دیا جائے تو گویا اسکو اجازت دینا کیلئے کہ گواہان استغاثہ کے ساتھ معاش کرین اور اس طرح بے انصافی و توہین آئینی بخلاف ایزین یا مرنا ممکن ہے کہ ٹریولین صاحب جس کی اس رائے کو وقت میں چکا کہ وہ کوئی اور امر زیادہ تر خطرناک قانون فوجداری میں سوائے اسکے نہیں دیکھنا کہ ملزم کو اس اطلاع کا سامنا کرنے سے روکا جائے جس میں اسے حق حاصل ہے اور جبکہ معاہدہ کرنے سے وہ برائے کسی طرح حکم قانونی کے باز نہیں رہا گیا (ملاحظہ ہو شہرہ شاہ بنام ملکہ معظمہ را)

دان پوریہ جیت کی گئی تھی کہ بہر حال ملزم کو جو چیز کے لئے جانے تک نفول دیجانی چاہئیں لیکن یہ سلام کرنا شکل ہے کہ کس طرح بصورت عدم موجودگی کسی طرح سند کے جسے سے استحقاق دیر بحث کا استعمال اس طرح محدود کیا گیا ہو یہ غور کیا جاسکتا ہے کہ ملزم کو اس وقت تک معاہدہ کی اجازت اور نفول دیجانی چاہئیں جب تک کہ تجویز نہ کی جائے اگر استحقاق مذکور ہو جو وہ ہے تو شخص متعلق اسکا دعویٰ کر سکا مجاہد کسی وقت ہو سکتا ہے جبکہ وہ مناسب ہے کیونکہ اگر بظاہر ہی بہر طور پر معلوم کر سکتا ہے کہ کس وقت اختیار مذکور کا استعمال کیا جانا چاہیے۔ بلاشبہ طور پر یہ امر صحیح ہے کہ ملزمان کو ان کا نفول دیجانی چاہئیں جنہیں انکو حق حاصل ہو خواہ تجویز شروع نہ ہوئی ہو۔ اور فیصلہ لارڈ انبرو صاحب چیف جسٹس بمقام شاہ بنام تاد ۱۲ سے ظاہر ہوتا ہے کہ حال جیسی درخواست رائے قبل از وقت نہیں ہیں اور انکی تعمیل کی جانی چاہیے۔ جدید مقدمہ ملکہ معنیہ بنام ویکٹارڈ نام پیٹلو (۳۰) میں جیہر پبلک پراسیکیوٹر نے انحصار کیا ہے بلزم کے استحقاق حصول نفول کو تسلیم کیا گیا ہے مگر ہمیں ایسے استحقاق کے شروع تجویز میں استعمال کئے جائے انکار کیا گیا ہے۔ وہ مطابق اس رائے کے نہیں ہے جو ہم نے اختیار کی ہے۔ ایسے ہم کو فیصلہ اجلاس کامل کیواسطے اس سوال کو ارسال کرنا چاہیے کہ آیا اس کی استحقاق معاہدہ حصول نفول دستاویزات دیر بحث کی نسبت واسطے انہیں اپنے بچاؤ کے حاصل ہے۔

مقدمہ برعز من سماعت اجلاس کامل (کالٹس صاحب چیف جسٹس و شہرہ صاحب جسٹس) برائے انیا ایا ر صاحب جسٹس و بنین صاحب جسٹس کے ردیر و پیش ہوا۔ عدالت نے فیصلجات ذیل صادر کئے :-

(۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۴ صفحہ ۴۴۲۔

(۲) مال اینڈ سلولٹس رپورٹ جلد ۴ صفحہ ۱۶۲۔

۳) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۱۱۱۔

ملکہ منظرہ قیصر

بنام

اردو سوگم

کہ بذات خود اس موقع پر واقعات کی تحقیقات کے واسطے جائے یا اپنے کسی ماتحت عہدہ دار کو نیا بتا ارسال کرکے
آیا یہ کہا جاسکتا ہو کہ رپورٹ ایک ایسی تاویز ہے جس میں عہدہ دار سرکاری کے افعال کے کاغذات درج ہیں ؟
سیری یہ رائے ہو کہ وہ ایسی نہیں۔ وہ ایسی جو بات میں جو انفر پولیس آڈیٹ کا جیم کے شک کی نسبت بیان کی ہیں
دفعہ ۶۸ میں یہ ہدایت کی گئی ہے کہ ماتحت عہدہ دار پولیس کو جسے ایسی تحقیقات کی ہو چاہیے کہ ایسی تحقیقات
کے نتیجہ کی رپورٹ انفر پولیس اسٹیشن کے پاس کرے۔ سیری یہ رائے ہے کہ نتیجہ تحقیقات کی رپورٹ
کرنا افعال پولیس اسٹیشن کے کاغذات نہیں ہو سکتا۔

دفعہ ۳۷، ا کے ف سے یہ ہدایت کی گئی ہے کہ بعد تحقیقات ریر باب ہذا کے مکمل ہونے کے بعد انفر پولیس اسٹیشن کو
چاہیے کہ جیسٹریٹ کے پاس ایک رپورٹ مقرر کردہ نمونہ کے مطابق ارسال کرے جس میں اسما و فریقین اور
لوحیت اطلاع اور ان اشخاص کے نام درج ہونے چاہئیں جنکو واقعات مقدمہ کا علم ہو اور اس میں یہ بھی
بیان کیا جانا چاہیے کہ آیا ملزم حراست میں ہے یا ضمانت پر رہا کیا گیا ہے۔ یہ اطلاع جبکہ عموماً فرد قرار
داد جرم کرتے ہیں کی قدر مختلف حیثیت ان رپورٹ ہاٹ سے رکھتی ہے جو زیر دفعات ۵۷ اور ۶۸ ہوں
اور یہ بحث کرنا ممکن ہے کہ اسکا آخری جزو افعال یا کاغذات افعال عہدہ دار سرکاری سے علالتہ
رکھتا ہے یعنی ملزم کا حراست میں رکھنا یا اسکا ضمانت پر رہا کیا جانا لیکن چونکہ اطلاع مذکور ملزم کے
حق میں کچھ بھی مفید نہیں ہو سکتی اور چونکہ سیری رائے میں دوسری اطلاع میں نہ تو افعال اور نہ
کاغذات افعال عہدہ دار سرکاری کے درج میں اسلئے میں قرار دیتا ہوں کہ وہ ایک سرکاری دستاویز
حسب نشا و دفعہ ۷۷۔ ایکٹ شہادت نہیں ہے۔

افعال کاغذات افعال عہدہ دار سرکاری (جسکا تحقیقات خلاف ملزم کے ہو رہی ہو)
پولیس کی ڈائری میں درج ہوتے ہیں لیکن بروئے دفعہ ۷۷، مجموعہ ضابطہ فوجداری کے ملزم
ایسی ڈائری کو طلب نہیں کر سکتا۔ میں اس امر کی نسبت کوئی رائے ظاہر نہیں کرتا کہ آیا ملزم
رپورٹ ہاٹے اور فرد قرار داد جرم کو دوران تجویز میں طلب کر سکتا ہے۔ لیکن میں سوال مستصوب
کا جواب نفی میں دیتا ہوں۔

میں یہ بھی ایذا کر سکتا ہوں کہ میں اس مقدمہ کے متعلق انگلستان کے ضابطہ فوجداری پر غور نہیں
کیا۔ اختیارات و فرایض مجسٹریٹان و عہدہ داران پولیس ہندوستان میں بمقابلہ انگلستان کے
اس قدر مختلف ہیں کہ میرے خیال میں انگلستان کے ضابطہ فوجداری کا حوالہ دینا غیر ضروری ہے

۱۸۴۹۴
کتابخانه قیصریه

نام

تقریباً صاحب طبع :- نہ تو مجموعہ ضابطہ فوجداری اور نہ ایکٹ شہادت میں کوئی حکم ایسا موجود ہے جس کے تحت استحقاق ان عام اشخاص کا جن کو کارروایا فوجداری میں حق حاصل ہو ان دستاویزات کے معاخذہ کی نسبت قائم کیا گیا ہے جو اشخاص ان کے قبضہ میں ہوں۔ ایک استحقاق دربارہ معاخذہ سرکاری دستاویزات کے دفعہ ۶ ایکٹ شہادت میں تسلیم کیا گیا ہے اور پہلوئی بذات خود بحکم مہضوب کے میری رائے میں نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ وہ اشخاص قانون کا منشاء یہ تھا کہ ان تمام اشخاص کا حق تسلیم کیا جائے جو بذات کرکسین کہ ان کو ایک حق حاصل ہے جس کی محفوظ کرنا اسلئے یہ ضروری ہے کہ آزاد ذہنی اسلئے معاخذہ ایسی دستاویزات کے مطالعہ کی جانی چاہیئے۔ اس حد کے اندر استحقاق مذکور ہر بذات انگلستان کے تسلیم کیا گیا ہے۔ صورت حال میں کوئی سوال نسبت استحقاق اس فریق کے مہنین ہو سکتا جو معاخذہ کا دعویٰ کرتا ہے۔ یہ امر سچ ہے کہ وہ شخص جس پر جرم کا الزام لگایا گیا ہے جائز طور پر تحقیق اس پر کیا جاسکتی ہے اس الزام کی تفصیل کو معلوم کرے جو اس کے برضات لگایا گیا ہے اور نیز ان کو ان کے نام کو جو ہتھ کی تائید میں ہوں۔ اس کے ہاں استحقاق میں اس وجہ کوئی خلل واقع نہیں ہوتا کہ بعض اشخاص ایسی اطلاع حاصل کر دے کہ نامناسب استعمال کر سکتے ہیں پس اگر وہ دستاویزات جس کے معاخذہ کی استدعا کی گئی ہے سرکاری دستاویزات ہیں اور اگر وہ بیک خاص استحقاق کے غیر محفوظ ہیں تو نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ دعوئے نسبت معاخذہ کے منظور کیا جانا چاہیئے۔ اگر وہ دستاویزات مذکورہ بالا کی سرکاری دستاویزات نہ ہوں تو دعویٰ سچے طور پر نا منظور ہونا چاہیئے۔ حکم استصواب میں تین قسم کی دستاویزات کا ذکر کیا گیا ہے۔ جو ایک ایسی رپورٹ ہے جس کی نسبت افریو پلین سیشن پر لازم ہے کہ اسے حسب احکام دفعہ ۵۵ مجموعہ مذکور فیٹ کے پاس ارسال کرے۔ ایک ایسی رپورٹ ہے جس کا اعلیٰ افریو کے پاس ارسال کرنا ضرورت پر زیر دفعہ ۶۸ الزام ہے اور ایک تخری رپورٹ جو زیر دفعہ ۱۷۳ افریو سیشن پلین سیشن کی طرف سے ترمیم کی اپنی تحقیقات کے ممبر کے پاس ارسال کی جانی چاہیئے۔ دفعہ ۷۷ ایکٹ شہادت میں سرکاری دستاویزات کی ترمیم کی گئی ہے اور اگر ان رپورٹوں میں سے کوئی سرکاری دستاویز ہو تو اس کی یہ ترمیم جانی چاہیئے کہ وہ کوئی فعل یا فعل عہدہ ۱۱ سرکاری ہے۔ اب ہم ان میں سے پہلی رپورٹ پر غور کرتے ہیں جو رپورٹ وقوعہ کہلاتی ہے اور ایکٹ شہادت کی عبارت کو اس سے متعلق کر کے مین ہیر دیکھ سکتے ہیں کہ اس پر وہ ایک سرکاری دستاویز کہلاتی ہے۔ بتعمیل احکام دفعہ ۵۵ مجموعہ ضابطہ فوجداری افریو پلین جہاں تک اس کا تعلق فیٹ کے ساتھ ہے تو اس کے اور کچھ عمل نہیں کرتا کہ ایک اطلاع کو جسے وہ حاصل کرتا ہے تسلیم کر کے اسے ارسال کرتا ہے یہ امر سچ ہے کہ رپورٹ مذکور ایک فعل سیشن پلین افریو کا منشاء دفعہ مذکور نہیں ہے اور وہ ایک فعل کی عمل نہیں ہو سکتی کیونکہ اس کی طرف سے کوئی فعل

۱۸۲۹۷

ملک سطر قریب

بنام

اردو مکالمہ

تلمیذ کر نیکلے موجود تھا مشہور عبارت میں کوئی رپورٹ جبکہ ارسال کر نیکا پانڈا فرماحت تھا اور جو اقامتی نہیں ہے ایک سرکاری دستاویز کہا سکتی ہے لیکن ایک شہادت ہے اس رائے کی کوئی تائید نہیں ہوتی یہ مزوری ہے کہ عبارت دفعہ ۴ کا امتحان اس رپورٹ پر غور کر توجہ زیادہ تر مراحت کے ساتھ کیا جاتا ہے انٹریشن کے پاس سال کر نیک ہی ہدایت افسر راتحت کو لگی ہے۔ وہ ایک رپورٹ اس تحقیقات کے نتیجہ کی ہے جو زیر احکام پانچویں ذکر لگی ہو۔ ہمیں کوئی شبہ نہیں کہ صورت حال میں اس کو ایک مسل فعل افسر سرکاری کی کہہ سکتے ہیں بہر حال ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ رپورٹ مذکور حسب نشانہ دفعہ ۴، ایک سرکاری دستاویز ہے دفعہ مذکور کی تعبیر کر نہیں میری رائے میں یہ قیاس اچھی طرح پر کیا جاسکتا ہے لفظ "افعال" مندرجہ فقرہ "وہ دستاویزات جو افعال یا مسل افعال بناتی ہوں" ایک ہی معنومین استعمال کیا گیا ہے۔ وہ فعل کی مسل ایک سرکاری دستاویز بناتی ہو اس فعل کے مطابق ہونا چاہیے جو ایک سرکاری دستاویز کی صورت اختیار کرے اس قسم کے افعال جو دفعہ ۴ میں مذکور ہیں اسی ایکٹ کی دفعہ ۸ میں ظاہر کئے گئے ہیں۔ وہ افعال جنکا ذکر ان کیا گیا ہے تمام مکمل افعال ہیں جو افعال تبدیلی سے ممیز ہیں۔ وہ تحقیقات جو ایک ملازم سرکاری کر سکتا ہو خواہ زیر مجموعہ منسلط فوجداری ہو یا کسی اور طرح پر ایک فعل کی شکل اختیار کر سکتی ہے یا نہیں انکی شہرت نہیں ہو سکتی۔ ایک اہم تمیز مابین ایسے افعال اور اس خاص فعل کے موجود ہو سکتی ہے جس میں وہ تبدیل ہو سکتے ہیں۔ میری رائے میں صرف فعل سوخا ذکر کے ساتھ دفعہ ۴ کا علاقہ ہے جب تک یہ تمیز نکل جائے تب تک میں معلوم نہیں کر سکتا کہ کہاں تحقیقات کا ختم ہوتا ہے اگر وہ رپورٹ جو افسر راتحت تہا نے افسر کے پاس ارسال کرے قبل تجویز کے ملاحظہ کیا جائے تو کون امر مانع معائنہ گا اس رپورٹ کی نسبت موجود ہے جو کوئی اور افسر سلیک پڑا سیکورٹی کے اطلاع کیو اسطے ارسال کرے؟ یہ سچ ہے کہ ملازم سرکاری اپنے فرض منصبی کی تبدیل میں عمل کرتا ہے لیکن دفعہ ۴ کے تحت کوئی تمیز مابین ایسے افعال اور دیگر افعال سرکاری کے نہیں کی گئی۔ اگر تحقیقات ایک فعل ملازم سرکار کی حد تک حسب نشانہ دفعہ مذکور پہنچتی ہے اور اس وجہ سے انکی رپورٹ ایکٹ تاویز سرکاری ہے تو عملی طور پر نتیجہ پیدا ہوتا ہے کہ ملازم مجاز ہے کہ امتحان کے وکیل کے نوٹ کا معائنہ کرے +

وہ فرد قرار داجرم جو زیر دفعہ ۷۳، مجموعہ مذکور تیار کی گئی ہو اس کی حیثیت مختلف قسم کی ہے۔ جبکہ فرد قرار داجرم مجسٹریٹ کے پاس ارسال کی جاتی ہے تو ابتدائی مرحلہ تحقیقات اور تیاری کا ختم ہو جاتا ہے۔ اس کے پہنچنے پر مجسٹریٹ مجاز ہے کہ زیر دفعہ ۹۱ کسی ایسے جرم کی سماعت کرے جبکہ الزام لگایا گیا ہے۔ پہلے فرد قرار داجرم کا عرض مذکور سے ارسال کیا جانا بشمولیت اس بیان کے کہ آیا ملزم زیر حراست میر دیکھا گیا ہے یا نہیں مناسب طور سے ایک سرکاری ملازم کا فعل کہلا سکتا ہے اور فرد قرار داجرم ایک فعل مذکور کی کہلا سکتی ہے۔ پرامر قرین عقل ہے کہ ملزم پر لازم ہے کہ جب مقدمہ مجسٹریٹ کے پاس ارسال کیا گیا ہو تو رپورٹ کا معائنہ کرے جس میں اسرار فلیقین اور اطلاع کی نوعیت اور ان اشخاص کے نام درج ہوتے ہیں جبکہ واقعات مقدمہ کا علم ہوتا ہے۔ بخلاف ازیں بہتر اور ظاہری وجوہات اس امر کی موجود ہیں کہ کیوں اس خطہ کتابت کی صحت میں جو قبل مرحلہ مذکور کے مابین افسران پولیس کے عمل میں آئی ہو یا مابین افسران مذکور اور مجسٹریٹ کے ہونی ہو جبکہ نتیجہ متغایہ میں ہوا ہو یا نہ اور جبکہ علاقہ اشخاص ثالث یا دیگر معاملات سے ہو سکتا ہے۔ تحقیقات کی اجازت نہ کی جانی چاہیے۔

وہ نتیجہ جو دینے اخذ کیا ہے کہ ایک ملزم سنی معائنہ کا ہے اور پہلے وہ ایک نقل فرد قرار داجرم کی قبل تجویز کے حاصل کر سکتا ہے لیکن وہ دیگر دو تاویزات کے معائنہ کا سنی تہنیں۔ پرامر کہ آیا وہ انکو بروقت تجویز کے طلب کر سکتا ہے ایک مختلف سوال ہے جبکہ ساتھ ہمارا وقت کوئی تعلق نہیں ہے۔ اسی سوال کے متعلق مقامات شہر و شاہ بنام ملکہ منظر (۱) دیکھا ڈخان بنام ملکہ منظر (۲) ہیں۔

سبر انبیا آیا صاحب جس سے وہ مزید غور جو دینے اس سوال پر کیا ہو اس سے میری یہ رائے قائم نہیں ہوئی کہ وہ اسے جو حکم منصفو الی میں ظاہر کی گئی ہے غلط ہے۔ لیکن بعض ایسی دلائل جبکہ احوال ڈیولس صاحب جس سے وہ مزید غور و بر وقیل تاریخ انصفو اب ہذا کے نزدیک تھا بعد ازاں پیش کی گئی ہیں اور نہیں سے اہم دلیل پر غور کرنا ضروری ہے۔

انہیں سے ایک یہ کہ ایسا اتفاق حیا اب ملزم کی طرف سے پیش کیا گیا ہے انگلستان میں موجود نہیں ہے لیکن اس بحث میں اس ضروری تفادوت کو نظر انداز کیا گیا ہے جو مابین واقعات پولیس انگلستان اور پولیس ملک ہذا کے موجود ہے۔ انگلستان میں قانون کے رد سے پولیس کی اس تحقیقات کی اجازت نہیں دی گئی جس کی اجازت ملک ہذا میں بر دے مجموعہ منابط و جہداری کے دی گئی ہے

اس کو جو جیسٹیشن صاحب نے تو ایسے قانون فوجداری میں ظاہر کیا ہے جہاں اسے بیان کیا ہے کہ دوسرا طریق جس کے مطابق کارروایات شروع ہو سکتی ہیں بذریعہ تحقیقات پولیس کے ہے۔ یہ طریق ۱۵۴ (۱) و ۱۵۴ (۲) کے مجموعہ ضابطہ فوجداری (الکٹان میں موجود) میں ہے۔ یہ بالکل غیر مطابق ضابطہ فرانس کے نہیں ہے تاہم یہ اس طریق کے بہت مشابہ ہے جو الکٹان میں موجود ہے تاہم اگر وہ طریق جو عام طور پر دہلی پولیس سے اختیار کیا جاتا ہے ایک قانونی اجازت سے اختیار کیا جاتا ہے پولیس کو قانوناً خاص اختیارات دربارہ لینے شہادت کے یوٹھ خود بینی الطوار اور ہا یا رست کے عطا کئے گئے ہیں ۱۱ (۱) و ۱۲ (۲) کے تحت اس اختلاف میں ہر دو طریقہ کے ملزم کے سرکاری دستاویزات از قلم "فرد قرار داجرم" اور "ریپورٹ وقوعہ" میرٹھ کے مجموعہ مذکور کے قانون الکٹان میں نامعلوم ہیں اور اسلئے کوئی سوال نسبت معائنہ ایسی دستاویز کے دیاں پیدا نہیں ہو سکتا۔

دوسری جگہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ عیاں الکٹان میں جرم "فیوٹی" کا ملزم ایک فعل فرد قرار داجرم کا متعلق نہیں اسلئے یہ قرار دیا گیا ہے کہ ایک ملزم ملکہ امین ایسی دستاویزات کی نقل لینے کا متعلق ہے۔ اس دلیل کے متعلق پہلی رائے جو ظاہر کی گئی چلی ہے یہ ہے کہ ہم اس فیصلہ صلیب سے کہ آیا دستاویزات زیر بحث حقیقتاً دفعہ ۷، سیکٹ شہادت سرکاری دستاویزات میں ایک شخص کوئی تیز مین سوال مذکور اور اس واقعہ کے نہیں کر سکتا کہ شخصی الکٹان جس پر کسی خاص جرم کا الزام لگایا گیا ہو نقل فرد قرار داجرم کے متعلق نہیں ہیں تاہم یہ فرض کر کے کہ اصول قانون الکٹان نسبت نقول فرد قرار داجرم کے جرم فیوٹی کی صورت میں کسی فرد مشابہ تیز حال کو ہے۔ یہ امر الکٹان میں صریح ہے کہ اصول مذکور بہت ناپذیر نہیں کیا گیا اگر وہ پہلے سے قانون نہیں رہا۔ ملاحظہ ہو گریوس نوٹ ۱۱، (صفحہ ۶۲) کتاب رسل صاحب بارہ جرم طبع ششم، لیکن یہ فرض کر کے کہ یہ امر الکٹان کے مجموعہ ضابطہ فوجداری میں بہتر طور پر تسلیم کیا گیا ہے تو آیا وہ بطور بہتر اور انصافاً قاعدہ کے تصور میں بطور جواب پیش کیا جاسکتا ہے کہ ایک شخص ملزم ہی قانون کے سب سے بہتر تصور کیا گیا ہے؟۔ اصولاً اسے دربارہ قرین عقل ہونیکے صرف جسے ہم قانون الکٹان کو تسلیم کر سکتے ہیں اس خاص تشیل میں موجود نہیں ہیں۔ اس کا حوالہ دینے سے کوئی اہلی روشنی سوال زیر بحث حال پر نہیں پڑتی ہے۔

ایک اور حجت بجا الہ اس قانون کے پیش کی گئی تھی جو بارہ عطا سے نقول بیانات کے انگلستان میں مروج ہو
اس حجت کے پیش کرنا میں اس اصول کی خاص نوعیت جو انگلستان میں (قبل اس کے کہ بروئے ۱۷۷۰ء ولیم
چہام بارنٹ کے تبدیلی کے لگئی تھیں) دربارہ ملزم کی حیثیت کے بجا الہ اس ہر ایک کے مروج تھا جو بجا الہ
استغاثہ سببانات شخص کو کر کے قبل از تجویز کئے گئے ہوں نظر انداز نہ کیا جانی چاہیئے۔ اصول مذکور یہ تھا کہ
تعمیقات کرنے اور ایک شخص ملزم پر ذرا دوا و جرم کے قائل نہ ہوں مجسٹریٹ بلا تحقیقات کے عمل کرتا جو
لینے تحقیقات معنی ملوہ اور ملزم سے پوشیدہ کیا جانی چاہیئے اگر وہ ضروری تھی جائے اور کہ مستغاث یا اسکا سالٹر
ان بیانات کا معائنہ کر سکتا ہے جو مجسٹریٹ نے قلمبند کئے ہوں اور کہ ملزم انکا معائنہ نہیں کر سکتا نہایت
تجربہ کی بات ہے کہ مذکور کی نسبت یہ خیال کیا جاتا تھا کہ اسکو قبل از تجویز یہ معلوم نہ ہونا چاہیئے کہ کونسی شہادت اسکے
برخلاف دی گئی ہے (ملاحظہ ہو ذیل اقتدار کردہ مجسٹریٹ بمقام تھرٹل ۱۱) اور اسے جسے ملے پارک صاحب
حبس بمقام مذکور بجا الہ اس کی عیب طریقہ عمل کے ستر میں سیٹیفن صاحب درستی طور پر دے اسے ظاہر کی ہو
کہ میری لئے میں کوئی جزو ضابطہ قدیم کا زیادہ تر ذمتی سے ملزمان پر عامل ہوتا تھا نہ نسبت اس سرسری طریق
کے جس کے ذریعے جسٹس ان پریس شاد و صورت میں ناقص عہدہ داران کے طریق پر عمل کر کے امتحان لیکچر
کو لوفن تجویز سپرد کیا ہے :- (الضیافہ صفحہ ۲۲۵) ہمیں کچھ شبہ نہیں کہ وہ سب اسوقت تبدیل کئے گئے ہیں لیکن
یاد رکھو کہ یہ قانون اور طریقہ عمل اس مدی کے ابتدا ہی میں قانون تھا ایک شخص کو تامل میں ڈالتا ہے کہ
قانون انگلستان کو ایک حال جیسے معاملہ میں کامن لا کی طرف منسوب کر کے دیکھے۔ اگر ہم انگلستان کے قانون
سیٹیوٹ متعلق یا بن امر کو دیکھیں تو اس امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ جہاننگ لگی حدیج اسکے لئے بہت
سی آسانی کے لئے ملزم کو عطا کی گئی تھی۔ اسکا نشانہ یہ ہے کہ ایک شخص زیر تجویز تالاج ادائیگی بعض رسوم کے
مستحق ہے کہ بیانات کی نقول حاصل کرے مگر شرط یہ ہے کہ وہ لگی درخواست قبل شروع ہونے اس سشن کے
کرے جس میں اسکی تجویز کی جانی ہے اگر وہ اس معاملہ میں کوشش نہ کرے اور بعد میں درخواست کرے
تو وہ انکو صرف رصورت میں حاصل کر سکتا ہے اگر صاحب حج مناسب کے نقول بلا کسی درگاہ وقت کے
تجویز مریض عام ہو سکے ویسا کہ جی ہاں۔ اور مذکورہ اشخاص زیر تجویز جنہوں نے ان بیانات کی نقول
لینے کے واسطے پیش بندی نہ کی ہو اسوجہ سے اس امر کے قبل از تجویز معلوم کر نیے متنع ہو جاتے ہیں کہ اس
شہادت کی کیا نوعیت ہے جو انکے برخلاف مجسٹریٹ نے قلمبند کی ہے کیونکہ انکو بلا ادائیگی رسوم ان بیانات

ملکہ سطر قمر منہ

نام

اردو سوگ

یا لگی نقول کے سائیدہ کرنا استحقاق حاصل ہو جو ان کے برخلاف قلمبند کے گئے ہیں اور قبل ان کی تجویز کے عدالت میں واپس کر سکتے ہیں (رسال آن کرٹیس طبع ششم صفحات ۴۴۴ تا ۴۴۵) خصوصاً نوٹ ۵ (صفحہ ۴۴۶)۔

ان احکام میں کرن اسور سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ کاغذات درج ذیل کی نقول عطا نہ کی جانی چاہئیں :-

۱۔ اہم احکام مجبوراً بطور فوری متعلق بہ کاغذات نہ اپر غور کرتے ہیں۔ ان کے اصلی نشاء اور نوعیت کو معلوم کر کے واسطے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ کیوں احکام مذکورہ مذکورہ گئے تھے۔ قبل نافذ ہونے پہلے مجبوراً مضابطہ فوری لینے ایکٹ ۱۸۵۲ء کے اختیارات پولیس اُن اختیارات سے مختلف تھے جو اہلئے استعمال کے جاتے ہیں۔ مشکلات بصورت سخت توجہ اہم کے عموماً ان کے رد پر دیکھا جاتی تھیں۔ ان کو اختیار دیا گیا تھا کہ سٹیٹ کا بیان لین اور وارنٹ رفرقاری جاری کریں اور گواہان کو طلب کریں اور ملزم کا بیان لیکر مقدمہ رجسٹر ٹریٹ کے روپر و پیش کریں یا کارروایات کی ایک پورٹ ارسال کریں جیسا کہ ان کی رائے میں شہادت کے لئے درست طریق معلوم ہو۔ ان اہم اختیارات کا سخت بد استعمال واسطے اعزہ من جبراً اقبال کرانیکے کیا جاتا تھا اور یہ سوال واسطے فیصلہ ملکہ سطر کے مقرر کردہ کٹران کے تھا کہ ۱۸۵۲ء میں قانون اور مضابطہ کو ترمیم کریں کہ آیا اختیارات مذکور ایک اہم حکم محدود کر کے جائے چاہئیں۔ مگر کٹران مذکور نے نتیجہ اخذ کیا کہ خیال وسیع اختیارات رجسٹر اٹان ملک ہاؤس کے وہ آسانی ہائے جرائع ہائے جرمان جرم سخت کے سچا دیکھ واسطے موجود ہیں اور اس ضرورت کے جو دربارہ اس کے موجود ہے بہت سی صورتوں میں سخت ترمیم سے کام لیا جانا چاہئے یہ امر ترین الفاف تھا کہ پولیس کو بعض ایسے اختیارات عطا کئے جائیں جو ان کو اس وقت حاصل تھے ملاحظہ ہو صفحہ ۸۱ سلیکشنز ام دی ریکارڈس آف گورنمنٹ سپر متعلق بہ برقی پولیس ہندوستان ۱۸۵۲ء۔ اسلئے ابتدائی مسودہ مجبوراً مضابطہ فوری میں نتیجہ مذکور کے موثر کر کے کوئٹس گئی تھی لیکن جیسا کہ سلیکشنز آف گورنمنٹ کے روپر و پیش کیا گیا تو ان کی کونسل مذکور کے مابین بہت اختلاف تھا۔ نسبت بعض احکام ایذا دہ کے وقوع میں آیا سلیکٹ طرف یہ عند کیا گیا تھا کہ پولیس کو واقعی اور گواہان کے بیان نام کے قلم بند کرنے اور ان کو رجسٹر کے مدبر و پیش کر کے اجازت دینا بہت نقصان پہونچا گیا۔

تجربات ان میں یہ استدعا جاتی تھی کہ صرف استغاثہ بلکہ ملزم کے فائدہ کے واسطے ہی یہ ضروری ہے کہ ایسے بیانات فوراً قلمبند کئے جائیں اور رجسٹر کے روپر و پیش کئے جائیں ملاحظہ ہو کارروایات لجن ٹینٹ کٹان جلد ۵

مکملہ قیر منہ

بنام

ادو موگم

صفحات ۱۵۱ تا ۵۴۵ و ۵۴۶ تا ۵۴۷) موجودہ احکام قانون متعلق بترسیل رپورٹ ہائے سنجاب پولیس کا
نشا یہ معلوم ہوتا ہے کہ ان برائیتوں کو رفع کیا جائے جو اراکین مذکور من سے چند نے بیان کی تھیں اور کہ ایک
ایسی معیار قائم کیا جس سے وہ سفادات حاصل ہوں جنکو دیگر اراکین نے بہت زور سے بیان کیا تھا
اولاً وہ عام رپورٹ جسکے ارسال کرنیکی ہدایت کی گئی ہے روزانہ رپورٹ و سوم بیڈ ایسی ہی قانون میں حکم
ہے کہ رپورٹ مذکور عدہ داران صیفہ مذکور کے روبرو پیش کی جانی چاہیے مطابق اس اصول کے چہرہ وقت
تسلیم کرنے پولیس کے جو کسی وقت عملیں آیا تھا جسکے مجموعہ منسلط فوجداری نافذ ہوا تھا۔ امرار کیا گیا تھا۔ جو یہ ہے
کہ وہ طرہ اختیار رفع کیا جانا چاہیے اور پولیس میں بلا واسطہ طور پر خود اپنے افسران کے تابع اور ذمہ دار ہونے
چاہئیں (صفحہ ۲۵ سیکشن ۸۷) اور ڈائری مذکور جمین ہر کیا ہو جو ایک پولیس میں نے ان میں سوال
اپنے کام کے کیا ہو رہا ہو نا چاہیے ظاہری وجوہات کے باعث تابع معائنہ و تحقیق کے نہ بنا لی گئی تھی۔ زان
بعد خاص رپورٹ ہائے متعلق ان خاص صورتوں کے متعلق جو تحقیقات کیے واسطے پیش ہوں انکے مجسٹریٹ
پاس ارسال کرنیکی ہدایت کی گئی تھی۔ یکے ذرا متعلق و انصاف قانون و بارہ ترسیل رپورٹ ہائے مذکور کے
مجسٹریٹ بظاہر یہ تھی کہ ایک سال قائم کیا جسے جمین ان افسران پولیس کے افعال پر تحقیقات کر بین
مقرر ہوئے ہوں مقدمہ کے آخری مرحلہ کے دوران میں معلوم کئے جائیں پس اس اعتبار کے احتمال
کرمین پرنسب اسکے کون زیادہ تر فائدہ ہے کہ ملزم کا تعلق اس خاص مقدمہ کے ساتھ ہے جسکی کالبت
تحقیقات کی گئی ہے؟۔ یہ یاد کرنا ممکن ہے کہ وہ انصاف قانون کا یہ نشا تھا کہ وہ اشخاص جسکا اہم
فائدہ کسی یہ عملی متعلق یہ تحقیقات کے ظاہر کرنے میں ہے سہا شے زیر بحث کو ملاحظہ نہ کر سکیں گے۔
اگر واقعی یہی نشا تھا تو کیوں اس صورت میں جبکہ میرج طور پر و انصاف قانون نے یہ قرار دیا تھا کہ عام
رپورٹ یا ڈائری و تحقیق سے طلب نہیں کی جاسکتی انہوں نے اس امر کے ظاہر کرنے سے اجتناب کیا تھا
کہ یہ خاص رپورٹ ہائے ہی اعتمادی ہیں؟ کیوں انہوں نے میرج الفاظ میں اس محفوظیت کو جو ڈائری
کو عطا کی گئی تھی دیگر رپورٹ ہائے مقرر کردہ تم وسیع نہ کیا تھا؟ یہ بیان کرنا شکل سے مزوری ہے
کہ ملزم کو رپورٹ ہائے زیر بحث کے معائنہ کی اجازت نہ دینا گویا بلاشبہ طور پر اسکو ایک قابل تھا وکیل
سے محروم کرنا ہے جس سے وہ یہ معلوم کر سکتا ہے کہ مقدمہ کی کس طرح تحقیقات کی گئی ہے اور گویا انکو

ملکہ منظر قیصر مند

بنام

اردو مگم

اس امر کے دوران ابتدائی تحقیقات تجویز میں ظاہر کر نیکی ناقابل بنانا ہے کہ کوئی کوشش ہائے پولیس نے یا دیگر اشخاص نے جو مقدمہ کے ساتھ علاقہ کہتے تھے چھوٹی گواہی کے بنائیں کی ہیں یا دیگر ایسے اوقات کے ثابت کر نیکی جنکے روسے استغاثہ کے تعقبات ظاہر ہو سکتے ہوں۔

نیت دفعہ ۱۲۵ ایکٹ شہادت کے ہماری رائے یہ ہے کہ زمین صرف یہ حکم ہے کہ عہدہ دار پولیس بطور گواہ کے اس امر کے بیان کرنے پر مجبور نہ کیا جائے کہ اسے کہا جسے جرم کی نیت اطلاع حاصل کی ہے۔ دفعہ مذکور صریح طور پر کوئی علاقہ صورت حال کے ساتھ نہیں رکھتی۔

یالا خرید کر دتا ویزاں ریجسٹر ہم طور پر الفاظ دفعہ ۷ کی ویل میں اتنی ہیں میری رائے میں بلاشبہ طور پر ظاہر ہوتا ہے۔ اولاً فرد قرار داجرم ایک مسئلہ، کم از کم بعض افعال تحقیقات پولیس انفر کی نہیں ہے۔ نیز اگر فرض کیا جائے کہ وہ نہیں ہو تو وہ بلاشبہ طور پر بذاتہ ایک ایسی دستاویز نہیں ہے جو اسکا ایک فعل بناتی ہو۔ در صورتیکہ وہ ایک خاص طریق پر عمل کر رہے ہیں معروضہ ہو لینے ایک پورٹ کے ارسال کر رہے ہیں یہی ہے رپورٹ زیر دفعہ ۷ اسے متعلق ہوتی ہے اور نہ یہ خیال کرنا درست ہے کہ کوئی اور رپورٹ دفعہ پولیس کے دوران متعلقہ تات میں مجبور تھے پاس ارسال نہیں کی کیونکہ سلاطین قواعد صیغہ مذکور کے ایک پولیس میں پر جو تحقیقات کر رہا ہوا لازم ہے کہ ایک پورٹ اس کے متعلق مجبور تھے پاس ارسال کرے (احکام درہس پولیس آرڈر نمبر ۱۴۰ (۸۰) (۸۰) اور نیز برائے دفعہ ۷۸ مجموعہ مذکور کے ایک پورٹ تحقیقات کے متعلق حکم دیا گیا ہے۔ انکی نقول لازم اشخاص کے واسطے نہایت ضروری ہیں اور زمین شہ نہیں ہو سکتا کہ رپورٹ ہائے مذکور افعال ملازمان سرکاری کی مل رائے حشریہ دفعہ ۷۸ ہیں۔

ان جملہ وجوہات پر زمین سوال مستقویہ کا جواب انہات میں دیتا ہوں۔

پارٹنر صاحب بٹ :- فیصلہ طلب سوال جیسا کہ میں نے سمجھا ہوا ہے کہ آیا وہ شخص جو ایک جرم کے لازم کے طور پر فرد قرار داجرم میں موسوم کیا گیا ہو قبل تجویز کے ان رپورٹ ہائے کا معائنہ کرنے یا انکی نقول لینے کا مستحق ہے جو پولیس نے مقدمہ کے متعلق کی ہوں لینے :- (۱) رپورٹ دفعہ ۷۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی گئی ہو (۲) رپورٹ زیر دفعہ ۷۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے درمیان مانت عہدہ دار پولیس سبقتی افسر تھانہ اور (۳) فرد قرار داجرم مرتبہ کردہ زیر دفعہ ۷۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری۔

میں سمجھتا ہوں کہ ایک نقل رپورٹ افسر تھانہ زیر دفعہ ۷۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری طلب نہیں کی جا سکتی

۶۵۱
ملک منظر قیصر
بنام
اردو موم

کیونکہ وہ ایک آفتاب ڈائری پولیس میں ہے جو خاص طور پر دفعہ ۲۰۱۷ مجبورہ مضابطہ فوجداری کے محفوظ کی گئی ہے۔
میری رائے ہے کہ اس مقدمہ کا جو اب فی میں دیا جانا چاہیے۔
یہ تسلیم کیا گیا ہے کہ استحقاق مذکور کسی طرح قانون کے تحت عفا نہیں کیا گیا لیکن جو یہ کی گئی ہے کہ رپورٹ کے
ذریعہ سرکاری دستاویزات حقیقتاً دفعہ ۲۰۱۷ ایکٹ شہادت مہندسین اور کہ ہر ایک شخص جبکہ دستاویز سرکاری
کے مصنون کے ساتھ تعلق ہو ایک استحقاق کے معائنہ کا رکھتا ہے اور کہ یہ دفعہ ۲۰۱۷ ایکٹ شہادت مہندسین
شخص جو سرکاری دستاویز کے معائنہ کا تعلق ہو اس کی عقل حاصل رہی ہے تھی ہے۔ یہ امر قابل لحاظ ہے کہ کل سولہ
اس میں رہی ہے کہ آیا دستاویزات ذریعہ حقیقتاً دفعہ ۲۰۱۷ ایکٹ شہادت مہندسین سرکاری دستاویزات میں میری
رائے میں وہ ایسی نہیں ہیں صرف ایک ہی جماعت دستاویزات جو دفعہ مذکور میں خاص کی گئی ہے جس کی ذیل میں وہ
آسکتی ہیں وہ دستاویزات ہیں جو سرکاری عہدہ داران کے افعال یا ان کے افعال کی منسل بناتی ہیں، وہ ان کے
پولیس جو رپورٹیں مذکور کو ارسال کرتے ہیں بلاشبہ طور پر سرکاری عہدہ داران میں لیکن میری رائے
بہین ہے کہ رپورٹیں مذکور کے طرز پر پولیسی دستاویزات کے منصف ہو سکتی ہیں جو ان کے افعال یا افعال کی
رپورٹ بناتی ہوں۔ اس پولیس کی ڈائری جو دفعہ ۲۰۱۷ مجبورہ مضابطہ فوجداری کے رکھی جاتی ہے
ان کے افعال کی منسل ہے جو اسے زیر مجبورہ مضابطہ فوجداری تحت شہادت میں کہے ہوں۔ ان میں ان کی وضاحت
کا روایا متعلق تحقیقات درج ہوتی ہیں۔ ان میں وہ وقت درج ہونا چاہیے کہ اس کے اطلاق پر بھی ہو
اور جبکہ اسے تحقیقات کو شروع اور ختم کیا ہو اور نیز وہ مقامات درج کیا کہ اسے ملاحظہ کیا ہو اور ان واقعات
کا بیان جو اسے دوران تحقیقات میں معلوم کئے ہوں۔ لیکن ڈائری مذکور دفعہ ۲۰۱۷ کے طرح طور پر
معلوم اور اس کے بحیثان کے معائنہ سے محفوظ کی گئی ہے۔ میری رائے میں یہ ہو سکتا ہے کہ آیا
لفظ "افعال" یہ مندرجہ دفعہ ۲۰۱۷ عام اور مشہور معنوں میں استعمال کیا گیا ہو کہ ان محدود اور اصطلاحی
معنوں میں جیسا کہ دفعہ ۲۰۱۷ ایکٹ مذکور میں استعمال کیا گیا ہے۔ لیکن ہر ایک صورت میں میری رائے
ہے کہ رپورٹیں ذریعہ حقیقتاً کسی معنوں میں افران پولیس کے افعال کی منسل نہیں ہے۔ یہ امر صریح ہو گا اگر
ان کے معنوں میں پر حسب منشاء قانون غور کیا جائے۔ رپورٹ وقوعہ دفعہ ۲۰۱۷ ایکٹ میں رپورٹ ہے جو
میرٹ کے پاس بدین بیان کی گئی ہے کہ اس پولیس کو اطلاع پائے پر یا بصورت دیگر اس کے ان کے
حدود اختیار کے اندر ایک جرم قابل سماعت سرزد ہوا ہے اور اگر عہدہ دار پولیس عہدہ کی تفتیش

ملکہ مظفر قیصر ہند

بنام

اردو سوگم

کرنا غیر ضروری سمجھتے تو انکو چاہیے کہ ایسے نتیجہ کی جو بات بیان کرے۔ یہ ایک مل اسکے افعال کی نہیں ہے بلکہ اس اطلاع کی رپورٹ ہے جو اسے دی گئی تھی۔ رپورٹ ڈیرہ دفعہ ۱۶ محض ایک پورٹ منجانب ماتحت عہدہ پولیس ہی اخذ تہا نہ، بارہ نتیجہ تحقیقات مقدمہ قابل ماعت ہے۔ وہ افسر تفتیش کتہہ کے کسی فعل کی عمل نہیں ہے۔ خود زار داد جرم وہ پولیس جو مجسٹریٹ کے پاس زیر دفعہ ۳۷، انوکھیل تحقیقات کے ارسال کی گئی ہو۔ اس میں اسما نرہین۔ لزعت اطلاع اور اس شخص کے نام جنک واقعات مقدمہ کا علم ہو۔ درج ہو چا نہیں۔ اور اس میں بیان کیا جانا چاہیے کہ آیا ملزم حراست میں پہنچا گیا ہو یا ضمانت پر رہا کیا گیا ہے۔ یہ رپورٹ افعال عہدہ دار پولیس کی عمل نہیں ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ اس میں ایک فعل افسر پولیس درج ہوتا ہے۔ یعنی یہ کہ آیا اس نے ملزم کو حراست میں سپرد کیا ہے یا کہ اسکو ضمانت پر رہا کیا ہے لیکن وہ ایک سرکاری عمل فعل مذکور کی نہیں ہے۔ فعل مذکور کی عمل کارروایات منظوری یا نام منظوری ضمانت ہے۔ کارروایات مذکور کی رپورٹ بنام مجسٹریٹ پس میں نتیجہ نکالتا ہوں کہ کوئی رپورٹ زیر بحث افسران پولیس کے افعال یا انکی رپورٹ نہیں، دفعہ ۷۷، ایکٹ شہادت مہندسین ہے۔ اسلئے وہ سرکاری ڈویژن نہیں ہیں اور ملزم کو کوئی حق و بارہ انکے سائینڈ یا حصول انکی نقول کے حاصل نہیں ہے۔

جہاں تک کہ میں نے رپورٹ نامے مذکور کا حوالہ دیا ہے اسلئے ظاہر ہوتا ہے کہ ان میں صرف وہ اطلاع درج ہے جسکے مہیندسین کے جانکی ہائیت مجموعہ مذکور کے دیکھنے کی گئی ہے۔ مگر بطور امر واقعہ کے وہ مقدمہ وسیع کی گئی ہیں کہ ان میں مجموعہ مذکور کی ہائیت سے بہت زیادہ امور درج ہیں مثلاً رپورٹ وقوعہ اور فرد قرار داد جرم دونوں میں ایک ایسا خانہ موجود ہے جس میں ان اشخاص کے نام درج کئے جاتے ہیں جسکے اطلاع حاصل ہوئی ہے۔ دفعہ ۱۲، ایکٹ شہادت مہندسین صریح طور پر حکم ہے کہ کوئی مجسٹریٹ یا افسر پولیس اس امر کے بیان کرنے پر مجبور کیا جائیگا کہ کہانے اسنے کسی جرم کے سرزد ہونکی اطلاع پائی ہے۔ اسلئے بہر صورت ایک ملزم کو کوئی حق نسبت سائینڈ یا حصول نقل یا درج مذکور کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ ایسا ہی رپورٹ وقوعہ میں ان اشخاص کے نام جن پر شک ہو درج کئے جاتے ہیں اور فرد قرار داد جرم میں وہ مکانات جسکی تلاشی لی گئی ہو اور دیگر ایسا امور درج ہوتے ہیں جسے ملزم کا کوئی تعلق نہیں ہوتا۔ یہ امر صریح ہے کہ وہ کوئی اتحقاق نسبت حاصل کر لے نقول ایسا درج مستحق بہ اشخاص ثالث کے نہیں رکھتا۔ لیکن اگر ملزم اس امر کا مستحق ہو کہ ایک نقل رپورٹ اسے مذکور کی اس حد تک حاصل

۱۸۹۹ء
ملک منظر قیر منہ

نام
اور مودم

کرے جہاننگ کہ انکا انکے ساتھ تعلق ہو تو میری رائے میں انکا استحقاق مذکور اسوجہ سے ذرا نیل نہیں ہو سکتا کہ انہیں چند امور شخص مال کے متعلق یا ایسے امور میں جبکہ انہیں بیان کیا جانا قانوناً ضروری نہیں ہے مگر ٹریٹ مجاز ہو کہ صرف اس قدر جزئی نقل عطا کرے جبکہ تعلق سائل کے ساتھ ہے اور جبکہ ظاہر کیا جانا قانوناً ممنوع نہیں۔

محبت یہ لگی ہے کہ اگر ایک کم رپورٹ وقوع یا خود قرار داجرم پر ملزم کے متعلق صادر کیا گیا ہو تو وہ فی الحقیقت دستاویز مذکور کی نقل کا حق زیر دفعہ ۴۸۸ مجبوراً ملایا جاتا ہے۔ یہ امر صرف ضرورت میں درست ہوگا اگر ٹریٹ صادر کنندہ حکم اس وقت تک کہ عدالت فوجداری ہو۔ میری رائے میں یہ امر متنبہ ہے کہ آیا ایک ٹریٹ (خواہ ایسے جرم کی سماعت کا اختیار حاصل بھی ہو) بطور ایک عدالت کے تصور ہو سکتا ہو قبل اس کے کہ تجویز شروع ہوئی ہو۔ وہ بلاشبہ طور پر اس وقت ایک عدالت نہیں ہے جب ان جرائم کی تحقیقات کر رہا ہو جبکہ تجویز کا اختیار اسکو حاصل نہ ہو مثلاً مقدمات کشن میں (دفعہ ۲۰۸) (دفعہ ۲۰۸) مجبوراً تزییات منہ اسلئے اس وسیع اور اہم جماعت مقدمات کے ساتھ دفعہ ۴۸۸ کوئی علاقہ نہیں رہتی لیکن سوال مذکور ہمارے روبرو پیش نہیں ہے اور میرے لئے اس پر مزید غور کرنا ضروری نہیں ہے۔

مجھے کوئی قانون یا طریق عمل ایسا معلوم نہیں ہے جس کے تحت ایک ملزم کو انگلستان میں یہ اختیار دیا گیا ہو کہ قبل اپنی تجویز کے ان پورٹ رائے کی نقل حاصل کرے جو پولیس کے دوران تحقیقات میں کی ہوں اس میں شبہ نہیں کہ رشتہ پولیس ٹریٹ ہر ممالک میں مختلف بنا رہی ہے لیکن یہ امر غیر اعلیٰ معلوم ہوتا ہے کہ اگر اصناف قانون ہند کا یہ منشا ہو تا کہ ملزم کو قبل تجویز کے پولیس تعلق بہ قدر کے معائنہ کا اختیار دیا جائے تو فرض مذکور میں الفاظ میں بیان کی جاتی۔

میری رائے میں مبینہ استحقاق کہیں میں طور پر اس قانون کے عطا نہیں کیا گیا اور نہ وہ دفعات ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲،

۱۸۹۷ء
سری راجا جی کانی
ونکیا رامیا مار
بنامہ
اپلا وہا درگر

تجویر متعل بہ نسبت شدہ معاملہ سچیم پتا و دونوں اور ورا یا اورام جو جائیداد کا ریخت میں ہونیائت اہم جائیداد
مائے میں ابتدا وونکیا راؤ کی ملکیت میں جو ماہ جولائی ۱۸۸۷ء میں فوت ہوا تھا۔ وہ ایک بیوہ وونکیا ما اور ایک
دختر علی کانی وونکیا رامینا ما اور اس دختر کا سب سے بڑا پیر ملاوری جو پڑ کر فوت ہوا تھا۔ وونکیا مائے وارث
ہونیکا دعویٰ کے اسکی کل جائیداد کا قبضہ حاصل کر لیا اور وہ اوسپرانی وفات موقعہ جولائی ۱۸۸۷ء میں
قالبض رہی مزان بعد وونکیا رامینا ما جائیداد کی وارث ہوئی اور ماہ جولائی ۱۸۸۸ء میں فوت ہو گئی اور پھر
اپنے شوہر سامی راؤ کو اور ملاوری محو بالا اور دوسرے پیر لاراؤ کو اور نیز تین دختران کو جو گڑھی آخری چار
اشخاص وونکیا راؤ کی وفات کے بعد پیدا ہوئے تھے۔ بروقت وفات اپنی ماں کے اپا راؤ کی عمر ۱۸ سال
کی تھی اور نیدری کی عمر ۹ سال کی تھی اسلئے وہ نابالغ نہاں گروہ ایک بطور نابالغ کے تصور کیا جاتا
تھا اور سامی راؤ جو بعد وفات وونکیا راؤ کے جائیداد کا اہتمام کرتا رہا تھا اسکے ہر دو پیران کی طرف سے
جائیداد کا اہتمام کرتا رہا۔ یہ امر صحیح طور پر معلوم نہیں ہوتا کہ کب تک اسکا اہتمام جاری رہا تھا۔ مگر شہادت
سے ظاہر ہوتا ہے کہ کسی وقت قبل ۱۸۸۹ء کے نیدری نے اہتمام اپنے ماہتہ میں لے لیا تھا اور وہ
خود اپنی طرف سے اور نیز اپا راؤ کی طرف سے اہتمام کرتا رہا تھا۔ لیکن ۱۸۸۸ء میں جبکہ اپا راؤ نے سن بلوغ
مائل کیا تھا ہر دو برادران مشترک طور پر جائیداد کا انتظام کرتے تھے اور وہ ماہ ستمبر ۱۸۹۲ء تک
ایسا ہی کرتے تھے جبکہ نیدری بلا اولاد نہر سے فوت ہو گیا۔ اور ایک بیوہ وونکیا رامینا ما اور
دو دختران جو پڑ گیا۔ بیوہ مذکور نے بیان کیا ہے کہ نیدری نے اپنے بستر مرگ پر ایک وصیت درج
کے، تحریر کی تھی۔ لیکن اسے اپا راؤ نے اٹھا نہیں کیا۔ سامی راؤ ۲۸ نومبر ۱۸۹۲ء کو فوت
ہوا تھا۔ سامی راؤ کی وفات تک بیوہ مذکور ورا یا راؤ کے مابین کوئی تنازعہ نہ تھا اور شخص اول الذکر
کا دعویٰ نسبت ایک نصف کل جائیداد مذکور کے شخص موزا الذکر نے تسلیم کیا تھا اور دونو جائیداد
مذکور پر مشترک طور سے قابض تھے۔ لیکن باعث تنازعہ کے پیدا ہونیکے وہ سامی
راؤ کی وفات کے تھوڑے عرصہ بعد جائیداد سے بیدخل کی گئی تھی۔ اس پر وہ دونوں لاشات جنگل
باعث یہ پہلے اسے رجوع کئے گئے ہیں دائر کی گئی تھیں۔

انمین سو ایک نالشی ۱۸۹۳ء میں پیل ۱۸۹۴ء میں اپا راؤ نے مینہ وصیت (دستاویز)
منج کر لیا دعویٰ کیا تھا اور دوسری نالشی ابتداً ۱۸۹۳ء میں پیل ۱۸۹۴ء میں منج کر لیا
جائیداد نیدری کے قبضہ کا دعویٰ کیا تھا صاحب حج ضلع نے ہر دو نالشات میں بخلاف بیوہ فیصلہ کیا تھا

نہری راجا جی کافی
دیکھا رانا یا مہر
بنامہ
ایا راجا مہاراجہ

اور ہر دو گریہ کی گناہی اس نے اپیل کیا ہے اور لیا راجا پٹنٹ علیہہ۔ نالش ابتدائی ۱۸۹۲ء
میں ایپلٹ (دیکھا رانا) کی اپنی دعویٰ کو دیکھا راجا کی وصیت (دستاویز الف) مورخہ ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء پر مبنی
رکھا تھا جو تحریر کی جائے بعد فوراً سربراہ ضلع کے قریب داخل کی گئی تھی اور جہاں وقت کی تک میں تھی اور
نیز دستاویز کے مبنیہ وصیت نیکہری مورخہ ۲۷ ستمبر ۱۸۹۲ء پر اپنی عیندہ عوی میں اس نے سبیل البدلت یہ بھی
استدعا کی کہ اگر اسکا دعویٰ نسبت تمام جائیداد کے ناقابل قیام قرار دیا جائے تو اس کو ایسے حصہ کی ڈگری عطا
کیا جانی چاہئے جسکی کہ وہ مستحق باقی جائے۔

اسم چار عوارض پٹنٹ علیہہ نسبت دستاویز الف کے یہ تھا کہ وہ منہ کی گئی تھی اور نسبت دستاویز کے
بیکہ وہ اہلی یا جائز نہیں ہے۔ مناسب ہوگا کہ معاملات متعلق رجسٹر دربارہ دستاویز کے اس وقت تک
ملوثی رکھا جائے جب تک کہ اپیل ۱۶۵ ابتدائی نالش ۱۸۹۳ء پر غور نہ کیا جائے +

اس کے فیصلہ اول فیصلہ طلب ہے کہ آیا دستاویز الف منہ کی گئی تھی۔ ایکٹ وصیت کے اہل ہندو مقدمہ ہذا
متعلق نہیں ہوتا اور کوئی خاص طریق منہ کی کا مقرر نہیں کیا گیا۔ منہ کی مطابق کسی در سوال امر واقعہ کے
شہادے ثابت کیا جاسکتی ہوگا اس میں شہدین کہ بعض زانیہ شہادت لکھی اسکو معاملہ میں نہایت اہمیت
دی جانی جائے یہاں پر کہہ دو کہ اس کے کوئی بات منہ کی کی حد تک پہنچتی ہو صیح طور پر مقدمہ ڈیو
ریٹ بنام ہیرس (۱) محولہ منجانب رسا پٹنٹ علیہہ میں ظاہر کیا گیا ہے مقدمہ مذکور میں دھیمان صاحب
چیف جسٹس نے اپنے فیصلہ میں ہیرس کے ظاہر کی ہو کہ کہ اس قدر شبہ اس کے متعلق کیا گیا ہو کہ کوئی ظاہر بلا امتثال
لفظ "منہ کی" کو کافی ہو سکتا ہو لیکن کل غور کرنے کے بعد ہم اس طرح صحت کے اختیارات منہ کی کو محدود کرنا ناگزیر
سمجھتے ہیں اور کہ کوئی ہم مضمون لفظ یا الفاظ یا عبارت عرض نہ کرے اس کے کافی ہوگی۔

"لیکن مزید یہ کہ ہم اس پر غور کر سکتے ہیں کہ آیا اسکی استدعا کی گئی ہو کہ آیا اسکی عبارت کے ایک موصیٰ اپنے طریق عمل سے
اس نے ظاہر کیا ہو وصیت کو منہ کی کر سکتا ہے اور یہاں معلوم ہوتا ہے کہ اس کی حقیقت کی حد
پہنچا ہے کہ آیا طریق عمل سے مثبت نیت ظاہر ہوتی ہے۔ اگر ایسا ہے تو کسی خاص عبارت کے
استعمال کی نیکی کوئی ضرورت نہیں ہوتی کوئی امر اس سے زیادہ تر آسان نہیں ہے کہ اس کو خیال
اور کارروایات متعلق بہ وصیت مفہوم کو جائیں جس کے کل طور پر یہ یقین ہوتا ہو کہ موصی کا منشا
وصیت کو منہ کی کرنا تھا اور کہ آیا اس نے اس کے واسطے ایسا کیا تھا جو اس نے عرض نہ کر سکا ہو

۱۸۹۷ء

مری صاحبزادی
دینکار سنیا مارگر

بنامہ

اپار او باورگر

کوتھے۔ لیکن اگر وہ شخص حکو بر و کار دہ حال کے سنوچ کر نیکا اختیار حاصل ہو دراصل ارادہ مذکور کو رکھنا
 کرے تو یہاں صریح معلوم ہوتا ہے کہ فعل سنوخی کا ہر ایک جزو مکمل ہو گیا ہے۔
 پس قاعدہ متعلق باین امر جب کہ کورہ بالا ہو تو آیا شہادت موجود ہے کہ سبب مذکور کا یہ عذر ثابت
 ہوتا ہے کہ گودت و زائف ہمیشہ رجسٹر کے دفتر میں رہی ہو تاہم وہ دراصل سنوچ لگی ہوئی ہے۔ وہ شہادت
 اسکی تاہم میں دراصل گواہان کے وہ منجانب سبب نشان کی شہادت ہو اور نیز بعض واقعات متعلق
 استعمال و متعلق جائیداد محولہ وصیت مذکور۔ دتا و درمیا ایک فعل کالت پر حکما ذکر گواہ کے لئے کیا ہے
 شہادت میں پذیرا کو جانکی نسبت لپیلا نٹنے درست طور پر عدالت بالکحت و عدالت ہذا میں اسوجہ پر
 مذکور کیا ہے کہ حسب اوراق قانون اصلی دستاویز ہمیش نہیں لگی ہو غور کیا جانا چاہئے۔
 اب ہم ان دو گواہان کی شہادت پر غور کرتے ہیں جنہیں انحصار کیا گیا ہے۔ گویا گواہ کے ایک دلیل ہو
 دیکھا ارادہ اپنے کاروبار قانونی کے کر نیکو اسے طرح ۱۸۹۷ء سے مقرر کیا تھا یعنی تحریر وصیت مذکور کے
 قریب چھ ماہ پہلے اسکی شہادت کا اہم جزو خود اسی کے الفاظ میں بیان کیا جانا چاہئے۔ دینے
 سنہ ۱۸۹۷ء کے ایک وصیت تحریر کی ہوئے مجھے وصیت کے متعلق ذکر کیا تھا نے مجھے کہا تھا
 کہ وصیت اور وصیت جات کو سنوچ کر دیا ہے اور نے بیان کیا تھا کہ وہ مجھے اختیار دیکھا کہ وصیت
 رجسٹر کے دفتر کے واپس نے نے بیان کیا تھا کہ نے چھ جات واپس نے نے بیان کیا تھا کہ وہ
 مجھے وکالت دیکھا نے وکالت مذکور کی رجسٹری کرائی تھی۔ میں نے وصیت مذکور رجسٹر کے دفتر سے
 واپس نہیں لی۔ میں فوراً رجسٹر کے دفتر میں جانے کے قابل نہ تھا کیونکہ میں بیمار ہو گیا تھا۔ وکالت
 مذکور حکم بنیا میں تحریر لگی تھی اور میں نے پیدا پور میں لگیا تھا بنیلا چلم نے مجھے وکالت مذکور
 کے واپس کر چیکو کہا تھا کیونکہ اسے سنا تھا کہ میں بیمار ہوں۔ اس نے کہا تھا کہ وہ کسی اور شخص کو
 بھیج دے گا۔ بنیلا چلم ایک اونٹنی کا بیٹا ہے جس کے صلیب کے تہا اور وہ تلخ دینکار راو کی جائیداد کا اہتمام
 کرتا تھا وہ دینکار راو کا ایک سہم دار تھا۔ میں نے اسکو وکالت واپس کر دی تھی۔ بنیلا چلم فوت
 ہو گیا ہے۔ دیا گواہان اور بنیلا چلم کے ناموں نے بیان کیا تھا کہ وہ دینکار راو کا ایک ملازم ہے
 اور کہ وہ اسوقت حاضر تھا جب بنیلا چلم نے دینکار راو کو اطلاع دی تھی کہ وہ وصیت لے آیا ہے
 اور اسکو سنیکار راو نے کہا تھا کہ اسے پہاڑ ڈالو اور بنیلا چلم نے اس کا غزوہ پار ڈیا تھا جسکی نسبت

منے ونیکا راو کو یقین دلایا تھا کہ وصیت ہے۔ اب ہم اُس موازنہ کی طرف غور کرتے ہیں جو گواہان مذکور کی شہادت کو دیا جانا چاہیے۔ معلوم ہوتا ہے کہ گویا کا کوئی تعلق فریقین تنازعہ کے ساتھ نہیں ہے وہ بالکل بلا واسطہ ہے اور اُن سوالات صرح سے جو اُس پر کوئی تہ کوئی وجہ اس کی شہادت کو غیر معتبر سمجھنے کی ظاہر نہیں ہوتی جسکی کامل تائید اس امر واقعہ سے ہوتی ہے کہ ایک وکالت دوبارہ والی صیت از دفتر رجسٹرار ونیکا راو نے ۲۱ نومبر ۱۸۹۶ء کو تحریر کی تھی جو ۲۲ مارچ کو رجسٹری کی واسطے پیش کی گئی تھی اور بعد میں حسب ضابطہ درج رجسٹر کی گئی تھی دستاویزات میں الف) و گنگو جسکی نسبت گواہ مذکور نے بیان کیا ہے کہ اسکی اور ونیکا راو کے مابین ہوئی تھی اغلباً علمین آجکی ہے۔ لیکن گواہ عٹ کا بیان بڑا ایا عجیب ہے کہ سپر بصورت عدم موجودگی تائید کے انحصار نہیں کیا جاسکتا اور اسکی تائید کسی امر سے نہیں ہوتی۔ اس میں شبہ نہیں کہ دو مور پر بطور اسکی تائید کے انحصار کیا گیا ہے۔ بیان اول یہ ہے کہ بعض کاغذات متعلق بہ تین عظیمہ جات اراضی محلہ وصیت مذکور جن میں سے ایک بجت ونیکا راو کی ہمیشہ اور دوسری بجت اُس کے پسران کے تھا جو قریباً اُسی وقت کئے گئے تھے جبکہ وصیت تحریر کی گئی تھی قریباً ان طور پر کاغذات کلکٹر میں سے کسی وقت قبل ۱۸۹۶ء کے کالی گئی تھی دستاویز ۲۹) دوسریہ امر واقعہ ہے کہ ونیکا مانے اُسی سال میں بیٹھکایت دستاویز ۲۸) کی تھی ایا قریباً ان طور پر کاغذات کا کال لینا نیلا حلیم اور ونیکا راو کی ہمیشہ کی تحریک سے کیا گیا ہے لیکن ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ امور مذکور بطور ایسے امور کے تسلیم کئے جاسکتی ہیں جسے کوئی اہم تائید نہ تھا مذکور کی ہوتی ہو چکا کہ مذکور سے اگر وہ درست ہے تو یہ ظاہر ہوتا ہے کہ نیلا حلیم نے ایک سخت فریب اپنے باپ کے ساتھ کیا تھا جبکہ اُس پر بہت اعتماد تھا۔ بیٹھکایت میں کیا گیا کہ نیلا حلیم کی اسلحہ چور ونیکا راو کو دھوکا دینے میں کیا غرض تھی ظاہر یہ کیا گیا ہے کہ اُس نے یہ کام اس امید پر کیا تھا کہ وہ وصیت پر انحصار کر کے بعد وفات ونیکا راو کے اُس دعوے کی تائید کر لیا جسکے دوبارہ بائید کر نکالنا مشاء اُس کے دل میں تھا جسکے کہ عطا لرنیکا ذکر وصیت میں کیا گیا تھا لیکن جبکہ استحقاق زائل ہو گیا تھا اور اسکی شہادت گم شدہ کاغذات کی ملتی تھی۔ انہار مذکور پر بلاغ طور سے عمل نہیں کیا جاسکتا۔ بخلاف ان میں اپلا نٹ کی طرف سے یہ وجہ تھی کہ نیلا حلیم کا فائدہ اس امر میں تھا کہ وصیت ضائع کی جائے کیونکہ اس صورت میں وہ بطور ایک ولہ الحزم کے ایک حصہ بائید ونیکا راو کا دعویٰ بشوایت اسکی بیوہ یا دختر یا نواسہ کے کر سکتا تھا

۸۹۶

سری لاجپتی کانی

ونیکا لٹنیا ماگرو

نیا

ادارو ہبلو گرو

حجت مذکور نہایت کمزور ہو کیونکہ بیہ نہایت نہیں کیا گیا کہ تعلق مابین نیلا چلم کی ما اور ونیکا راؤ کے ایسے قسم کا تھا جس کے نیلا چلم کو بحیثیت دلا الحرام لپ کے استحقاق وارثت برکے دہم شاستر کے حاصل ہوتا تھا اور نہ بیہ نہایت کیا گیا ہے کہ نیلا چلم کا بیہ خیال تھا کہ اسکو ایسا دعویٰ کر نیک حق حاصل تھا۔ ہارسی لاجپتی گواہ ہشتم کی شہادت ناقابل اعتبار اور بلا تائیدی اسلئے وہ نامطلوبہ کی جانی چاہئے اور یہ ہم مواقعہ کہ دستاویز الف رجسٹر کے دفتر سے واپس لیا کر ضائع کر لی گئی تھی نہ ثابت شدہ قرار دیا جانا چاہئے۔

مگر وہ امر واقعہ منوخی مذکور کے برخلاف قطعی نہیں ہے اور اب سکو بیہ دیکھنا چاہئے کہ کس حد تک شہادت متعلق بہ استعمال انتقال جائیداد منوخی کو ثابت کرتی ہے۔ وصیت مین اون عطیہ جات جائیداد کا حوالہ دیا گیا ہے جو پہلے سے بعض رشتہ داروں داو لاد ونیکا راؤ کے حصین کو گواہ اور باقی جائیداد اسکی بیوہ ونیکا کے حق مین چھوڑی گئی ہے اور بعد بیوہ مذکور کے اسکی دختر ونیکا لٹنیا ما اور اس کے نواسہ نلدر سی کے حصین۔ عطیہ جات کے دوران حیات مین بیہ نہایت اہم عطیہ جات دے مین جو علی الترتیب بحق موسیٰ کی ہشیرہ اور سبھی اس کے دلا الحرام لپ ان بشمولیت نیلا چلم کے گواہ تھے اور نیز بحق موسیٰ کی دختر ونیکا لٹنیا ما کے۔ اسکی ہشیرہ نے ایک گانو حاصل کیا تھا جسکی کل سالانہ آمدنی قریباً لکھ کے تھی اور لپ ان نے ایک اور گانو لیا تھا جسکی آمدنی قریباً لکھ۔۔۔ تھی اور دختر نے دو مواضعات جسکی آمدنی قریباً لکھ۔۔۔ فی سال تھی (دستاویزات ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳

۱۸۹۰ء

سری رام چلی کانی
دیکھا رامنا یا مگر
بنامہ
ابا اور سباد گرو

با انہیہمہ دم کہ قدر موازنہ کا مستحق معلوم ہوتا ہے جب اس پر روشنی کے لحاظ سے غور کیا جائے تو اس معاملہ پر دیکھنا
کے طریق عمل سے پڑتی ہے اور نیز دیکھا رامنا یا اور نیکلری کے طریق عمل کو اور پھر ان آراء کے جو انہوں نے
ان حقوق کے متعلق اختیار کی تھیں جن سے وہ زمینداری پر عرصہ ۳۴ سال سے قابض ہو جو عرصہ کے
مابین وفات و نیکل راؤ اور وفات نیکلری کے منقضی ہوا تھا۔

پس وہ آراء جو انہوں نے اختیار کی تھیں کیا تھیں تین یوم بعد وفات اپنی شوہر کے دیکھا نامہ کلکٹر
گوداوری کے نام ایک چٹھی حسب ذیل الفاظ میں تحریر کی تھی: "میرا شوہر سری راجہ راؤ دیکھا راؤ سباد گرو
بجارتہا اور بجاشت بجاری کے ۲۲ ماہ حال کو فوت ہو گیا ہے۔ میری ایک دختر سماء چلی کانی دیکھا رامنا
اور ایک بیٹا سماء چلی کانی دیکھا رامنا گوداوری راؤ بھو سال اور ایک نواسی دیکھا نامہ بھو سال ہی میں
قانوناً کل جائیداد شوہر کی وارث ہوں۔ میں آج سے کاروبار کا اہتمام کر لگی۔ اسلئے میں مستعدی
ہوں کہ آپ جہاں بھی کر کے مٹا دے گا مہیتا و دونو لورو وریا و رام کو جو میرے شوہر کے نام پر
درج ہیں میرے نام پر درج کر کے مجھے ایک مہیت درجہ دے اور میری اختیار وصولی مالگندری عطا کر دے
...، برائے حکم پورٹوال کے جائیداد کے مذکور و نیکل ماکے نام پر درج لگائی تھیں جس کا ذکر چٹھر کے
خانہ نم میں جس کا عنوان "طریق انتقال برکس بیع یا مہیہ یا بصورت دیگر نامہ" اسطرچ کر گیا تھا کہ
جائیداد کو "وراثت" حاصل کیا ہے۔ جائیداد مذکور پر عرصہ چھ سال کے قریب قابض ہو کر دیکھا رامنا
ہو گئی اور اسے سب کلکٹر گوداوری کو ایک خط ۱۴ جولائی ۱۸۹۰ء کو حسب ذیل تحریر کیا: "اسلئے
مجھے یقین نہیں ہے کہ میں زندہ رہ سکوں اسلئے میں آپ کو اپنی کل جائیداد کے متعلق ہدایت کرتی ہوں۔
میری ایک دختر سماء سری راجہ چلی کانی دیکھا رامنا ہے وہ میری زمینداری کی اصلی وارث ہے جو میں
جگا مہیتا و دونو لورو وریا و رام ہی لہا ہی شامل ہیں۔ اور نیز کل دیگر جائیداد اسے منقولہ وغیرہ منقولہ کی۔
اسلئے میں مستعدی ہوں کہ استحقاق زمینداری اس کے نام پر درج رجٹر کیا جانا چاہیے، ۱۴ ماہ
مذکور کو خود دیکھا رامنا مانے اسی ان کو اپنی ماں کی وفات کی اطلاع دی اور بظاہر کرنے
اس امر کے کہ میں کل جائیداد کے منقولہ وغیرہ منقولہ مملوکہ مادہ خود کی وارث باز گشت ہوں
یہ استدعا لگائی تھی کہ رجٹری کا داخلہ راج اس کے نام سے بطور وارث کے کیا جائے دوسرا رجٹری

سری جلی کافی
دیکھا دنیا مارو
بنام
اپارو ہمارو

بالآخر چون ہم کو دنیا رامینا مانے لکھ کر ضلع کو بیہ اطلاع دی کہ وہ بیار ہو گئی ہو اور کہ اسی جلدی
سہجات پانگی امید نہیں ہو اور کہ اُسے اپنی دو دختران کو بعض جائیداد عطا کی ہو اور یہ بیان کیا ہے
بعد میری وفات کے میری دو لہران املی وارث میری جائیداد کو میں اور نیز میری تمام جائیداد اس منقولہ
دغیر منقولہ کے۔ دستا دیز علی ہی لڑائی ہی بیچ الفاظ میں خود دینا درسی نے یہی اپنی جٹی بنام کلکٹر
مورخہ رجولائی ششہم میں ظاہر کی تھی جس کے اُسے اپنی مان کی وفات کی اطلاع دیکر یہ ہندو
کی تھی کہ جائیداد اُسے اور سپانڈرٹ علی کے نام پر درج رجسٹر کیا میں اور ای ہی کیا گیا تھا۔
ان ہر سہ موقوفہ وصیت پر کوئی انحصار کیا گیا تھا آلائیلا درسی کی وفات موقوفہ ششہم سو لک
ماہ پہلے۔ ایسا طریق عمل منجانب تین بے دینے قافلہ بان جائیداد کے نہایت قوی طور پر خلاف
دعوے اپیلانٹ کے ظاہر کرتا ہے جسے اسوجہ سے اسکی اسطر پر تشریح کر نیکی کو ششہم کی ہو کہ دیکھا
در دیکھا رامینا ما اور نیلا درسی کو وصیت اور احکام کی نسبت کچھ علم تھا۔ یہ بیان عرضیدہ
کے مطابق نہیں ہے کیونکہ اس میں یہ بیان کر کے کہ نیلا درسی کو اس نظام کا بالکل علم تھا جو
دیکھا راؤ نے کیا تھا اس امر کے بیان کر کے احتساب کیا گیا ہے کہ لا علمی مذکور میں دیکھا
اور دیکھا رامینا ما کو بی حصہ حصہ حاصل تھا اور نہ کوئی شہادت منجانب اپیلانٹ کے ثبوت
اس امر کے موجود ہے کہ واقعی لا علمی مذکور موجود تھی۔ جملہ امور اغلب اس کے برخلاف ظاہر
ہوتا ہے۔ یہ دیکھا مشکل ہے کہ کیوں دیکھا راؤ نے وصیت کو اپنی زوجہ اور اپنی دختر
سے پوشیدہ رکھنا چاہا تھا جو اُس کے ساتھ نہایت محبت کے ساتھ رہتی تھیں در صورتیکہ
اُس نے وصیت کو اُس کے حق میں تحریر کیا تھا۔ بخلاف ازین حیا کہ اپیلانٹ کی طرف سے دوران
میں بیان کیا گیا ہے دیکھا راؤ کی ایک وصیت کے تحریر کرنے میں یہ تھی کہ اُس کے دلہا رام
پران کو بی حصہ زمینداری کے واسطے اُسکی بیوہ کے برخلاف نکرین اور نیز اسکی دختر
اور نواسہ کے برخلاف اس میں کچھ شک نہیں کہ اُسے ان خاص موخر الذکر کو اطلاع دی ہو گی کہ
کلچ پر اُسے اُن کے حقوق کو بخلاف ممکن دعاوی دلہا رام پران کے محفوظ کیا ہے۔ نیز کوئی
اختلاف تحریر وصیت کو متعلق کیا گیا تھا۔ وہ جگہ رام نے تحریر کی تھی جو کہ از گنا شنگان دیکھا
تھا اور اُسکی تصدیق کر نام اور منصف موضوع نے کی تھی۔ مزید برآں قریباً بارہ ماہ بعد رکھ جانے
وصیت کے دفتر رجسٹر میں اسکی واپسی کی وکالت سمیٹے طور پر تحریر اور رجسٹر کی گئی تھی

نہری جاعلی کانی

ونیکٹارامینا ملگرد

نیکام

اپارادہا درگرد

وکیل گوریا جیسا کہ اسے بیان کیا ہو زمیندار کے پاس سے وکالت مذکور کے گیا تھا اور سب مجسٹریٹ
 بحیثیت عہدہ دار مجسٹری زمیندار کے مکان ٹیٹھی پر واسطے تصدیق وکالت بغرض رجسٹری کے گیا تھا
 دستاویز ۴۰ الف) یہ یاد رکھنا مشکل ہے کہ باوجود ان جملہ واقعات کے ونیکٹارام اور ونیکٹارامینا ماد
 اس کے شوہر سامی راؤ کو جو ان کے ساتھ ہمیشہ بطور ایک کس خاندان کے رہتا رہا ہے ونیکٹاراد کی عین حیات
 میں اسکی وصیت کے متعلق کوئی خبر نہ ملی تھی۔ یہ قیاس کرنا اس سے بھی زیادہ مشکل ہے کہ ونیکٹاراد
 کی وفات کے بعد بھی اس کے جانشینان کو کوئی اطلاع کسی وقت قبل ماہ اگست ۱۹۴۳ء کے نہ ملی تھی حالانکہ
 جگہ را جا بخیر کنندہ وصیت مذکور زندہ تھا زان بعد یہ بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ عورت مذکور نے
 اغلباً یہ خیال کیا تھا کہ وصیت میں سوائے ان حقوق کے بیان کئے جائیں اور کچھ درج نہیں ہے
 جو انکو بہرہ دہرم شاستر کے حامل ہیں اور اسے انہوں نے وصیت کا حوالہ دینا یا اس پر احتجاج مار
 کر نا ضروری نہ سمجھا تھا۔ یہ خیال ہی بالکل غیر غلط ہے کیونکہ اگر عورت مذکور کا خیال یہ ہی ہو کہ
 وصیت مذکور میں سوائے ان حقوق کے بیان کئے جائیں اور کچھ درج نہیں جو انکو بہرہ دہرم
 شاستر کے حامل ہیں تاہم انہوں نے انکا حوالہ بہر صورت کم از کم بطور تائیدی شہادت کے اپنا دعوے
 برائے دہرم شاستر کی تائید میں دیا ہو تا زان بعد یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ ونیکٹارامینا ماد کا یہ منشا
 نہ تھا کہ صرف نیلا درسی ہی جائداد کو مجروری رسپانڈنٹ کے حاصل کرے اور وصیت کے حوالہ
 نہ دینے کا یہی باعث تھا لیکن اس بحث کے ونیکٹارام کے طریق عمل شہادت کی تائید نہیں ہوئی کیونکہ
 رسپانڈنٹ کے اس سے دو یا تین سال بعد تک پیدا ہوا تھا۔ اس امر کا ایذا دکر نا مشکل سے فردی
 ہے کہ جہاں تک نیلا درسی کا تعلق تھا اس کا یہ قبال کہ وہ اور رسپانڈنٹ کے شریک وراثت
 ہیں سوائے اس اصول کے اور کسی طریق پر مطابق نہیں ہو سکتا کہ اسکو احکام وصیت بحق خود کا
 بالکل علم نہ تھا لیکن نیا نیلا اصول کے شہادت میں کوئی امر یا نہیں جانا مگر خود می کے گواہ کے
 کی شہادت سے یہاں صریح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ نیلا درسی کو وصیت اور اس کے احکام کا علم نہ
 ان واقعات کی موجودگی میں یہ نتیجہ کہ وصیت کبھی بعد شہادت کے بطور موجودہ وصیت کاغذ کے
 مقصور نہ کی گئی تھی ناقابل تردید معلوم ہوتا ہے اور یہ کہ قسخت خیال را لکین خاندان کے زمین
 اس امر کے متعلق تھا کہ وہ وصیت موجود نہیں ہے اس ظاہر کہ وہ ذمہ داری کو ظاہر ہو سکتا ہے جس پر
 مرتب کنندہ عرضید کو نیلا درسی کے کامل استحقاق دربارہ جائداد کے بیان کر نہیں انحصار کیا ہے

۱۹۹۷ء
سری جاجی کافی
دیکھا رینیا گرو
تہا
راپا راو بہادر گرو

کیونکہ پندرہ مستند معقول وصیت کی رٹبرار کے دفتر سپلائٹ کے بجٹنے ایکٹ واہ قبل داخل ضرورت کے حال کی تہین تاہم دستاویز الف کا حوالہ عرضید عوی میں نہیں دیا گیا اور نہ ہیہ ہی بیان کیا گیا ہے کہ وہ "اتظام" کے "جکے" سے نیلا درمی نے جائیداد حاصل کی تھی کئی وصیت دیکر لو کے "وے" کو گئے تھے جب اس امر کا مقابلہ صبح بیان مندرجہ عرضید عوی دربارہ دستاویز الف کے ساتھ کیا جاتا ہے جس کا حوالہ اسی تاریخ پر کئی جانکا دیا گیا ہے جس پر کہ وصیت کی گئی تھی تو یہ امر صبح طور پر معلوم ہوتا ہے کہ سپلائٹ کے مشیران اس وقت اسکو اس دعوے تک محدود کرنا چاہتے تھے کہ وہ اتظام جکے سے نیلا درمی تہا مانگا نہایا گیا تھا برکے وصیت زیر بحث کی کیا گیا تھا یہ صبح ناظرہ مندی انکی طرف ہو اس وقت یہی دہر خیال کر کے کہ کوئی شبہ نہ تو دربارہ صلیت اور نہ جواز دستاویز مذکور کے موجود تھا صرف اس سخت نقصان کی طرف منوب کیا جاسکتی ہے جس کے عائد ہوئے خیال مشیران مذکور کو دستاویز الف کو موثر خیال کرنے کے باعث پیدا ہوا تھا۔

یہ وہ اہم خیالات ہیں جو رسپانڈنٹ عدالت کی غدر کی تائید کرتے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ اسکے برخلاف یہ امر واقعہ موجود ہے کہ دستاویز مذکور واقعی طور پر رٹبرار کے دفتر سے واپس لی گئی تھی یہ امر کہ کیوں دیکھا راو اسکے واپس لینے سے قاصر رہا تھا دیکھی کہ ہماری راکمین اسکی نیت تھی، ظاہر نہیں کیا گیا۔ لیکن اس امر واقعہ پر رسپانڈنٹ عدالت کے مقابلہ میں بہت زور دیا جانا چاہیو کیونکہ باعث نقصان سے میعاد کے قریباً جملہ اشخاص جو اس معاملہ پر روشنی ڈالنے کی قابلیت رکھتی تھی ہر وقت تجویز کے فوت ہو چکی تھی ران واقعات کی موجودگی میں گورایا کی شہادت بشمولیت طریق عمل محولہ بالا کے بہت سے موازنہ کی مستحق ہو اور صاحب منفع کی یہی قرارداد وصیت منسوخ کی گئی تھی درست قرار دیکھانی چاہئے اس قرارداد کے متعلق ان سولات پر غور کرنا غیر ضروری ہے جو بصورت موثر ہونے وصیت کے پیدا ہو سکتی ہیں +

پس جبکہ دیکھا راو بلا وصیت فوت ہوا تھا تو نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ دیکھا رینیا کی وفات پر وراثت نیلا درمی کے نام منتقل ہوئی تھی اور نیز رسپانڈنٹ عدالت کو نام بطور اسکے نواسہ۔ پس سول بیہ پیدا ہوتا ہے کہ آیا اس وقت جب وہ جائیداد کے وارث ہوئے تھے انہوں نے جائیداد کو بیوہ استحقاق پساندی کے حاصل کیا تھا یا کہ جداگانہ طور پر بلا کسی ایسے استحقاق کے بطور ملی مشہور اصول استحقاق برائے پیدائش مندرجہ متاثر کے جس کے دوسے جائیداد وراثت غیر مسدود پیدا ہوتی ہے جو مقابلہ "مسدود وراثت" کے ہے یہ معلوم کرنا مشکل

کا حوالہ پسندیدگی کے ساتھ مقدمہ سماجی نادہ پلائی منام تہا گاتہنی راہین دیا گیا تہا جاکہ شغرد صاحب لبت صاحب ٹٹانے تجوڑ کی ہتی کہ جب ایک جماعت وڈا راہی متوفی منقسمہ کن کی جائیداد کو بعد اسکی ماں کے حامل کرین تو عائدہ لپانڈگی متعلق نہیں ہوتا۔ وہ امر چکی بنا پر مقدمہ مذکور میں فیصلہ کیا گیا تھا اور وہ اجرہ فیصلہ کلکتہ صادر ہوا تھا جسکی پیروی دراصل اسیمن لگی گئی تھی کیساں ہو یعنی یہ کہ لپانڈگی اُصولیت میں موجود نہیں ہوتی جس میں جائیداد بطور مسدود وراثت کے منتقل ہو۔ وراثت صورت حال میں نواسگان کی ہر اسلئے وہ مسدود وراثت ہر اسلئے وہ بڑے اصول مذکور کے استحقاق لپانڈگی کی تابع نہیں ہے۔

مگر سپریم کورٹ نے ایک طرف بعض فقرات سرسوتی ولا سا با لخصوص فقرات ۶۲۲ و ۶۲۴ و ۶۵۴ پر انحصار کیا گیا تھا اور ملاحظہ ہو ترجمہ ذکر صاحب صفحات ۱۲۵ (۱۲۸ و ۱۲۹) وہ اصول جو فقرات مذکور کے سے قائم کیا گیا ہے شروع ہی میں بطور سبق لکھتی دہر کے ظاہر کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر جالی کی یہ رائے ہے کہ چونکہ یہ امر صریح نہیں ہے کہ یہ موافق سرسوتی ولا سا کا یہ منٹ ہوتا کہ اسکو اپنا سبق بنائے وہ سو اٹک اتاریخی واقعہ کے اور کچھ وقعت نہیں رکھتا درہم شاستر صفحہ ۲۰۲) اصول زیر بحث اسی فعل موکف کے الفاظ میں یہ ہے کہ جائیداد اس شخص کے نام منتقل ہو جسکی یہاں ایک بیٹا ہو ایک غیر مسدود جائیداد کی نوعیت حامل کرتی ہے اور وہ نواسہ ہو خود اپنے لیے کے نام منتقل ہوتی ہے در صورتیکہ وہ بروقت انتقال جائیداد کے زندہ ہے۔ مطابق اس اس کے نواسہ جو اپنی ماں کو وارث ہو سکی وقت موجود ہو ایک مفوضہ استحقاق اسی وقت حامل کرتا ہے جبکہ جائیداد اسکی ماں کے نام منتقل ہوتی ہو لیکن یہ امر مسلمہ ہے کہ ایسے وارث کا حق واسطے حامل کرنے نانہ کی جائیداد کے اس امر پر شرط ہے کہ وہ اپنی ماں اور ہر شہرگان کے بعد زندہ ہے اگر کوئی ہوں۔ مزید بیان اس بیان کی تائید کہ صورت مفوضہ مذکور میں وراثت ایک غیر مسدود وراثت کی نوعیت اختیار کر لیتی ہے کسی اور رسالہ قانون متاثر انہو ہیا ہوتی کیونکہ انہیں سے کسی میں اس اہم اصول کی کوئی مستثنیٰ تسلیم نہیں کی گئی کہ بیوہ کے بعد جائیداد بطور مسدود وراثت کے منتقل ہوتی ہے۔ یہاں بالضرور بہت سے رسالہ جات مذکور سے مفہوم ہوتا ہے کم از کم انہیں سے ایک یعنی ویا ویر یا یو کوہ میں مولف نے بحث متعلق بہ وراثت جائیداد اولد منقسمہ شخص کو ایسے الفاظ سے شروع کیا ہے جبکہ ترجمہ ذیل ہے: ”ترتیب وراثت در بارہ مسدود وراثت کا (منیڈ لک صفحہ ۷۶) جو بصورت عدم موجودگی کسی مابعدہ کے ایسے متصور کئے جانے چاہئیں جو صورت مذکورہ لکھتی دیر میں یہی عنوان ”مسدود وراثت“ کی ذیل میں آتی ہیں

۱۹۰۷ء
سری جاجی کانی
دیکھا لہنا باگر
نہار
پارا و بارو

اُس پسماندہ شریک جو ہر کے استحقاق پسماندگی کے شریک متوفی کے حصہ کا دعویٰ رہی جس میں شرکا کوئی حق ہر کے پیدائش کے حامل نکلیا ہوا اور اسے نہ تو پسماندہ اور نہ قائم مقام متوفی کے استحقاق میں اُن خاص قسم کے واقعات سے کچھ فرق آسکتا ہو جو اُس جی سے پیدا ہوتے ہوں۔

اسے اس سوال قانونی کے متعلق قرار داد بخلاف رسپانڈنٹ عدل کے ہونی چاہئے۔

دوسرے سوال غور طلب ہے کہ آیا گو برادرین نے اولاً جائیداد کو مشترک طور پر حاصل کیا تھا رسپانڈنٹ عدل نیلا درمی کے نصف حصہ کا مستحق ہے اسے استحقاق پسماندگی کے باعث اُس طریق کے ہر جگہ کے مطابق اہو بیج جائیداد کے ساتھ مابین ۱۸۷۷ء اور ۱۸۹۹ء کے کارروائی کی تھی۔ رسپانڈنٹ عدل کی طرف سے یہ استدعا کی گئی تھی کہ حال جیسے مقدمات میں جب تک اس کے برخلاف ثابت کیا جائے یہ امر بطور ایک امر قانونی کے مقصور کیا جانا چاہئے کہ قاعدہ پسماندگی حادی ہے۔ ہم اس امر کی کوئی وجہ معلوم نہیں کرتے۔ اس میں شبہ نہیں کہ جب دوا شخاص جو ہر کے قانون متاثر کے ایک خاندان مشترک بنائے کے قابل ہوں بعض جائیداد پر مشترک طور سے قابض ہوں اور درست قانونی بنار اس نتیجہ کی نسبت قائم کی گئی ہو کہ جائیداد ایک غیر منقسم جائیداد خاندانی ہے تو قیاس قانونی نسبت اُس کل دیگر جائیداد کے جو کسی رکن خاندان کے قبضہ میں ہو یہ ہوتا ہے کہ وہ بھی مشترک ہے اور اگر ایک۔ رکن شرکا مذکور میں سے یہ بیان کرے کہ کوئی خاص جائیداد دراصل جائیداد مشترک کا ایک۔ جزو نہیں ہے بلکہ خود اس کی جداگانہ جائیداد ہے تو اس کو چاہئے کہ قیاس مذکور کی تردید کرے اور اپنے بیان کو ثابت کرے لیکن اگر ایسا کیٹے اور اگر استحقاق مندرجہ خاص جائیداد کا دعویٰ کسی اور رکن نے اس وجہ پر کیا ہو کہ گوہ ابتداً جداگانہ تھی تاہم وہ بعد میں مشترک جائیداد ہو گئی تھی تو بار ثبوت دعویٰ مذکور کے قائم کرنا اُس رکن سے جو کہ سے پیش کرنا ہے۔

صورت حال میں مطابق قرار داد مذکورہ بالا کے دیکھا لہنا کے جائیداد سے جائیداد کے محققہ کو نیلا درمی اور رسپانڈنٹ عدل کے نام منتقل ہوتی ہے اس امر کا ثابت کرنا رسپانڈنٹ عدل کے ذمہ ہے کہ بعد اسی انتقال کے نیلا درمی کا حصہ اس کی جداگانہ جائیداد نہ تھا اور کہ دونوں کے حصص ایک ہی جائیداد میں ملائی استحقاق پسماندگی کے مخلوط ہو گئے تھے باغیظ دیگر رسپانڈنٹ عدل کو یہ ثابت کرنا چاہیو کہ اسے نیلا درمی نے باہمی رضا مندی کے باعث خواہ وہ صحیح ہو یا مفہوم اپنا استحقاق مندرجہ جائیداد کی نوعیت کو اس طرح تبدیل کر دیا تھا کہ بجائے ہر ایک کی جداگانہ مالکیت نصف جائیداد کے انہوں نے ایک مشترک مالکیت بنالی تھی اور انکو محدود اختیار دربارہ انتقال کے حاصل تھا اور زمین سے ایک کے لاولد

سری جاجی کانی
دیکھا رہا تھا
بنا
ابا بھائی

فوت ہونے پر دوسرے کوکل جائیداد کے حامل کرنیکا حق حاصل تھا۔ آیا شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ کوئی انتظام اس قسم کا عملین آیا تھا؟ اگر سپانڈنٹ عدالت کلاس امرکا اطمینان دلانا چاہتا ہے تو اس کے جائیداد کو کرسی میں بیان کیا گیا تھا کہ اس کے اور نیلاوری کے قبضہ میں دیگر جائیداد مشترکہ ہے اور کہ انہوں نے جائیداد متنازعہ حال کو اسی کے ساتھ شامل کر لیا تھا تو عزیز بحث حال کامیاب ہوتا۔ لیکن وہ صحیح طور پر کسی ایسے امر کے ثابت کرنے کا حاصر رہا ہے۔ یہاں تسلیم کیا گیا ہے کہ نیلاوری اور سپانڈنٹ عدالت نے کوئی جائیداد اپنی پیری سلسلہ سے سوائے سامی رائو اس کے باپ کے حامل تھی یہی بھی تسلیم کیا گیا ہے کہ جب سامی رائو نے اپنے باپ کے گھر کو چھوڑ دیا تھا اور وینیکا رائو کے ساتھ رہنے کے لئے چلا گیا تھا تو سامی رائو کے پاس کوئی سرمایہ بقدی نہ تھا اور یہ امر تسلیم کر دہ ہے کہ اس کی جائیداد حاصل کردہ مال بعد صرف چند جوابات (مالیتی عدالت یا مسد کے) تھی جو اس کو بطور تحفہ کے اس کے خور و خور شدہ امن اور زندگی سے تھے لیکن خود سپانڈنٹ عدالت اور دو دیگر گواہان نے یہ بیان کیا ہے جنہیں سے ایک کا ذکر اور دوسرا ان کا رشتہ دار ہے کہ وینیکا رائو مالکی وفات کے قریب دو ماہ بعد خود سامی رائو بیمار ہو گیا تھا اس لئے نیلاوری کے حوالہ اس صندوق کی جاتی کردی تھی جنہیں جوابات تھے اس نیکے کہ ان کی مالکیت ہر دو پیران کے نام منتقل کی گئی تھی یہ حکایت بالکل ناقابل اعتبار ہے کہ مالکیت ختم ہونے کے دو پیران اور ایک دختر زندہ تھی پیران کو بہت سی جائیداد تھی اور دختر کے واسطے کوئی کفاف بھی نہیں کیا تھا۔ معلوم ہوتا ہے کہ حکایت مذکور صرف واسطے اغراض متنازعہ حال کے تیار کی گئی ہے اور اس لئے اس پر کامل غور کرنا بالکل غیر ضروری ہے۔ مزید برآں اگر سامی رائو نے واقعی طور پر جوابات منتقل بھی کر دیے تھے جیسا کہ بیان کیا گیا ہے تاہم کٹر جیڑ اس سے سپانڈنٹ عدالت کے دعوے کی تائید ہوتی ہے۔ کیونکہ بڑوان نے کوئی ایسا امر جوابات کے متعلق کیا تھا اور یہ سمجھنا مشکل ہے کہ کٹر جیڑ محض امر واقعہ قبضہ مشترک کا مسئلہ شمولیت کے خفیف سی تائید بھی کر سکتا ہے۔ اور نہ سپانڈنٹ عدالت عزیز بھالان دیگر واقعات کے کسی بہتر بنا پر مبنی معلوم ہوتا ہے جن پر ثبوت مبینہ شمولیت جائیداد کے انحصار کیا گیا ہے یعنی (۱) مشترک رٹائش اور مشترک خورد و نوش (۲) لٹا

تقایا آمدنی کا تجارت میں قایدہ ہر دو برادران کے لگایا جانا یا اس طرز میں جو ان کے مشترک نام ہو خرید
کیا کرے اور (۲) میلادری کے افراجات کا ریسٹنٹ اس کے افواج سے زیادہ ہونا۔ مذکورہ بالا جیسے
واقعات میں نتیجہ اخذ کرنا تو تہہ یہ امر ملحوظ رکھا جانا چاہیو وہ واقعات جو صریح طور پر نامطابق اس قیاس
کے ہوں کہ پہلی فراغت مشترکہ جاری رکھی گئی تھی کوئی تاخیر ریسٹنٹ اس کے عذر کی نہیں کرتے اور مقابلہ
کیجئے پہلہ لارنس بنام پرلٹن (۱) اس امر کی تائید کر دیکے واسطے وہ واقعات جنہیں انحصار کیا گیا ہے ناقابل تردید
ہو چکا ہے اور اسے صریح طور پر ایک نیت دربارہ عملین لانے ایک تعال با مقابل کے حساب ہرگز غلط ہر
ہونی چاہئے لیکن واقعات محلہ بالا سے کوئی ایسا نتیجہ نہیں نکلتا۔ صرف ایک ہی نتیجہ چوتھے اخذ ہو سکتا
ہے اگر ان سب کو مشترک طور پر لیا جائے یہ ہے کہ برادران نے کوئی ضرورت واسطے تقسیم آمدنی جائداد
کے نہ بھیجی تھی اور انہوں نے مناسب سمجھا تھا کہ اس وقت مشترک طور پر رائٹس کپی جائی اور جائداد کا نظام
کیا جا۔ یہ قرار دینا کہ برادران نے اس جائداد کو تقسیم کر نیسے اخراجات کیا تھا جو تانہ جائداد کا نہ تھی اسلئے
ان کا یہ منشا رہا کہ ایک کامل تبدیلی اس کے حقوق میں واقع ہو نامناسب اور نادرست ہو گا۔ اب
ہم ہر ایک واقعہ پر جداگانہ طور سے غور کرتے ہیں جب اس وقت کہ رائٹس اور خورد و نوش کا تعلق ہے معاملات
دیسے ہی ہے تو جیسے کہ سسٹم سے پہلے تھے جبکہ برادران مذکور کے قبضہ میں کوئی جائداد حاصل کر دے
از پر یا مادر شہی نسبت مشترک۔ نیز برادران کے جو برادران نے آمدنی جائداد کے تقایا سے کی تھی یا دی
الظہر میں اسکی نوعیت وہی ہے جو اس آمدنی کی تھی جو اس طرح خرچ کی گئی ہے ملاحظہ ہو راسن بنام
پرلٹن (۱) اور کوئی امر الیا موجود نہیں ہے جس سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ صورت حال میں امکان حق
دوسرے طور پر تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ برادران وقتاً فوقتاً مشترک پالیسی سری نوٹ ٹائمر پر پڑے
قرض لیتے تھے۔ لیکن مشترک فراڈ اپنی مشترک جائداد کے اخراجات کے واسطے بلاشبہ طور پر
اب کر سکتے ہیں پس کیوں یہ قیاس کیا جانا چاہئے کہ ایسے افعال برادران نے بطور ان کیسین خاندان
مشترکہ کے کر رہے تھے نہ کہ بطور اعلان مشترکہ کے جیسے کہ وہ بروقت شرح کرنے کا روبرو کے ثابت
کئے گئے ہیں۔ نیز وہ بحث جو برادران کے اخراجات کے نامطابق ہونے پر مبنی ہو کسی موازنہ کی سختی
نہیں کیونکہ اسلئے سے وہ حجت نظر انداز کی گئی ہے جو طبعی طور پر مابین برادران کے ہوتی ہے

سر ریاض چلی کانی

رانیہ ناگرد

بنام

اپا راؤ بہادر کرو

اور پھر کہ ایک جال جیسی بحث پر غور کرنے میں نظر انداز نہ کیا جانا چاہیے۔ ملاحظہ ہوا کہ لال گوپال لال بنام سہ ماہی گھنٹہ گور (۱) بالآخر نسبت و تناویضات محولہ کے ہماری یہ رائے ہو کہ اس جزو مقدمہ کی نسبت یا ملاحظہ رکھا جانا چاہیے کہ وہ دراصل ان واقعات میں سے ایک یا دوسرے کے ساتھ علاقہ رکھتی ہیں جبکہ کہ ابھی حوالہ دیا گیا ہے اسلئے اس پر مزید غور کرنا ضروری نہیں ہے۔ ان وجوہات پر صاحب جج ضلع سے اختلاف کر کے ہم کو یہ قرار دینا چاہیے کہ وہ وجہ دوم بھی جو سپانڈنٹ نمبر اکے عدز پس ماندگی کے واسطے اٹھائی گئی ہے ناکامیاب رہتی ہو اور اسلئے نیلا درسی کا نصف حصہ اپیلانٹ کے حق میں بطور ٹیکی بیوہ اور وارث کے منتقل ہوا تھا۔

اب ایک خفیف امر مقدمہ اپیل نمبر ۱۶۴ میں باقی ہو جو اپیلانٹ نے اٹھایا ہو کہ بعض اراضیات انعام جو جائداد مسند جریعہ خیرداری میں شامل کی گئی ہیں لیکن جبکہ صاحب جج ضلع نے سپانڈنٹ نمبر ۱۶ کی ملکیت قرار دیا ہے دراصل اس پر سپتہ خرید کی گئی تھیں جو نیلا درسی اور سپانڈنٹ نمبر اکا تھا اور اسلئے وہ جائداد اس نالشیہ حالین شامل تھیں۔

سپانڈنٹ نمبر ۱۶ نے اپنی شہادت میں تسلیم کیا ہے کہ اس نے برادران مذکور سے ماہ نومبر ۱۸۹۶ء میں جبکہ وہ ان کے پاس بطور نشی کے ملازم تھا مبلغ لکھ روپے حاصل کیا تھا جو رقم کے ان کے حساب میں اس طرح جمع کی گئی تھی کہ وہ ان کے پاس واسطے خرید کرنے اراضیات انعام کے ارسال کی گئی تھی۔ اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ اس نے نیلام عدالت میں جو اسی سال میں ہوا تھا اراضیات متنازعہ کو مبلغ لکھ روپے کم پر خرید کیا تھا اس نے یہ بھی تسلیم کیا ہے کہ اس نے مبلغ لکھ روپے کو بیوہ کو واپس نہیں دیا۔ اور نہ اس کا یہ دعویٰ ہے کہ رقم مذکور اس کو بطور عطیہ یا قصد کے دی گئی تھی۔ ان واقعات کی موجودگی میں اس کی یہ شہادت کہ اراضیات مذکور خود ان کے روپیہ خریدی گئی تھیں قابل اعتبار نہیں اور نہ کسی اور شہادت کے اس عدز کی تائید ہوتی ہے۔ اسلئے جائداد مذکور کی نسبت قرار دیا جانا چاہیے کہ وہ اس نے اپنے آقا کے روپیہ اور اس کے فائدہ کی واسطے خرید کی تھی جو جو نیلا درسی اور سپانڈنٹ نمبر اکا تھا۔

اب ہم کو یہ معلوم کرنا چاہیے کہ آیا سیدہ وصیت نیلا درسی و تناویضات اہلی ہے یا نہیں عرفی سوال اپیل نمبر ۱۶ میں ہو۔ صاحب جج ضلع کی یہ رائے تھی کہ وہ ایسی نہیں اور ہم اس نتیجہ کے ساتھ اتفاق کرتے ہیں [زبان بعد حکام موصوفے شہادت متعلق بدت ویزکٹ پر بحث کر کے بیان کیا کہ] +

۱۸۶۶
مرزا جلی گان
مانیا گار
بنام
اپاراد بھادگر

اب ہم کل امور کو جمع کر کے قرار دیتے ہیں کہ وصیت ۱۸۶۶ء منسوخ کی گئی تھی اور اگر کوئی استحقاق پسماندگی
مابین نیلا داری اور اپاراد کے موجود نہ تھا اور کہ نیلا داری کی وفات پیرا پلاٹ بطور انکی بیوہ کے انکی جائداد
کی وارث ہوئی تھی اور کہ وصیت ۱۸۶۲ء اصلی نہیں ہے۔ ان قرار داد کے کاتب یہ ہے مقدمہ پیل نمبر ۱۶
میں ایک گری تقسیم صادر کیا گیا اور جائداد کے متعلقہ کا ایک نصف بشمولیت اراضیات ان کے اپلاٹ
کو دلایا جائیگا سہ علی التناوب زراعت کے یکم دسمبر ۱۸۶۲ء سے حوالہ قبضہ کیا عفا و گری سے بین
سال تک جبکہ مقدار اجراء میں متفق کیا گیا۔ مگر شرط یہ ہے کہ ذیل کی رقم مندرجہ ضمیمہ ج ۱ سے لے کر
نمبر ۳۷۱ اور ۲۲۳ و ۳۸۵ و ۴۰۵ و ۴۱۸ و ۴۷۵ اور یہی شرط ہے کہ نمبر ۳۷۱ و ۳۸۵ و ۴۰۵ و ۴۱۸ و ۴۷۵
مندرجہ فہرست منسلک رپورٹ کے تحت شامل کئے جائیں گے۔ نمبر ۳۷۱ مندرجہ فہرست عذیر عوی بطور صندوق
کے بیان کیا جانا چاہیے اور نمبر ۳۸۵، بطور ایک ایسے صندوق کے بیان کیا جانا چاہیے جس میں صرف دو اجراء
تھے۔ مقدمہ پیل نمبر ۱۶ میں یہ قرار دیا جائیگا کہ دتا ویزکٹ اصلی نہیں ہے۔ دیگر امور میں ہر دونوں حالت
خارج کیا گیا اور فریقین بچھڑے۔ ہر ایک نالرش بعدالت اول عدالت ہذا کا ادا اور وصول کرینگے۔
اور گری عدالت ماتحت کی ترمیم اس پر چر کیا گیا۔

صیغہ پیل یوانی

باجلہ اس شرف صاحب سب ڈپٹی سیکریٹری

ستہ پانچ (رپانڈنٹ) اپلاٹ بنام آر آر اپلاٹ، سپانڈنٹ
اجراء۔ رسیور۔ ان رقم کا جو رسیور نے بجلت اجراء گری حاصل کی ہوں انکی طرف سے ہتھمال
ہیما کیا جانا۔ یہ بیت۔ یہ گری۔

ایک گری کے اجراء میں رسیور اسلے وصول کرنے بعض لگانات واجب الادا ہوتی ہیں گری کے
مہر کی گیتا۔ بعض مزارعان ریون گری نے لگاتہائے واجب الادا رسیور کو ادا کر دیے۔ لیکن
رسیور نے ان کو بدلہ میں داخل نہ کیا۔

پیل دیر زمان شاہی نمبر ۱۸۶۶ء۔

۱۸۶۶
۲۶ نومبر
۱۸۶۶
۲۳ فروری

نہایتی

بنام

آر

تجویز ہوئی (اسے شرف و صاحب جس) کہ ادنیٰ کی سطح پر رہا جسے سیورس پور میں ڈگری کو ڈگری سے لیکر ترقی تھی۔
تجویز ہوئی (اسے ڈیولس صاحب جس) کہ ادنیٰ کی سطح پر رہا جسے سیورس پور میں ڈگری کو ڈگری سے لیکر ترقی تھی۔

پہلے زیر دفعہ ۱۸۶۳ء فرمان شاہی بنا رہی حکم منو سامی ایا صاحب جس نے مقدمہ پہلے بنا رہی حکم پہلے نمبر ۱۸۶۳ء۔
سپانڈن کے حق میں ایک ڈگری نالشی ابتدائی نمبر ۱۸۶۳ء میں عدالت منصف ضلع سوانگ کے
سجالات اسپانڈن و فیرو کے مداخلت تھی۔ ایک جزد ڈگری بہت سے سو تو نیچے جمع کیا گیا تھا۔ اسراگٹ ۱۸۶۳ء
کو سپانڈن کی درخواست پر ایک سیورس پور سے وصول کرنے ملو رام صاحب لاد اجی اسپانڈن کی سطح پر رہا
کے مقرر کیا گیا تھا۔ شہادت سے ظاہر ہوتا تھا کہ سیورس پور سے لاٹھی کی رقم جمع کی تھی لیکن اس نے یہ
روپیہ عدالت میں داخل کیا تھا اور وہ روپوش ہو گیا تھا زان بعد سپانڈن نے ماہ اپریل ۱۸۶۳ء
میں ایک درخواست اجراء ڈگری پرین اسٹوڈاٹ کی کہ دیو ڈگری گرفتار کر کے قید کیا جائے اور
اسکی جائیداد سے منقولہ فرق و نیلام کی جائیں۔ اس درخواست میں سپانڈن نے اسپانڈن کو مبلغ
لاٹھی جو سیورس پور سے تھے مجرا دیئے۔ اسپانڈن نے اجراء کی مخالفت اس وجہ پر کی کہ ڈگری کا
ایفاء اس رقم سے ہو چکا ہے جو سیورس پور سے وصول کی تھی۔

منصف نے اور برطبق پہلے کے صاحب جس نے ضلع نے اسپانڈن کے عدالت کو منظور کیا۔

برطبق پہلے حق و نیلام منو سامی ایا صاحب جس نے منصف ضلع و صاحب جس نے ضلع کے

حکم کو منسوخ کیا۔

اب اسپانڈن نے زیر دفعہ ۱۸۶۳ء فرمان شاہی پہلے کیا ہے۔

صو جانسن منو انب اسپانڈن۔

صو ایان منو انب اسپانڈن۔

شرف و صاحب جس :۔ وہ امر جو پہلے ڈگری کے اہلایا گیا ہے ایسا ہے جس کے متعلق سزا
بہت کم موجود ہیں کیونکہ عام صورتیں یا مشکل سے پیدا ہو سکتا ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس ڈگری کے
اجراء میں جو سپانڈن نے حاصل کی تھی ایک سیورس پور سے نگرانی زراعت اور جمع کرنے ملو رام صاحب
بھی اسپانڈن کے مقرر کیا گیا تھا یہ معلوم نہیں ہوتا کہ کیوں ایسا مشکل اور گران طریقہ اجراء کا اختیار کیا گیا

تھا۔ اس ریسو کو اس طرح مقرر کیا گیا تھا بطور کوئی ضمانت طلب نہ لگائی تھی اور نہ اس نے فی الواقع ضمانت برسرِ دفعہ
 ۳۰۔ مجموعہ مذکور کے دی تھی۔ اس نے بعض رقوم ملورام کی حامل کی تھیں لیکن نیچا اسکے کہ انکو عدالت میں
 داخل کرے اس نے انکا استعمال بھی کیا تھا اور ریویشن ہو گیا تھا۔ ایک حیدر و خواست اجرا گزارانی گئی
 تھی اسیلئے اس نے اسکی تردید اس طرح کی کہ اسکو ذمہ جمع کردہ مذکورہ عدالت میں داخل نہیں کیا گیا مجر اویا
 جائے۔ سوال یہ ہے کہ آیا اسلئے ریویشن یا ریویشن ڈگریا کردہ نقصان برداشت کرنا چاہیے جو
 بیعت بد علی ریسو کے عائد ہوا ہے۔ متوسل آریا صاحب نے اس نے عدالت سے اسکی حکم نسخ کر کے
 سوال مذکور کا فیصلہ بھی دیکر دیا کہ کیا ہو اور میں نے یہی نتیجہ اخذ کیا ہے۔ ایک سز جو موجود ہے جو حق فیصلہ مذکور
 ہو کر یہ تسلیم کیا جانا چاہیے کہ واقعات لارڈ میرین کے مقدمہ (۱) کے مقدمہ حال کے واقعات بالکل
 مختلف تھے۔ مقدمہ حال ایک ایسا مقدمہ ہے جو کا فیصلہ اصول نیابت نہیں کیا جاسکتا۔ وہ ریسو جو واسطے وصولی
 رقوم کے مقرر کیا گیا ہو کسی فریق کا بحیث نہیں ہے۔ وہ ایک عہدہ دار عدالت ہے جو واسطے وصول کرنے اور
 جمع کئے ان رقوم کے مقرر کیا جاتا ہے جو کہ وہ مطابق حکم عدالت کے وصول کرے۔ وہ فریق جسکی ملکیت
 سے ریسو مقرر کیا گیا ہو اسکا افعال پر نسبت دوسرے فریق کے کوئی زیادہ یا کم اختیار نہیں رکھتا۔ صرف عدالت
 ہی اس کو سزا دی یا مقرر کر سکتی ہے جو اسکی ضمانت اسلئے کے برقیہ لگائی تھی کہ جو کہ وہ یا دہ مزارعان
 جو اسکی مقدمہ میں تھے پابند ہیں مگر کے تھے کہ ریسو کو ملورام ادا کریں اسلئے اسکی ضمانت مزارعان بطور کامل
 ادا کرنے کے عامل ہوئی چاہیے۔ جب تک کہ ایسا ایسا ڈگریا بذریعہ اسکی کے کیا جائے پہلے میرے طور پر
 ناکامیاب ہو نا چاہیے۔ اسلئے اسکا مجموعہ مذکور میں کون ایسا امر باقی ہے جس سے ہم اس امر کے قرار دینے کو
 قابل ہو سکیں کہ ڈگریا کا ایسا محض اس امر واقعہ کی وجہ ہو گیا ہے کہ ریسو نے رقوم واجب الادا کو بقی
 دیو ڈگریا وصول کر لی ہیں۔ عام اتحقاق ڈگریا کا یہ ہے کہ وہ رقوم وصول کر لے جو اسکی حق میں
 واجب الادا ہے۔ اسلئے اسکو ڈگریا کے میری رائے میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا ملاحظہ ہو سول جنرل
 بنام رکنٹال مترس۔ مذکورہ عدالت سے باہر ڈگریا کو ادا کیا جاسکتا ہے یا وہ عدالت میں داخل
 کیا جگا ڈگریا وصول کیا جاسکتا ہے۔ پس اس پر صرف یہ لازم ہے کہ زیر دفعہ ۲۵۸-۲۵۹ اسکی کے امر واقعہ
 کی تصدیق عدالت سے کرے۔ دفعہ ۳۳ مجموعہ مذکور میں اسکی خاص حکم موجود ہے جسکی رو سے دیوون بعد

مہیا جی
بنام
آر

ادائیگی رقوم کے تحت عہدہ دار عدالت ذاتی بریت حاصل کر لیتا ہوا اور فیہ الیاسی حکم دفعہ ۳۴ میں ایکٹ یون قیدی کے متعلق موجود ہے جو ایک ہتم جیل کو روپیہ ادا کرے لیکن دفعہ سونڈا کر میں یا مریح طور پر ظاہر کیا گیا ہے کہ بریت زیر دفعہ مذکور بطور بریت دیوں از قرضہ کے عامل نہیں ہوتی وہ صرف ذاتی بریت ہے۔ وہ احکام جینر اسپیڈ کے وکیل نے انحصار کیا ہے سچا ہے کہ ادائیگی تیار کرین یہ ظاہر کرنے میں کہ عام طور پر عہدہ عدالت سے روپیہ وصول کیا جاتا ہے ایک بہتر ایذا نہیں ہے۔ ادائیگی عدالت منجانب دیو نڈگری کی حیثیت مختلف ہے۔ یہ امر صریح طور پر دفعہ ۲۵۷ کے تسلیم کیا گیا ہے اور دیو نڈگری جو بعد قرق کے جانے اس کے قرضہ کے زیر دفعہ ۲۶۸ روپیہ عدالت میں داخل کرے اس قدر موثر طور پر بریت حاصل کرتا ہے کہ گویا کہ اس سے روپیہ ان کے کو ادا کر دیا ہے۔ صورت حال میں ہمارا کوئی تعلق کسی سوال بریت شخص نارٹ کے ساتھ نہیں ہے اور نہ ادائیگی منجانب دیو نڈگری کے سوال کے ساتھ۔ وہ روپیہ جو ریور کے ساتھ دیا جاتا ہے ان اشخاص سے وصول کیا گیا تھا جو دیو نڈگری کے مقروض تھے۔ کوئی ادائیگی منجانب دیو نڈگری کے عدالت میں یا عدالت سے باہر جی ڈگریار کے نہیں لگئی۔ زیادہ سے زیادہ جو دیو نڈگری کہہ سکتا ہے وہ یہ ہے کہ اس کے مزارعان نے ریور کو رقوم واجب الادا بحق دیو نڈگری میں اور اس سے اس وجہ سے بہتر بریت حاصل کر لی ہے۔ مجموعہ مذکور میں یہ حکم نہیں ہے کہ کہ ادائیگی مطابق اس ادائیگی کے سمجھی جائیگی جو دیو نڈگری نے بحق ڈگریار کے ذاتی طور پر کی ہو۔ ایک حکم منشاء مذکور مجموعہ مذکور کے منشاء اور حیثیت ریور کے خلاف ہو گا کیونکہ وہ ریور جینے رقوم واجب الادا بحق دیو نڈگری حاصل کی ہوں ان پر ڈگریار کے فیض سے قابض نہیں ہوتا۔ وہ ان پر عدالت کے فیض سے قابض ہوتا ہے تاکہ عدالت ان کے متعلق فیصلہ کرے (ملاحظہ ہو معاملہ وکسن (۱)) اگر رقوم مذکور عدالت میں ہی داخل لگتی ہو تین تاہم یہ نتیجہ پیدا ہو سکتا تھا کہ ڈگریار کا ایفاء ہو چکا ہے اس کے قرضے میں یہ ظاہری شکل میں آتی ہے کہ دیو نڈگری سے جس کے مزارعان نے ریور کو رقوم ادا کر دی ہیں دوبارہ ان کی ادائیگی کا سطلیہ ایفاء و گری کے واسطے کیا جاسکتا ہے۔ اسکا جواب یہ ہے کہ اگر اسکا یہ خیال تھا کہ ریور ایک ایسا شخص ہے جس پر اعتبار نہ کیا جانا چاہیے تو اسے چاہیئے تھا کہ عدالت سے اس کی مناسب ضمانت لینے کے واسطے اصرار کرتا یہ کہن درست

ہنیں ہے کہ یہ اسکا کام تھا بلکہ ڈگری دار پر لازم تھا کہ وہ معلوم کرنا کہ آیا ضمانت لیگئی ہے۔ جب ایک دفعہ یہ تسلیم کیا جائے کہ ریویو کی فریق کا اہمیت نہیں ہو اور کہ ڈگری دار اپنی ڈگری کے اجراء کرانیکا اوقات تک مستحق ہے جب تک کہ کامل ایفا ڈگری کا ہو جائے تو سوال صرف یہ رہتا ہے کہ آیا ڈگری کا فی الواقعہ ایفا کیا گیا ہے۔ آیا دیون ڈگری ڈگری دار سے اس امر کی وجہ زیر دفعہ ۲۵۸ طلب کر سکتا ہے؟ میری رائے میں اس سوال کا جواب نفی میں دینا چاہیے اور اسلئے اپیل ہذا خارج کیا جانا چاہیے۔

ڈیولس صاحب جسٹس: ایک ریویو عدالت نے زیر دفعہ ۵۰۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی آف ڈگری دار کی تحریک سے مقرر کیا تھا جس نے ایک ڈگری زر نقد حاصل کی تھی اور جو اپنی ڈگری کا اجراء بذریعہ حصول قبضہ و نیلام زراعت یا نیلام ملو رام ملوکہ دیونڈگری کے کرنا چاہتا تھا۔ ریویو نے ایسا ہی عمل کیا۔ لیکن بجائے اس کے کہ زرشن نیلام مذکور کو جو مبلغ لاکھ کے قریب تھا عدالتین داخل کرنا جس نے مذکور کو خود خرچ کر لیا اور ردپوش ہو گیا۔ چونکہ کوئی ضمانت ریویو نے لیگئی تھی جیسا کہ چاہیے تھا زر مذکور ضائع ہو گیا ہے اور اسکی وصولی کی کوئی امید نہیں۔ اب دیونڈگری نے ایک خواست عدالت میں واسطے دلا پالنے زر ڈگری دیونڈگری سے بلا مجرائیہ اس رقم کے لئے ہے جو پہلے سے ریویو وصول کی تھی۔ اسلئے سوال یہ ہے کہ آیا دیونڈگری ادائیگی رقم مذکور ذرا باعث بد ملی ریویو دوبارہ ہے یا کہ نقصان مذکور ڈگری دار سے برداشت کیا جانا چاہیے۔

منصف ضلع و صاحب جج ضلع نے قرار دیا کہ ڈگری دار کو اسوجہ پر نقصان برداشت کرنا چاہیے کہ وہ جائداد جو واسطے ایفائے زر ڈگری کے موجود تھی مالک کے قبضہ میں تھی ڈگری دار کی تحریک سے لیگئی ہے جس نے کہ تقرر ریویو کی درخواست کی تھی اور جس نے یہ معلوم نہ کیا تھا کہ آیا حسب ضابطہ ضمانت اس سے لیگئی ہے مگر دیونڈگری کو کسی طرح الزام نہیں دیا جاسکتا۔

فاضل جج عدالت ہائے اسکے برخلاف قرار دیا ہے اور اس نے فیصلہ کیا ہے کہ وہ نقصان جو باعث قصور ریویو کے ہے مطابق بذات انگلستان کے جائداد پر عائد ہونا چاہیے اور چونکہ صورت حال میں جائداد دیونڈگری کی ملکیت تھی اسلئے نقصان دیونڈگری پر عائد ہونا چاہیے

ستیا جی
نام
آر

اسمین کوئی شہر نہیں کہ قاعدہ مذکور اُصوَر میں قرین الفاظ سے جہانگیر کل فریق اُسے کو جائداد میں حق حاصل ہو سکتا ہے نہ نقصان میں اُن سب کو شریک ہونا چاہیے لیکن صورت حال میں معاملہ بالکل دگرگون ہے۔ صورت حال میں ایک طرف سے یہ استدعا کی جاتی ہے کہ ریور لیٹر ایجنٹ دگر دیار کے مقصود کیا جانا چاہیے کیونکہ اُسی کی تحریک سے وہ سفر کر گیا تھا۔ اور چونکہ دگر دیار کی غلطی ہے کہ مناسب ضمانت دلی گئی تھی اسلئے اُسکو نقصان برداشت کرنا چاہیے۔ مچلان ازمین یہ جنت کی گئی ہے کہ دگر دیار کا ایفاء نہیں کیا گیا اور دیو دگر دیار کی ذمہ داری ادا کی گئی نہ مذکور اُوقت تک باقی رہتی ہے جب تک کہ دگر دیار کو دقتی طور پر نہ واجباً لاداد نہ دیا جائے۔

اس شکل کا حل کرنا میری رائے میں اس سوال کے فیصلہ پر مبنی ہے کہ دیو دگر دیار کی کپا دائی دگر دیار سے برپہ حال کرتا ہے اور اسکا درست جواب میری رائے میں یہ ہے کہ جب اُس نے دگر دیار کو عدالت میں داخل کیا ہو یا عدالت سے باہر دگر دیار کو ادا کر دیا ہو یا کسی اور طرح سے حسب ہدایت عدالت ادا کر دیا ہو۔ دفعہ ۲۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی میری رائے میں اس کی سند ہے۔ اس میں یہ ہدایت کی گئی ہے کہ جب دگر دیار واجباً لاداد برائے دگر دیار متذکرہ صدر تین طریقہ تھے میں سے ایک طریقہ پر ادا کی جانی چاہیے اور گومرچ طور پر یہ حکم نہیں دیا گیا کہ ایسی ادائیگی بطور ایفاء دگر دیار کے حاصل ہوتی ہے تاہم یہ ظاہر ہے کہ دگر دیار نے نہ واجباً لاداد مطابق ہدایت قانون کے ادا کر دیا ہو تو وہ اس زیادہ اور کچھ نہیں کر سکتا اور بعد اُوقت کے وہ ذمہ داری سے بری ہو جاتا ہے یا بالفاظ دیگر اُس کے قرضہ کا ایفاء ہو جاتا ہے۔ یہ اثر تسلیم کیا جانا چاہیے کہ ادائیگی بلا واسطہ بحق دگر دیار البتہ تابع سرٹیفکیٹ زیر دفعہ ۲۵ ایک جائز ایفاء ہے اور ہم اس جائز ایفاء کے ساتھ دوا دگر دیار کے ایفاء کو علی اسبیل البدلیت شامل کرتے ہیں جو کسی ایسی شرط کے پابند نہیں ہیں جیسے کہ ادائیگی بیرون از عدالت بحق دگر دیار ہے۔ ہر طرح سے ایفاء ادائیگی ایک ہی جماعت میں بطور طریقہ تھے علی اسبیل البدلیت کے شمار کئے جاسکتے ہیں۔ اُنکا اثر کیا ہے سمجھا جانا چاہیے اور حسب ایک طریقہ کی نسبت یہ ثابت کیا جائے کہ اُنکا اثر ایفاء کا ہے تو نتیجہ یہ پیدا ہوتا ہے کہ دیگر طریقہ تھے مذکور کا بھی یہی اثر ہے۔ اسلئے میں خیال کرتا ہوں کہ ایک صحیح مفہومیت ہدایات سند جہ دفعہ مذکور سے برہنہ ہوتی ہے کہ ادائیگی عدالت یا بصورت دیگر حسب ہدایت عدالت دیا نہ واجباً لاداد برائے دگر دیار کے لیکر کامل ایفاء دیو دگر دیار کی طرف سے ہے جیسے کہ ادائیگی بحق دگر دیار سے نہ از طریقہ مالہ کی پابندی پر ایک کامل

ایسا عملین آتا ہے یہ امر یاد رکھنا چاہیے کہ عدالت ایسے ادا کردہ روپیہ پروڈکٹس کے قایق ہوتی ہیں اور بہتے احکام قانونی ایسے موجود ہیں جسے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ ادائیگی بعدالت مغایب مریون اس حد تک پہنچا ہے کہ گویا اس فرق کو روپیہ ادا کیا گیا ہے جو اسکی وصولی کا سختی ہے میں بطور تخیل کے مقدمہ کارشی کو بیان کر سکتا ہوں جو بلا واسطہ طور پر متعلق ہوتا ہے ادائیگی رقم واجب الادا عدالت کے اسکو مقدمہ طور پر بری الذمہ کر دینی جہد کہ اس شخص کو روپیہ ادا کرنے سے ہوتی ہے جو اسکا سختی ہے "جیسا کہ دفعہ ۲۶۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے دسے حکم دیا گیا ہے۔ رزان بعد حوالگی بعدالت کے دسے ادائیگی کی بہت سی مرتبہ میں (الف) مغایب مرعاعلیہ کے زیر دفعہ ۳۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی جو برائے دفعہ راجہ کے ایسی متصور کیجاتی ہے کہ گویا اس پر عدالت مرعی کی طرف سے قایق ہو چکے کہ حق میں وہ واجب الادا ہوگی اور (ب) مغایب راہن کے زیر دفعہ ۸ ایکٹ انتقال جائداد جو بحق مرتبہ کے متصور کیجاتی ہے۔ دیگر بات بیعتات و انفکاک مرتبہ کردہ زیر دفعات ۸۶ و ۹۲ ایکٹ ہذا کے دسے ہی ادائیگی بعدالت کی نسبت یہ حکم دیا جاتا ہے کہ وہ ادائیگی بحق مرعی یا مرعاعلیہ کے سادی ہے جیسی کہ صورت ہو۔ یہ فرض کر کے کہ ان صورتوں میں سے کسی میں اگر زادا کردہ ملازم عدالت یا بینک یا خزانہ سے جہاں کہ روپیہ جمع کیا گیا ہو خود برد کیا جائے تو بلاشبہ طور پر یہ عدز نہیں کیا جاسکتا کہ ادا کنندہ زبرد کو اس نقصان کے پورا کرنے کا ذمہ دار ہے۔ یہ امر بلاشبہ طور پر یقیناً انصاف ہوگا اگر عدالت اس رقم کی ادائیگی کا حکم نامہ جاری کرے جو پہلے سے ادا کیا چکی ہے۔ اس بات سے مجھے یقین ہوتا ہے کہ وہ ادائیگی جو عدالت میں یا عدالت کے حکم سے برائے مزید ہدایات قانون کے کی گئی ہو ایک بہتر درجائز ایسا فرض ہے جسکی کہ وجہ سے عدالت خود اسکی وصول کرنے کا ذمہ لیتی ہے اور کہ وہ نقصان جو اس کے بعد پہنچے اس شخص پر عائد کیا جانا چاہیے جسے ادائیگی مذکور کی ہو اور اگر کوئی شخص ذمہ دار بنایا جاسکتا ہے تو وہ عہدہ دار عدالت یا خود سرکار ہونی چاہیے۔ اگر ادائیگی اسے بعدالت یا حسب الحکم عدالت جائز ایسا زمین جیسے کہ وہ میری رائے میں ہیں تو اس صورت میں یہ مزید سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا اسکی وصولی کے قایق ہونے سے اس روپیہ کا وصول کیا جانا چاہئے۔ بلکہ اگر کسی کی جائداد کے منکلام سے حاصل کیا ہے ایک ادائیگی حسب الحکم عدالت کی حد تک پہنچا ہے۔ کیونکہ یہ عدز نہیں کیا گیا کہ زبرد کو کسی عدالت میں پہنچا تھا تا کہ وہ ادا کردہ بعدالت متصور کیا جاسکے۔ میں یہ قیاس کرتا ہوں کہ وہ ادائیگی جو ان ناظران عدالت کو کی جائیں جو ایک رائٹ گزشتہ یا وائرنٹ فرقہ کی تخیل کر رہے ہوں اور جو ان کی وصولی کے متنازع ہیں

بطور ایسی سورتوں کے منظور کیا گئی جو ضمن (رج) دفعہ ۲۵۷ کی ذیل میں بطور ایسی ادا کی گئی ہوگی
 ہوں جو حلیات عدالت کی طائیں، یہ ممکنہ ناجائز خلاف ذلت یا جائیداد دیوں ڈگری زیر دفعہ ۲۵۷ مجموعہ
 مذکور جاری کی جلتے ہیں اور نمونہ جات ضمیمہ چہارم نمبر ۱۳۶ و ۱۳۷ میں پائے جاتے ہیں۔ ہر ایک نمونہ میں یہ حکم
 ہے کہ ادا کی گئی منجانب دیوں ڈگری کے حق تعمیل کنندہ حکم نامہ کی زر ڈگری و خرچہ اجراء کی نسبت کچھ
 بصورت کردارٹ غیر موثر ہو جاتا ہے اور دیوں ڈگری ایک سو رستہ ذاتی طور پر اور دوسری صورت
 میں اس کی جائداد بری الذمہ ہو جاتی ہے۔ یہہ ملاقات زیادہ تر طرح کے ساتھ دفعات ۲۳۶ و ۲۳۷ مجموعہ
 مذکور میں کی گئی ہیں اس میں خزانہ زر دفعہ سطر ۱۸ ہوتا ہے کہ ادا کی گئی عدالت اس حکم کے الفاظ ڈگری ہے جہانگ دیوں ڈگری
 سماعتی جیسے لفظ "اگر زر ڈگری" موخر جز غیر ملکیں داخل کیا جائے اگر الفاظ ڈگری کی طرح جو اسطاعت عدالت کے کیا جائے
 ہو سکتا ہے لیکن یہ غیر منطقی طور پر بیان کیا گیا۔ حوالہ جات مذکور اس میں نہیں ہو سکتا ادا کی گئی ہے ہر دار عدالت یہ عدالت کی طلاق
 منور ہے کہ وہ ادا کی گئی جو بلا واسطہ طور پر عدالت میں کی گئی ہو ایک سو کی صورت میں اس کی پینڈی ملوٹی ہے یہی مطابق ایک طرف یا تعمیل کنندہ
 عدالت کے ایک عدوہ اور زر و جلائے برسر و گئی کو زیر ہدایت عدالت وصول کرتا ہے اسلئے وہ ادا کی گئی جو اس کے
 حق میں کچھ اس قدر بہتر اور جائز ہے جیسی کہ ادا کی گئی بعد از اس کے (اورہ ضمن رج) دفعہ ۲۵۷ کی ذیل میں
 آتی ہے۔ اس لئے میں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ دیوں ڈگری اسلانٹ حال نے زر ڈگری کا اجراء تا بعد
 مبلغ بلا واسطہ کے کر دیا ہے جو رسیورڈ وصول کئے گئے اور کہ اجراء صرف زر بقایا کی نسبت کیا جاسکتا
 ہے اگر کوئی ہو اسلئے میں فیصلہ زیر اسلئے ہر کوئی منسوخ کر کے نصف ضلع کے فیصلہ کو مع کل خرچہ اسلانٹ
 بزمہ ریپارٹس کے بحال کر رہا ہوں +

معلوم ہوتا ہے کہ تقریر رسیورڈ نصف بلا صریح اختیار عدالت ضلع کے کیا تھا جیسا کہ دفعہ ۵۰۵
 مجموعہ مذکور کے لئے ضروری ہے۔ لیکن چونکہ تقریر مذکور پہلے ہی سے جائز سمجھا گیا ہے اسلئے اس کے جواز
 کی نسبت بہتر طور سے اس آخری مرحلہ مقدمہ میں سوال نہیں کیا جاسکتا۔ ہر حال یہ ایک ایسا معاملہ
 ہے جس کے گناہ یہ اصول نہایت مناسب طور پر متعلق کیا جاسکتا ہے جو کچھ ہو گیا ہے وہ جائز ہے اور
 باعث اختلاف لئے مابین حکام مذکور کے مقدمہ اجلاس کامل کے سپرد کیا گیا تھا جس میں کالمن صاحب جج
 و شرف صاحب ڈپٹی ایس صاحب جج اس اجلاس قرار ہے جنہوں نے فیصلہ ذیل صادر کیا :-

تھا اور اسکی وفات پر دیکھتے وقت قبل اس کے کہ اس کے استحقاق پساندگی کے اس کے پسران اور بیوی
 کے نام منتقل ہوا۔ اس کے بعد سرائیاں چلی گئیں اپنا حصہ مدعی عدالت کے نام منتقل کیا۔ مدعیان کے قبضہ میں کئی وقت
 تک ارضی مذکور تھی اور انھوں نے بیان کیا کہ وہ مدعیان سے بیعت کی گئی تھی انھوں نے اب ایک نالاش
 واسطے دلائے زواج والا دابر دے رہے ہیں نامہ کے بذریعہ نیلام جائداد مرہون دار کی نصف ضلع نے
 انکی حق میں ڈگری صادر کی۔ بطریق اہل کے سبارڈ سینٹ جے نے نصف ضلع کی ڈگری کو اسوجہ پر
 منسوخ کیا کہ مدعیان نے ایک سرٹیفکیٹ زیر ایکٹ سرٹیفکیٹ جانشینی داخل نہیں کیا۔ اُن نے بیان
 کیا کہ دستاویز الف میں کوئی ایسا امر موجود نہیں جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ قرضہ ایک مشترک قرضہ تھا
 جو بحق باپ اور بیٹوں کے واجب الادا تھا مقدمہ ونکیٹا راسنا نام ونکیٹا (۱) بین مائیکورٹ مدراس نے
 قرار دیا ہے کہ ایک منہد مستحق اس امر کا نہیں ہے کہ اُس تک کی بنا پر نالاش کرے جو بحق
 غیر منقسمہ پرمٹوئی کے تخریر کیا گیا ہو بلا اس کے کہ ایک سرٹیفکیٹ زیر ایکٹ ۱۸۹۵ء داخل کرے۔
 الا جبکہ مشترک مذکور سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ قرضہ مندرجہ بحق خاندان مشترک کے واجب الادا تھا جس کے
 الزامین باپ اور پسران تھے۔ نصف ضلع نے اس امر پر اپنے فیصلہ کے فقرہ ششم میں انحصار
 کیا ہے۔ مدعیان نے ایک نتیجہ سوال کے متعلق اٹھائی ہے اور کوئی اقبال موجود نہیں ہے۔ زیر
 دفعہ ۱۸۹۵ء ایکٹ ۱۸۹۵ء کوئی عدالت ایک ڈگری صادر نہیں کر سکتی الا جبکہ ایک سرٹیفکیٹ پیش
 کیا گیا ہو۔ وجوہات نصف ضلع کی تائید قانون کے دسے نہیں ہوتی۔ ایک جدید تر مقدمہ اجلاس
 کامل فتح چند نام مخبرش (۲) بین الہ آباد مائیکورٹ نے یہ قرار دیا ہے کہ سرٹیفکیٹ وراثت کو پیش
 کرنا ایک شرط ناقصہ و زیادہ حد درجہ کی گئی اس نالاش میں ہے جو نسبت نیلام کے رہنما سے رہنما
 کی گئی ہو اور اس میں فیصلہ کلکتہ مائیکورٹ مقدمہ منجن مودی بنام بیجا تہ سنگر (۳) کو اختلاف کیا
 گیا ہے۔ اس سے یہ پیروی فیصلہ مدراس مائیکورٹ نالاش نذا خارج کی جانی چاہئے تھی۔

مدعیان نے وجوہات ذیل پر اپیل کیا +

- (۱) کہ سبارڈ سینٹ جے اس امر کے قرار دینے میں غلطی پر ہے کہ سرٹیفکیٹ جانشینی ضروری تھا۔
- (۲) چونکہ قرضہ ایک غیر منقسمہ خاندان کے حق میں واجب الادا تھا اور نالاش واسطے نیلام جائداد مرہون دار کے ہوتے ہی
 اس کے ایکٹ مذکور متعلق نہیں ہوتا۔

(۳) اگر سٹیفکیٹ جانشینی ضروری ہو تو سبارڈ مینٹ جج کو چاہئے تھا کہ مدعیان کو اسکے پیش کر چکی مہلت دیتا نہ یہ کہ نالش کو خارج کرتا +
کہر شناسا می آیا درمخانب اپیلانٹان +
بیواسا می آیا درمخانب رسپانڈنٹان +

مجموعہ:۔ جیسا کہ منصف نے قرار دیا ہے کہ قرضہ ایک مشترک قرضہ تھا اور قرار داد مذکور سے بر طبق اہل کے تنازع نہیں کیا گیا اسلئے ہمیں یہ پیروی مقدمہ دیکھنا نہام دیکھنا (۱) ہم قرار دینا چاہئے کہ کوئی سٹیفکیٹ جانشینی ضروری نہ تھا۔ وہ تعبیر جو مقدمہ مذکور کی سبارڈ مینٹ جج نے کی ہے یعنی یہ کہ صرف اُس صورت میں جبکہ قرضہ کا مشترک ہونا دستاویز سے ظاہر ہو سٹیفکیٹ ضروری نہیں ہے۔ عدالت نے تسلیم نہیں کی جس نے قرضہ کے مشترک ہونے سے متعلق سوئے خود دستاویز کی شہادت کے دیگر مشہدات کو ہی پذیر کیا ہے +

مزید یہاں یہ استدعا کی گئی ہے کہ چونکہ نالش حال برہنہ رہن بغرض نیلام جائیداد مرصوبہ ہر اسلئے لکھٹ سٹیفکیٹ جانشینی متعلق نہیں ہوتا اور مقدمہ بیدناہتہ داس نہام شامانند داس (۲) پر غور مذکور کی تائید میں انحصار کیا گیا ہے مگر مقدمہ مذکور مقدمہ مجلس کامل فتح چند نہام محمدش (۳) کے برخلاف ہے۔ ہر پار مذکور کا اب فیصل کرنا ضروری نہیں ہے کیونکہ ہم ایک وجہ پر یہ قرار دیتے ہیں کہ کسی سٹیفکیٹ کی ضرورت نہ تھی۔ اسلئے اپیل دوم منظور کیا جانا چاہئے اور ہم عدالت اپیل ماتحت کی ڈگری کو منسوخ کر کے منصف ضلع کی ڈگری کو بحال کرتے ہیں اپیلانٹ کا خرچہ عدالت ہذا و عدالت اپیل ماتحت رسپانڈنٹان سے ادا کیا جانا چاہئے۔ ادائیگی زہر رہن کی میعاد آج کی تاریخ سے عرصہ تین ماہ تک وسیع کی گئی ہے +

(۱) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۴ صفحہ ۳۷۷

(۲) کلکتہ " ۲۲ " ۱۸۳۷

(۳) الہ آباد " ۱۶ " ۲۵۹۷

صیفہ اپیل فوجداری

۱۵ جولائی ۱۸۹۹ء

باجلاس سہیڈی کی کالٹریٹ جیٹس جیٹس جیٹس

ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام کتابیاں وغیرہ

وارنٹ ہائے مجسریہ زیر ایکٹ ۱۸۵۹ء تعمیل جو اختیار سماعت سے باہر کیا گئے۔ مجموعہ ضابطہ فوجداری

دفعہ ۸۳

دفعہ ۸۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری کی ان وارنٹ ہائے سے متعلق ہے جو زیر دفعہ ایکٹ ۱۸۵۹ء جاری کئے

گئے ہیں اس لیے وارنٹ ہائے کی تعمیل اس مجسٹریٹ کے وہ اختیارات تقابلی باہر کی جاسکتی ہے جسے انکو جاری کیا ہوا

مقدمہ ارسال کردہ بغض احکام ہائیکورٹ زیر دفعہ ۸۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری مضامین جی کے بیٹن

صاحب ایکٹنگ مجسٹریٹ ضلع نرجنا پٹی

مقدمہ مذکور ذیل بیان کیا گیا تھا:-

مجسٹریٹ درجہ دوم کی ملائی ضلع ہڈانے تین وارنٹ ہائے جو بظاہر دفعہ ایکٹ ۱۸۵۹ء جاری

کئے گئے ہیں مجسٹریٹ درجہ دوم کو فورسے واسطے گرفتاری تین ملزمان کے جو اس ضلع کے باشندگان میں حاصل

کئے ہیں

پیش کو گورنمنٹ ہند کو پیشکش دیا گیا ہے کہ مناسب جاس امر کے متعلق شک کہ نیکی موجود ہے کہ احکام

مجموعہ ضابطہ فوجداری ۱۸۵۹ء در بارہ وارنٹ ہائے کی ان وارنٹ ہائے سے متعلق ہوتے ہیں جو زیر

ایکٹ ۱۸۵۹ء جاری کئے گئے ہیں اور کہ آیا وارنٹ زیر ایکٹ مذکور کی تعمیل اس حالت کے حدود اختیار

سے باہر کی جاسکتی ہے جسے گزشتہ جاری کیا ہے۔ اسلئے میں نہایت ادب سے ایک فیصلہ متعلق یس امر

کی استدعا کرتا ہوں

پبلک پراسیکیوٹر مسٹر پاول انمہانب سرکار

مجھے یہ ہدایت کی گئی ہے کہ عدالت کے روبرو ان وارنٹ ہائے کی تعمیل کے جواز اور

عدم جواز کی دلائل پیش کروں جو زیر دفعہ ایکٹ ۱۸۵۹ء اس عدالت کے حدود اختیار

بابت تعمیل کیواسطے ارسال کئے گئے ہیں جسے انکو جاری کیا ہے یہ امر کو آیا ایسا ضابطہ مطابق قانون

پانہیں اس مرہی ہے کہ آیا دفعہ ۸۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری اس نے متعلق ہوتی ہے یا نہیں۔

مقدمہ نگران فوجداری ۲۹ ستمبر ۱۸۹۹ء

۱۸۹۴
ملکہ معظمہ قیصرہ
بنام
کتابان

وہ وارنٹ نامے جو زیر ایکٹ ۱۸۵۳ء جاری کی گئی ہوں ان کی تعمیل اختیار سماعت سے باہر کیا جاسکتی تھی قبل اسکے کہ ایکٹ
نکودہ مندرجہ کی گئی تھی۔ مجموعہ مضابطہ نو جاری ایکٹ ۱۸۵۳ء کو شروع ہوا تھا برسر دفعہ ۱۸۵۳ء مجموعہ نو کے وارنٹ کی تعمیل
اس مجسٹریٹ کے اختیار سماعت سے باہر کیا جاسکتی تھی جس نے انکو جاری کیا ہو احکام ایکٹ ۱۸۵۳ء کو شروع ہوا کہ مجسٹریٹ
سے متعلق ہونے سے جو خواہ بروی تعزیرات ہند یا کسی قانون مختصر لاسر یا مختصر المقام کے عدالت سے فوجداری
سے قابل تجویز ہوں یہ خط جرم کی تعریف مجموعہ نو میں کی گئی تھی اسلئے وہ افعال قابل سزا و تکمیل و جرم
اسکے باعث دفعہ ۱۸۵۳ء مجموعہ نو کے تحت ان وارنٹ کے سے متعلق ہوتی تھی جو زیر ایکٹ ۱۸۵۳ء جاری کی گئی تھیں

(۱۸) دفعہ ۱۸۵۳ء ایکٹ ۱۸۵۳ء حسب ذیل تھی :-

وارنٹ کی مجسٹریٹ یا جسٹس آف پیس کسی حصہ مملکت کی ایسٹ ایڈمنسٹریٹو میں اختیار سماعت رکھتا ہو جو اس وقت
کسی ایجنسی کے تحت ہو جس کی جرم کے ارتکاب کا الزام لگایا گیا ہو خواہ ایسا وارنٹ زیر احکام ایکٹ ۱۸۵۳ء جاری کیا گیا ہو یا نہ اسکی تعمیل
کسی اور مجسٹریٹ کے مدد و اختیار کے اندر ہو سکتی ہو جسکی جرم و مملکت نکودہ میں اختیار سماعت حاصل ہو خواہ وہ مقام
پر پریذیڈنسی کے اندر ہو یا نہ بعد حاصل کرنے ایک تحریری سند دستخطی اس مجسٹریٹ یا جسٹس آف پیس کے جسکے مدد و اختیار
کے لئے اسکی تعمیل کیا جاسکتی ہو اور اختیار نکودہ برسر ایکسپریس ٹری کے عطا کیا جاتا ہو جو بالفاظ ذیل ہو :-

بنام غافر یا دیگر عمدہ وارنٹ منع کے :- وارنٹ ہذا کی تعمیل وارنٹ ہذا کی تعمیل منع میں کسی
ایسے عمدہ وارنٹ کی جانی چاہو جسکے کہ پاس منجانب
مجسٹریٹ یا جسٹس آف پیس کے ارسال کیا گیا ہو :-

(۱۹) احکام ابتدائی ایکٹ ۱۸۵۳ء کے اور اسکی دفعہ حسب ذیل ہیں :-

در حالیکہ بروی ایکٹ ۱۸۵۳ء کے بعض احکام کسی حصہ مملکت زیر حکومت ایسٹ ایڈمنسٹریٹو میں اسلئے اجراء اور
گرفتاری جاری کرنے مجاز عمدہ وارنٹ کے دیگر اجزاء مملکت نکودہ میں درج ہیں اور در حالیکہ یہ امر ترمیم مملکت
ہر کہ ایسے ہی وسائل واسطے تعمیل مندرجہ صدر یا دیگر مملکت نجات فوجداری کے ہوتا کو جانے پائیں اسلئے
حسب ذیل مکمل دیا جاتا ہے :-

کسی مملکت نہ فوجداری یا ترمیم سمجھاؤ اور وارنٹ تلامی و نیز وارنٹ گرفتاری جاری کردہ مجسٹریٹ کی تعمیل حکومت
ایسٹ ایڈمنسٹریٹو کی جرم میں اختیار سماعت حاصل ہو کسی اور مجسٹریٹ یا جسٹس آف پیس کے مدد و اختیار کے اندر کیا جاسکتی ہو
خواہ وہ ایسے پریذیڈنسی کے اندر ہو یا نہ بعد حاصل کرنے ایک تحریری اختیار دستخطی اس مجسٹریٹ کے جسکے مدد و اختیار کے اندر
اسکا اجراء کیا جاسکتا ہو اور اختیار نکودہ برسر ایکسپریس ٹری کے عطا کیا جاسکتا ہے مگر شرط یہ ہے کہ کوئی منجانب مجسٹریٹ
کیلئے جبراً حاضر کرنے راہیہ یا گواہ کے جوڑ کے مدد و اختیار سے باہر ہو جاری کیا جائے جسکے غرض جو بات
مسببینان مجسٹریٹ تباہید و خلعت ثابت کیا جائیں۔ جو جو بات کہ قبل جاری کی گئی تھیں اس کے قلمبند کیا جاسکتی ہے

پروین کا اور لیا
تو
نہا
سیرامیان چپی

اپس باہر دم نہادھی ڈگری سی گوبالن تیار بارڈمیٹج مدور (مشرقی) شہر ترمیم ڈگری ایسٹ سامانی
نصف منفع سو اگتہ مقدمہ نالش ابتدائی ۱۹۲۱ء

مدعی نے مدعا علیہ کو مبلغ لکھنؤ کے مودود لاپاٹکی نالش کی جو مبلغ ۱۰۰۰ روپے ہوتا تھا۔ زمرہ کو
کی نسبت انہی بیان کیا کہ وہ بڑے اُس اور نام کے لکھنؤ الادار تھا جو شہر میں تھیں کیا یہ تمام
مدعا علیہ مقام کاندی کا زمیندار محل ہے قبل اُس قرار نامہ کے جبکی بنار پر نالش کی گئی ہے مدعا علیہ اور اسکے ہائی
نے مدعی اور لکھنؤ ہائی پاس نصف موصو کاندی رہن کیا تھا۔ زراں بعد مدعی اور مدعا علیہ کے ہائی نے چند
رعیتان موصو مدعی کے حقین چلائے جو کر کے حسین حق و خیلکاری مندرجہ موصو مذکور بطور ملکیت
ان رعیتان کے تسلیم کو گئے تھے جنہوں نے چلائے تھے کر کے تھے۔ مگر حقوق و خیلکاری مندرجہ موصو مذکور کا دھوکہ
ایک شخص کیلئے نام چپی نے کیا تھا اور شہر میں زمیندار مدعا علیہ کے برادر ہلے اور کیا تھا کہ وہ مدعی کو
اُس نالش کا خرچہ اہرا کر دیا جو کیلئے سام چپی اپنے حقوق و خیلکاری کی نسبت رجوع کرے۔ کیلئے سام چپی نے
ایک نالش زراں ابتدائی ۱۹۲۱ء شہر بخلاف مدعی اور رعیتان کے برہن بیان دیکر کی کسے موصو مذکور
میں حقوق و خیلکاری حاصل ہیں اور اسے ایک ڈگری حاصل کی۔ کیلئے سام چپی نے اپنے خرچہ کا اہرا کر لیا
ایک مارنٹ واسطے سہ ماہ کے بخلاف رعیتان جاری کیا گیا تھا۔ اس رقم کو مدعا علیہ نے انامائی
چپی سے روپیہ قرض لیکر ادا کر دیا۔ ایک اور وارنٹ مبلغ لکھنؤ کا بخلاف مدعی کے جاری
کیا گیا تھا۔ ۱۹۲۱ء نومبر ۱۹ء کو مدعی نے مبلغ لکھنؤ کی رقم ادا کر دی جبکہ مودود لاپاٹنے
کی نالش اسے اب رجوع کی ہے۔ نالش مذکور ۱۹۲۱ء کو رجوع کی گئی تھی اور مدعی نے ایک
تیم قرضہ پر پانچواں کیا جو مدعی نے ایک بیان میں نالش ۱۹۲۱ء میں، اپریل ۱۹۲۱ء کو
کیا تھا جبکہ نئے جدید میعاد مقرر ہوتی تھی۔

بیان مذکور حسب ذیل الفاظ میں تھا۔

مجموع معلوم کہ حکمنامہ ذریعہ نالش ابتدائی ۱۹۲۱ء میں جاری کیا گیا تھا۔ جو وقت جاری ہو
حکمنامہ مذکور کے سینے ایک پریسیری نوٹ مبلغ ۱۰۰ روپے کا جن نال چپی کے تحریر کیا تھا حکمنامہ
بخلاف رعیتان کے مبلغ ۱۰۰ روپے کا تھا کل حکمنامہ مبلغ ۱۰۰ روپے کی نسبت تھا وہ پریسیری نوٹ جو سینے

پرو کیا اور دایا
توار
بنام
سبرامیان چلی

مبلغ الہ کا تحریر کیا تھا واسطے حکمانہ قرضی کے تھا جو بخلاف معینان کے نالشی بتلائی عدالت میں جاری کیا گیا تھا۔ یہ سچ نہیں ہے کہ مبلغ سارا اس قرض میں سے انامی چلی کے حقین پہلے کاروبار کے متعلق واجب تھا وہ پرمیری نوٹ انامی چلی کے پاس ہے۔ ایک حکمانہ بخلاف مدعی کے مبلغ مسامر کی نسبت جاری کیا گیا تھا اور اسے رقم مذکور ادا کر دی تھی کیونکہ وہ یکے از مدعا علیہم تھا۔ اور دو وقت دو حکمانہ حاجات حاجی کو گواہوں ایک بخلاف معینان کے بعض مبلغ الہ کیے اور دوسرے بخلاف مدعی کے بعض مبلغ مسامر کے۔
مسوال۔ زمیندار نے کل خرچہ کے ادا کر نیکار کیا اور کیا تھا سنے کیوں صرف مبلغ الہ کا پرمیری نوٹ تحریر کیا تھا اور کیوں باقی مبلغ مسامر مدعی نے ادا کئے تھے؟

جواب۔ ایک وارنٹ اسکے برخلاف اس رقم کی نسبت جاری ہوا تھا اسوجہ سے مدعی نے ادا کر دیا تھا اور اسوجہ سے کہ وہ یکے از مدعا علیہم (مدعا علیہ) تھا۔ اس مبلغ مسامر روپیہ کے ادا کر نیکار ذمہ دار ہی رہے پہلے اور اس کے تھا لیکن مدعی نے اسکو اسوجہ سے ادا کیا تھا کہ وارنٹ گرفتاری اسکے برخلاف جاری کیا تھا۔
مدعا علیہ نے یہ مقرر کیا کہ وہ اقرارنامہ مذکور میں فریق تھا اور کہ اقرارنامہ کی تائید زربل کی نہیں تھی اور کہ وہ خلاف قانون ہے۔

برورد عدالت نے قرار دیا ہے کہ اقرارنامہ مذکور کی تائید زربل کی ہوتی ہے اور کہ مدعا علیہ میں ایک فریق مگر منصف ضلع نے قرار دیا کہ زربل اقرارنامہ مذکور کا خلاف قانون تھا اور اسے نالشی کو خارج کیا ہے۔
برطبق اپیل کے سبارڈینٹ جج نے منصف کی ڈگری کو منسوخ کر کے اس قرضہ کی نسبت جو مدعا علیہ کے بیان میں کیا گیا تھا بیان کیا کہ:-

”مدعا علیہ کی ذمہ داری کو دستاویز بین اس رقم کی نسبت تسلیم کرنا جو مدعی نے زبردانہ گرفتاری ادا کیا صرف مبلغ مسامر کے متعلق ہے نہ کہ مبلغ الہ کے متعلق۔ اعلیٰ ایمر کی غلطی کی وجہ سے وقوع میں آیا ہے لیکن بین دستاویز مذکور کے باہر نہیں جاسکتا۔ تاہم مدعو تسلیم کر دے کہ وہ ایک بہتر تسلیم قرضہ تھا۔
دفعہ ۱۹۔ ایکٹ میعاد ہے اور بہتر تسلیم ڈگری منصف میں بدایت کو لگا کہ مدعا علیہ مدعی کو مبلغ مسامر سے مدعو بدلتیج ۶ فیصدی کی تاریخ ارجاع نالشی سے ادا کرے۔“

مدعی اور مدعا علیہ دونوں نے اپیل کیا۔

مسند امر آجاسا وکرا شتا ساجی اپلا ما منجاب اپلاٹ +

نرائین لکھو منجاب رسپانڈنٹ بمقتضیٰ اپیل دوم ۱۸۹۶ء +

نرائین لکھو منجاب اپلاٹ +

۹۶
پروکھا اور ادا
نوار
نباہ
سربانیان مٹی

سند میں ایک ماہر شناسکا محی ایک منجانب رسپانڈنٹ بمقتدہ مارچیل دوم ۱۹۳۲ء
بجوتیرہ۔ ہماری جیک طور پر یہ لکھی ہوئی کہ کوئی امر خلاف قانون یا خلاف مصلحت عامہ اس معاہدہ میں موجود نہ تھا
جو مبین فریقین کے ہر جس مدعی کی نالش ناقابل قیام ہو سکے نسبت مبینہ امتیاج برکے معاہدہ کے ایسا ٹکے دو
مذارت کو مبین (۱) کہ تسلیم قرضہ مندرجہ بیان مدیون احکام دفعہ ۱۹ ایکٹ میا کی تعمیل کے واسطے کافی نہیں ہے
کیونکہ ایک گواہ پر لازم ہے کہ ان سوالات کا جواب سمجھو آپس کو جائیں اسلئے ایک تسلیم قرضہ سوچیں بالارادہ مقصود نہیں
ہو سکتا اور وہ کہ اصل شرائط تسلیم قرضہ مندرجہ دستاویز جب جنرل حالت پہلے ملتے تھے انحصار کیا ہے نا کافی ہیں۔
امراول پر بنیادیت قابلیت کو ساتھ مقدمہ ونکیٹا بنام پرتھو سرا دہی (۱) میں بحث کی گئی ہے۔ دو قابل
ججان نے مقدمہ مذکور میں مختلف اسے اختیار کی تھی۔ لیکن ہم کو اپنا اتفاق اس لئے کہ ساتھ ہر کر نہیں کوئی
تال نہیں ہے جو متواسامی ایار صاحب ٹکے اختیار کی تھی کہ وہ بیان جو ایک گواہ نے دیا ہو اور جو اسے پہنچ
کو بہن ایک تحریر منشا دفعہ ۱۹ ہے جیسی کہ ایک چٹھی ہے جو اسے شخص ثالث کے نام تحریر کی ہو۔ دفعہ ۱۹
کی عبارت یا اس منشا میں جس پر وہ مبنی ہے کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جسے روک ہو سکی جس
کو اس طرح پر محدود کرانیکے مجاز ہوں کہ ان بیانات کو مستثنیٰ کیا جائے جو کسی کارروائی روبرو عدالت
انصاف میں دیئے گئے ہوں۔ تحریر مضمون کا نمونہ غیر ضروری ہے۔ صرف یہ ضروری ہے کہ تسلیم تحریر یہ ہونی
چاہئے اور اس پر اس فریق کے یا اس کے اختیار دادہ ہو چکے دھوکے ہو جائیں غرض صرف زبانی تسلیم کے مستثنیٰ
کر نیکی تھی یہ سچ ہے کہ بیان کہی ہو جوری ہو کیا جاسکتا ہے اور وہ دراصل ان سوالات سے معلوم ہو سکتا ہے جو
گواہ پر کوئی ہوں مگر کسی مبینہ اقبال مندرجہ بیان کے کافی ہو نیکی تعمیر کر نیکی لئے یہ امر واقعہ ملحوظ رکھا
جادی اور اب ہم دوسرے امر مستدعیہ پر غور کرتے ہیں جو یہ ہے کہ الفاظ استعمال کردہ منجانب
مدعا علیہ مندرجہ دستاویز جب ایسی نہیں ہیں جیسی ایکٹ مذکور کے روفے ضروری ہیں۔ ہماری رائے
میں یہ ضرور درست ہے الفاظ استعمال کردہ یہ ہیں: "مقدار مبلغ سہارو پیکر ادا کرنے کا یہی
پہلے اقرار ہے روک میں ذمہ دار تھا لیکن وہ مدعی نے ادا کر دیا تھا کیونکہ ایک ڈانٹ گرفتاری کے برخلاف
جاری ہوا تھا" ان الفاظ کے روفے تسلیم کیا گیا ہے کہ ذمہ داری سخت موجود تھی جب کہ پہلے ادا کیا گیا تھا

سربراہ نیکنان
بنام
سربراہ نیکنان

لینے اقبال کے لئے جانے سے قریباً تین سال پیش لیکن اس کے لئے کوئی موجودہ ذمہ داری بر وقت کو جانے
بیان مذکور کے تسلیم نہیں کی گئی یہ سچ ہے کہ اس کے لئے کوئی ایسی ذمہ داری سے الگ نہیں کیا گیا لیکن جو اس وقت
کافی نہیں ہے۔ یہ ممکن ہے کہ اگر گواہ مذکور کو سوچ دیا جاتا تو اس نے بیان کیا ہوتا کہ قرضہ کا ایفاء لبریلے اقرار کے
کیا چاہا کہ ہے لیکن اس وقت ایک واسطے ہزار ہا بیان کرنا ضروری نہ تھا۔ اس کا فرض تھا کہ اس کے حالات کا جواب
جو اس پر کیا گئے ہیں اور بیان مذکور کی تعمیر ایسے طریقہ پر نہیں کیا جاسکتی کہ اس کے لئے کوئی اقبال کو اس کے مفہوم
ہوتا ہے جو خود الفاظ مذکور کی درست تعبیر سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس لئے تعبیر کی ضروریات و نحو مذکور کے الفاظ
لیے ہونے چاہئیں جس سے ظاہر ہوتا ہو کہ ایک موجودہ قانونی شے بطور دین اور دین کے موجود ہے یا کسی
اس عرصہ میں اس کے اندر جو قانوناً متعین کی گئی ہے مطابق نوعیت نالاش کے موجود تھا۔ مقدمہ العین کوئی ایسا
اقبال موجود نہیں۔ اقبال مرزا اس امر کی نسبت کیا گیا ہے کہ سندھ میں مدعا علیہ پر رقم کا ادا کرنا ضروری
تھا اقبال مذکور اب بھی بلا مخالفت مدعا علیہ کے اس عذر کے کیا جاسکتا ہے کہ قرضہ کا دلا پانا باریہ السداد ہے
اس قرار اور پر ہم کو چاہیئے کہ ارادہ عدالت ماتحت کو منسوخ کر کے مدعی کی نالاش کو مدعہ کل خرچہ خارج
کر بین زمین پہلے نمبر ۱۲۴۵۱۲۱۳ کا مدعہ خرچہ خارج کیا جانا شامل ہے۔

صیغہ پائل دیوان

یا جملہ اس سرکار ہر جا پیم کالذہ استا جیفین کبید کو مکند استا جیفین
پانی کون (مدعی) اپیلانٹ بنام ساکون وغیرہ (مدعا علیہم) مدعا پٹنڈان بند
مہرم شاتر۔ نالاش منجانب ایک خریدار از شرک حصہ دار کے ڈگری واسطے حصہ شرک مند
جائے اد کے۔

ایک نالاش میں جو واسطے دلا پائے قبضہ اس جائداد کے رجوع کی گئی تھی جو مدعی نے خریدی تھی یہ معلوم
ہوتا تھا کہ جائداد مدعی کے پائے کے برابر جائداد نہیں ہے بلکہ وہ غاغان شرک کی ملکیت ہے
جس کا پائے مدعی ایک کن ہے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ مدعی اپنے پائے کے حصہ مند ہے جائداد مذکور کی ڈگری کا حق
نہیں ہے اور کہ نالاش خارج کی جانی چاہیئے۔

ایلیہ دم بندہ فی فیصلہ ڈی وار صا وٹ سٹرکٹ جج کو ساٹو ربقدمہ اپیل نمبر ۳۸۲۹۳۸ مشغریخ دگری ٹی
زنکاچیر برصفت منلع کو ساٹو ربقدمہ نالش ابتدائی نمبر ۳۵۳۵۳۹۱۸ -

مدعی نے ایک نالش واسطے دلا پائے قبضہ بعض ارہنی کے بخلاف معلیم نمبر الفائتہ نمبر ۳۸۲۹۳۸ جج کی جنکی نیت
اٹنے بیان کیا کہ انہوں نے اٹھو بیغل کر دیا ہے۔ اٹنے ارہنی مذکور کے بروے خریدیجانب کر دیا کی مالک ہونکا
دعوئی کیا جو نالغ لپران ایادون چٹی کی مان اور ولیمہ تھی۔ جائداد متنازعہ اولاً ایادون چٹی نے خود اپنے نام سے
خرید کی ہوئی تھی۔

مدعا علیہم نمبر الفائتہ نمبر ۳۸۲۹۳۸ نے نید علی مذکور سے انکار کیا اور انہوں نے ناچی چٹی برادر ایادون چٹی کا
اتحقاق قائم کیا۔ اسپر ناچی چٹی مدعا علیہ نمبر ۳۸۲۹۳۸ بنایا گیا تھا اور اٹنے یہ عذر کیا تھا کہ ارہنی مذکور قطعی طور پر ایادون
چٹی کی ملکیت تھی۔

منصف نے یہ قرار دیا کہ ارہنی جدا گانہ جائداد ایادون چٹی کی تھی اور اٹنے کیے گری سبھی مدعی صادر کی۔ برہلق
اپل کے صاحب جج منلع نے قرار دیا کہ جائداد مشترکہ جائداد ایادون چٹی اور ناچی چٹی کی تھی اور اٹنے منصف
کی دگری کو منوع کیا۔

مدعی نے سجدہ دیگو جو مات کے دعوے ذیل پر اپیل کیا :-

”مدعی بہر حال اُس نصف حصہ کا مستحق ہے جو ایادون اور اٹنے لپران کی ملکیت ہے اور فاضل جج کو چاہیے
تھا کہ نالش کو کلیتاً خارج نہ کرتا۔“

دلیس کاچیر برصفت پلائیٹ -

کستوس ہی لنگایانکر سنجانب رسپانڈنٹان -

تجوترا

۱۔ مرث ایک ہی وجہ جو ہا سے رو برو برہلق اپلیڈم پیش کی گئی ہے یہ ہے کہ بروے قرار داد منشا
جج کے ہی ایادون چٹی اور ناچی چٹی غیر منقسمہ لپران تھادوہ جائداد مدعی کے پاس بیج کی گئی تھی انکی شتر کہ
جائداد تھی تاہم صاحب جج منلع کو چاہیے تھا کہ کل دعوئی کو خارج نہ کرتا بلکہ اٹنے چاہیے تھا کہ مدعی کو نصف
جائداد کی دگری عطا کرتا جو ایادون چٹی کا حصہ مندرجہ جائداد تھا۔ ہم اس عذر کو تسلیم نہیں کر سکتے۔ مقدمہ
دیکھا۔ امانام میرالابائی را، ایک بیج سندس امر کے قرار دینے کی ہے کہ خریدار ایک غیر منقسمہ حصہ کے از

پلائی کون
بنام
مسکون

خاندان اہل ہندو کا چوتھے خاص جائداد خاندانی میں حاصل ہو واسطے تقسیم صرف اسی حصہ کے دعویٰ نہیں کر سکتا اور نہ انکو بذریعہ پیمائش کے تقسیم کرا کے حاصل کر سکتا ہو۔ وہ حال یہی صورت میں ہرگز ایسا نہیں کر سکتا جہاں اسنے برین بیان نالش کی ہو کہ جائداد بائع کی حاصل کردہ خود ہے اور یہ ثابت کیا گیا ہو کہ وہ مشترکہ جائداد خاندانی ہے۔ وہ طریق جو مدعی کو اختیار کرنا چاہیے اس مقدمہ میں ظاہر کیا گیا ہے جبکہ اسنے حوالہ دیا ہے۔ وہ نالش ہذا میں کچھ حاصل نہیں کر سکتا۔

اسنے صاحب حج ضلع کی ڈگری درست تھی ہم انکو بحال کیسے اپیل دوم ہذا کو ذریعہ خارج کرتے ہیں۔

ضیغہ اپیل دیوانی

باجلاس سرائے تھانہ کانسٹیب چیمپک دتت صاحب جسٹس

۱۸۶۹۶

۱۲ اکتوبر ۱۸۶۹ء

پیر مل ایان رومی، اپیلانٹ بنام الاری سامی بھگاتنہار و غیرہ دستاویز ہذا
میعاد۔ ۱۳۲۲ ایکٹ میعاد و نشت اسٹوڈیو کی کہ کسی خاص تاریخ پر۔ عدم ادائیگی سود پر کل رقم کا عند الطلب اجبا لاد ہونا۔ واجب الادا عند الطلب کے متعلق۔

جبکہ ایک ٹنک جو واسطے ادائیگی زرہل کے ایک خاص تاریخ پر لاد واسطہ اداکر نے سود کے ہر ماہ کے اپنے پر تخیر کیا گیا ہو اور جہاں یہی حکم ہو کہ عدم ادائیگی سود پر زرہل سود عند الطلب اجبا لاد ہو گا۔
تجربہ میں ہوئی کہ عدم میعاد و مقرر کردہ بروئے ۱۳۲۲ ایکٹ میعاد و تاریخ عدم ادائیگی سے گزرا شروع ہوا
تہا مقتدا نہت رام سادہ پورام پٹی بنام پولس (۱) و بال بنام سوڈل (۲) تیز لگیگی۔

اپیل دوم بنا راضی ڈگری جسے ڈبلیو الیٹ دو مارگو صاحب ٹرکٹ حج مدور بمقتدرہ اپیل نمبر ۸۶۹
۱۸۶۹۶ اسٹریٹس ڈگری کے کرشنا پاجیر برینقت ضلع مدور بمقتدرہ ابتدائی نمبر ۳۰۔
نالش ہذا بر بنائے ایک جبری شدہ ٹنک کے واسطے دلا پائے بذریعہ نیلام بعض جائداد کقولہ
کے مبلغ سوا لاکھ کے بطور بقایا سے زرہل مد سود پر و ٹنک مذکور کے دائر لگیگی تھی۔

بذ۔ اپیل دوم نمبر ۸۵۰ ۱۸۶۹۵۔

(۱) انٹرین لارپورٹ بیٹی جلد ۵۹۱۔

(۲) ال آباد جلد ۲ صفحہ ۳۲۲۔

پیرا مل ایان
بنام
الگری ماسی

تہ چونکہ مینے مبلغ سار (تین سو روپیہ) ہر دور قوم کی نسبت مطابق تفصیل ہر قوم ہلا کے حاصل کیا ہوا ہے اسلئے
میں تم کو ہر ماہ کے اخیر میں مبلغ سے سو رقم نکال کر کا بصرہ معہ فیصدی فیماہ ادا کرونگا اور میں ہر ماہ
مبلغ سار کو دو سال کے عرصہ میں ادا کر کے دستاویز ہذا اور تین دیگر دستاویزات اور شک سابقہ واپس لوں گا۔
اگر میں تیار میں بکھول کر وہ چٹ مائے میر سے حصہ میں آئیں تو میں انکار دینے حوالہ کروں گا اور اس کو بعد
تخریر ظہری کر نیکی ادا کروں گا۔ اگر حسب مذکورہ صدر ادائیگی میں قصور واقع ہو اور میں چٹ مائے نکال کر
روپیہ یا ماہ سود ادا نہ کروں تو میں کل زر حاصل معہ سود بشوہ علیہ فیصدی فی ماہ کے عند الطالیہ اپنی
جائداد یا مائے لکھنؤ اور دیگر جائداد مائے میں سے ادا کروں گا۔ میں کمیشن و اجیلا لاد و وصولی اول کے
کئے جائیں گی نسبت ادا کروں گا۔

تسکٹ کو ہر فردی ۱۹۲۲ء کو تخریر کیا گیا تھا لیکن اگر سود بانہ رابطہ طور پر ادا کیا جاتا تو زر حاصل ۹۰۰ روپیہ
۱۹۲۲ء تک واجیلا لاد و ہنو تار چوگانہ نش و تار پانچ سے ۱۹۲۲ء سال کے آخر لینے ماہ جون ۱۹۲۲ء
میں رجوع کی گئی تھی یہاں وہ دو ذرا لمبی عداوت ہوتی ہے مگر یہ فیصلہ کیا گیا ہے کہ کوئی ادائیگی ماہ اکتوبر ۱۹۲۲ء
تک کی گئی تھی اور عدالت آپ اس وقت تک قرار دیا ہے کہ وہ فیصلہ ہی ہوا تو وقت گزشتہ تھی سو وہ کی نسبت نہ
کی گئی تھی بلکہ عام سراج کے تہ پک گئی تھی اور اسلئے وہ ادائیگی مذکور سے ایک جہیز عرصہ واسطے عفو و غفلت
میعاد کے حاصل ہوتا تھا۔

عدالت اہل تہ سے یہ قرار دیا تھا کہ تہ کو پہلی عدالت میں سو روپیہ لینے ماہ پانچ ۱۹۲۲ء میں واجیلا لاد ہوا
تھا اور چوگانہ نش و تار پانچ مذکور سے ۱۹۲۲ء سال کے آخر لینے تھی مگر کیا گئی تھی دو ذرا لمبی عداوت تھی۔
یہ امر تسلیم کیا گیا کہ کسی امر سے بظاہر ہر شخص یہ سمجھتا تھا کہ کوئی سلامیہ واسطے ادائیگی کے معی ۱۹۲۲ء فردی
سے سید کیا تھا اور اپنا نئے لینے کی سہ کھیلے اسلئے عدالت کی حکم و رد گئی میں زر مذکور ۹۰۰ فردی
۱۹۲۲ء تک واجیلا لاد و ہنو تھا اور کہ یہ فیصلہ مالش اور عدالت طور پر ناکارہ میعاد و تار دیگر خارج کی گئی تھی۔
ہماری رائے میں یہ فیصلہ کا سامنا نہیں کیا گیا ہے کہ اسلئے ادائیگی کیا گیا ہے کہ اگر تہ کے الفاظ صوفیہ پر چو
کہ میں زر حاصل ہوا وہ کوئی سلامیہ ادا کروں گا۔ اسلئے یہ سمجھا گیا کہ اسلئے مذکور کے واجیلا لاد و ہنو ہوا
واسطے فردی تھا اور کہ باوجود یہ تخریر کے کہ تہ کو ہر ماہ ۱۹۲۲ء میں واجیلا لاد و ہنو ہوا اور اسلئے

صیغہ اپیل دیوانی

باجلاس سیرامینیا ایا رصا حبیبہ وڈو لویہ صاحبہ

اپنا ڈوائی اسوارڈ (مدعی) اپیلانٹ بنام کرنا موہنی (مدعا علیہ) رسیا ٹنٹ بندہ
ایکٹ میعاد ایکٹ ۵۱۲۶ دفعہ ۵ - نالش زیر دفعہ ۷ - ایکٹ رجسٹری - ایکٹ ۳۴۷۷ -

اطلاق ایکٹ میعاد دفعہ ۵ - ارجاع نالش افتتاح عدالت پر -

جبکہ مدعا علیہ مقرر کردہ دفعہ ۷ - ایکٹ رجسٹری بندہ ۱۲۶۷ اسطے ارجاع نالش زیر دفعہ مذکور

ایکٹ ایجن پختہ ہو چیکہ عدالت بند ہو تو دفعہ ۵ - ایکٹ میعاد بندہ ۱۲۶۷ اسطے تعلق نہیں ہوتی اور وہ نالش

اگر افتتاح عدالت کے دن رجوع کی جائے - ذرا اید الیعا وسہ -

اپیل بنا جسکی ڈگری این سامی ناد اریا رسیا ٹنٹ بیج ایلو رقبہ تہ اندانی نمبر ۶۱۲۶۵ -

و افتات مقدمہ ہذا حسب ذیل ہیں :-

مدعی نے جو ایکٹ میں دار ہے نابالغ مدعا علیہ (اپنے مزارعہ) کی مان اور ولیہ سے ایک جھپکے حاصل کیا
جبکہ رجسٹری کرنیکی درخواست اسنے رسیا حبیبہ ارگو دیوا داد اسے کی - مدعا علیہ کی مان اور ولیہ نے اسکے تحریر
کرنیے انکار کیا - اور رسیا حبیبہ ار نے دست دین مذکور کی رجسٹری کرنیے انکار کیا - اسپر مدعی نے رجسٹری ارگستنا
کے پاس اپیل کیا جسنے اپیل کو نا تلو کر کیا - رجسٹری ار مذکور کا حکم ۶ دسمبر ۱۲۹۳ کو صادر کیا گیا تھا اور وہ
تیس یوم کی میعاد جو بر فے دفعہ ۷ - ایکٹ رجسٹری ۱۲۶۷ کے واسطے ارجاع نالش دیوانی بدین مدت
کے عطا کی گئی ہے کہ دستا دین کی رجسٹری کی جائے ۵ جنوری ۱۲۹۵ کو ختم ہوئی تھی - اس تاریخ پر عدالت
بیاعت تعطیلات کر سسکے بند تھی - ۸ جنوری ۱۲۹۵ کو عدالت کا افتتاح ہوا اور اسی تاریخ پر مدعی نے
نالش حال بدین استدعا رجوع کی کہ ایکٹ ڈگری صادر کی جائے جبکہ دوسے سب رجسٹری ارگو دیوا داد کو جھپکے کی
رجسٹری کرنیکی ہدایت کی جائے - بارڈرینٹ بیج نے مقدمہ ویرا بانہام ایساہ ۱۱ پر انحصار کر کے نالش کو
اسوجہ پر غاج کیا کہ وہ ذرا اید الیعا وسہ -

مدعی نے اپیل کیا -

بشیام ایانگہ گوبالا سامی ابانگہ بنجاب اپیلانٹ -

سوا سامی ایاد بنجاب رسیا ٹنٹ -

زی
مدعی

تجویز :- گوہلی امر فیصلہ طلبہ مقدمہ اجلاس مکمل (اور با نام ابیہ را) میں صرف اطلاق دفعہ ۱۸۹۱ء ایکٹ
سیا و نسبت ان نالاش کے متعلق تھا جو زیر دفعہ ۱۸۹۱ء ایکٹ رجسٹری دائر کی گئی ہوں تاہم ہائی کورٹ کی کل وجوہات
اختیار کردہ فاضل حجام کے جو انہوں نے بدستیفی موت اختیار کی تھیں متعلق تھیں یہ تین اسٹے ہماری
یہ رائے ہے کہ ہم فیصلہ مذکور کی سزا پر سوائے اسکے اور کچھ قرار نہیں دیتے کہ دفعہ ہی ای نالاش سے متعلق ہوئی
مگر ہمارے فیصلے میں لکھی گئی ہیں جو جی اطلاق دفعہ کے بہت دفعہ کرتی ہیں اسلئے ہم اس پر بحث کر کے مجاز نہیں۔
اسلئے ہمارا کامیاب تھا ہے اور یہ خرچہ خارج کیا جاتا ہے۔

صمیمہ اپیل برائے

ماہ اجلاس ڈیولپمنٹ کالجسٹریٹس کے خلاف مہم صاحب

نمایا پارسی (مدعی) اپیلانٹ جوتام رانا سنگاچھری دی دی وغیرہ (مدعا علیہم) رپاٹنٹ
رجسٹری۔ ایکٹ رجسٹری ہند ۱۸۹۱ء دفعہ ۱۰۔ بیضا مہ کا لگم ہو جانا۔

حیکم بیضا مہ جاؤ اور غیر منقولہ جائیداد بیل مار کا اس برص کے اندر گم ہو گیا ہو چھری کیو اسطے عطا کیا گیا ہو
تو خریدار مجاز ہے کہ ایک نالاش بیلانٹ یارٹ کے واسطے جو اس تجزیہ اور رجسٹری کرانے جدید بیضا مہ کے
رجسٹر کرے۔

اور اگر بعد تجزیہ کرنے بیضا مہ کے یارٹ نے جائداد کو بذریعہ رجسٹری شدہ دستاویز کے یہ بیع کر دیا ہو اور اسکا
قبضہ ایک شخص کو عطا کر دیا ہو حیکم بیع جی دیکھا علم ہو تو شخص مداخلت کر بیلانٹ خریدار مالک کے دگر
قبضہ جائداد مذکور کا حق ہے۔

اپیل دوم بنارہنی ڈگری سی ویکو باجیر برائے ایکٹ ڈسٹرکٹ جج تریچاپلی بمقدمہ اپیل نمبر ۱۶۲/۱۸۹۱ء
شعر تریسم ڈگری ایم اسے ترو ملا جیر برصفت ضلع کلی تلالی بمقدمہ ابتدائی نمبر ۱۳۱۳/۱۸۹۹ء۔
۱۰ نومبر ۱۸۹۹ء کو مدعا علیہ نمبر ۱۸۹۹ء ایک بیضا مہ سخی مدعی کے بعض اور ہنی کی نسبت
اور من بیلانٹ لار کے تحریر کیا اور مدعی سے بیلانٹ مارکس لپور جزو درشن کے حاصل کیا اور
باقی روپیہ حسب بیان مدعی کے بروقت رجسٹری کے ادا کیا جانا تھا

کھلا پاریدی
منہم
رامانگچی دیوی

دستاویز مذکور کی جبری کپی لکھی تھی۔ لیکن ۲۲ دسمبر کو وہ دستاویز مع دیگر چند اشیاء کے مدعی کے مکان سے چرائی گئی تھی اور مدعی ایک پانچویں کامیاب ہوا تھا۔ ماہ جنوری ۱۹۹۷ء میں مدعا علیہ نمبر ۱ نے ارضی ذخیرہ کو مدعا علیہ نمبر ۲ و نمبر ۳ کے پاس فروخت کیا تھا۔ بینا مہجور مدعا علیہ نمبر ۲ کو راجہ جی پری شہ اور اسکے بھائی وہ ارضی پر قابض کیے گئے تھے۔ اب مدعی نے یہ نالش کی ہے کہ مدعا علیہ نمبر ۱ کو ایک جدید بینا مہجور کے تحریر اور جبری کرنے اور ارضی کا قبضہ عطا کرنے پر مجبور کیا جائے یا اسے سبیل البدلیت دی جائے اس جزو زمین پر جو ادا کیا گیا ہے اور نیز ہر جانہ دلایا جائے۔

مستغنی ضلع نے ایکٹ کرینیٹ میں ادائیگی کے مدعا علیہ نمبر ایک۔ جدید بینا مہجور کے تحریر کر کے اکی جبری کرانے جیک مدعی بنایا، زمین کو عدالت میں داخل کر کے اور جلد مدعا علیہ نمبر کو یہ ادائیگی کی کہ ارضی مذکور کا قبضہ مدعی کو عطا کریں۔ راجہ جی پری شہ کے صاحب رج ضلع نے مستغنی ضلع کی ڈگری کو فروغ کرتے وقت حسبِ مل بیان کیا ہے:-

سیری رائے میں مستغنی ضلع نے نالش کو ایک نالش لتیل مختص بینا مہجور کے لئے میں میری طور غلطی کی ہے صورت حال میں بینا مہجور تحریر کیا جا کر حوالہ کیا گیا تھا اور صرف بذریعہ جبری دستاویز مذکور کے استحقاق کا مکمل کیا جانا باقی تھا یا امر عمل میں آیا تھا۔ معاملہ صرف اقرار نامہ ہی نہ تھا جو صورت میں مختص ایکٹ اتی حق ہوتا جسکے سے مدعی ایک انتقال کے حاصل کر نیکا تھی ہوتا۔ خرید و بیعی میں یہ بیان ہتھین کیا گیا کہ کوئی ایسا معاہدہ موجود تھا کہ ایک جدید بینا مہجور تحریر کیا جا کر جبری کرایا جائیگا۔ دفعہ ۲ ایکٹ وادری خاص میری رائے میں کوئی تعلق مقدمہ ہذا کے ساتھ نہیں رکھتی۔ اور وہ ڈگری جسکے سے مدعا علیہ نمبر ۱ کو ایک جدید بینا مہجور کے تحریر اور جبری کر نیے کی ادائیگی لکھی ہے۔ میری رائے میں میری طور پر جوئے واقعات مقدمہ کے نادرست ہے۔ نیز میری یہ رائے ہے کہ فیصلہ مندرجہ انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۵ صفحہ ۵ مقدمہ حال پر حاوی نہیں ہے۔ میری یہ رائے ہے کہ مقدمہ رج پورٹ شدہ انڈین لاپورٹ مد اس جلد ۱۷ صفحہ ۳۴ سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ اصول ہائے جو حال جیسے مقدمات چوادی ہیں مدعی کو میری رائے میں کوئی حق نسبت حاصل کرنے انتقال دوم کے حاصل نہیں ہے۔

نیز مستغنی ضلع نے مدعی کا قبضہ عطا کیا ہے اور میری رائے میں اسے میری غلطی کی ہے۔ مدعا علیہ نمبر ۲ و ۳ ہر ایک کا مکمل طور پر جائز استحقاق کے قابض تھے۔ لہذا بینا مہجور راجہ جی پری شہ ہے اور وہ قابض میں

اردو مولگ پلائی

بنام

مدد اس جلد ۲

مدد اس جلد ۲ کے لیے کہ وہ صیت اہلی نہیں ہو اور کہ مانیکم اسے مسیبت تحریر کی تاریخ پر نابالغ تھا اور اس لیے وہ
کر دیکھا مجاز تھا اور کہ مزید برآں اس کی حالت دلی ہر قابل تھی کہ وہ کوئی وصیتی تحریر کر سکتا۔
نالش ہذا میں تحقیقات دیں جو میں تو میری حکم گئی تھیں
آیا ستونی مانیکم پلائی مسیبت وصیت کی تحریر کے وقت نابالغ تھا یا نہیں۔
آیا وصیت اہلی ہے اور جب ضابطہ طور پر ستونی مانیکم پلائی نے تحریر کی تھی۔
آیا نالش زائد الیعا د ہے یا نہیں۔
آیا مدنی وصیت کے رجسٹری کرانیکا مستحق ہے۔

ان جہات پر تحقیقات کا فیصلہ بارڈر نیٹ جج نے بھی دیکھا کیا اور وہ تاویز مذکور کے رجسٹری کرانیکا کے
برطین ہیل کے صاحب جج ضلع نے برنیا کے تفتیج و جہ قرار دیا کہ وصیت و ضابطہ طور پر مانیکم پلائی نے تحریر کی تھی
تفتیج اقل پر جو دوبارہ اس امر کے تھی کہ آیا اسے تحریر وصیت کے وقت نابالغ تھا صاحب جج ضلع نے بیان کر دیا
کہ اسے میری رائے ہے کہ انہیں رجسٹری کو برٹے ایکٹ کے تحت کے ایسے وصیت کرانیکا کے تھے کہ وہ
کرانیکا اختیار کیا کہ کوئی شخص اس کو کسی نے پیش کیا ہو۔ اس وجہ پر اسے نہیں کیا گیا کہ وہ وقت
تحریر کرنے وصیت مذکور کے بوسی نابالغ تھا اور اس نے اپیلانٹ کو اس جج کے کرانیکا کے اہل وقت نہیں
دی کہ آیا اور اصل مانیکم پلائی بر وقت تحریر وصیت مذکور کے نابالغ تھا۔

سوال میعاد زیر تفتیج سوم ہر مے واقعات ذیل کے اٹھایا گیا تھا۔

صاحب رجسٹری ضلع کا حکم انکار ۱۲ نومبر ۱۹۶۲ء کو صادر کیا گیا تھا۔ مدنی نے اپنی نالش منصف ضلع ترور
کے رد پر ۲ دسمبر کو حکم مذکور کی تاریخ سے عرصہ تیس یوم کے اندر دائرگی منصف ضلع کے چنیدہ راہ بعد تفتیج
اختار کیا کہ نالش اس کی مالی اختیار رسالت کے اندر نہیں ہے اور اس نے ان کو رسالت بارڈر نیٹ جج میں رجوع
کر نیچے واسطے داپس کیا۔ حکم مذکور ۱۲ جولائی ۱۹۶۲ء کا مصدرہ دار اس نے بارڈر نیٹ جج کے رد پر
اسی دن رجوع کیا گئی تھی اس کے متعلق صاحب جج ضلع نے بیان کیا کہ اس نے میری رائے ہے کہ نالش
الوقت رجوع کی گئی تھی جبکہ وہ عدالت منصف ضلع ترور میں ہر دسمبر ۱۹۶۲ء کو میری رائے کی تھی
اس کے وہ نالہ الیعا د نہیں ہے یا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نے صاحب جج ضلع کے رد کو قبول کر لیا۔

۱۸۲۹ء

ازدھیا کی تاریخ

بنام

ازدھیا کی تاریخ

و شہر کو کے جکا اور متونی زمیندار کا ایک ہی جہت ہوا اور لکھی تھی۔ مدعی نے اپنے ہتھافق بلور کرکٹ ٹان میں غیر متعلقہ تھا۔
 جاما و شہر کے قائم کرکٹ اور غلامیہ کے کیا جسے یہ بیان کیا تھا کہ اسکا شوہر ہر تہا مالک تھا۔ اس کے بقول
 میں اسے بعض اوقات متعلقہ اعضا کی چند غلامیہ ہوتا تھا کہ تعلیم عمل میں آئی ہے۔ لیکن ۱۸۲۹ء میں دو
 برادران جو وقت و شہر تھے اس امر پر اتفاق کیا کہ برائے کو قاضی رہنا چاہیے اور کہ چھوٹے کو ایک
 گاؤں واسطے گزارہ لکھا جائے اس کے بعد دعویٰ وراثت کے دیا جانا چاہیے اور غیر متعلقہ امین زمیندار چھوٹے
 ایک لاش میں جو اس کے ہر غلامیہ کے پیش رو واسطے وراثت کے دائرہ کی تھی ایک صلہ نہ کیا تھا جس کے لئے اسے
 ذلیف دیا گیا تھا۔ اور زمیندار کو کہنے پہلے سے اپنے بہائی کے دعویٰ کو لینے پر اسکو وراثت جاما
 میں عطا کی تھی اور شہر و صحنہ میں ذکر کے یہ امر شہر کے مدعی کا تصدیق پیش رو واسطے دیا گیا تھا۔
 نیز ۱۸۲۹ء میں زمیندار چھوٹے ہر لاش کے دوران اس وقت میں کہ اس نے غلامیہ واسطے ہتھافق
 اس تہت کے دار لکھی تھی جو اسے کی تھی اور ایک منظم کی دست اور رہبر کا کن گزارہ کی واسطے کیا
 گیا تھا پہلا طبقہ گزارہ جو اسے بنی اپنے بہائی کے کیا تھا قائم رہا تھا اور تہت تسلیم لکھی کر لاش کا تصدیق کیا گیا تھا
 تلخ جو بن ہوئی کہ صلہ نہ کو زمین کوئی ایسا امر نہ تھا جو نامطابق اس سر کے ہو کہ زمیندار عام
 جاما و خاندانی کا ایک جزو ہے اور کہ وراثت کا طریق تبدیل نہ کیا گیا تھا۔
 نیز تلخ جو بن ہوئی کہ دعویٰ رہبر و صلہ نہ خاندان کے مورثہ تسلیم کیا گیا اور طرہ جو لاش ہذا کے
 قائم کہتے سے متعلق نہ تھا اور کہ وہ زائد السیاح و نہ تھی۔

پہلے بنا رہی وگرنہ ۱۸۲۹ء میں صدر نوٹس کوٹ مشورہ ملی وگرنہ (۱۹ دسمبر ۱۸۲۹ء) مصدرہ
 و شہر کوٹ جج و زاکا چٹم۔

مدعی رہا نہ نہ حال سر یا نہ این تیری زمیندار زمیندار بلکہ کام کا پڑ پڑا تھا۔ مدعا علیہ غیر
 اپیلانٹ سری راجہ لکشی دیوی گرد آخری زمیندار کی بیوہ تھی جو ۱۸۲۹ء میں فوت ہوا تھا اور جو نیز
 زمیندار سوم کا پڑ پڑا تھا۔ مدعا علیہ غیر اپیلانٹ زمیندار پیش نہ ہوا تھا مدعی کا چھوٹا بہائی، مندر انرائی
 دستہ از دہتا، کلکٹر و زاکا چٹم ایجنٹ کوٹ آف ٹوارڈس دہلی مدعا علیہا نہرا برائے حکم مصدرہ
 ۱۰ ستمبر ۱۸۲۹ء کے فریق بنایا گیا تھا۔

زمیندار زمیندار کوٹ ۱۸۲۹ء کو برائے سند ملکیت استمرار کے یہ پیر دی
 دیگہ لین ۲۵ ۱۸۲۹ء کے عطا کی تھی۔

(۱۱)
 ۹۵

12744

اور اسو گم پان

پیام

اور دنا حایم سرائی

شجرہ ذیل : در اثبات یہی دیکھا کہ مذکور ظاہر ہوتی ہے :-

نمیدار تفرار از این شهر و در یک کلام

وہنیا یازمین و درمیا اول و درین کے فرستادین فوت ہوا

و سوابقہا را از نیکو رسوم چو لانی ۱۰۶۲۰ هجری قمری تہوا

تراوینا را با چند روز عینہ از چہارم جناب دہن می شد ۲۹۸۵ امین فوت ہوا۔

ترا نیا را ما شنیدیم عیناً و حقیقاً

پایان

راجیا لکھنؤ

سون نرین تہذیب و ادب انچہ زمیندار پنہم کا
پیدا اسکے بارے
بہاول نرین کو سبر شین فوت ہوا

تاریخ شصت و نهمین فوت هجری
 شریفین در مذهب و بلا ازدواج ماحسنوی

میرزا نازنین بی بی سدرائیاں بیکلیہ ۱۸۶۹ء میں فوت ہوا

وہابی یا بغیرہ کہتے ہیں

ایم راجہ کاشی پوری مدظلہ العالی، ممبئی۔
 دمو امباراج ایک درخیزانہ دین تھے کیا گیا تھا۔

ماہ اکتوبر ۱۹۷۲ء میں لاہور فوت ہوئی

اسم الہی پل بڑا بن گیا تھا کہ آیا زمین داری زکوٰۃ زمیندار شتم کے قبضہ میں جو سیوہ کا شوم تھا بلو شتر کا

جائے اور خاندانی کے تہیہ کر دے بیابان میں افعال بیان کردہ نجانب مد علیہم کے ایسی رہی تھی اور اُس کے سے

وراثت کا سلسلہ تبدیل ہو گیا تھا جس سے زمیندار اسی مذکور جہاد کا ناجائز ادشوہر دعا علیہا کی ہو جاتی ہے

جو آخری مالک ہمارا حال مذکور کا نتیجہ یہی ہوا کہ ابھی جاہل وادیوں کی مسخری زمینداروں کی مذکور زمین ہوئی

۱۔ وہ لوگ تمام عالمی حق پر چڑھ چکے ہیں۔ یہی سچا ایمان ہے۔
۲۔ تقیہ کے سان کا گناہ محسوس ہوتا ہے۔

فروری ۱۹۶۱ء میں، دو مہینہ از مشدداً اول کے درمیان کہ

فیصلہ اصل زمین بیان کی گئی ہے، اور اس نے ایک عظیمہ حاصل کیا تھا جو ایک موقع پر زمینداری بلکہ کام تھا

[illegible]

۱۸۶۶ء

اور موگم پٹیل

نام

دونا حلیہ پٹیل

سنت ۱۸۶۶ء میں راجندر زمیندار چارہم نے اپنے اکلوتے بھائی جاردھن کو دو مواعضات زمینداری بطور توفیق یا
ہبہ پر اسے گزارہ کے عطا کیے تھے۔ راجندر کے برخلاف ایک نالاش سون نرائن نے بدین بیان دائر کی تھی کہ وہ
راجندر کا بیٹا ہے جسے زمینت کو تسلیم نہ کیا تھا اور جو لکھنؤ میں دوران نالاش میں فوت ہو گیا تھا جہاں دھن جو
سیون نرائن کی طبیعتی باپ تھا اور راجندر کی دوسوگان اور اسکی دختر فریق نالاش بنائے گئے تھے جس میں بعد
از ان ہتھیار لکھنؤ کو راضی نامہ ہو گیا تھا مگر دنا نرائن میں قبل عطیہ توفیق بھی جاردھن کا ذکر کیا گیا تھا اور ایک
اقرار نامہ لکھی بدین مضمون تحریر کیا گیا تھا کہ سیون نرائن بطور ہتھیار پسر رام چندر کے وارث ہونا چاہئے اور جاردھن
کے قبضہ میں ہی دونو مواعضات ہتھیار چائین اور اسے شاخ خاندان کو عورتوں کے واسطے گزارہ مقرر کیا گیا تھا
عرصہ عرصہ میں بیان کیا گیا تھا کہ زمینداری جو تھوڑی عرصہ عطا کی گئی ہے مابین دنا و ماحولی لکھنؤ
قابل تقسیم تھی اور کہ مدعی اور اسکا بھائی نہ نرائن جایداو کے مستحق مساوی حصہ میں تھے اور مدعا علیہا بیوہ صرف
کفالت کی مستحق تھی۔ اندر مایہ تھی کہ ایک نصف مدعی کو جدا گانہ طور پر عطا کیا جانا چاہئے علاوہ ان مواعضات
کے جو متعلقہ زمین عطا کیے گئے تھے جو ایک نصف جایداو سے منقولہ و زروا صلا تھے۔

کورٹ آف وارڈس نے بیوہ کی طرف سے جو اہدوی تحریری داخل کیا اور اس میں درج ہے وہ سوالات اٹھا
لگے تھے جو تھیں تین قائم کئے گئے ہیں جو یہ ہیں کہ آیا زمینداری قابل تقسیم تھی یا نہیں اور کہ آیا تقسیم عمل میں آئی
ہے اور کہ آیا جایداو آخری مالک کے حصے کی تھی اور کہ آیا مدعی ان اشخاص کے افعال کے باعث ارجاع نامہ
نہ اسے منسوخ ہے جنکی کہ واسطے وہ دعوہ ہے اور کہ آیا نالاش زائد المیعا ہے۔

محاسبہ جج ضلع نے مدعی کے حق میں یہ دگری صادر کی کہ وہ ایک نصف جایداو متروکہ زمیندار متوفی کا
بیشمولیت زمینداری بلکہ م کے مستحق ہے۔ اسکی رائے میں زمینداری قابل تقسیم تھی خاندان قدیم تھا عطیہ
سنت ۱۸۶۶ء صرف جایداو میں جاتی کی نسبت تھا۔ عطیہ سنت ۱۸۶۶ء کسی ایسے طریق پر نہ کیا گیا تھا جس سے یہ
مستثنیٰ ہو سکتا ہو کہ وہ قابل تقسیم ہے خاندان اس قدر قدیم نہ تھا جس سے ایسا دواعی قائم ہو سکتا ہو جو عام
قانون پر حاوی ہو سکے اور وہ طریق جس کے مطابق فریقین نے ایکٹ سر جو کے ساتھ کارروائی کی تھی اس امر
کے مطابق تھا کہ جایداو ایک عام جایداو غیر منقسم نہ تھا خاندان قابل تقسیم تھا کثیر تھی۔ گونا خاندان مذکور نے غلطی سے
یہ یقین کیا کہ جو کہ جایداو صرف ایک مالک کو نام منقول ہوتی ہے۔

۱۸۲۹۶
اور دو گم ملائی

بنام

اور دو گم ملائی

صاحب چ صلیح نے قرار دیا کہ کسی ایک شخص کی حاصل کردہ خود نہ تھی جو دوسرا مہاراجہ احمد کی اولاد میں سے ہو وہ ہمیشہ سے بروہی استحقاق حیثیت ہانسی کے حاصل کیجاتی رہی ہے اور کسی کوئی نقصان جائیداد ایسا وقوع میں نہیں آیا جسکے باعث کسی ایک نے زمینداران میں سے جائیداد کو بعد میں حاصل کیا ہو۔

اس نے یہ بھی قرار دیا کہ کسی کوئی تقسیم عملیں نہیں آئی۔ ان معاملات مختلف سین میں جسکا ذکر بیوہ کی مدت کوئی ایسا نہیں جو تقسیم کی مدت کی پہنچتا ہو اور نہ کوئی ایسی قیمت ظاہر ہوتی ہے جس سے غیر منقسمہ حیثیت خاندان میں غفل واقع ہوتا ہو۔ مزید برآں اس نے قرار دیا کہ کوئی امر مانع تقیر بر مخالف باعث تحریر رہنی تا ماتمہر شہادہ کے ایسا موجود نہ تھا جس سے مدعی ارجاع نالاش حال سے متغیر ہو۔ اقرار نامہ سند مذکور کے دو سون ریاض کی تنبیت تسلیم کی گئی تھی اور نیز اسکا استحقاق نسبت قائم مقام ہونے اپنے تنبیت گیر نہ باپ کے تسلیم کیا گیا اور اسے شاخ خاندان کی اثاث اور اسے شاخ خاندان کے ذکر کے واسطے کفایت قرار کیا گیا تھا۔ کوئی تنظیم دربارہ ترتیب وراثت کے بعد زوال شاخ اعلیٰ کے نہ کیا گیا تھا اگر ایسا ہی وقوع میں آئے اور نہ کوئی تنظیم وراثت مذکور کے متعلق کسی ایسی طریق پر کیا گیا تھا جو عام قواعد وراثت کے خلاف ہو۔ تنظیم مذکور ناجایز اور معمولی برتاؤ قابل پابندی ہو نہ اور نہ اس کے برخلاف اس کے استحقاق و عواید حصہ جائیداد غیر منقسمہ حیثیت کے خاندان مشترک میں غفل آسکتا تھا۔

نسبت میاؤ کے صاحب چ صلیح نے قرار دیا کہ کوئی سوال زیر مد ۲۴ ایکٹ ۱۸۸۱ء میں پیدا نہیں ہو سکتا یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ مدعی کی شاخ خاندان کو در صورتیکہ وہ موجود تھی کوئی استحقاق قبضہ اس وقت تک حاصل تھا جبکہ جائیداد شہادہ میں متوفی زمیندار کی وفات پر اس کے ورثہ کی تفویض میں آئی تھی۔ اس وقت تک مدعی کی شاخ خاندان جدا نہ تھی اور نہ اس وقت تک کہ اور کا قبضہ اس کی شاخ خاندان کے مقابلہ میں مفاد تھا۔

مدعی مذکور والہ اسے بالضروریہ و منقطع ہو جاتی ہے کہ بیوہ زمیندار کو کچھ خلاف مدعی اور اس کے بانی کے قبضہ میں رکھ نہ سکتی تھی وہ دعوے جو مدعیانہ کے وکیل نے کیا ہے یہ ہے کہ زمینداری تقسیم نہیں کی گئی کیونکہ وہ قابل تقسیم تھی لیکن چونکہ اراکین خاندان نے اپنا کفایت جدا کر لیا تھا اور ایکٹ ۱۸۸۱ء کی تقسیم مؤثر شہادہ میں رضامندی ظاہر کی تھی اس لئے انکی حیثیت منقسمہ اراکین خاندان کی سی ہو گئی تھی اور کہ یہ حیثیت استحقاق وراثت زمینداری پر حاوی ہونی چاہئے خواہ زمینداری غیر منقسمہ ہو۔

اردو مومک پلائی
بنام
اردو ناچلم پلائی

اس حجت کو صاحب ضلع نے اکامیاب خیال کیا گو واقعات یہودی تھے جیسے کہ بیان کئے گئے تھے
اسوجہ پر کہ جائیداد جو بلاشبہ بطور قابل تقسیم تھی مشرک ہی تھی اور وہ اس قاعدہ وراثت کے تابع تھی جو یہود کو محروم
کرتا تھا اور صورتیکہ غیر منقسم نہ ہو کر موجود ہوں۔

اس فیصلہ کی ناراضی سے کلکٹ نے بطور دلی بیودہ، غا علیہا کے ایک کورٹ میں اپیل کیا جس نے اپیل کو
خارج کر دیا۔

ایک کورٹ پر ایک صاحب شہر صاحب پٹان نے مبینہ قابل تقسیم ہونے کی نسبت یہ خیال کیا کہ کوئی اظہار
جائیداد عطا کر دینا کی حیثیت نہ رکھ کر کے متعلق نہیں کیا گیا۔ بخلاف ان کے خلاف نسبت کا اظہار صحیح طور پر
کیا گیا تھا عظیمہ مذکور ایک شخص کو حق میں کیا گیا تھا جس کا کوئی تعلق ابتدائی زمیندار کے خاندان کے ساتھ
نہ تھا اور وہ بطور جالی ایک ابتدائی محال کے نہ کیا گیا تھا یہ سچ تھا کہ عموماً جب کبھی جائیداد منتقل ہوتی تھی تو جس کے
بڑے اسیہر یا بصورت عدم موجودگی پسر کے آخری قابض کا بڑا زمیندار کی حیثیت کو حاصل کرتا تھا۔ اس میں کچھ
شبہ نہیں کہ جائیداد خاندان مذکور سے ایسی تسلیم کی جاتی تھی گو ایک وہ قابل تقسیم تھی اور یہ کہ جس شے کا دعویٰ
اوتنے شخص خاندان کر سکتی ہے مناسب کفایت کا استحقاق ہے یہ حیثیت تیرہ یا ستر سال تک جاری رہی تھی
جہاں کی رائے میں ایک صاحب یہ تر خاندان کی صورت میں طریق عمل کی شہادت جو اس قدر ذیف عرصہ کی ہو
ایک خاص رواج کے ثابت کرنے کے بالکل نامطابق ہے مبینہ رواج عرصہ دراز کا نہیں ہو سکتا۔ انہوں نے
مقدمہ امر تہہ ناہتہ جو دہری بنام گوری ناہتہ جو دہری را، ورا ناگشی آمل، رن مسونا ناہتہ پر دل سے تہہ ورا پارا
کا حوالہ دیا کہ انہوں نے سمجھا کہ کوٹنا رنہ سے باہر قرار دیا کہ زمینداری قابل تقسیم نہ تھی اور کہ کوئی خاص رواج
موجود نہ تھا گو ان کیس خاندان نے اس کے قابل تقسیم تصور کرنے میں اتفاق کیا تھا۔

پس اس صورت میں صرف دو جواب کہہ لئے گئے تھے یعنی منسوخ برے صلح نامہ ۱۸۵۷ء و میعاد نسبت
جواب اول کے صاحب حج نے قرار دیا کہ کوئی سوال علاوہ سوال استعمال زمینداری حال کے فریقین نے
نہ اٹھایا تھا اور کہ جہاں نے کوئی نیت پڑ آپ اور اپنی اولاد کو دراشت زمینداری سے جدا کرنے کے
متعلق ظاہر نہ کی تھی نسبت امر وہم گئے جو دوبارہ میعاد کے ہے عدالت نے یہ فیصلہ کیا کہ مشہور نامہ تک

اور سو گم
بنام
اردو نام

ٹیکر داری سنگ (۱) بیتا اردوان سنگ بنام اودھ پرتاب سنگ (۲) انحصار میعاد پر کیا گیا تھا جس کی قیمت ۱۲۰۰
ضمیمہ ایکٹ میعاد ۱۸۸۵ء میں انھیں اس کے عرصہ کے چلنے پر تھی۔ اس کے بعد ۱۸۸۵ء میں دعویٰ دیا گیا کہ زمین
عرصہ بارہ سال کے واسطے قبل مطالبہ کئے جانے کے متعلق ہوئی ہے۔ مقدمہ ام چندر رائے سنگ بنام زمین میں مبادیہ
کا حوالہ دیا گیا تھا۔

مشورہ ڈی مین بنام بنٹ پانڈے برہمن کی زمین داری کی قیمت کے متعلق کوئی شہادت نہیں تھی
نسبت دھوکا حال کے جو ایک شریک بنٹ پانڈے نے آخری قابض کی بیوہ کے خلاف یہ ہے اس کو
فعل کیا جانا ضروری نہیں ہے کہ آیا جائیداد قبل اقسیم تھی یا نہیں۔ لیکن شہادت ہے وہ قابل تقسیم ثابت کی گئی ہے
جائیداد کو کبھی تقسیم نہیں کی گئی اور کہ دعویٰ در حال کا حق کبھی نہیں کیا گیا۔ کوئی ایسا دلائل استحقاق و عملین نہیں
آیا جس کے سوا دھوکا حال مسنون ہوتا ہو اور نہ کوئی قصور و غیرت حقوق شرکاء و خاندانین دھوکا ہے۔ اس لئے
کوئی وجہ اس امر کی موجود نہیں ہے کہ جائیداد کو آخری قابض کی جائیداد سمجھا جائے۔ اور نہ کوئی وجہ اس
ادسکی حاصل کردہ خود جائیداد قرار دینے کی موجود ہے۔ تو میرے امر مانع اعتراض و مخالفت اور نہ بروئے میعاد کے ناظر
ہذا منوع الصماحتے اس نے فیصلہ مقدمہ پانڈے بنام زمین میں ۱۸۸۵ء دوسری راجہ گلکندہ انام سری راجہ پانڈے کو
بیتا اردوان سنگ بنام اودھ پرتاب سنگ (۲) کا حوالہ دیا گیا۔

مشورہ ڈی مین نے اسکا جواب دیا۔

اسکے بعد اپریل کو حکام پریوی کونسل کا فیصلہ لاہور ڈیویس صاحب نے صادر کیا۔

پہلے بنڈا راضی و گری ڈیکورٹ۔ اس میں لکھا گیا ہے کہ ایک قبل گری مالیت منسلک و ڈیکورٹ
کی جملہ گہری گہری تھی۔ پیلاٹ مدد علیہا متوفی زمیندار ملکام کی بیوہ ہے جو ۱۸۸۵ء کو برہمن کو لاہور اور
وہیت فوت ہوا تھا وہ جائیداد بیوہ کے متعلق ہونے کی عہدہ زمیندار کی مذکورین ہے۔ اس پانڈے مدعی کی
نصف زمین داری کے قبضہ و عوی سویر پر کرتا ہے۔ وہ زمین داری ایک جزو جائیداد مشترکہ ملک کو مدعی و متوفی

۱۰ لاہور ڈی مین اس میں حوالہ دیا۔

(۱۲) ڈی مین لاہور ڈی مین جلد ۳ صفحہ ۳۸۸۔

(۱۳) " " " " جلد ۱۱ صفحہ ۲۱۶۔

(۱۴) " " " " جلد ۱۱ صفحہ ۵۵۔

۱۵. ڈی مین لاہور ڈی مین جلد ۲ صفحہ ۳۷۰۔

اردو موگم پلائی

نام

اردو ناچلم

پلائی

زمیندار کی ہے اور اُس نے بیان کیا ہے کہ چونکہ زمینداری ہی میں ہے اس لیے اس کا برادر سندر انرائین (جو مدعا علیہ تالش بنایا گیا تھا اور جو اپیل ہذا میں فریق نہیں ہے) اور سکر رقت احمد کا سستی ہے۔ سبکدات زمین ہوا اور سلاٹ یہ مذکور کرتی ہے کہ زمینداری ناقابل تقسیم ہے اور کہ باعث بعض انتظامات خانگی کے اس کے متونی شدہ ہر کی جائیداد ہو گئی ہے۔

زمینداری بلکام ابتداً بروٹو سند مورخہ اور کٹو برٹش لیک کے جو سرکار نے سوامندری نرین (زمیندار اول) کو عطا کی تھی پیدا کی گئی تھی، وہ سب گم ہو گئی ہے لیکن اس کا مضمون کافی طور پر اس قبولیت کے ظاہر ہوتا ہے جو زمیندار نے ۱۸۷۸ء پر اپیل سند لیک کو تحریر کی تھی اور جو شہادت بن پیش کی گئی ہے۔ دتا دیندہ کو اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ مطابق اُس نوٹ کے تھی جو بقدرت عدلیہ نے بنوایا ہے۔ اس کو فرٹس اسٹوٹ رائج تھا اور اس کو اس سے زمیندار کو یہ اختیار دیا گیا تھا کہ یہ بیع یا ہب یا بھرت دیگر حقوق مالکانہ مندرجہ کل یا جزو زمینداری کو منتقل کر جو اور اس کے ہو جائے، اس کو اس کے درنا اور جانشینان کو عطا کی گئی ہے اور اس کا بندہ است دوا می اس کے ساتھ کیا گیا ہے۔ انتظامات خانگی سے معلوم ہوتا ہے کہ زمینداری ناقابل تقسیم منقسم کی گئی تھی لیکن خواہ یہ امر اس طرح چھوڑ دیا نہ یہ امر مقدمہ دینک نام نرائین اور ابن سطر جیہ فیصل کی کیا ہے جس میں ایک ایسی ہی اور قریباً اسی زمانہ کی عطا کردہ سند کے متعلق یہ تفسیر کی گئی ہے کہ وہ زمینداری جو اس کے رو سے پیدا کی گئی ہے ناقابل تقسیم نہیں اور وہ مطابق عام قواعد ہر شے کے منتقل ہوتی ہے اس لئے یہ فرض کیا جانا چاہئے کہ زمینداری بلکام ناقابل تقسیم نہ تھی خواہ فریقین کا کچھ ہی خیال ہو اور کہ فریقین کی غلط فہمی سے وہ ناقابل تقسیم نہیں ہو سکتی اور نہ اس کے قانونی طریق انتقال میں خدشہ ہو سکتا ہے لیکن یہ امر معلوم ہو گا کہ بائین پلائی اور رپانڈ کے یہ سوال کہ آیا زمینداری قابل تقسیم ہے یا نہیں بالکل ہم نہیں ہے خواہ وہ ناقابل تقسیم ہی ہو تو ہم وہ ایک جزو جائیداد مشترکہ خاندان ہوگی اور اسی طرح منتقل ہوگی جس صحت میں اپیلانٹ کی جائیداد ہوا ایل ہو جائیگی اس لیے اہلی سوال یہ ہو کہ آیا وہ سب زمیندار کے خاندان کی جائیداد مشترکہ نہیں رہی یا باغیظ دیگر آیا کوئی موثر تقسیم ملین آئی ہے جس سے وراثت کا طریق تبدیل ہو گیا ہے۔

سوامندرا نرائین عطیہ زمیندار اول سند میں دو پسران دینہ یا نمبر او سوا مہارام نمبر چور کر

اور موسیٰ علیہ السلام

بنام

اور داوود علیہ السلام

فوت ہوا تھا نہ پنجایا کو اپنے برادر سے یہ اجازت دی تھی کہ جائیداد کا وارث ہو کر زمیندار و درہ ہو جائے۔ وہ شہادت
مورخہ اور فروری سن ۱۸۶۵ء میں فوت ہو کر گئی تھیں اور وہ ایسا معاملہ اول میں جبر پر ایسا کرنے سے شہادت تقیم
جائیداد کے انحصار کیا ہے۔ دستاویز نمبر ۱۴۲۱ سند تھی جو سو امہارائے باغی خانہ کی تھی :-
"چونکہ ہم دونوں نے مساوی طور پر جملہ زر نقد و جوہرات و دیگر جائیداد کو تقسیم کر لیا ہے جسکے ہم دونوں تھے
اسلئے میں اپنے آپکے پانچ اس امہارائے جو ان کے قسم سے کسی وقت کسی لئے کا دعویٰ نہ کر دینگا میں موصوفہ
پوسیدہ میں رہوں گا جو میری گزراہ کے اسلئے مجروح کیا ہے اور مطابق تھا یہی مرضی کے عمل کرتا ہوں"
برسرے دستاویز دوم جو نیز ایک سند فارغی تھی، سو امہارائے بیان کیا ہے کہ :-

میں یا میری وقت تمہاری یا تمہاری ورثہ کے بنطرات کوئی دعویٰ نسبت جائیداد منقولہ یا غیر منقولہ
کے نسبت کسی معاملہ کے نہ کرنگو چونکہ تمہاری یا میری لئے کم کو زمینداری بلکہ ہم پر قابض کیا ہے اسلئے میں یا میر
ورثہ کوئی دعویٰ بنطرات تمہاری یا تمہاری ورثہ کے نسبت زمینداری نہ کرنگے۔

حکامہ موصوفہ کوئی ثبوت اس انتظام کی نسبت نہیں دیتے جو برسرے دستاویز مذکور کے کیا
گیا ہے کہ جائیداد کی مام اور مشترک حیثیت ذیل لکھی تھی جس سے یہ مطابق ان قواعد و شرائط متعلق
ہونے کے نا قابل ہو گئی تھی جو ایسی جائیداد کے متعلق ہیں۔ انتظام مذکور جائیداد مذکور کی حیثیت قانونی کو
ویسا ہی جاری کرنے کے بالکل مطابق تھا۔ برسرے بہانے کے حق میں استعمال جائیداد خاندانی چھوڑ گیا تھا۔
اوپر چھوڑے برادر نے ایک گانہ لپے گزراہ کے واسطے ان حقوق کے عوض میں قبول کر لیا تھا جسکا کہ وہ اپنی
راسے میں متعلق تھا حکام موصوفہ کی راسے میں وہ سوائے ایک ایسے انتظام کے اور کچھ نہ تھا جو دربارہ طور
استعمال جائیداد خاندانی کے ہو اور اسکے روئے طریق وراثت میں خلل واقع نہ ہوتا تھا۔

دوسرا زمیندار سرحد میں دو جوگان اور ایک مقرر اتنا منی اما چھوڑ کر ملا اولاد فریہ فوت ہوا تھا ہر وقت
جائیداد و مرثیہ کے قبضہ میں تھی اور سو امہارائے کی حیثیت میں وہ ویسی ہی رہی۔ وہ شہادت میں دو پسران
رام چند و چنارہ بن چھوڑ کر فوت ہوا ایک نالہ بنجانہ تانہ منی اتا کے داد سکے باپ کی یہ فوت ہو چکی
تھی، واسطے دلا پانے زمینداری کے رام چند سے رجوع کی گئی تھی اس نالہ کا انجام ایک

اردو گوشت پختنی

۲۱

ارونا تعلیم دلائی

راضی نامہ میں ہوا جس کے روئے پر عید نے اپنا دعویٰ نسبت جائیداد کے اس شرط پر ترک کیا کہ رام چند راو کو مبلغ صا
رو پید سالانہ ادا کر لکھے۔ رام چند نے پہلے چار روئے کے ایک کا نامہ مورخہ ۱۲ اکتوبر ۱۹۰۷ء کے پانچ روپے اور چار روپے کی
دو نوہست ہر اداس فرض سے کروہ اور اسکا خاندان آسانی سے گزارہ کریں گے۔ مواضعات ادا ہو پینلا وروادلو
اس شرط پر ملک کے حقے کو اتنا منی کی نالاش کا تصدیق حسب مذکورہ بالا ہو جائے۔ معلوم ہوتا ہے کہ رام چند نے
جائیداد کا نصفہ ترنگان سے حاصل کیا تھا۔ ورنہ بطور زمیندار چار روپے کے قابض ہوا تھا۔ اس معاملے میں اٹلٹکے
دعویٰ کی کوئی تائید نہیں ہوتی۔

چونکہ رام چندر کے ان کوئی اولاد نہ تھی اسلئے اُس نے سون نرائن کو جو چندر دہن کا سب سے بڑا پسترا
تہنیت میں دیا لیکن اُس نے بعد میں تہنیت کے منسوخ کیونکہ کاشش کی سب سے میں ایک نالاش مخا سب ن نرائن
کے سچاوت رام چندر کے واسطے قائم کرنے تہنیت کے اور بدین ہندو عا گلی تھی کہ بعد ذات زمیندار کے ہمسکا
حق زمیندار ہی میں قائم کیا جائے۔ دوران نالاش میں رام چندر بلا اولاد زمیندار فوت ہو گیا۔ لیکن وہ ایک دختر چوڑ
گی۔ زمان بعد نالاش مذکور کی تعویذ سچاوت چندر دہن اور رام چندر کی بیوگان اور او سکی دختر کے گلی تھی حکام
عالی مقام کی یہ رائے تھی کہ صرف وہی شخص اس لیے موجود ہے جو ہوت سون نرائن کی تہنیت کی تردید کرنے
سے علاوہ کہتے تھے اور انکو یہ خیال کرنا چاہئے کہ وہ اسو جسے مدعا علیہم بنائے گئے تھے کہ تہنیت کو اپنے
برخلاف ثابت کین نالاش میں مابین چندر دہن اور یکے زمینداران مدعا علیہم بنائے گئے کہ ان شرائط پر بھی نام
ہو گیا تھا جو دشاو زمرود ہنتر سب میں فرج بہن اور نسبت یہ وہ دوم اور او سکی نابالغ دختر کے ایک اور رضی نام
۱۶ ستمبر ۱۸۸۷ء کو عمل میں آیا تھا۔ دشاو زمرود مذکور پر اپنا نالاش اپنے دعوئی کی تائید پر بہت افسوس کیا ہے۔

اس رہنما کے دوسے جبار دہن نے تسلیم کیا تھا کہ مدعی اور اسکے بڑے بھائی کا تعلق ہے اور کہ استحقاق زمینداری
 مدعی کے حق میں مشعل ہونا چاہئے اور کہ جبار دہن مواضعات و داد و ولودا واپور پر جو زمینداری سے ملحق
 ہیں قابض رہے گا۔ اور اس نے یہ بھی اقرار کیا تھا کہ رام چندر کی بیوگان اور دوسرے کے واسطے گزرو
 معتبر کیا جانا چاہئے۔ دیگو مدعا علیہم نے تسلیم کیا تھا کہ مدعی مدعا علیہا نمبر ۲۔ اور اس کے
 متوفی شوہر کا بیٹا ہے اور کہ استحقاق زمینداری مدعی کی ملکیت ہے۔

ازدومگ پائی

بقا

اردو لم پائی

گزار واسطے دو بیوگان کے ان ارضیات میں سے مقرر کیا گیا تھا جو زمینداری کے لمبی تھیں۔ قرار یہ پایا تھا کہ راجپوتوں کی دختر سون زائیں کے پرستشادی کی جاتی ہے یا بصورت دیگر اسکے واسطے ارضیات زمینداری میں سے کوئی ایک مقرر کیا جانا چاہئے اور نیز دیگر حکام واسطے فائدہ بیوگان کے صادر کر گئے تھے۔

معلوم ہوتا ہے کہ شرائط صلح نامہ کی تعمیل کی گئی تھی اور سون زائیں بطور پرستش راجپوتوں کے زمینداری کا وارث ہوا تھا وہ ماہ مارچ ۱۸۸۲ء میں فوت ہوا تھا اور اسکے بعد اسکا پسردہن یا وارث ہوا تھا (۲) جو ۲۶ اکتوبر ۱۸۸۹ء کو بلا وصیت فوت ہوا اور اپلاٹ کو اپنی تنہا بیوہ چھوڑ گیا۔

رسم پانڈٹ کے اردو پیران چندرا سیکھارا دتوئی، جو خود دوسرے پیر خیار دھن کا پورا دروہ اور اسکا بہاؤ اسکے تنہا پس منہ کو تھے۔ بیان یہ کیا گیا ہے اور یہ امر مقدمہ میں تسلیم کیا گیا ہے کہ دوسرا بہا (۲) جو زمیندار دہنجا یا دام کا برادر تھا ایک اور خاندان میں متبے کیا گیا ہے اور وہ کوئی حصہ اپنے طبعی باپ کی جائیداد میں سے حاصل نہیں کر سکتا اور کارروائیاں نالاش نہ اسی قیاس پر مبنی تھیں حکام موصوف صرف یہ ظاہر کر سکے کہ اگر کوئی غلطی اس امر کے متعلق کی گئی ہے تو کسی امضی شدہ حصہ ہذا کے سوسے اسکے اتحاق مندرجہ زمینداری میں خلل واقع نہیں ہو سکتا۔ دوسرا بہا نے ایک درخواست ذیل مقدمہ بنا کر جج کے واسطے دائر کی لیکن اسکی درخواست سے دیگر وجوہات پاٹا کر گیا تھا لیکن کوئی شہادت درجہ اسکے غیر خاندان میں متبے کئے جانے کے پیش کی گئی تھی۔

نالاش مال رسم پانڈٹ نے ۲۶ اپریل ۱۸۸۹ء کو بخلاف اپلاٹ کے شریع کی تھی جو رسم پانڈٹ کا بہائی اور برخلاف کوٹھ ٹاٹاٹوٹ کے بطور کارڈین اپلاٹ کے۔ عرصہ عرصے میں سون زائیں کی تینیت نظر انداز کی گئی تھی اور اس میں یہ قیاس کیا گیا ہے کہ وہ جائیداد کا وارث اپنے طبعی باپ خیار دھن اور طبعی برادران کی اجازت سے ہوا تھا اور وہ جائیداد کا استقام اپنی اور دیگر اراکین خاندان کے طور سے کرتا تھا اس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ جائیداد قابل تقسیم اور اسکا استعمال مدعی کے خاندان کو کیا جاتا ہے استدعا یہ ہے کہ علاوہ واضعات و داد و لو واد پو سیلا کے زمینداری تقسیم کی جائے اور رسم پانڈٹ کو اسکا نصف حصہ دیا جائے اور وہ اپلاٹ کے محل کیا جائے جو اب دعوے دراصل یہ تھا کہ زمینداری ناقابل تقسیم (۲) کہ رسم پانڈٹ برص ہلخنامہ خاندان ۱۸۸۹ء کے ارجاع نالاش سے متنبہ تھا اور (۳) کہ نالاش نالاش لیا ہے۔ جواز تینیت سون زائیں اب متنازعہ نہیں ہے۔

۱۸۹۶
روم گم پائی

بنام

ارونا جمل پائی

امراؤ کی نسبت حکام عالی مقام نے پہلے ہی اپنی رائے ظاہر کی ہے اور یہ ظاہر کیا ہے کہ ما بین اپلاٹ اور سپلاٹ کے سوال غیر ضروری ہے۔ وہ صرف ما بین سپلاٹ اور اس کے بلڈر کے پیدائش سے جو آپل ہذا میں فریق نہیں ہے عدالت نے سپلاٹ کے قبضہ نصف حصہ زمینداری کی دگری صادر کی جو عدالت کے حدود و قیامی کے اندر ہے۔ اور عرضید عدالت میں صرف یہی اس مسئلہ کا ٹیکہ تھی +

مردم کی نسبت حکام عالی مقام عدالت کے ماتحت سے اس امر میں اتفاق کرتے ہیں کہ طریق وارثت زمینداری کے تحت زمیندار کو تبدیل کیا گیا تھا اور کہ وہ جو وارث متوفی زمیندار کے جائیداد کی وارث ہونے کی توقع نہیں صرف ایک ہی سوال جو تنازعہ متعلقہ زمیندار میں اٹھایا گیا تھا وہ بارہ نسبت سون نرائن منجانب زمیندار کے تھا اور یہ معلوم نہیں ہوا کہ کوئی اور عذر خبار دہن کی طرف سے اٹھایا گیا تھا جبکہ وہ فریق نالاش بنایا گیا تھا یا وہ فریقین کے خیال میں شامل ہوا تھا۔ جبکہ ظاہر کیا گیا ہے انکا یہ خیال غلط ہوگا کہ زمینداری ناقابل تقسیم تھی۔ لیکن رضی نامہ میں کوئی ایسا امر تھا جو زمینداری کے ایک جزو جائیداد خاندان ہونیکے نامطابق ہو خواہ وہ ناقابل تقسیم ہی ہو۔ ہر دو مواضع ابتدائے زمیندار نے خبار دہن کو ہر بطور توضیح کے اور اس عرض سے اٹھائی تھی کہ اس کے اور اس کے خاندان کے واسطے کفایت مقرر کرے اور اس میں یہ قرار پایا تھا کہ خبار دہن کو عینے کے مواضع مذکور کا استعمال مطابق عطیہ زمیندار کے کرتار ہے۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ خبار دہن اور اس کے خاندان کے مواضع مذکور کی نسبت ایسے طریقے کو کارروائی کی ہے جو نامطابق اس امر کے تھا کہ وہ انہیں صرف کفایت کے واسطے قابض ہیں حکام عالی مقام اس امر کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کرتے۔ لیکن اگر انہوں نے اپنے اختیار سے باہر ہی عمل کیا تھا تاہم اس و اقرار نامہ سلسلہ میں کوئی غلط واقعہ نہیں ہوا۔ یہ ناممکن ہے کہ اقرار نامہ مذکور کو بطور ایک نیا ویزہ تقسیم منظور کیا جائے جس کے زمینداری ایک جدا گانہ یا حاصل کردہ خود جائیداد سون نرائن کی ہو گئی تھی +

نیز حکام عالی مقام ہی عدالت کے ماتحت سے اس امر میں اتفاق کرتے ہیں کہ نالاش زاید المیعا نہیں ہے بلکہ بین اپلاٹ اور سپلاٹ کے نالاش ایک نالی تقسیم نہیں ہے۔ مگر اگر شخص کا دعویٰ یہ نہیں ہے کہ اپلاٹ کے ساتھ بلا مشترک قابض ہے بلکہ یہ کہ وہ اس کے مقابلہ میں بطور ایک درست وارث بعد از وفات متوفی زمیندار کے قابض ہو گیا تھا ہے۔ خبار دہن اور اس کے خاندان کے استحقاق یا ان کے جائیداد سے جدا ہونیکے متعلق کوئی انکار نہیں کیا گیا۔ بخلاف زمین قبضہ کے اقرار نامہ سلسلہ کے رہا ہے۔ جس کے رو سے اپنے شاخ خاندان کے واسطے کفایت مقرر کیا گیا تھا +

ہما دیوی
بنام
نیلامی

بعد وفات زمیندار بلا اعلان خیر کے اسکی بیوہ اسکی جائیداد کی وارث ہوئی اور اسکی مدعی اسکی مدعی کے زمیندار
کیا کا پند ادا کرے۔ مدعی ایسا ہی کیا۔ اور ایسا کرنے سے سات یا آٹھ سال بعد بیوہ نے۔ اگست ۱۸۵۲ء کو اسکی
حق میں دستاویز زمیندار کے تحت کر کے۔ بہت مذکور کی غرض سے بین یہ بیان کی گئی تھی کہ مدعی کو متوفی زمیندار
پور میں مقرر کیا تھا اسلئے مطابق اس طرح کے جو متوفی زمیندار کے خاندان میں مروج تھا اسنے مطابق ایک
بیٹے کے پند اہتمام اور دیگر رسوم سری کیا کو ادا کیا ہو تاکہ متوفی زمیندار کے جات حاصل کرے۔ مگر مدعی نے بیان
کیا کہ اسنے کوئی رسوم سوائے پند اہتمام کے کیا میں ادا کی تھیں +

دستاویز مذکور کی تصدیق مدعی علیہم نے کی تھی لیکن ایسی واقعات کی موجودگی میں جکے روسے کام
موصوف کی رائے میں کوئی امر مانع تقریر مخالف پیدا نہیں ہوتا +

مدعی علیہم نے غدر کیا کہ یہ اسنے قابل پانڈی تھا۔ انکا غدر اس امر کے متعلق ہے کہ جوابہ عور
تخریری میں بیان کیا گیا ہے حسب ذیل ہے :-

”مدعی متوفی زمیندار سری گوبی نا دیوی گرو کی طرف سے عہدہ پور میں پرمقرر کیا گیا تھا اور وہ عہدہ
مذکور کے فرائض کی تعمیل بعض عوض حاصل کرنے اُن مخالف کر رہا تھا جو اسکے ساتھ ملتی تھے +

”پنداکا ادا کرنا عہدہ مذکور کے فرائض سے باہر نہیں ہے اور نہ وہ ایسی رسم ہے جو بنائیت ضروری ہو وہ رٹوانی
ضرورت کیواسلئے نہیں ہے بلکہ مباح ہے۔ مدعی جاتر کے واسلئے گیا اور دیگر مقامات پاک میں متوفی سری
را کا پتا ہما دیوی گرو کے خرچ کر گیا تھا اور اسنے اس موقع سے پند اہتمام کے ادا کرنا فائدہ اٹھایا تھا
اور اسنے اسکا مناسب معاوضہ حاصل کیا تھا +

اس امر کے متعلق کوئی اور کیا گیا تھا کہ پند اہتمام مذکور کی ادائیگی کے واسلئے ایک گانو دیا جانا چاہیے۔
وہ کسی صورت میں ایک ایسا فعل نہیں ہے جسکے عوض میں ایک قیمتی گانو دیا جاتا ہے کہ موضوع زیر
ہے جو سب سے عمدہ موضوع تعلقہ گالی میں ہے اور جس سے مبلغ اس سے زیادہ سالانہ آمدنی ہوتی ہے
اور جسکی مالیت سے زیادہ ہے +

اسلئے اتعال مذکور ضرورت خاندانی کیواسلئے نہیں کیا گیا اور وہ ایسا نہیں ہے کہ اگر کی طرف سے
محدود ختمیارات کے ساتھ کیا جائے تو ورثائے بازگشت پر قابل پانڈی ہو +

مہادیوی

بنامہ

سیلاسی

بر وقت تجویز کے مدعا علیہم ملے نے بغض و عناد میں کی کہ یہ عام بات ہے کہ پوہرمن کو تنخواہ اور بعض
معمولہ وغیرہ دیئے جاتے ہیں۔ لہذا وہی طور پر پہنچنے کے مبلغ کی فہام اور عطیہ شالی سالانہ حاصل کیا تھا +
نیز مدعی فیصلہ صاحب جم ضلع پانچواں کیا جو کارروائیاں زیر ایکٹ حصول اراضی ۱۸۹۵ء میں صادر ہو چکی تھیں۔
۱۸۹۱ء میں ۱۲ ایکڑ اراضی جو سندہ زیر بحث کی حسب ذیل رٹ الیٹ انڈیا ریوے کمپنی نے حاصل کی تھی۔ کلکٹر نے
اس معاملہ تحقیقات زیر دفعہ ۱۱ ایکٹ مذکور کی تھی اور اس نے زیر دفعہ ۱۱ ایکٹ مذکور مقدمہ کا استعوا
صاحب جم ضلع کو اس غرض سے کیا تھا کہ اس معاوضہ کی تحقیق کی جائے جو شخص مستحق کو ادا کیا جانا چاہیے۔
صاحب جم ضلع نے فیصلہ صادر کرنے میں بیان کیا کہ یہ قبل مقرر کرنے رقم مذکور کے اس امر کا فیصلہ
کرنا ضروری ہے کہ اس کا کون مستحق ہے تاکہ مالک اس کی مالیت کے متعلق مشہدات پیش کر سکے۔
اور اسے نتیجہ ذیل قائم کی :-

۱۔ کس مدت دستاویز میں (الف) منجانب مہادیوی (ب) مدعی علیہم ملے (ج) دعویہ دار اول بخلاف
دوٹائی بازگشت (د) حضانہ (دعویہ داران ملے و ملے و ملے کے مقابلہ میں جائز ہے) +
اس نے زمان بعد قرار دیا کہ یہ جائز تھا اور کہ وہی معاوضہ کا مستحق ہر زمان بعد اسے مقدار معاوضہ کو فیصلہ
کیا ہے۔ وہ فریق ملے جو کارروائیاں مذکور میں صاحب جم کے و بر و پیش ہو چکے تھے۔ مدعی نالش
حال جو کل معاوضہ کے دلا پانچا دعویہ دار تھا اور بیوہ متوفی زمیندار جو جو از دستاویز کو تسلیم کرتی تھی
جس کے بعد مدعی دعویہ دار تھا اور مدعی اس امر کی تھی کہ معاوضہ مدعی کو ادا کیا جانا چاہیے اور مدعی
ہمیشہ مدعا علیہم ملے و ملے کی تھی۔ جنہوں نے جہاز ہب سے انکار کیا تھا اور یہی عذر کیا تھا کہ معاوضہ
بیوہ کو جائیداد کی طور پر ملے دیا گیا جانا چاہیے۔ گو مدعا علیہم ملے و ملے کارروائیاں مذکور میں حاضر
نہوئے تھے تاہم نوٹس ذیل کی تعمیل قبل کارروائیاں مذکور کے مدعا علیہم ملے کے ایکٹ پر کی گئی تھی۔
دعویہ دار چہارم کے مطابق مہادیوی کو مذکور نوٹس نہ ملے کے اطلاع دی جاتی ہے کہ یکم فروری ۱۸۹۵ء بطور
تاریخ سماعت کو اس غرض سے مقرر کی گئی ہے تاکہ ان تنازعات کا فیصلہ کیا جائے جو درجہ مقدار معاوضہ
مقرر کردہ افسر استعوا بمقامہ ۱۲ ایکڑ ۲۵ سنت اراضیات موضع دلاہر دیو کے پیدا ہوئے
ہیں جو اراضیات کہ تمہاری ملکیت ہیں اور جن کا قبضہ سرکار نے الیٹ انڈیا ریوے کے واسطے حاصل
کیا ہو اسے ملے چاہیے کہ تاریخ مذکور پر اصالتاً یا دلائل حاضر ہوا اور مشہدات اور دستاویزات

یوسی
نیام
لامنی

جو تہا سوتھہ میں مین سا تہہ لاوا در عدالت میں اس معاوضہ کی مقدار کو بیان کرو چکا دعوای تم اس اتھا
کی نسبت کرتے ہو جو کمکار ارضی مذکور اور دیگر امور محکم کی نسبت حاصل ہے +
مقدمہ حالین صاحب نے ضلع نے قرار دیا کہ اس کا انتقال اسی غرض کے واسطے کیا گیا تھا بودرنت بازگشت قابل
پابندی ہو یعنی یہ کہ وہ واسطے محکمہ کے لئے اور انکی خبر کے کیا گیا تھا اور کہ وہ صرف بطور معاوضہ خدمات گذشتہ
کے کیا گیا تھا اور نسبت سوال پر فیصل شدہ کے اسے قرار دیا کہ مد علیہم مل و مل کو مستجاب بطور پختہ قیامت تھا
کا علم تھا اور کہ انچہ کارروائیات زیر ایکٹ حصول ارضی ششم قابل پابندی قرار دینی چاہئیں +
مد علیہم مل و مل نے پہل کیا +

پتا کھولم آیا و منجاب پلا نشان +

بھٹیا مارا لنگر و سیتا چیر منجاب رسپانڈنٹ +

تجربہ یہ ہم صاحب جج اس امر میں اتفاق کرتے ہیں کہ کوئی ایسی ضرورت یہ کی موجود نہ ہو جو
بازگشت پر قابل پابندی ہو جو کہ مدعی کو پہلے سے مناسب آمدنی بطور پورہ کے حاصل ہوتی تھی اور وہ رسوم
جو اسوگین میں ادا کی تھیں اسی حیثیت کو نگہی ہیں اور جس کے سامنے قبل یہ کے اسے وہ عہدہ جو صرف
بالا اور دہ کیا گیا تھا پر گرجا دینہ نہیں ہے +

دوسرے قرار داد صاحب جج کی یہ ہے کہ سوال استحقاق دربارہ ہائیڈروکاربونیٹ فیصلہ زیر
دفعہ ۳۹ - ایکٹ حصول ارضی ششم کے امر فیصل شدہ ہے - یہ فرض کر کے کیا پلا نشان کارروائیات زیر دفعہ
مذکور میں فرق نہ ہو کر ہے - تو یہ سوال مستتب ہو گیا ہے ناقص نوعیت نوٹس دوسرا و غیر مل کے حکم کی تعمیل
اپلاٹ مل پر لگائی تھی - ہماری یہ رائے نہیں ہے کہ قرار داد مقدمہ زیر ایکٹ حصول ارضی جج جواز یہ مندرجہ
عرضہ عہدے مقدمہ حالین بطور امر فیصل شدہ کے حامل ہوتی ہو کیونکہ تنازعہ زیر ایکٹ مذکور اس کارروائی
کا ایکٹ خاص طریق ہے جو اس معاوضہ کے معلوم کے جائزگی صریح محدود ہے جو کئی اشخاص متقی کے
واجب الاوارہ ہو - ایسی کارروائی حتمی شدہ دفعہ ۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی بطور ایکٹ کے تصور نہیں کیا جاسکتی
ناکہ فیصلہ جو اس میں کیا گیا ہو اس وقت قابل پابندی ہو جائے جبکہ وہی سوال ایک نالین پیدا ہو میرند
برآن برائے وجوہات بیان کردہ پانٹیفکس صاحب جس مقدمہ نو بودیپ چندر جو دہری نیام
بر حذر و لال سے دن کے ہم اس امر کے قرائن کے مجاز ہو گئے کہ ایک تعینہ زیر ایکٹ حصول ارضی

صیغہ اپیل دیوانی

بجائے سب سے امینا ایا کر کے جسٹس ڈیو لیسٹ جسٹس

النگارن چٹی دیکھ کر گئے (مدعا علیہم علیہم) اپلاٹان نیام لکھنا چٹی وغیرہ مدعی مدعا علیہم علیہم رہا نہ تھا
رہن ایکٹ انتقال جائیداد دفعہ ۱۰۱ تجدید رہن - تقدم مواخذجات مابعد پر +

جہاں ایک رہن تجدید تحریر کو جانے رہن کے ایک اور رہن نہ تجدید رہن ہمارے اصل کو مل گیا ہوتا

اسکو ان مواخذجات پر تقدم مل ہو جو بعد تحریر کو جانے دستاویز اول کے غایب ہو چکے ہوں + ۱۸۹۳ء

اپیل بمباراضی ڈگری پی نرائنا سامی ایار سبار و سینٹ جیم مودلا (میرٹھ) بمقدمہ نالش ابتدائی عدالت

مدعی نے برہنہ ایک ستادہ رہن نامہ دستاویز الف) تحریر کردہ کجی نرائن چٹی و مدعا علیہ علیہ

منجانب مدعا علیہم علیہم کے ایک نالش رجوع کی۔ دستاویز مذکور ۱۹ اکتوبر ۱۸۸۷ء کی مرقومہ تھی اور بعد

بیان کر کے اس امر کے بعض قوم برہنہ رہن نامہ ماقبل دستاویز ۲۹ مورخہ ۲۹ مارچ ۱۸۸۷ء

تحریر کردہ مدعا علیہ علیہم تھی متوفی غیر منقسمہ برادر نرائن چٹی و مدعا علیہ علیہم کے واجب الادا رہن

یہ تحریر کیا گیا تھا کہ رقوم واجب الادا برہنہ دستاویز مذکور مع سودا دیا گیا ہوگی اور اسے محفوظ

کرنے اور ادائیگی کے بعض جائیداد ہائے غیر منقولہ مملوکہ مدعا علیہ علیہم کے بقول لکھی تھیں +

بعد تحریر کرنے دستاویز ۲۸ مارچ ۱۸۸۷ء کے لیکن قبل تحریر دستاویز زینکٹ حال کے

مدعا علیہ علیہم نے مختلف موقعوں پر مزید رقوم مدعا علیہ علیہم کو قرض دین اور اسے شخص موزا لڈکرت

دوسادہ رہن ہائے حاصل کئے۔ جسے دوسے مدعا علیہ علیہم نے انہی جائیداد ہائے کارہن جھکوا منے

برو دستاویز ۲۸ مارچ ۱۸۸۷ء کے ۱۹ اکتوبر ۱۸۸۷ء کے کیا تھا پہر کر دیا دستاویزات مذکور

پر مدعا علیہ علیہم نے ایک نالش بمخلاف مدعا علیہ علیہم کے دائرہ کی اور ایک ڈگری نیلام جائیداد ہائے

مرہونہ حاصل کی۔ نیلام مذکور کوین جائیداد ہائے مذکور کو مدعا علیہ علیہم نے خرید کیا +

نہ اپیل ۱۸۸۷/۱۸۸۵ء

صفحہ ۹
مکتبہ جینی
نام
لکھنؤ جینی

اب مدعی نے رقم واجب الادا بروئے دستاویز ۱۲ اکتوبر ۱۸۹۹ء کو دلا یا جسکی نالیش بدلیغینام جائیداد نامہ مندرجہ کی ہے
صرف ایک ہی جوب بکایا کہ گرامن پورٹ ہذا کیلئے ضروری ہے مدعا علیہ کا جوب تھا جو بدلیغینام کے دو درجن
جسکی بنا پر نالیش لگی تھی کہ ان درجن نامجات سے بعد کا ہتا جسکی کہ بنا پر اس نے نالیش کر کے ڈگری حاصل کی ہے
سبارڈینٹ جج نے ایک ڈگری بحق مدعی کے صادر کی +

مدعا علیہ نے اپیل کیا +

سند ملایا دمنجانب ایپلینٹ

سبرامینیا ایام دمنجانب رسپانڈنٹ مدعی +

محبوبینا یہ صرف ایک ہی امر کی استدعا لگی تھی کہ وہ سوال تقدم ہو جو تعلق سومین اٹھا یا گیا ہے۔ مدعیہ بنا
کیا گیا ہے کہ وہ اصول جو حکام پر بھی کولن نے مقدمہ کو کولن کے پالڈس بنام پرنسپل پریم کبڈس لا میں قائم کیا ہے صرف
خریدار تعلق الفاک کی صورت کے علاقہ کہتا ہے۔ کوئی جوابی موجود نہیں ہے جسکے لئے اصل فکر صرف اسی صورت
مک محدود کیا جائے کہ یہ صرف اسی صورت کے متعلق دفعہ ۱۰ ایکٹ متعلق جائیداد میں حکم دیا گیا ہے کہیں ہ ایک
بہایت شاذ صورت ہے جسکا کہ عموماً مؤخرہ کو پائل نیکی قیاس پیدا ہو سکتا ہے۔ عدالت ہذا نے بہت سی مثالیں میں
نکرو کو حال میں مقدمہ متعلق کیا ہے۔ روپا بائی بنام اودی مولم (۲) ستیالا بنام وینکا کرشنا (۳) ملاحظہ طلب
نیز ملاحظہ ہو فیصلہ اپیل ۱۱۱۹۵۵ء +

اسٹے سبارڈینٹ جج اس امر کے قرائنے میں درستی بہتہ کہ محض دستاویز الف کی تحریر سے کدالت زیر دستاویز لا
دربارہ قضہ متعویہ کی وکیل ہو گئی تھی +

جانب اپیل کا کیا ہے اور وہ فرجانب کیا جانا ہے +

صبغہ اپیل دیوانی
بکرا و سبرامینیا ایام دمنجانب رسپانڈنٹ مدعی

مانا و کالام مدعی، اپیلانٹ **بنام** راماپاتر مدعا علیہ رسپانڈنٹ ہے +
معاہدہ سرواج جو بطور ایک شرط معاہدہ کے ایزا دیا گیا ہے۔ طریق عمل دوبارہ لکھا جس محال کے +
اس غرض کو کہ طریق عمل ایک خاص محال بطور ایک شرط معاہدہ کے ایزا دیا گیا ہے کہ دوبارہ اس فی کو جو حال نکرو
میں واقع ہے یہ ثابت کرنا ضروری ہے کہ اس شخص کو طریق عمل نکرو کا علم تھا میرا کے قابل بدلیغینام کی تھی +

(۳) انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۶ صفحہ ۹۴

(۱) انڈین لارپورٹ ملکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۱۰۳۵

اپیل دوم ۱۸۹۹ء

مدراس ۱۱/۳/۹۹

۱۸۹۷
انگلیشا
بنامہ
راما پاتر

اے اے اس امر میں وضاحتی ہر کی ہی کہ ایک سالہ عاقل بنائی جا۔ اور وہ شخص جو طبقہ میں نہ کہ کمال نہ ہو
جو باہر کی انتہائی ہو ایک مستقل ایہ جو من مقل حق زیر معاہدہ کر کو تو یہ ہی ثابت کیا جانا چاہیے کہ اسکو
اور جو باہر قبل مستقل الیم کو (اگر کسی ہون) یہ معلوم تھا کہ لین مل مذکور استہادی معاہدہ کی ایک شرط ہو +
اپلہم بنامہ رضی دگری ہے اسو ڈیو صا صحت شرکٹ جع ملا باہر جنہی بمقدار اسل ۱۳۳۸ء ۱۳۳۹ء مندرجہ مندرجہ مالی
ڈگری دی راسستری نصف طلع تیل پورم بمقدار نالش ابتدائی ۱۳۳۵ء ۱۳۳۶ء ۱۳۳۷ء ۱۳۳۸ء ۱۳۳۹ء
وہ واقعات جو غرض رپورٹ نہ کیا اسلے ضروری ہیں کافی طور پر تجویز یا لیکوٹ و ظاہر ہے ہون +
ہیشام ایانکر دکر ن ٹیلر و گوندرا سینن مخائب اپلانٹ +
سندرا یارو سبرانیہ ایانر مخائب رسپانڈنٹ +

تجزیہ۔ اپلانٹ زمین کلہاٹ فی مبلغ صمد (۱۳۳۵ء) کے لاپائیکلی نالش جو ع کی حکمت نسبت بیان
کیا گیا تھا کہ ایک رقم معاوضہ تجویز کی واجبہ دا مخائب رسپانڈنٹ ان رضیات کی نسبت ہو جو اسلے قبضہ میں
ہو کہ ایک مستقل عطیہ موسوم بانو بہادرمین جو عطیہ کے بہت عرصہ اپلانٹ کے جائش اسلے سبجی رسپانڈنٹ جائش
ماسبق کو کیا تھا اور رسپانڈنٹ ایک مستقل ایہ جو من مقل ایہ سبجی عطیہ کو جو ع سے سنوٹ کا حصہ ہو
گودہ بروکو و سکویڈ کو سنوٹ میں بحال یا سرفو تازہ کیا گیا تھا۔ و سلفوز ملین سا لنگان کی شرط ہو کہ
مقدار اس معاوضہ کی اس میں دج ہو جو عطیہ کو کو اوکرا چاہئے تھا لیکن اس میں کوئی حوالہ اس امر کا نہیں چا
گیا کہ معاوضہ تجویز عطا کنندہ کو تجویز کیا جانا چاہیے +

۹
اپلانٹ کو جو ایک صحیح قرار نامہ مخائب رسپانڈنٹ اور نیز رواج پر مبنی تھا اسلے ماتحتی قرار دیا
قرارداد ثابت نہیں کیا گیا اور کوئی قابل یا بندی رواج ثابت نہیں کیا گیا +
ذیل علم ایہود کو سٹے جنل نے اپلانٹ کیلے یہ ہند کر گیا ہے کہ صاحب جم ضلع کو مقدمہ کے ساتھ اس قاعدہ
کے متعلق کریٹین غلطی کی ہو کہ اس ضلع کو جو ایک لیا رواج بیان کر جو قانون کا اثر لکھا ہو رواج مذکور کا تہیم اور
مسئلہ و مستحق ہونا ثابت کرنا چاہیے کہ جو کچھ صورت حال میں بیان کیا گیا تھا وہ بوجہ ضلع تھا بلکہ ایک خاص رواج
اسلے بنیاداری میں ان رضیات کے متعلق رائج تھا جو یہ حقیقت انو بہادرم قبضہ میں ہون +
لیکن مرصہ دعوئی میں رواج مذکور کا حوالہ بطور رواج ملک کو دیا گیا تھا اسلے عدالت ماتحت کی نسبت
میں نہیں کہا جا سکتا کہ اسلے ساتھ بطور ایک عام رواج کے کارروائی کریٹین غلطی کی ہے۔ یہ امر کسی
اپل نہ کیا اسلے کافی ہو +

لیکن مناسب ہے کہ یہ ظاہر کیا جائے کہ اس عام وجہ پر جس پر کارروائی کر دی گئی ہے

ایٹ کا میاب نہیں ہو سکتا ہم فرض کرتے ہیں کہ شہادت مندرجہ مقدمہ جیسا کہ پتہ کیا گیا ہے۔
 ہر کیا گیا ہو ایک مسئلہ طریق عمل کے ثابت کر کے لکھنا کافی ہو چکے کہ مطابق اشخاص فالص سر ارضیات زمون
 بقیت انوہا و م او ا گیا ہو سالاد مطابق صورت حال کے کرتے ہیں۔ یہ امر صحیح ہے کہ ایسا طریق عمل سبب
 حق میں جو زیر ایکٹ مذکور ہو حلال انداز نہیں ہو سکتا۔ اس قسم کے طریق عمل قانونی رواج نہیں ہو سکتا
 بلکہ کہ مطابق عدالت کے مجاز ہیں کہ معاہدہ میں ایسے امور شامل کرے جو ایسے معاہدہ کی شرائط سے مستثنیٰ
 نہیں کہی گئیں۔ مگر فرض میں معاہدہ واقعی طور پر رواج کے معلوم کر کے قابل نہ ہو۔ ایک علاج کو قائم کر کے لکھنا
 جیسا کہ مقدمہ ایڈمس نیام اوٹرکب ۱۱ میں عدالت عالیہ ملک مقدمہ نے بروقت حوالہ دینے ایک حال جیسے
 مذکور کے جو ایک خاص نکتہ کے طریق عمل پر مبنی تھا یہ رائے ظاہر کی ہو کہ راجل بکٹ کو مقام ہر کا یہ طریق
 عمل ہونا چاہیے بصورت دیگر وہ ایک رواج نہیں کہلا سکتا۔ اگر ہر ایک نکتہ اپنا اپنا رواج خود قائم کر کے
 تو نہایت وقت اور مشکل پیدا ہوگی یہ اسلئے ایک طریق عمل کو خواہ وہ خاص اشخاص تک محدود ہو جیسی
 کہ صورت حال میں ہو۔ امر متعلقہ کے بنائے گئے اسلئے جیسا کہ عدالت نے ایک مقدمہ بالبعد میں بیان کیا ہے۔
 یہ ایسے رواج کا محض علم کافی ہو گا لیکن یہ ظاہر ہونا چاہیے کہ رواج مذکور واقعی طور پر ایک جزد معاہدہ
 تھا۔ ایڈیون نیام دی نیو اکلینڈ سکر کو پنی (۱۲) مقدمہ محولہ بالا میں ایک بیچ نبائیوالی کمپنی تھا نبائیوالی
 کلر کے بیچ کوئی تھی اور وہ اپنی خیر از ان کو اس قدر جلدی اسباب تھا کہ کہتے تھے جبکہ کہ اسکی ضرورت
 ہوتی تھی کمپنی مذکور نے یہ طریق عمل اختیار کیا تھا کہ اسباب کے تیار ہوتے ہی وہ اسکو بیو یاریان کی پاس
 ارسال کر دیتی تھی جیسے نئی فرمائش کی تاریخ کا لحاظ رکھا جاتا تھا۔ قرار یہ دیا گیا تھا کہ چونکہ طریق عمل مذکور
 کا علم عمومی طور پر مدعیان کو تھا جنہوں نے ایسے برائے جائز حکم دیا تھا اسلئے طریق عمل مذکور اور اس امر کا ثبوت
 کہ کمپنی نے مدعیان کی فرمائش کی تفصیل کی تھی اس نالش میں کافی جواب تھا جو اسوجہ رجوع گئی
 تھی کہ اسباب بقت نہیں دیا گیا تھی اصل مقدمہ سکاٹ نیام اردنگ (۱۳) میں اختیار دیا گیا تھا۔
 اس امر کی شہادت دی گئی تھی کہ یہ طریق عمل لندن میں رائج ہے کہ حساب کتاب میں نقصان
 کی رقم مجلہ بجاتی ہو اور ایسا تصفیہ اور محرر اسی طور ادا ہوگی جو معاہدہ کنندہ کے منظور کئے جاتے ہیں

(۱) ڈوڈ رپورٹ جلد ۱۵ صفحہ ۴۵

(۲) " " " " ۲۳ ر ۱۱۱

(۳) رپورٹ بیورلی ڈاؤنلس صاحبان جلد ۱۶ صفحہ ۶۱۲

قرآن میں دیا گیا تھا کہ معاہدہ کنندہ پر یہ طریق عمل قابل پابندی نہ تھا۔ لارڈ سٹورٹن نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ یہ
مگر ایسا طریق صرف ان اشخاص پر قابل پابندی ہو سکتا ہے جو حکماء کا علم ہوا اور جنہوں نے اس پر عمل کرنا نہ چاہا
ہو۔ ممکن ہے کہ ایسے مقدمات ہی موجود ہوں جن کا معاہدہ کنندہ ایسے رواج سے یا خبر ہو کہ اس کی نسبت ضمانتی ظاہر
کرتے اور وہ اس پر قابل پابندی ہو جائے۔ مقدمہ دوم میں بنام ڈالی دا مقدمہ حال کو زیادہ تر متاثر ہے۔ مقدمہ
مذکور میں مدعی ایک کمپنی کا مزارعہ تھا جو ایک سیاح کے متعلق تھا اور وہ ایک خاندان کی ملکیت تھا
جو تھارنہل کے نام سے موسوم تھا اور مدعا علیہم نے بعض حصص جملہ کے بشمول اس کمپنی کے خرید کو تھارنہل رواج
متعلق بہ جائیداد تھارنہل کے پیش کر رکھی تھی اس کے علاوہ ایک ہی جو یہ تھا کہ ہر ایک مزارعہ کی صورت میں
یہ متصور کیا جاتا ہے کہ اس کو چاہئے کہ اس کو چاہئے کہ ایک ٹکٹ کو قابل زراعت کہے اور باقی دو ٹکٹ
میں گھاس لٹائی ہے اور وہ ہونڈنی ایکڑ پر وقت چھوڑنے کے ادا کرے۔ مارتھ صاحب نے اپنے مزارعہ
کے پیرا کر کے انکار کیا۔ یہ معلوم ہوتا تھا کہ مدعی کو طریق عمل مذکور معلوم نہ تھا۔ ایک جدید تجویز کی گئی تھی
کہ جائیداد پر یہ مذکور کیا گیا تھا کہ شہادت سی اصل پر قابل پذیرائی تھی جسے شہادت کے رواج ملک
قابل پذیرائی ہوتی ہے۔ لیکن مالک صاحب چیف نے اس مذکور کا یہ جواب دیا: "میں قانون میں
ملک کے حصص کو غلطی سے تسلیم کیا گیا ہے اور اس کے تحت عام حصص زائل ہو گئے ہیں۔ لیکن محال ہے کہ کسی
نوعیت بالکل غلطی سے ہو۔ محال ہے کہ کسی وسعت بہت کم ہوتی ہو اور شاید صورتوں میں وہ بڑے
بڑے ہو بھی سکتے ہیں۔ کوئی تیز قانونی مابین محال ایک سو ایک اور دوسرا ایک ٹکٹ کے کرنا مشکل ہے اور کوئی
قیاس قانونی دوبارہ شہادت کے رواج سے پیدا نہیں ہوتا۔" اور بالاخر عدالت نے قرار دیا کہ شہادت
میں جو طور پر قابل پذیرائی تھی کیونکہ وہ دوبارہ طریق عمل ایک خاص شخص کے تھے جس کے علم کا مزارعہ کو ہونا
ثابت کیا گیا تھا۔

اس میں شبہ نہیں کہ مقدمہ حال مقدمات محکمہ بالاسے اس وجہ پر مقرر ہو سکتا ہے کہ ان میں وہ شخص
جسے طریق عمل قابل پابندی تھا ایک ایسا فرق تھا جس نے ابتدا میں معاہدہ کیا تھا صورت حال میں وہ ایک
منتقل الیہ جو من بدل قیمت کے ہے لیکن تیز نکو کو اسے اپیلانٹ کی حیثیت زیادہ تر خواب ہو جاتی ہے

۱۹۸۵ء

مانا گرا

بنام

ماما پتر

کیونکہ یہ صریح ہے کہ اس فریق کو جسٹس اس طریق عمل پر انحصار کیا ہو ثابت کرنا چاہئے قبل اسکے کہ منتقل الیہ
بعض بدل قیمتیں پر طریق عمل مذکور قابل پابندی قرار دیا جائے کہ وہ ایک جزو معاہدہ کا نیا تاہو اور نیز
یہ کہ منتقل الیہ کو دور اگر ایک سے زیادہ انتقال ہائے علین ہو تو ہر ایک منتقل الیہ یا قبل کو قبل حاصل
کرنے انتقال کے لئے مذکور کا علم تھا۔ اسکے خلاف قرار دینا غلط ہے انصافی کے تو ہمیں انیما باعث ہوگا کیونکہ
منتقل الیہ کو بلاشبہ طور پر دوبارہ نوعیت اور حد اپنے فرائض کے غلطی ہوگی جسکی شاید دستاویزات
کے یہی مین و مثلاً دستاویزات صورت طلین کوئی حوالہ اس طریق عمل کا نہیں دیا گیا جس پر انحصار
کیا گیا ہو اور ان امور کے جو اسکے متعلق بیان کی گئی ہیں۔ در صورتیکہ قاعدہ مذکور اپیلانٹ کے دعوے
سال سے متعلق ہوتا ہے تب جو یہ قرار دینا چاہئے کہ اپیل نا کامیاب رہتا ہے کیونکہ اپیلانٹ نے یہ بیان
نہیں کیا کہ ریسپانڈنٹ کو اس امر کا علم تھا کہ طریق عمل مذکور معاہدہ کا ایک جزو ہے۔ اسلئے ان دیگر
سوالات کا فیصلہ کرنا فیہروری ہو جو دوبارہ موجودگی طریق عمل مذکور اور اسکے ایک جزو معاہدہ بنائیکے اٹھاؤ گئی ہیں
اپیل دوم مع خرچہ خارج کیا جاتا ہے +

سیڈ اپیل دیوانی

بجز اس سبب املیا آیا کہ کچھ شک و شبہ تھا جسٹس

شکلی دیا پانچا تیسار ویک کس گلاہ عیان اپیلانٹ بنام سندرام یا غیر مدعا علیہم رٹانڈا
ایکٹ جنگلات مدراس دفعات ۱۰۱۱۔ دعوے نسبت غیر مدد و روانی ایک قدرتی ندی کے
افرنید و نسبت جنگلات کا اختیار باعث +

ایک افرنید و نسبت جنگلات مقرر کردہ دفعہ ۴۔ ایکٹ جنگلات مدراس سسٹم کو غیر دفعہ

۱۰۔ ایکٹ مذکور اختیار ہے کہ اس دعوے کی سماعت کرے جو ایک مالک کٹاؤ دیدہ

نے دوبارہ غیر مدد و روانی آب قدرتی ندی کو کیا ہو +

اپیل بنا راضی ڈگری ایس گوپالا چیریر سبارٹو مینٹن ج متنی دلی بمقدار مالش اٹھائی تھا

۱۸۹۳ء +

۱۹۸۵ء

۸۹۴
سنگیلی دیرا
نہ دیرا چا متبدا
تہا
اسند رام اید

ندی زمینداروں کی نالاش حال سے قائم کرنے پر حق کے دربارہ غیر مسرور و رونی آپ ایک رتی ندی موسومہ گنڈا کے دھڑکی۔ وہ ندی کسی حد تک سرکاری زمین کو گزرتی تھی اور بعد گزرتے زمینداروں میں سے ایک تالاب میں جاگرتی تھی جو کے از مواسعات ملو کہ مدعی میں واقع تھا +

مدعی نے یہہ شہادت کی کہ ایک خاص موقع پر ندی مذکور میں سے مدعا علیہم ایک جدید ندی کاٹ لی ہے جس کے باعث کسید رہانی اس طرف کو بہر اس تالاب میں جاگتا ہے جو سرکاری زمین میں واقع ہے اور اس کو دعویٰ کیا کہ وہ اس ندی کے پانی کا مستحق بلا کسی قسم کی رکاوٹ ہے۔ مدعا علیہم مدعی کے بلا شرکت غیرہ استحقاق اسے انکار کر کے بیان کیا کہ وہ مقام جہاں سے ایک ندی کے کاٹے جائیگا بیان مدعی نے کیا ہے بہت دراز عرصہ سے اس تالاب کی طرف پانی کا بہاؤ تبدیل کرتا ہے جو سرکاری زمین میں واقع ہے +

غیر مدعا علیہم نے اس فریاد پر بہت سے ایک فیصلہ پر انحصار کیا کہ وہ زیر ایکٹ ۱۸۸۴ء مدارس ارجاع نالاش کا واقعہ ۱۸۸۴ء میں ایک تالابی استہارہ زیر دفعہ ۱۸ ایکٹ مذکور میں اظہار جاری کیا تھا کہ ایک محفوظ جگہ کے نیماہر جائیگا منشا ہے۔ ایک جزو دیرا جو زرخیز بشمولیت اس حصے کے چنانے کہ مدعی نے ایک جدید ندی کے کاٹے جائیگا عند کیا ہے اس جگہ کے حدود اندر آتا تھا جس کے محفوظ کرینا منشا رہتا ہے بقیمیل ایک حکماءہ زیر دفعہ ۷ ایکٹ مذکور منشا فریاد پر بہت سے جگہ کے مدعی نے ایک دعویٰ سے بواسطت اپنے یہہ جگہ کے کیا۔ دعویٰ کی نوعیت دستاویز میں بیان لگی تھی +

دعویدار کا ایجنٹ بیان کرتا ہے کہ دعویٰ متعلق بہ پیرد کو لم کے یہہ ہے کہ وہ ندی جو منجی ملائی ہو نکلتی ہے دعویدار سے مرمت کی جانی چاہئے اور کہ وہ مرمت جو کی جانی ہے کنکروں کا مٹانا اور درختان وغیرہ کا کاٹنا ہے اور کہ کتا یا م کر نام پراگٹنگم بلائی دہتھو سامی سپن و سندر تیون کا بیان اس کی طرف سے لیا جانا چاہئے +

۱۱۔ افسر جگلات ضلع دعویدار کے استحقاق آپ کو جو اسکے تالاب میں گتا ہے تسلیم کرتا ہے بلا کسی نقصان اس آپ کے جو قدرتی طور پر کسی اور شاخ ندی مذکور میں سے ہو کر گزرتا ہو +

۱۲۔ دعوے نسبت قدرتی روانی آپ کے صاحب افسر جگلات ضلع سے تسلیم کیا گیا ہے۔ دعویدار نے اس امر کے ثبوت میں سندھادت پیش کی ہے کہ ندی مذکور سے کوئی اور آبپاشی سوائے اس کے نہیں ہوتی جو دعویدار کے تالاب کی ہے اس امر کو افسر جگلات ضلع نے جسے سندھادت پیش کر کے غیر ثابت شدہ قرار دیا

شکلی دیا
پانچا تہا
بنام
سندھ

جس کے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ندی مذکور کا پانی ایک اور تالاب میں بہی جاتا ہے جو سرکاری زمین میں واقع ہے۔
"خواہ یہ کہ کسی طرح جو عود کا استحقاق نسبت اس پانی کے جو قدرتی طور پر اس کے تالاب میں جاتا ہے
بالفصان اس پانی کے جو قدرتی طور پر دیگر ندیوں میں جاتا ہے جائز ہے اسلئے اس حد تک عود کا
حق تسلیم کیا گیا ہے اور وہ زیر دفعہ ۱۱ ایکٹ جگلات قلمبند کیا گیا ہے۔"
سبارڈمینٹ جج نے مدعی کی نالاش کو خارج کیا۔

مدعی نے اپیل کیا۔

اما کرشنا آیا کر سیشا چیر منجانب اپیلانٹ۔

گوٹھنٹ پلیٹ (رصدی پاول) منجانب رسپانڈنٹ۔

پتا بھی مل آگیا منجانب رسپانڈنٹ۔

سیواس اما کاس منجانب رسپانڈنٹان مل۔

تجویز:۔ سوال اپل بذمین اس ندی کے پانی کے استحقاق کو ملا کر رکھتا ہے جو کتا یا سید کو کم
کے نام کو موسوم ہے۔

وہ ندی سرکاری زمین میں سے پیدا ہوتی ہے اور پیدا کو کم تالاب میں ختم ہوتی ہے جو مدعی کی عیندلی زمین ہے۔
مدعا علیہ مل وہ اشخاص میں جو سرکار کے تابع لراضیات پراضین اور اراضی مذکور کی جزو آبائی
اب اس ندی سے ہوتی ہے جو دریا کے زیر بحث میں سرکاری زمین کے حصے کے اندر نکالی گئی ہے۔

مدعا علیہ مل سرٹسی آف سٹیٹ منہاجلاس کوئل ہے۔

مدعی اپنے تنہا استحقاق استعمال آذربائے مذکورہ ایک حکم استماعی پمضمون کی استدعا کی ہے کہ مدعا علیہ
کسی طرح اس کے حقوق استعمال آب میں خلل اندازی نہ کریں۔

یہ دعویٰ دربارہ قطعی استحقاق آب کے افسر سب و نسبت جگلات کو رد و رد ۱۸۸۶ء میں کیا گیا تھا اور اسے
اسکو بعد حسب ضابطہ تحقیقات در ایکٹ ۱۸۸۲ء کے نام منظور کیا گیا تھا۔

مدعی نے فیصلہ مذکور کی ناراضی سے اپیل کیا تھا اسلئے وہ فیصلہ نالغ ہو گیا تھا۔

سبارڈمینٹ جج نے قرار دیا کہ مدعی پر سوال مذکور کو نالاش حال میں اٹھا نہیں سکتا۔

مدعی نے بطور اپیلانٹ کے ہمارے رد و رد یہ عذر کیا ہے کہ سبارڈمینٹ جج غلطی پر تھا کیونکہ افسر سب
کو کوئی اختیار سماعت اس امر کے متعلق فیصلہ کرنے کا حاصل نہ تھا اپیلانٹ کی حجت یہ ہے کہ وہ استحقاق

نکلیا
گھیلی ویا
نڈیا
پانچا چاتیا
بنامہ
سندرم اید

بلا شرکت فیری جکا وہ دعویٰ اب کر آہی ان حقوق میں سے ایک ہے جس سے جو دھات ۱۰- ایکٹ مذکور میں ملے گی
مگر ہم اس وقت اس حق کے متعلق افسر و سبب جملات کو اختیار سے امت حاصل ہے۔ ہم اس قدر کو تسلیم نہیں
کر سکتے بلکہ بعض ملک کنڈرہ دیا کے دسی کو صرف جائز استعمال اب رہا ہو کر کور کا حق تابع ایسی ہی حقوق دیگر
مالکان کنڈرہ دیا کے حاصل ہو سکتا ہے لیکن اس کے تنہا استعمال کا دوسرے کو جیسے ظاہر ہو رہا ہو کہ وہ بہ نسبت ایک
مالک کنڈرہ دیا کے زیادہ تر دعویٰ کر رہا ہے۔ وہ دعویٰ جو دربارہ استعمال اب رہا ہو قدرتی کے ایسے طریق پر کیا گیا
جو قانوناً جائز ہو ایک دعویٰ حق آسائش ہو رہا ہو لیکن صاحب کی کتاب حق آسائش ملے ششم صفحہ ۱۰۰
بالفاظ دیگر استحقاق متدعوہ دہی مطابق عبارت لارڈ ولسن صاحب مقدمہ ولسن بنام انگس دا کے یہ ہے
استحقاق ہائیداد قطعہ مزارعہ ہے جو ملک کا ملحق نہیں بلکہ ایک محدود استحقاق مندرجہ الراضی ہے جو ایک شخص
کی ملکیت ہے جو کہ حق اس حد تک محدود ہو گیا ہے جو جانتک کہ اس کی جائیداد میں حق آسائش حاصل کیا گیا ہو۔
اس لئے یہ امر صریح معلوم ہوتا ہے کہ استحقاق متدعوہ دہی ایک استحقاق دربارہ پانی کے ہے جو ایک ملک ملحق ہی میں
ہے ہو کر لبر کسی زمین کی طرف بہتا ہو وہ ایک دولے دربارہ پانی کی اس کے ہے اور اسے زیر دفعہ ۱۰- افسر
بند و سبب جملات کے محدود اختیار کے اندر ہے۔

اپنا ملحق یہ عذر کیا ہے کہ حقوق رکھنے والے چکا وہ پیدوار جنگل جنگل حوالہ دفعہ مذکور کی مندرجہ الراضی ہے
(د) میں دیا گیا ہے ایسے حقوق ہیں جکا استعمال خود الراضی مذکور پر کیا جانا چاہیے اور اس کے مستند
کے استحقاق دربارہ روالی ایک حوالہ ضمن (ب) میں دیا گیا ہے ایسی ہی محدود ہو جانی ہے۔ ہماری رٹو
کوئی وجہ ایسی ملے کہ موجود نہیں ہو لیکن اگر صورت درگروں ہو تو وہ حق جکا دعویٰ دہی کرنا ہے ایسا ہوتا
جو الفاظ استحقاق مندرجہ یا متعلق باراضی ہے مندرجہ دفعہ مذکور کی ذیل میں آتا ہے اور اسے اس کی
نسبت افسر و سبب جملات کو زیر دفعہ ۱۰- اختیار سماعت حاصل ہے۔

مختصر یہ کہ استحقاق متدعوہ ایک ایسی حق تھا جس کی فیصلہ کر کے اختیار سماعت افسر و سبب جملات کو
زیر دفعہ ۱۰- یا دفعہ ۱۱- حاصل تھا اور ہر ایک صورت میں اپنا ملحق کا یہ عذر کہ اسے کوئی اختیار ملے حاصل
نہا نا کامیاب رہتا ہے۔ نتیجہ یہ ہے کہ صرف ایسی وجہ پر ڈگری سبارٹو میٹ جیم مشنر ڈسمی
نالس سمال رکھی جانی چاہیے۔

۱۸۶۹ء

جنگلی دیر پاٹنڈیا
چناتیار
بنام
سندرم آیار

مکو تہہ عاید کیجئے تھی کہ اگر حیکہ تعلیٰ و تحقیق پائی کی رو کے متعلق حاصل نہی تھا تاہم اس کو بلوڑ پچی طرح کے مالک
کنارہ دیا کے یہی حاصل تھا کہ ایک حکم اتمامی حاصل کرے جس کے دوسرے مدعا علیہ اس ندری کے پانی کے استعمال سے
باز رکھا جائے کیونکہ استعمال کو مدعا علیہ میر کے استعمال بلوڑ پچی طرح کے مالک کنارہ دیر سے فائقی تر تہہ مالک
متعلق ہم معلوم کرتے ہیں کہ نہ تو مدعا علیہ دعوئی میں اور نہ بر وقت قائم کرنے متیقات کے مدعی نے اپنے متعلق
بکھشت مالک کنارہ دیر پر افسار کیا تھا اور نہ اسے کوئی تیغ اس امر کے متعلق اٹھائی تھی کہ آیا مدعا علیہ ہم
نے پانی کا استعمال ایسے طریق کیا ہے جو برے ان کے حقوق بحیثیت مالکان کنارہ دیر کے جائز نہ تھا
اور سوال کو کا فیصلہ سنیں کیا گیا بلوڑ پچی اس امر کے کہ کس وقت تک معاملہ زیر تامل رہا ہے ہماری رائے
میں ہم مجاز نہ ہونگے کہ مدعی کو اس مرحلہ میں ایک حد یہ تیغ اور واقعہ کے اٹھانے کی اجازت دیں جو اس کو
عدالت ماتحت میں اٹھانی چاہئے تھی۔

اس لیے ہم کو چاہئے کہ پل ہا کو سو خرچہ خارج کریں۔

صیغہ پیلواری

یا جلاس سیرا منیا آیار صاحب شیش و بنین صاحب شیش

رگا و نزاراؤ دیک کس دیگر مدعا علیہم اپلا نشان بنام جیارام راؤ (مدعی) رپاٹنڈیا۔

دہرم شاستر۔ از دواج۔ حدود اتمامی۔

ایک از دواج مابین ایک شخص ہندو لہگی زوجہ کی بیٹہ کی دختر کے جائز ہے۔

آئل بنارہتی دگری ہی جے سیول ڈسٹرکٹ جج رکھاٹ شمالی بھدرمالش ابتدائی نمبر ۱۸۶۹ء۔

نالش تعلیم جو وہ پڑھنے کر دہ نرسنگاراؤ کے بھلان غیر مقدمہ بتیجہ شخص مذکور کے۔

دافتات مقدمہ ہا کافی طور پر تجویز عدالت سے ظاہر ہوتے ہیں۔

حسن کران نیراؤ نرائی راؤ سنجانب اپلا نشان۔

بہشیام ایا نگر پتا ہی رام ایار و شاداگو پاچیریر سنجانب رپاٹنڈیا۔

تکسوت :- یہ امر واقعہ کہ متوفی نرسنگاراؤ کی بیوہ میثال نے درہل رپاٹنڈیا کو بلوڑ
پانپے ٹوہر کے تہیت میں لیا تھا۔ اپلا نشان کی طرف سے عملی طور پر تسلیم کیا گیا تھا

جنہیں سے اپیلانٹ نمبر انرا سنگاراؤ کا غیر منقسمہ تھا اور نمبر ۲ اپیلانٹ مذکور کا لپس جو نابالغ ہو چکی تھی اس سے
یہ عذر کیا گیا تھا کہ نرا سنگاراؤ نے سیشال کو تہنیت کر لیا اختیار نہ رہا تھا اور اگر یہ قرار ہی دیا جاتا کہ اس نے اس کو
اختیار نہ کر عطا کیا تھا تاہم تہنیت باعث اس رشتہ کے ناجائز ہے جو مابین نرا سنگاراؤ اور رپاڈنٹ
کی طبعی مان کے موجود تھا۔

نسبت بذات کے ہمارا اس امر سے طمینان ہو گیا ہے کہ وہ شہادت جو اس امر کے متعلق رپاڈنٹ کی طرف سے
پیش کی گئی ہے کامل طور پر ثابت کرتی ہے کہ چنڈیوم قبل اپنی وفات کے نرا سنگاراؤ نے سیشال کو اختیار دیا تھا کہ
رپاڈنٹ کو تہنیت میں لے۔ ان گواہان کی شہادت جنہوں نے امر مذکور کا ذکر کیا ہے نہایت اعلیٰ ہے یہ امر صریح
کہ چنڈیوم نے قبل اس کے کہ نرا سنگاراؤ فوت ہوا تھا وہ اور سیشال اپیلانٹ نمبر کے ساتھ دو تہا نہ سلوک
کیے تھے۔ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت سے جبکہ وہ بچہ جو نرا سنگاراؤ کے یہاں سیشال کے بطن سے ہوا
تھا زریا شہدائین فوت ہو گیا تھا نرا سنگاراؤ کی خواہش تھی کہ کسی لڑکے کو تہنیت میں لے۔ نرا سنگاراؤ
کی چٹھی دستاویز قجکی دہلی کے متعلق شک کر چکی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کہ ایک صریح شہادت اس امر کی ہے
کہ نرا سنگاراؤ کسی لڑکے کو تہنیت میں لینے کی تلاش میں تھا۔ اور ایک اور اہم واقعہ بتا دے اس لئے کہ
کہ نرا سنگاراؤ نے اپنی زوجہ کو اختیار دیا تھا کہ کسی لڑکے کو تہنیت میں لے یہ ہے کہ اپیلانٹ نمبر نے اختیار
مذکور کی تردید نہیں کی جبکہ نرا سنگاراؤ کی وفات کے تھوڑے عرصہ بعد امر مذکور کی تحقیقات تحصیلدار کے
روبرہ متعلق یہ دخلراج بطری ارہنیات متنازعہ کی گئی تھی لہذا اپیلانٹ نمبر کی توجہ صریح طور پر
دستاویز کے مضامین کی طرف راغب کی گئی تھی تاہم وہ بیان رپاڈنٹ کے طبعی یا اپنے تحصیلدار
کے روبرہ دیا تھا جس میں یہ امر صریح طور پر بیان کیا گیا تھا کہ نرا سنگاراؤ نے سیشال کو اختیار دیا ہے کہ
ایک لپس کو تہنیت میں لے اور اپیلانٹ نمبر نے کوئی تردید بیان مذکور کی نہ کی تھی گو اگر وہ شہادت
جواب اس کی طرف پیش کی گئی ہے درست ہی ہو۔ اس کو معلوم ہونا چاہیے تھا کہ یہ دعویٰ کہ نرا سنگاراؤ
راؤ نے اختیار نہ کر عطا کیا ہے بالکل بے بنیاد ہے۔

اس لئے ہم صاحب جج کی اس قرارداد سے اتفاق کرتے ہیں کہ اختیار بیان کردہ درست ہے۔
ذات بذات جو تہنیت کے جہاں تک کہ ہم اپیلانٹ کے وکیل کی بحث متعلق مابین امر کی پیروی
کر سکتے ہیں اہم عذر یہ تھا:-

رپاڈنٹ کی طبعی مان سیشال کی بہن کی دختر تھی اس لئے وہ بڑے دھرم ستر کے جائز طور پر نرا سنگاراؤ
کے ساتھ بیاہی رہ سکتی تھی اس لئے رپاڈنٹ جائز طور پر بطور اس کے لپس کے تہنیت کر لیا جاسکتا تھا۔ یہ ایک مسلمہ

ننگا وندراؤ

بنام

جی ارم راؤ

تاقانون عدالت ہا کا ہر التاجہا تک خاص دراج سخاوت این کے تعلق شہادت موجود ہو کہ اس لڑکے کی طبعی مان جو تینے کیا جانا ہے ایک ایسی عورت ہونی چاہیے جو کنواری حالت میں جائز طور پر اس شخص کی تہہ بیاسی چکتی چکے کہ واسطے تنہیت کی جانی ہے۔ سوال فیصلہ طلب ہے کہ آیا ایک ہندو قانوناً صاحب زراہیلا نشان اپنی زوجہ کی بہن کی دختر سے شادی کرے متنع ہو اس عذر کی تائید میں ہمارے رویہ کی سند رجسٹری ٹائے یا اہم شرف بہم کا حوالہ دیا گیا تھا مرن ایک ہی سند جبکی طرف ہماری توجہ پیلان نشان کی طرف رخ کی گئی ہے اسولایا ناکی کتاب گرمیا پریشان پائی جاتی ہے جو بالفاظ ذیل ہے: درود ہا سبند باوہ سبند ہی رشتہ ہے جو درود ہا رنجا این ہو باعث اس رشتہ کے جو یامین دلہا اور دلہن کے (قبل انکے ازدواج) موجود ہو جو باپ کے مان کے رشتہ کے مطابق ہو مثلاً زوجہ کی بہن کی دختر اور مانو کی زوجہ کی بہن کے رشتہ لک صاحب کا دہم ستر مغھ ۴۸۴ ان بہت سے قواعد کی طرف دیکھنے سے جو پرانے دامن ان قانون اہل ہندو نے واسطے تیز کرنے دہن قائم کئے ہیں کافی طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ وہ بہت کم استثنیات کے بغیر محض احتیاط اور مشور کے قواعد میں آیا وہ فقرہ چہرہ پیلان نشان نے انحصار کیا ہے اس جماعت فقرات سے علاقہ رکھتا ہے یا کہ ائین وہ قاعدہ قانون قرار دیا گیا ہے جسکے دوسرے وہ شادی جو اسکے خلاف عمل میں آئے ناجائز ہو جاتی ہے ۹۔ یہ امر کہ وہ جماعت اول لڑکے سے علاقہ رکھتا ہے اس امر واقعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ کسی شہرہ مستند شرح میں زوجہ کی بہن کی دختر کے ساتھ شادی کرنا متنع نہیں ہے جو ایک ایسا امر واقعہ ہے جسکے دوسرے عدالت کے فرض ہو جاتا ہے کہ فقرہ زیر بحث کے اسطرچ تسلیم کر نیے انکار کریں کہ اس میں ایک امر یہ قاعدہ درج ہے اور نہ اس امر کی تائید میں سند کی کمی ہے کلو کا بہن کی آئے دربارہ سنو باب فقرات ۶ لغایتہ امین جو الہیت ہے چھوٹے چھوٹے اعتراضات کے زوجہ کے تیز کئے جانے میں ترک کیے جائیکے شارح مذکور نے بیان کیا ہے کہ کسی قاعدہ مندرجہ فقرات مذکور کی خلاف ورزی جو از اندراج میں خلل انداز نہیں ہوتی۔ اسلاحظہ ہو کتاب گردہ اس چھپر جی متعلق از درج داستری دہن معو ۵۰ بلکہ اسکی شرح متعلق بہ فقرہ پنجم باب مذکور میں جو دراصل متنع ازدواج ہے مابین دو سگوترا اے و سپندگان کے ساتھ علاقہ رکھتا ہے اسنے حسب ذیل رائے ظاہر کی ہے:۔ معاملہ ازدواج بیان کردہ فقرہ ہذا میں وہ شخص جو دیدہ و دانستہ اس لڑکی کے ساتھ شادی کرے جو کسی ابتدائی شتر کے شلخ سے پیدا ہوئی ہو دو سگوترا اسکو چاہیے کہ اسکی پرورش بطور مان کے کرے اور چونکہ یہ بیان کیا گیا ہے کہ

۱۸۶۹ء

لگاؤ داراؤ

بنام

جیادام راؤ

ایک ہی گوترا کی لڑکیاں ازدواج میں لیجاتی تھیں تو وہ ترک کیجانی چاہئیں اور کہ تعزیر لگا کی جانی چاہیے اگر ایک ہی گوترا کی لڑکی کی شادی عمل میں آئے اسے وہ لڑکیاں ہی جیکارشتہ بلورسپندگان مادی کے ہو ازدواج میں بہنیں آسکتی ہیں (دیا دستہ چندریکا جلد ۲ صفحہ ۴۷) اسے مذکور سے مزید طور پر بتیجید ہوتا ہے کہ ازدواج صرف ان صورتوں میں ناجائز قرار دئے جاتے ہیں جیکہ برفے سلسلہ مذاک کے عورت کا چھوڑنا اور ناجائز ازدواج کی نسبت تعزیر کا عائد کیا جانا قرار دیا گیا ہو لیکن یہ ظاہر نہیں کیا گیا کہ کسی میں یہ بیان کیا گیا ہو کہ اگر ایک شخص اپنی عورت کی بہن کی دختر سے شادی کرے تو اسکو چاہیے کہ اسے چھوڑ دے اور تعزیر ادا کرے۔ مزید بیان برفے جلد جدید مولفان کی رائے کے جنہوں نے اس امر پر نو کیا ہے اتفاق اس امر پر کیا گیا ہے کہ ازدواج مابین ایک شخص اور اسکی زوجہ کی تہیجی کے جائز ہے۔

ڈاکٹر گرد اس میزجی نے اپنی کتاب "ازدواج داسری دہن" ملاحظہ بالا میں بیان کیا ہے کہ قانون ازدواج کی بہن یا اسکی تہیجی یا بہانہ کی کے ساتھ شادی کرنا منع نہیں (صفحہ ۶۹) شامچرن سرکار نے اپنی شرح دیا دستہ مندرجہ صفحہ ۱۲، "دیا دستہ چندریکا" میں بیان کیا ہے کہ مذاک کے دسے ناجائز ازدواج میں سے وہ ازدواجات مستثنیٰ کئے گئے ہیں جیکہ مذکور سے دیا دستہ کے فقرہ ۶۸ میں کیا ہے لہذا لیت ازدواج مابین ایک شخص اور اسکی زوجہ کی بہن کی دختر کے (جلد ۲ صفحات ۴۷۵ و ۴۷۶) سٹریٹ لک نے اپنی کتاب "دیا دستہ" ملاحظہ بالا میں بیان کیا ہے کہ "دربارہ درودا سمیند" کے وہ بطور واقعہ کے جائز قرار دیا گیا ہے (دستہ صفحہ ۴۱) گولپ چند سرکار نے اپنی کتاب "دہر شام تعلق بتبیت" میں اپنی رائے اس طرح ظاہر کی ہے "لیکن یہ امر خاص طور پر قابل لحاظ ہے کہ کوئی ازدواج باعث رفتہ کے ناجائز ہونیکے ناجائز نہیں ہے علاوہ ان دو تہیجی کے جیکہ مذکور گریہا پرستان میں کیا گیا ہے دیگر فقرات ہی ایسے موجود ہیں جنکے سے ایسی وجہ پر ایک شخص کا اپنی سوتیلی ماں کی بہن اور بہائی کی دختر کی شادی کرنا ممنوع ہے لیکن خواہ یہ ازدواج کیسا ہی نامناسب کیوں نہ ہو تاہم وہ جائز ہے۔ (ایسی ازدواج) عموماً اعلیٰ جماعت کے برہمنان جگال سے کئے جاتے ہیں جو بڑے ان حد کے جو انپر بڑے

کلی لٹم کے عائد لگائی ہیں اس امر پر مجبور ہیں کہ اپنی شادی محدود تعداد خاندانہائے میں سے تلاش کریں" (صفحہ ۳۱۹) بالآخر جو گندرا تہیجی چار یا لے ہی بالکل ہی رائے اپنی شرح دہر شام میں ظاہر کی ہے اسے ایک فقرہ بودیا مانا کا تحریر کیا ہے اور کتاب گریہا پرستان میں سے نرائن سندھو کا

جیہا رام راؤ

تکاور مدہاں۔ اراکٹ شمالی۔ اراکٹ جنوبی۔ تیجور۔ ترچا پٹی۔ کو مباتور۔ دمدور۔ آئر میل۔ شرین۔ سیارا۔
جو قوم مدہا سے تعلق رکھتا ہے اور جو ایک مکمل عدالت ہذا کا ہی بیان کرتا ہے کہ خود اسکی ماں کی بہن کے
ایسے شخص کی شادی کیگئی تھی جسنے پہلے اُس عورت کی خالہ سے شادی کی تھی۔ اُس گواہ نے
کیا ہے کہ اُسکی مدد اٹانے بعد وفات ازوجہ اول کے اُس عورت کی بہن کی ختر سے خادہ
ازدواجات کو جکا اٹسنے ذکر کیا ہے بہت عرصہ پہلے ہا عقدا مات مذکور علیاً منع تلور سے
سی دیکھا چہرے جو ایک یا نگور وکیل عدالت ہذا ساکن مدہاں بیان کیا ہے کہ
دوم ہر ایک شہر کی تھی زہرہ کی بہن کی ختر جو گواہ مذکور نے یہی بیان
جو ایک علی وکیل عدالت ہذا کا تھا اپنی چچا کی زوجہ کی بہن

گذرے ہیں۔ کرنتا ساجی ایسا جو ایک سار تہا بہرین چتور واقعہ ارکاٹ شمالی کاہر بیان کرتا ہو کہ اُنکے
 باپ کی دوسری شادی کو قریباً ۲۵ سال ہوئے ہیں اور کہ گواہ مذکور کی خالہ کو ساتھ اُسے شادی مذکور کی تھی
 رام چندر آیا رنے جو ایک سار تہا بہرین چہا اہم صلح ارکاٹ جنوبی کاہر بیان کیا ہو کہ اُنکی زوجہ چہا رام چہا وقت موجود
 ہے اُنکی متوفی زوجہ سوم کی بہن کی دختر ہو اور کاشادی مذکور ۱۸۸۸ء میں عین اُنی تھی۔ رام کرشن وکشا تر نے جو
 ایک در سار تہا بہرین ساکن ارکاٹ جنوبی ہے بیان کیا ہو کہ اُنکی زوجہ دلیکی زوجہ اول کی ہمشیرہ کی دختر ہو
 اور کہ اُنکی شادی کو تیرہ سال گزیر ہو اور مٹر گو دندراؤ نے جو قوم مرہاویں سے جو امدو بطور گر کل گوتاج کلکڑ
 تنجو رکے لازم ہو بیان کیا ہو کہ اُنہو اپنی متوفی زوجہ کی بہن کی دختر سے شادی کی ہے۔ پی سرنو اسچہر پریاگر
 نے جو بیڑی صلح کا باشندہ ہو بیان کیا ہو کہ اُسے دیوان بہادر سرنو اسار گھاوا ایا لگر کی بہن کے ساتھ
 شادی کی تھی جو اُن وقت ترو دھاکا دیوان ہو اور کہ اُن عورت کی وفات کے بعد گواہ مذکور نے اُس عورت کی
 بہن کی دختر کے ساتھ شادی کی ہے مٹر سرنو اسار اداؤ نے جو ایک ہاؤاکن بنگلور ہے برہمنیہ منون شہاد دی ہے
 کہ اُنکی زوجہ اول کی وفات پر جو ستونی راجہ سرنی مرہا واراؤ کی دختر تھی اُسے اُنکی بہن کی دختر کے ساتھ
 شادی کی ہے۔ دیوان بہادر گھونا تہہ اداؤ نے بیان کیا ہو کہ علاوہ دو تیشیات محو لا لالینے تیشل
 گو دندراؤ ساکن تنجو سرنو اسار اداؤ ساکن بنگلور کے جو دلو اُنکے رشتہ دار ہیں اُنکو بہت سی تیشلین لپی یا دین
 جنہیں ایک شخص اپنی عورت کی ہمشیرہ زادہ دختر کے ساتھ شادی کی ہے۔ راجا چیریر مرہا والے بیان کیا ہو کہ
 سات یا آٹھ ایسا دیونین سو جو تہا جو تر چیا پل یا کو مہاٹو بیام مذہن عین اُنی میں اور اُسے یہ بیان کیا ہے
 کہ قریباً ۱۹ سال پہلے میں کہ خود اُسے اپنی متوفی زوجہ کی بہن کی دختر سے شادی کی تھی مگر شاد و نصف
 صلح کلی تلای نے بیان کیا ہو کہ اُنکی بہن اور اُنکی ایک ہمشیرہ کی دختر کی شادی ایک ہی شخص کے ساتھ کو مہاٹور
 میں ہوئی تھی قریباً کل گواہان نسبت طور پر یہ بیان کیا ہو کہ کوئی عذر کسی وقت کسی شادی مذکورہ بالا کی
 متعلق نہ کیا گیا تھا۔

ایسا نشان کی طرف سے کسی ایسا کی تردید نہیں لگتی جو اس وسیع رملج اور شہادت مذکورہ بالا کے
 ثابت کیا گیا ہے جس کے بعد اُن ازدواج کا جو ثابت ہوتا ہے جن کو اسولایا ناتے ببا
 رشتہ کے متعلق لکھا ہے۔

کو اس امر کے قرار دینے میں کوئی تاثر نہیں ہے کہ فقرہ مذکور امر یہ نہیں ہے اور کہ
 مذکورہ اس فقرہ پر مبنی ہے بالکل ناقابل قیام ہے۔

۱۸۶۹ء

رگادندرا راؤ

بنام

جی ارم راؤ

ہماری یہ رائے ہے کہ ہم اس نتیجہ کے اخذ کرنے پر آمادہ ہیں کہ اس حوالہ کے متعلق نہیں ہیں جو فقرہ مندرجہ مقدمہ میں
مستثنیٰ بنام رانا ناتھ دلا کا دیا گیا ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس بیان کی تقویت پر جو دت جس محل میں بیٹھو
درج ہے کہ از دو ارج نامیں ان اشخاص کے چکا کہ ذکر فقرہ زیر بحث میں کیا گیا ہے ایک منوع تعلق ہے۔ عدالت
یہ قیاس کیا تھا کہ فقرہ مذکور امر یہ ہے لیکن یہ امر کہ آیا فقرہ مذکور امر یہ تھا یا محض سرسری ایک امر فیصلہ
طلب مقدمہ مذکور میں تھا اسلئے عدالت کی رائے امر مذکور کے متعلق بطور قابل پابندی فیصلہ کے
تصور نہیں کیا سکتی۔

صرف ایک ہی اور عذر جو دربابہ جو از تبنیت کے کیا گیا ہے اس امر واقعہ پر مبنی ہے کہ تبنیت گیر نہ مان سہیل
ریٹائٹ کے قطعی باپ کی چچا زاد بہن لیکن یہ عذر بھی قابل قیام ہے کیونکہ عدالت میں فیصلہ کیا گیا ہے کہ
عورت کے بہائی کے پکار تبنیت میں لینا جائز ہے ملاحظہ ہو سربراہ سولہ بنام رامیا (۱۲) یہ کہنا مشکل ہے ضروری
ہے کہ یہ امر ایسی صورت میں غرض دہی ہے کہ آیا تبنیت صحت حالین خود تبنیت گیر نہ باپنے کی ہے
یا کہ انکی وفات کے بعد انکی بیوہ نے کیونکہ تبنیت شخص مذکور کے لئے کی گئی ہے۔
اسلئے ہم کو چاہیے کہ صاحب حج ضلع کی ڈگری کو بحال رکھیں اور پہل ہذا کو سہ خرچہ خارج کریں

صنیعہ ایل دیوانی

باجلاس صدر رتھہ ایچ کالفس صاحب نیٹ جنیفٹس و بیٹس مہلوی جٹس
ویلوگوندن (دعویٰ) اپلائٹ بنام کمارا ویلوگوندن وغیرہ (دعا علیہم) سپانڈنائٹ
ویلوگوندن (دعویٰ) سائل بنام کمارا ویلوگوندن (دعا علیہ سپانڈنائٹ) ہندو
نالٹس تعیم جاہل ادخاندانی۔ تعین مالیت واسطے اعراض اختیار سماعت کے۔ ایکٹ تعین
الینٹ نالٹس ۱۸۶۸ء ایکٹ رسوم عدالت ۱۸۶۷ء دفعہ ۷ صمن ۴۲ ب۔
ایک نالٹس معناب ایک کن خاندان مشترک اہل ہندو میں جس میں تعیم جاہل ادخاندان اور سوا لگی
سبھی دعویٰ جس کے حصہ کی استدعا کی گئی تھی مالیت نالٹ واسطے اعراض اختیار سماعت کے
وہ مالیت جو دعویٰ نے اپنے حصہ کی قائم کی ہے۔

(۱) انڈین لارپورٹ در اس جلد ۱۱ صفحہ ۴۹۔

اس جلد ۳ صفحہ ۱۵۔

۱۸۶۹ء اپریل تبارہنی حکم نمبر ۹۹۹۹ء درخواست نگرانی دیوانی نمبر ۱۸۶۹ء۔

۱۸۶۹ء

۲۸ نومبر ۱۸۶۹ء

ویلو کوئٹن

تہام

کتابخانه عمومی

اس لئے مالش عدالت منصف ضلع کے اختیار سماعت کے اندر تھی۔

دان ابو دمی نے صرف نصف ضلع کے حکم کی تلافی سے حج ضلع کے پاس پہل کیا صاحب حج ضلع نے قرار دیا کہ نصف ضلع کا حکم درست تھا اور اس نے پہل کو خارج کیا۔ اب مدعی نے ایک درخواست زیر نمبر ۶۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی یا استدعاؤں کے تحت ضلع دائر کی ہجرت اور اس نے ایک پہل بنی تلافی حکم بارڈر بیٹ حج داخل کیا ہے۔

سوامی ایار صحابہ ایلانٹ -

ریاضہ نٹان کی طرف سے کوئی وکیل نہ تھا۔

تجویز: - مدعی نے جو ایک غیر منقسمہ خاندان اہل ہندو کا کہن تھا تعلیم کی نالاش کی اور استدعا کی کہ انکو پہلے حصہ جائیداد مشترکہ خاندان کا دلایا جائے۔

حصہ مدعو یہ کی مالیت مبلغ اصرار سے کہ تہی لیکن کل جائداد کی مالیت مبلغ اصرار سے کہ زیادہ سے
منصف ضلع نے برپیر وی فیصلہ مقدمہ دو بیاتہا بنام سبرامیارا ایک اختیار سماعت سے انکار کیا اور اس
عویدہ عویٰ عدالت مناسبین پیش کئے جائیکو واپس دیا۔ اس کا فعل برطبق پریل کے صاحب رج ضلع
بحال رکھا گیا تھا مدعی نے اس اثنا میں اپنا عویدہ عویٰ سارڈنیٹ جج کے پاس پیش کیا جس نے ہی
اختیار سماعت سے انکار کیا اور عویدہ عویٰ کو عدالت مناسبین رجوع کر نیکی واسطے واپس سیدیا سارڈنیٹ
جج نے یہ قرار دیا کہ زیر دفعہ ضمن (۴) اپ ایکٹ رسوم عدالت کے نالاش کی تینین مالیت اغراض رسوم عدالت کے
واسطے اس داد رسی کے لحاظ سے کی جانی چاہیئے جسکی استدعا عویدہ عویٰ میں کی گئی ہے لینے حصہ مدعو یہ کی
مالیت کے لحاظ سے جو مبلغ اصرار سے کہ تہی اور کہ زیر دفعہ ۴ ایک طعین مالیت نا ثانات رہشہ ۲۰۰ روپے
واسطے اغراض اختیار سماعت کے ہی ہونی چاہیئے جو واسطے اغراض رسوم عدالت کے ہو اور اسلئے نالاش
منصف ضلع کے حدود اختیار کے اندر تہی ۔

بہاری رائے میں سبارڈینٹ جج کی رائے درست ہے اور مطابق قانون مندرجہ ایکٹ تین حالت
ناشائے ہے جس کے روسے قانون مندرجہ مقدمہ دینا تباہ نام سہرا میں، تبدیل کیا گیا ہے۔
اس رائے پر کسی قدر شبہ برپا ہے اس امر واقعہ کے عام کیا گیا ہے کہ تین مقدمہ نا کہان میں بنام سید آبا (۳)

صیغہ پیل یوآئی

باجلاس بدلی منیا آیا (صاحب بٹن و دیوین صاحب بٹن)

کمارا زو ویکس دیگر (مدعا علیہم نمبر ۲) اپلا نشان بنام (نیکٹا زتنام مدعی) رسپانڈنٹ بنی
وصیت منجانب ایک اہل ہندو کے۔ انکی تعمیر۔ یہ سب حق دختر کے۔ جائیداد دختر۔

ایک ہندو نے برے وصیت کے اپنی دختران کے حق میں اپنی جداگانہ جائیداد میں کی اور حکم دیا کہ

وہ اسے حسب مرضی خود استعمال میں لائیں۔

تجوین ہوئی کہ دختران نے ایک کال جائیداد حاصل کی تھی۔

پیل بنارہنی ڈگری جی ٹی میکسٹری صاحب جج ضلع گوداوری بمقصدہ نالش ابتدائی نمبر ۱۲۹۶۔

مدعی نے نالش حال بزم استقرار میں امر کے وارنٹی کہ وہ ان رقوم کا حق ہے جو مدعا علیہم کے

قبضہ میں بعد وفات بیوہ اور دختر ملایا کے رہی ہیں۔

رقوم زیر بحث ان زیورات کا زرخش تھیں جو ملایا کی بیوہ اور دختر نے مدعا علیہم کو اغوا خیراتی

کے واسطے لئے تھیں۔

مدعی نے رقوم مذکور کے مستحق ہونیکا دعوے بطور وارث پارگنت جائیداد ملایا کے کیا جس سے

کہ وہ تینیت میں لیا گیا تھا اور جیکے کے ساتھ اسے بعد میں جائیداد تقیم کر لی تھی۔

مدعا علیہم نے یہ عدز کیا کہ زیورات مذکور ملایا کی بیوہ اور دختر کا استری دہن تھے لیکن ان امر کے

متعلق کوئی فیصلہ برطبق پیل کے یا عدالت ماتحت میں نہیں لیا گیا تھا۔ عدالتہائے نے یہ قیاس کیا تھا

کہ زیورات مذکور بروئے وصیت ملایا کے منقل ہوئے تھے۔ ملایا کی وصیت میں بعد بیان

کرنے میں امر کے کہ اس کی بیوی ہوگا گزارہ مقرر کیا گیا ہے حسب ذیل الفاظ میں تھی:-

”بازار دالے گم کے کرایہ میں سے اخراجات متعلق بہ مہرت وغیرہ گم مذکور کے اور نیز

وہ کفایت جو میں ہر سال سب سے بڑی ہو کہ ادا کرنا رہا ہوں منہا کیا جائیگا اور باقی کرایہ میرے اور

میرے لپرتبنے کے مابین مساوی حصے میں تقسیم کیا جاتا ہے۔ مطابق دتا ویز تقیم تحریر کردہ

مابین میرے اور میرے لپرتبنے کے نصف میں لیتا ہوں اور نصف میرا لپرتبنے۔ بذریعہ تحریر

بنا کے یہ انتظام کیا گیا ہے کہ میری تین دختران مذکورہ بالا کو بعد میری وفات کے چاہیے کہ اس

تہلانی چٹی
بنم
بلانا تہا ایتان

مدعی اور مدعا علیہم غیر منقسمہ شرکا، موضوعہ دہرہ نام کے تھے۔ مدعی اور مدعا علیہم ہمبرہ لغایتہ ہمبرہ ۴ کے
مالتینان باسیتی و اپنے حصہ جہاں اڈو کوثر علیہ ہمبرہ کے جانشینان باسیتی کو باسیتی ۲ اگست ۱۹۸۲ء کو قبضہ ہن کیو تھے۔ اب مدعی نے
ہن کیو کے انفکاک کی نالاش کی ہے اور اسے عدالت میں زر ہن داخل کر کے استدعا کی ہے کہ ایکٹ گری ہمبرین
مصنون صادر کیا جائے کہ مدعا علیہ ہمبرہ ارہنی زیر بحث کا قبضہ مدعی کو جملہ حصہ اران کی طرف سے واکر دے
مدعا علیہ ہمبرہ نے یہ عذر کیا کہ ارہنیات سندرجہ عرفیہ دعویٰ ۱۲۰ پنگو سو ہنہام سے ملحق ہیں
اور ۱۲۰ پنگو مذکورین سے ۲۸-۸۰ پنگو کی ملکیت ہیں اور پہلے ۱۲۰ پنگو مدعی کی اور باقی ارہنی دیگر
مدعا علیہم کی ملکیت ہے۔ اور کہ مدعی کو صرف چند پنگو ہائے کا مالک ہے کوئی استحقاق انفکاک رہن
دربارہ ارہنیات سندرجہ حاصل نہیں ہے اور کہ دیگر پنگولیان نے مدعی کو انفکاک ہن کی اجازت
نہیں دی اور گویہ قرار دیا جائے کہ مدعی کو استحقاق انفکاک ہن حاصل ہے تاہم مدعی کو کوئی
حق نسبت ادائیگی حصہ واجب الادا باقی پنگو مدعا علیہ ہمبرہ کے حامل نہ تھا اور نہ اس کو کوئی حق
دربارہ مطالبہ حصہ مدعا علیہ ہمبرہ حاصل تھا جہاں تک کہ اس کے پنگو کا تعلق ہے۔
باقی ۴۴ مدعا علیہم ہن سے نے مدعی کے دعویٰ کی تائید کی اور ۳ نے مدعی سے جابجی درخواست
کی۔ اور سات حاضر نہ ہوئے اور باقی دو حاضر ہوئے لیکن انہوں نے برت و سماعت کے نالاش کی تردید کی
منصف نے ایکٹ گری پر فیصلہ صادر کیا کہ لہر وصولی زر ہن داخل کردہ لہر انت رسلخ
صحیح کے مدعا علیہ ہمبرہ کو چاہیے کہ قبضہ جائداد مرہونہ سہ جملہ دستاویزات استحقاق کے جو اس کے
قبضہ میں ہیں مدعی کے حوالہ کرے جہاں کہ ذکر عرفیہ دعویٰ میں کیا گیا ہے۔
مدعا علیہ ہمبرہ نے صاحب حج ضلع کے پاس پہل کیا جس نے پہل کو بدین بیان خارج کیا کہ نسبت
پہل کے یہ عذر کیا گیا ہے کہ زیر دفعہ ۶ ص ۴۰-۴۱ ایکٹ انتقال جائداد مدعیان صرف اپنے حصہ کے
انفکاک کا دعوے کر سکے مستحق تھے نہ کہ کل جائداد کے چونکہ مدعا علیہ ہمبرہ نے رہن کا حصہ حاصل
نہیں کیا اسلئے دلیل مذکور میں طوری خلاف قانون ہے۔
مدعا علیہ ہمبرہ نے وجوہات ذیل پر ٹائیگورٹ میں پہل کیا۔

سنہ ۱۲۸۶ھ

بنام

رانا ناتھ لال

”مذکورہ عدالتہائے ماتحت خلاف احکام دفعہ ۶۰ ایکٹ انتقال جامدادین -

”عدالتہائے ماتحت کے ایک شریک مرتن اور شریک مالک کے مابین تیز کریمین قانونی غلطی کی ہے۔

”عدالتہائے ماتحت اس امر کے معلوم کر رہے ہیں کہ مدعا علیہ نمبر ۱ کے قبضہ میں ۲۸ حصص منجمد کل تو اود حصص ۱۲ کے تھے اور اسلئے وہ بیخصل نہ کیا جاسکتا تھا۔

”مدعا علیہ نمبر ۱ کی مالکیت میرج ٹو پیر شجری جو ابو جو کے فقرو دوم میں بیان کی گئی ہے اور مدعیان اس سے انکار نہیں کرتے۔

”اگر استحقاق مذکور کی نسبت تنازعہ ہی کیا جاتا تاہم عدالتہائے ماتحت کو ان حصص کی معلوم کرنی چاہیے تھی جو مدعا علیہ نمبر ۱ کی ملکیت تھے۔

”عرفیہ دعویٰ مناسب طور سے مرتب نہیں کیا گیا اور عدالتہائے ماتحت کو چاہئے کہ مدعا علیہ نمبر ۱ کو خارج کر دیں۔

مہاراجا ایا رمنجانیب اپیلانٹ -

نٹیا ایا رمنجانیب ریسپانڈنٹان -

نتیجہ: صور حال میں مدعیان اور مدعا علیہم ایک خاص موضوع کے مالکان شریک ہیں۔

”۱۸۶۶ء میں مالکان موضوعہ مذکور نے اس کو مدعا علیہ نمبر ۱ کے جانشین مابقی کے پاس

بعض مبلغ صحیحہ کے ہن کر دیا۔ مدعیان نے ہن مذکور کے انفکاک کا دعویٰ کیا۔ مدعا علیہ نمبر ۱

دعویٰ کیا کہ وہ موضوعہ مذکور کے بہت سے حصے کا مالک ہے اور اسنے مذکورہ مدعی کو استحقاق ہن موضوعہ مذکور کی

نسبت بلا رضا مندی شریک اہنان کے حاصل نہیں۔ اسنے بالخصوص یہہہ مذکور کیا کہ مدعی اس کے

مدعا علیہ نمبر ۱ کے حصہ ہن کا انفکاک نہیں کر سکتا۔ منصف ضلع نے یہ قرار دیا کہ اس امر کا فیصلہ

نالش حال میں کافی طور پر نہیں کیا جاسکتا کہ کس حصہ کا مدعا علیہ نمبر ۱ استحقاق ہے اور مقدمہ ہر دہری

بہاؤ بنام دہل بہاٹ ۱۱ کی سند پر اسنے فیصلہ کیا کہ مدعیان کو استحقاق انفکاک ہن حاصل ہے۔

اسلئے اسنے یہہہ دگری دی کہ نہ ہن کے عدالت میں دخل کئے جانے پر مدعا علیہ نمبر ۱ کو چاہیے کہ

مدعی کو جامداد مرہونہ پر شمولیت اسکے دستاویزات استحقاق کے قایع کر دے۔ برطبق پریل سہنور

عدالت ضلع یہ حجت کیلگی تھی کہ تیرہ مہینہ ۳۴ دفعہ ۶۰ ایکٹ انتقال جامداد مدعیان صرف اسنے

حصص کے انفکاک کے مستحق تھے نہ کہ کل جامداد کے انفکاک کے۔ مگر صاحب حج ضلع نے قرار

دیا کہ بحجۃ مذکور ناجائز ہے کہ کیونکہ مدعا علیہ نمبر ۱ نے ہن کے حصہ کو حاصل نہیں کیا، اور اسنے

پریل کو خارج کر دیا۔

۱۹۵۷ء
پبلک سہاوند
نام
دعا مودی کوٹیا

اراضی کو ترک نہ کیا اور ۱۹۵۷ء میں مدعی نے نانش حال اسکی بیدخلی کے واسطے رجوع کی مسافت ضلع نے ایک ڈگری بحق مدعی کے صادر کی۔ برطین اسپل کے صاحب سچ ضلع نے یہ قرار دیکر کہ مدعی اس امر کے ثابت کرنے سے قاصر رہا ہے کہ مدعا علیہ کی مزاحمت تاریخ بندوبست دواچی سے شروع ہوئی تھی مسافت ضلع کی ڈگری مسنوخ کی۔ مدعی نے سپل کیا۔

پتا بھی رام ایوانجانب اسپلانٹ۔

رام چندر راو صاحب منجانب سپانڈنٹ۔

تجویز: بصورت حال میں مدعی قابض جائیداد بندوبست دواچی سند نے منجھو دیکر دواچی کے یہ استدعا کی ہے کہ مدعا علیہ بعض اراضیات میں سے بیدخل کیا جائے جس میں شبہ نہیں کہ اراضیات مذکور مدعی کی جائیداد میں واقعہ ہیں اور وہ تابع سالانہ تشخیص احباب منجانب مدعا علیہ بحق مدعی ہیں۔ فیصلہ مقدمہ انتہا طور پر واقعات مذکور پر مبنی ہے کیونکہ شہادت کے رو سے اور کوئی واقعات کافی طور پر ثابت نہیں ہوئے۔

مقدمہ کی اس صورت میں عدالت اسپل نشتے نانش کو اس حد تک خارج کیا ہے جہاں تک سند عاقبتہ کا تعلق تھا مدعی کی طرف سے یہ عذر کیا گیا تھا کہ شمسی مذکور غلط ہے اور کہ غلطی اسوجہ سے عائد ہوئی ہے کہ عدالت اسپل نشتے ناجائز طور پر باوثوت مدعی کے درمعا کیا ہے اس عذر کی تائید میں یہ حجت لگئی تھی کہ بڑے مسلمہ واقعات کے قرار دیا یہ ہوئی چاہئے کہ مدعا علیہ سالانہ مزاعہ تھا اور چونکہ حسب ابل نوٹس بیدخلی دی گئی تھی اس لئے مزاعہ قبل تاریخ ارجاء نانش کے ختم ہو گئی تھی اور مدعا علیہ بیدخل کیا جانا چاہئے تھا۔

دفعہ ۱۰۶۔ ایکٹ انتقال جائیداد جب کا حوالہ مدعی کی طرف سے دیا گیا ہے مقدمہ سے متعلق نہیں ہوتی ہیں اگر رشتہ مالک اراضی و مزاعہ بہ انگلستان و رشتہ مذکور بمالک ہند میں مشابہت موجود ہے تو قواعد انگلستان مندرجہ دفعہ مذکور جو یہ ہے کہ ایک عام قبضہ سالانہ تبغہ سے مدعی کو عذر کی تائید کر گیا لیکن رشتہ مالک اراضی و مزاعہ بمالک انگلستان و رشتہ زمیندار و رعیت یا مالکوں کے درمیان بہت فرق ہے یا اگر نہایت درستی کے ساتھ شخص مذکور کا ذکر کیا جائے تو وہ ایسا شخص ہے جس کے حق میں بحوالہ سرکاری اسکے مستقل الیم کے متعلق قبضہ اراضی بجز کاشت موقوف سمجھا جاتا ہے۔

۱۹۹۶ء

دیکھ کر اس مہمان نے

ہم

دعا مودی کو لیا

اس میں شبہ نہیں کہ مزار عمو مالک رضی سے استحقاق اخذ کرتا ہے اور اس شخص کی صورت میں جس نے اس طرح حق حاصل کیا ہو تو عمو مالک بلاشبہ طور سے متعلق ہوتا ہے کیونکہ مسئلہ دربارہ رشتہ مالک رضی و مزار عمو کے انگلستان میں اس رائے کے قائم کیے جانے کا باعث ہوا تھا کہ بصورت عدم موجودگی ثبوت بحدائق از روئے ہر ایک مزاروت ایک مالک مزاروت متصور کیجائی چاہئے اس میں شبہ نہیں کہ عمو اس وقت تک سہمی تھا جبکہ جہان نے اس کو تبدیل کر کے قرار دیا ہے کہ عام مزاروت اس کے نسبت یہ قیاس کیا جانا چاہئے کہ وہ مزاروت بلالارادہ نہیں ہیں بلکہ مالک مزاروت اس کے ہیں جیسا کہ مقدمہ ڈو بنام پوٹرا میں ظاہر کیا گیا تھا جس میں لارڈ کینن نے یہ ظاہر کیا ہے کہ مزاروت سالانہ جیسے پرانی مزاروت بلالارادہ کے قائم ہوتی ہے جس میں بنیادیت وقت اس کے پیش آتی تھیں اور ان کے نفع کرنے کے واسطے عدالت تھامس نے بہت جلد ہی ایک مفہوم معاہدہ سالانہ قائم کیا ہے اور بیان کیا ہے کہ ایک مزاروت سال کے اخیر پر بیدل نہیں کیا جاسکتا اگرچہ ایک اس کو چھ ماہ پیشتر نوش دیگیا ہو ملاحظہ ہو ڈوئی مارٹن بنام وائس (۲) لیکن خواہ یہ قاعدہ کیسا ہی درست اور قرین عقل کیونکہ اگر وہ ایسے مقدمات سے متعلق کیا جائیں ملاحظہ بغض کا استحقاق ایسے طریق سے اخذ کیا گیا ہو جو مطابق استحقاق مزاروت انگلستان کے ہے تو وہ اصولاً ان معتدات تک وسیع نہیں کیا جاسکتا جنہیں کہ مدعا غلط کا حق اس طرح اخذ کیا گیا ہو اس امر کے قرار دینے کی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کہ حقوق رعیتان مند جزر مینداری عمو مالک میرٹھ یا مفہوم عمو مالک پیدا ہوتے ہیں جو زمیندار کی طرف سے کئے جائیں میرٹھ کہ بہت سی مثالیں ہیں وہ کسی اور طرح پیدا ہوتا ہے ایک ایسی رائے ہے جو تو اس طرح احمق ملک ہڈا کے بہت مطابق ہے کیونکہ اولاً بادشاہان کو سب اس حق کے اور کوئی حق حاصل ہوتا تھا کہ انصاف کا شست کردہ رعیتان میں سے پیداوار کا کسی قدر حصہ حاصل کریں اور مطابق الفاظ بورڈ مال کے جنہوں نے بندوبست دائمی کے ریگولیشن ہائے صادر ہونے سے بہت عرصہ بعد حقیقتات کر کے یہ دعوے کی تھی کہ رعیتان مختلف حصص پر ریڈیٹس کی کیا نوعیت سے درآبادہ حق المودیت ادا کرتے ہیں یا نہ لقمہ یا پیداوار اور کہ آیا وہ داہجان یا جاگیرداران یا زمینداران یا متاداران یا انعام داران کو لگان ادا کرتے ہیں یا نہ لقمہ داران سرکاری کو مثلاً تحصیلداران یا امین یا تھانہ داران کو اور وہ ادائیگی جو کیجاتی ہے ہمیشہ سبھی سرکار کے متصور ہوتی ہے، ملاحظہ ہو کارروایاں بورڈ مال مورخہ ۵ جنوری ۱۸۸۷ء

بھنوی ۲۳ دیوانی بہادر سہر ساسا رگہا دایا لکھری کی کتاب پر اگر س زن مدراس پر ریڈیٹس تیرہ لاکھ چھ سو ت

۱۹۵۷ء

نیٹکار سپریمینڈو

بنام

وفا مودی کوٹیا

۵۷ لغایت ۷۷ رکن مکمل آراء سے بورڈوربانہ حقوق زمینداران و رعیتان کے جو بورڈ کی کارروائیات مورخہ ۲ دسمبر ۱۹۵۷ء میں دیج ہین اور جو سیکیٹ کمیٹی کی دوسری رپورٹ دربانہ بل وصولی لگان ۱۹۵۷ء سے ملحق ہے ملاحظہ ہو در اس ریونیو جیسٹریٹ ۱۵۳ اسلئے ایسی ادائیگی منجانب کاشنکاران بحق زمینداران کو در لگان "منصوب کرنا اور اسمین سے رشتہ مالک مزارعہ مفہوم کرنا تاکہ قیاس قانونی پیدا ہو کہ عام مزارعت ایک سالانہ مزارعت ہے گویا ایک ضرور سان واقعہ کا ایزاد کرنا ہے جسکے رد سے بہت سے کاشنکاران کے حقوق میں خلل واقع ہوگا جسکو اراضیات کا قبضہ کئی پشتوں سے حاصل ہے اس پر کسی تائید میں کوئی اہم مشابہت با مین مزارعان انگلستان اور رعیتان ہندوستان کے موجود نہیں ہے سڑٹامس مندر صاحب کی سند کا حوالہ دینا کافی ہے۔ ۱۹۵۷ء میں تحریر کرتے وقت اس نے یہ رائے ظاہر کی کہ جو رعیت بلاشبہ طور پر مطابق مالک اراضی انگلستان کے نہیں اور وہ مطابق مزارعہ انگلستان کے جو "ملاحظہ ہو خلاصہ رپورٹ ۱۹۵۷ء" اس کے آراء سے سڑٹامس مندر صاحب ۱۹۵۷ء اور کیون یہ امر اسطرح ہے؟ اسکی وجہ صرف یہ ہے کہ حقوق رعیتان زیادہ تر برائے منجانب سرکار کے پیدا ہوئی ہے اور زمینداران کو منقول البیم زمینداران وغیرہ کے بلکہ خود رعیتان نے حاصل کر لئے ہیں۔ مطابق بہتر سادات ملک شیکسپیئر حقوق مزارعہ کاشنکاران نے اسطرح حاصل کئے ہیں کہ اراضی کا قبضہ حاصل کر کے اسکو ترقی دی تھی اور اسکو قابل زراعت بنایا تھا۔ جیسا کہ مزارعہ صاحب جیسٹریٹ اور منو سامی ایڈار صاحب جیسٹریٹ نے مقدمہ سو اسبر امینا بنام سکرٹری آف سیٹلٹ ہندوستان میں یہ رائے ظاہر کی ہے کہ "منو و دیگر مورخان ہرگز نہ جائیداد ذاتی کو قبضہ پر منحصر رکھا ہے" اور مقدمہ سکرٹری آف سیٹلٹ بنام ویرایان ۱۲، مین ابھی فاضل ججین نے یہ رائے ظاہر کی ہے کہ "مطابق عام ہر مٹا ستر کے استحقاق قبضہ اراضی شخص اول سے حاصل کیا جاتا ہے جو مفید طور پر اراضی کو استعمال میں لائے" اسوجہ سے اہم حقوق مندر جہ اراضی دو اقسام میں تقسیم ہیں ایک تو استحقاق ملو رام ہے اور دوسرا استحقاق کہ یو رام۔ اسوجہ سے یہ رائے اختیار کی گئی ہے کہ تابعین حقوق کہ یو رام سب سے اسکے کہ تابعین استحقاق ملو رام کا فرار ہو اوس کا شریک مالک ہے۔ سڑٹام مندر صاحب نے اس امر کو نہایت مراعت کے ساتھ بیان کیا ہے اوس طرح بیان کیا جو کہ "ایک رعیت سرکار کے ساتھ جہ حقوق اراضی کو تقسیم کرتا ہے جو سڑٹام کے گورنمنٹ سے محفوظ نہ کی گئی ہو وہ اسکی

انڈین لارپورٹ در اس جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۷

جلد ۱۰ صفحہ ۱۵۷

دیکھا کہ یہاں بند

نام

دعا مودی کوٹ

ملکت ہے وہ ایک فرار و حبس مرضی نہیں ہے وہ بد نظر نہیں کیا جاسکتا اسوجہ سے کہ دوسرے شخص زیادہ لگان دیتا ہے وہ ملاحظہ ہو خلاصہ مقدمہ ناٹ صاحب نے آرائے سرٹی مندرجہ جلد صفحہ ۴۲۴ میں ملاحظہ ہو صفحہ ۴۵۳ اس میں شبہ نہیں کہ جان کی کثرت رکھنا اگر صاحب چھین بٹل دلوں صاحب بٹل انس صاحب بٹل نے غفلت کیا تھا اس قدر فقیر محمد نام تر دما پیر راہ میں قتل ہوئی لیکن مقدمہ سکرٹری آف سیٹ ہند نام نئی ۱۲۱ میں ٹر صاحب چھین بٹل دستور سامی ایا صاحب بٹل نے یہ بیان کیا ہے کہ انکے پائل ہم وجوہات دریاہ ملک کو سمجھو اس امر کہ یہاں کیا کثرت رکھنا جہاں مقدمہ مذکور در دست ہے۔

اس طرح یہ امر مشکوک معلوم ہوتا ہے کہ بادی النظر میں زمیندار اور رعیت طوالتی حقوق ملو رام و کہ یو رام پر قابض ہوتے ہیں اس لئے جب شخص اول الذکر شخص موخر الذکر کی بد نظمی کی نالاش کرتا ہے تو یہ معلوم کرنا مشکل ہوتا ہے کہ کیوں نہ معلوم ایسی نالاش کا اس سے تخلف متصور کیا جاسکتا ہے جیسے کہ در معلوم قابض علما مستور کئے جاتے ہیں اور کیوں وہ ادا ایسا کئے ثابت کرنے کے لئے طلب کیا جاتا ہے کہ اس کو قابض ہونے کا حق حاصل ہے اس تہن کے کرنے کے لئے اور کوئی وجہ سولہ اسکے نہیں ہو سکتی قابض احکام قانونی میں بالخصوص ان میں جو اس صدی کے شروع میں صادر ہوئے ہیں زمیندار کا حوالہ بطور اعلان دیا گیا ہے اور ان کو ایسا کہ ہے کہ جو وہ کرتے ہیں بطور لگان کے حوالہ دیا گیا ہے لیکن یہ خیال کر کے کہ احکام مذکور کی کوئی خاص غرض تھی اور یہ خیال کر کے کہ ریگولیشن ۱۸۶۲ میں صریح طور پر ظاہر کیا گیا ہے کہ واقعی حقوق کسی جماعت قابض الاراضی میں ریگولیشن اسے حاصل کے غلط انداز میں نہیں کی گئی پس ہمارے قانون مذکور سے ان اشخاص کے حقوق میں فرق نہیں آسکتا بلکہ اور زمینداران کے مابین بادی النظر میں ایسا رشتہ موجود ہے جیسا کہ زمین قابضان حقوق ملو رام و حقوق کہ یو رام کے ہوتا ہے اس لئے یہ امر صحیح ہے کہ ایک طالب جیسی نالاش میں زمیندار کو چاہئے کہ مقدمہ کو بذریعہ شہادت اپنے استحقاق بد نظمی کے شروع کرے بالفاظ دیگر اس کو یہ ثابت کرنا چاہئے کہ استحقاق کہ یو رام اراضی ممتاز زمین اس کو یا اس کی جائیداد میں ماسبق کو مغضوب تھا اور کہ بعد میں در معلوم کے حق میں منتقل ہوا تھا یا ایسے اشخاص کے حق میں جیسا کہ در معلوم کے در معلوم ایسے واقعات کی موجودگی میں دعویٰ درجین چکے روئے ہوئے استحقاق بد نظمی حاصل ہوتا ہے یہ امر صریح طور پر مقدمہ میں منیو اس اچھی باتم تجدید اچھی ۱۳۱ سے ظاہر ہوتا ہے نیز ملاحظہ ہو پائلو بنام تاراہ دیکھا کہ چرلو بنام

راہ زمیندار پورٹ مدراس جلد ۵ صفحہ ۱۶۳

راہ زمیندار پورٹ مدراس جلد ۵ صفحہ ۴۵

جلد ۳ صفحہ ۶۰

جلد ۴ صفحہ ۱۴۱

۱۶۱

کہنا پارا، مقدمہ اول لکھن متوسامی ایاد صاحب ٹارٹ صاحب ٹان نمے بیان کیا ہے کہ دو دیر اس (مد علیہ)
کی مزارعت ایک علم پڑوار کی مزارعت قرار دی گئی ہے اور ہم معاوم کرتے ہیں کہ ایسی مزارعت جیکہ کوئی شہادت
در بارہ معاہدہ ابتدا و میعاد مزارعت نہ کر کے موجود نہ ہو یا اس امر کی کہ استحقاق کد یوراج متاوار مدعی کو مفوض تھا
مد علیہ کو استحقاق و حیکاری کا مستحق واسطے غرض کاشت کے بانی ہے جو ان شرائط پر ختم ہو سکتی ہے جو ہر
مد اس کیٹ نہ ہے شہاد کے مقرر کی گئی ہیں۔ یہ عند کہ رعیت صرف ایک سالانہ فراہم تھا میرم طور پر مقدمہ کو
بین اٹھایا گیا تھا لیکن وہ دراصل دو گوی میرم طور پر بینین نامنطور کیا گیا تھا۔ ہم کو ایسا ہی اوس مشابہ عند کی عمتا
کرتے سے انکار کرنا چاہئے جسکی استدعا صورت حال میں مدعی کی طرف سے کی گئی ہے۔ شاید یہ سوال کیا جاسکتا
ہے کہ اوس شخص کے مقبوضہ کی کیا نوعیت ہے جسکی حدیث مد علیہ کی ہے اگر وہ سالانہ مزارعہ بینین ہے
اس سوال کا یہ جواب بینین کوئی تامل نہیں ہو سکتا کہ دراصل فرق بامین رعیتان قابضان اراضی واقعہ
زمینداری دیہ اور رعیتان قابضان اراضی واقعہ مقبوضہ سرکاری کے نہیں ہے (ملاحظہ ہو غلامہ رتبہ ٹارٹ
صاحب از آراء سے سرٹی مندر صاحب بد صفحہ ۵۴) اور رعیت منور الذکر کی طرح رعیت اول الذکر بصورت
عدم موجودگی ثبوت معاہدہ یا رواج مقامی یا رواج خاص کے مستحق ہے کہ انہی اراضیات پر دوست تانک
قابلش رہے جب تک کہ وہ گھان واجیل الاوا کرتا ہے اور اگر وہ اوس بین کوئی قصور کرے تو وہ بنیدو چار گجی
قانونی ہے بدیہل کیا جاسکتا ہے

لوگری عدالت سپاہ ماتحت درست ہے۔ ایلیدوم ناکا میاب رہنم ہے اور مندرجہ خارج کیا جاسکا،
یادداشت عدالت ہی مندرجہ خارج کی جاتی ہے۔

صیغہ ایسیلیوانی

بجلاس سید امینا ایا صا حسیل و دبلش صا حسیل

کرشنن (ملا) ایسیلانت بنام کیساون و فرور و مد علیہم رس پانڈٹان بنو۔
ایکٹ مینا و ایکٹ ۵۸۸۸ دفعہ ۴ ضمیمہ دوم ۱۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۴۸ ایکٹ ۴۸ دفعہ ۴۸
حق شفعہ قائم کردہ مجاہد شیک شخص نابین برادر ایکٹ ۴۸ ایکٹ ۴۸ کے مالا بارین۔

اراکھی واقعہ مالا بارین علیہم کے جعفرین ہی جو اسے بطور ادنیٰ مرتبہ ان بڑی تیار تیز تحریر کردہ باہر گاہ
وجوہی شیک کے نابین تھے مدعی نے بڑی تیز تحریر و تحریر شدہ ماہ می دیکھ کر حق جنم
خرید کر کے ایسیلانت مین ناش واسطے الفکا کے راکر کی۔

تجویز ہوئی کہ مدعی علیہم کا حق شفعہ بڑی دفعہ ۴ ایکٹ میساو کے نابین نہ ہوا تھا اور کہ نامبر دکان بڑی مد
برو الفکا کے ہوا اسکے قائم کرنے سے منوع نہ تھے اور کہ دفعہ ۴۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی مقدمہ سے متعلق
نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ انخاص جو حق شفعہ قائم کرتے ہیں نابین تھے۔

اپیل باراضی و گری مصدہ ای کے کرشنن بارادریسٹ جم پگھاٹ بمقدمہ ابتدائی نمبر ۱۸۸۳۳۳ ناش واسطے
الفکا ایکٹ ۴۸ ایکٹ ۴۸ کے دائرگیلی ہے روامات مقدمہ حسب بل ہیں:-

"طلوع طلعات اراضی متنازعہ ناود واکت تار وادو جسکے اراکین اسوقت فریق ناش بطور مد علیہم
ممبر ۱۸۸۳۳۳ کے بنائے گئے ہیں، کی ملکوت ہیں۔ طلعات نمبر انیات نمبر ۲۸ ناود واکت کجھوئی نیارٹے
برت مد علیہم نمبر ۱۸۸۳۳۳ ایکٹ ۴۸ مینا و ایکٹ ۴۸ تیار و ز مورخہ ۱۸۸۳۳۳ کے اور نمبر ۲۳
انیات نمبر ۲۳ بڑی ایکٹ ۴۸ سخی تم کی دستاویز مورخہ ۲۸ جنوری ۱۸۸۳ کے منقل کر کے ہو چکے تھے مد علیہم نمبر ۲۸ انیات
نمبر ۱۸۸۳۳۳ کے انیم کے اراکین ہیں برادر و دستاویزات مورخہ ۱۸۸۳۳۳ کے ۱۸۸۳۳۳ کے معنی نے
حق جنم اراضی متنازعہ کا باسٹنگا طلعات نمبر ۱۸۸۳۳۳ کے ناود واکت تار واد سے خرید کر یا
مرتبان نے اپن حق شفعہ قائم کیا اور برادر و دستاویزات کے میکی ناش الفکا کی تردید کی
ساموینیشیج نے ناش کو خلع کر دیا۔

مدعی نے اپیل کیا۔

ایکٹ ۴۸ ایکٹ ۴۸ راکر کی رو ہی ہیشام ایگل و سکرنا و اور امن مین سنجائی ایسیلانت۔

۱۸۸۳۳۳

۱۸۸۳۳۳
۱۸۸۳۳۳
۱۸۸۳۳۳

ندوا یا بجانب ردا لٹھان خبرم وغیرہ

حکم مدعی بطور غیر یارض جنم ایک نقد و قطعات اراضی مشمولہ قطعات متنازعہ کے برو دتا و زرب
موردہ ۴۴ کی اودتا و زرب، موردہ ۱۰ جون ۱۸۸۷ء مدعا علیہم کے برخلاف واسطے ان قطعات کے لٹا
ہے جن پر نامبروگان بریکارہن برو دتا و زرب موردہ ۲۰ و ۲۱ کے ساتھ ۲۶ و ۲۷ جنوری ۱۸۸۷ء کے اتر کے بعض
تھے۔ عدالت تحت بین فریقین کے درمیان تین فیصد قائم کی گئی تھی کہ آیا رہن کے لئے اس وقت سے جنوری ۱۸۸۷ء
مالا بار کے حق شفعہ ہو سکتا ہے لیکن یہ امر کچھ زیادہ متنازعہ نہیں ہے۔
اصل سوال تصفیہ طلب ہے کہ آیا مدعا علیہم باعث جملہ جو اس کے یا منجملہ ان کے کسی بھی بنا پر جو مدعی کی
حالت سے بحث کی گئی ہیں اپنا حق شفعہ قائم کرنے سے منہج ہیں۔

اولاد و نزلات دالف، وغیرہ ہر چوٹی اور مدعا علیہ اول نے ۱۰ جون ۱۸۸۷ء کو تحریر کی تھیں منجانب مدعی برمن
اس امر کے حصر کیا گیا ہے کہ مدعا علیہم حق زیر بحث کی نسبت اصرار کرنے کے متعلق نہیں ہیں۔ دتا و زرب
صرف دتا و زرب دالف کی متبادل تنازعہ ہے۔ دتا و نزلات مذکورین بعد ذکر کرتے ہیں اسے متذکرہ الصد بحق
مدعا علیہم اور آخر حق جنم منجانب عکس صرف یہ بیان ہے کہ ایک جانب مدعا علیہم نے اقرار کیا ہے کہ گاہی
و فردی شہاد میں مدعی سے مبلغ سو روپے درج ہے اور قیمت ترقیات بشرح خاص مقررہ کے وصول
نہ لگا اور جائیداد مرہون وہاں حوالہ کو لگا اور سبب دیگر مدعی نے یہ اقرار کیا ہے کہ وہ زر رہن اور قیمت ترقیات
اداکر دینا چاہتا ہے کہ مدعا علیہم نے اراضیات اسکو حوالہ کر دے۔ مدعی کا بیان ہے کہ ایک جانب رہن خرد اس کے
اور سبب دیگر مدعا علیہ اول اور اس کے متوفی چوٹے بہائی تھوین منبوردی کے نسبت اصل قدادہ اجیب
برو سے دتا و نزلات ۲۰ کے اور نیز نسبت اس حوالہ کے جسکی بابت مدعا علیہم اراضیات مذکور پر
قبضہ کہنے کے متعلق تھے تنازعات ہوئے تھے اور کہ دتا و نزلات دالف، وغیرہ ۳ یہ تصفیہ تنازعات
مذکور کے تحریر کی گئی تھیں۔

مدعا علیہ کا بیان یہ ہے کہ کوئی تنازعہ معجود نہ تھا اور نہ کوئی تصفیہ حسب بیان مدعی کیا گیا تھا لیکن مدعی
نے اپنی ایلان کے ساتھ ایک اقرار کیا تھا کہ وہ انہیں منہج مقدمہ متعلق ائصال جائیداد خاندانی جو
اون کے کرادون نے کیا تھا لڑنے کے لئے روپیہ پیشگی دینا چاہتا ہے جس کے بدل میں مدعی کو جائیداد مذکور کا ایک حصہ
دینا چاہتا ہے، وجہ تعمیل انتظام مذکور کے تحریر کئے گئے تھے۔

سر شہنشاہ
پانچم
کیس سادہ

مدعی نے یہ خیال کیا کہ اسکو ان اراضیات پر مزارعان کے قابض کرانے میں شکلات پیش آئیں گی جو اس نے
خرید کی تھیں۔ اسے تاہم یہ جیکو دتا ویزاٹ الف و نمبر ۳ تحریر کی گئی تھیں مدعی نے مدعا علیہ نمبر ۱ کو یہ
اطلاع دی کہ اگر وہ (در صورتیکہ وہ بہت سے حصہ اراضیات پر قابض ہے) دتا ویزاٹ زیر بحث جیسی دتا ویزاٹ
دستخط کر دے تو اس سے مدعی کو یہ آسانی ہوگی کہ دیگر مزارعان سے وہ مدعی کی خرید کو تسلیم کر لیں گے مدعی
نے صریح طور پر مدعا علیہ کو یہ یقین دلایا ہے کہ کوئی ایسا امر بروئے دتا ویزاٹ کے نہیں کیا جاسکتا جس کے
بذریعہ کسی دتا ویزاٹ میں غلط اندازی ہو سکے اور مدعا علیہ کا خاندان اس کے قبضہ سے محروم نہ کیا جاسکے
خصوصاً جبکہ وہ ان کے مکان پر آشی کے سامنے واقع ہیں اور ان کے حق میں بہت مفید ہیں۔ اس بیان پر
انحصار کر کے مدعا علیہ نے دتا ویزاٹ زیر بحث پر دستخط کر دیئے۔ وہ حکایت جو چار گواہان نے بتا دی ہے
مدعی کے بیان کی ہے یہ کہ وہ (جو ان کے مدعی کی تصدیق کے ساتھ مدعا علیہ کے مدعی اور ان کے متوفی برادر تھے) اپنے
آپس سے ملاقات کی جو اس وقت ملی سری نمبودری کے گھر میں تھا اور مدعی نے جو اس وقت تک
یہ قدر کرتا تھا کہ مبلغ مہنت کے کچھ بھی زیادہ حق مدعا علیہ کے واجب الادا نہیں ہے اس امر کا اقرار کیا
کہ وہ کل رقم کو ادا کر دیا اور دتا ویزاٹ الف و نمبر ۳۔ اس وقت اور وہیں تحریر کی گئی تھیں سب ج
نے گواہان مذکور کا اعتبار نہیں کیا۔ انہیں سے کوئی خود مختار نہیں ہے اور ان کا بیان بھی ضمیمہ ۱
میں غلط نہیں ہے۔ سب ج کی اس رائے سے اتفاق کرنے میں کہ شہادت قابل اعتبار نہیں ہے۔
کافی ہے کہ چند ایسے واقعات بیان کئے جائیں جن سے شہادت غیر معتبر معلوم ہوتی ہے۔ اس بیان کا
اہم جزو جو مدعی کے گواہان نے دیا ہے یہ ہے کہ دتا ویزاٹ الف و نمبر ۳ اور اسی جگہ لکھی گئی تھی جہاں کہ
دستاویز الف و نمبر ۳ تحریر کی گئی تھیں۔ وہ بظاہر اس غرض سے پیش کی گئی ہے کہ بہتہ تصفیہ
تنازعات مابین مدعی اور مدعا علیہ کے کیا جائے۔ زیادہ تر اغلب معلوم ہو۔ لیکن گو دتا ویزاٹ مذکور
پر وہی ماسج ہے لیکن (جو ان کے لئے تمام یہ امر یقینی ہے کہ دتا ویزاٹ اس طرح تحریر نہ کی گئی تھی جیسا کہ
گواہان مدعی نے بیان کیا ہے۔ اسکا ثبوت بلا واسطہ طور پر اسکے ایک گواہ نیوٹھی تحریر کنندہ نے
ج نے دیا ہے کیونکہ اس نے بیان کیا ہے کہ وہ ملی سری نمبودری کے مکان میں تحریر نہ کی گئی تھی بلکہ مذکور
کے مکان میں جو باغیان کی جائے رہائش ہے۔ نیز بعض احکام مندرجہ دتا ویزاٹ سے بذاتہ بھی نتیجہ
نکلتا ہے کیونکہ جیسا کہ قبل ازیں بیان کیا گیا ہے رہن بموجب مبلغ ۱۰۰۰ (دستاویز نمبر ۱) کی

ہمراہ کتاب پانک وراثت صاحبان دربارہ قبضہ صفحہ ۴۴ جہاں یہ نظر کر گیا ہے کہ جہاں ان کے قبضہ میں کوئی اراضی بڑھ کر پڑے کے چند سال کے واسطے ہو تو مزاد کے قبضہ لدا یعنی مذکورہ مال کو خیار نہ صرف ایک شخص جب بلکہ مالک اراضی بھی اس کے برخلاف مداخلت بیجا کا مجرم ہو گا پس بلکہ تعلق سند اس کے صریح ہے کہ استحقاق زریخت منشاء سے دفعہ ۲۸ قابل قبضہ نہیں ہے اور وہ استحقاق تصرف نہیں جس کا زمین حوالہ دیا گیا ہے صورت حال سے متعلق نہیں ہوتا۔ مقدمات یہ ہیں نام کو دائرہ مال کا کنہارن کٹی بنام اتھوٹی (۲) صریح شدات متعلق باہن امر میں مقدمہ اول لاکر میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ جہاں استحقاق انفعالی بعض جائیداد کا رہا ہے کی وفات پر دو منقسمہ شاخوں سے ملا بات رواد کی گئی ہو جائے اور ان لگانہا و منافع جات کا استعمال جو مرتبہ اول اس کے جائین ایک شاخ کے قائم مقام ۵ سال تک بحوری و دوسری شاخ کے کیا جاتا ہے تو ایسا مستحق مال حسب منشاء دفعہ ۲۸ قبضہ مخالف نہیں ہے۔ دوسرے مقدمہ محولہ بالا میں ہنڈ لے و دائرہ صاحبان جسٹس نے ایک سال میں سے عذر کی بابت ہر طرح کا ردائی کی ہے بلکہ لیکن دفعہ ۲۸ صرف اثبات قبضہ جائیداد سے متعلق ہوتی ہے۔ مدعا علیہ نمبر ۳ کو کوئی ضرورت واسطے ارجاع نالش قبضہ جائیداد متنازعہ کے محل نہیں ہے۔ اس نے پہلے سے قبضہ مذکور کی دگر ہی حاصل کی ہے۔ صرف ایک ہی نالش جو وہ بغرض موثر کرانے انہی استحقاق شفع کے کر سکتا ہے ایک ایسی نالش ہوگی جو واسطے منوخی بیع جو مدعی و مدعا علیہ نمبر ۲ کے مواد و انکوائری میں موجود ہے کر لے گی کہ وہ جائیداد کو بعد اس کے جائے اُن قیمت کے جو انہوں نے ادا کی ہے اس حق میں متعلق کر دیں۔ اور خواہ ایسی نالش زائد ایسا دہی ہو تاہم استحقاق مذکور بڑے دفعہ ۲۸ کے زائل نہیں ہوتا۔

دفعہ ۲۱۱ مجموعہ مضابطہ دیوانی پر مدعی کی طرف سے بہت زور سے انحصار کیا گیا ہے لیکن دفعہ مذکور میں اُن مقدمات کا ذکر ہے جہاں کہ وہ فریق جو ایک استحقاق شفع کو موثر کرانا چاہے غیر قابض ہو اور اس لئے وہ حال جیسی تہذیبات سے متعلق نہیں ہو سکتی جن میں کہ وہ فریق جو استحقاق مذکور کو قائم کرے پہلے سے قابض ہو۔ اور یہ مرتبہ قابل لحاظ ہے کہ وہ نمونہ دگر ہی جو موثر لاکر حکم مقدمات میں اختیار کیا جانا چاہئے وہ نہیں ہے جس کا ذکر دفعہ ۲۱۲ میں کیا گیا ہے بلکہ وہ ہے جو مقدمہ کو بنام کٹی (۲) میں اختیار کیا گیا تھا۔

تیسرا مقدمہ یہ تھا کہ خواہ استحقاق مذکور پر دفعہ ۲۸ زائل نہ ہوگی تاہم چونکہ وہ بڑے دفعہ ۲۸ کے

۱۸۹۶ء
کرسٹنٹین
بنام
کیسٹون

بعد ازاں ایک سال کے تاسخ و تخریب و تادیبات و جرح کے زائد المیہ عادی ہو گیا تھا اس لئے اس استحقاق کی استدعا بطور جواب دعویٰ نہیں کی جاسکتی۔ یہ مدعی صریح طور پر چل نہیں سکتا کیونکہ باوجود اس امر کے کہ مرتبین اولیٰ کا استحقاق ارجاع ثالث واسطے ملحوظ کرانے اپنے استحقاق شفع کے زائل ہو گیا ہے۔ و استحقاق شفع باعث متعلق نہیں ہونے دفعہ ۲۰ ایکٹ آف ایل نہوا ہو تو یہ معلوم کرنا مشکل ہے کہ کس اصول پر ایسا استحقاق بطور جواب دعویٰ کے پیش کیے جائیں گے ناقابل قرار دیا جاسکتا ہو۔ یہ امر کہ ایکٹ میعادین کوئی ایسا حکم نہیں ہے جو مدعی کے اس مدعی کی تائید کرنا ہو بلکہ اس طرح کی شفع و شفع و صاحب شفع نے مقدمہ آرنامہ سند را پانڈیا (۱) میں ظاہر کیا ہے۔ مقدمہ بریوی کی کونسل جانتی کہ انوار بنام اجیت سنگھ و دیگر شاہ مقدمات محولہ منجانب سے ہی ہیں وہ تزیقہ جہیز قانون میعاد کا اثر ہوا تھا غیر تابع ہوتے اس لئے سندت مذکور مقدمہ حال کے متعلق نہیں ہوتیں۔

چوتھا اور آخری عذر یہ تھا کہ مدعا علیہم کی نسبت یہ قرار دیا جانا چاہئے کہ انہوں نے اپنا استحقاق بہت عرصہ تک۔ ونگ کر میسے زائل کر دیا ہے لیکن اس عذر کی تائید واقعات مقدمہ نہیں ہوتی۔ دتا ویز نمبر ۳۰ سے ظاہر ہوتا ہے کہ شمس الدین مدعا علیہم نے صریح طور پر مدعی کے استحقاق برو خرید سے انکار کیا تھا اور اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ مدعا علیہم کا منشا دہر گزرا ہے استحقاق کو سختی مدعی کے ترک کرنا تھا۔ نسبت دتا ویز الف ت اقوار نامہ کے جو ۹۱ ملہ زمین مابین اراکین خاندان مدعا علیہم کے تحریر کیا گیا تھا اور جبہ تائید عذر نہ کر کے انحصار کیا گیا تھا یہاں یہ یہ کہہ کر کہ دہر گزرا ہے عذر نہ کر کے خلاف ہے کیونکہ ہمیں صریح طور پر یہ حکم ہے کہ کوئی دعوہ جو دوبارہ اندکاک اراضیات متنازعہ کے پیش کیا جاسکتا ہے اسکی تردید کی جانی چاہئے اور بلاشبہ طور پر ایک وجہ تردید نہ کر کے اسکا استحقاق شفع ہے۔

بالآخر بروئے دتا ویز نمبر ۲ کے کی قدر لگان واجب الادا تھا گو مقدار مذکور بہت خفیف تھی لیکن مدعا علیہم نے بھی لگان مذکور مدعی کو ادا نہیں کیا۔ ان واقعات سے ظاہر ہوتا ہے کہ مدعی مدعا علیہ کی نسبت کہا جاسکتا ہو کہ اسے اپنا استحقاق محض ونگ کی وجہ زائل کر دیا حالانکہ وہ قابض اور وہ قیمت جو اراضیات زیر بحث کے متعلق واجب الادا تھی کسی وقت معلوم اور مقرر نہ کی گئی تھی؟ اس امر کا بیان کرنا مشکل ہو ضروری ہو کہ قیمت کا معلوم کرنا ایک شرط تقدم مدعا علیہ کے تابع ہے جانتی تھی۔ ملاحظہ ہو چرچا کرشنن بنام وشنو (۳)۔ اولیامر تسلیم کیا گیا ہے کہ قبل اسکے کہ مدعی نے

(۱) انڈین لارڈ رپٹ۔ اس جلد، صفحہ ۲۵۰۔ (۲) انڈین لارڈ رپٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۵۸۔
(۳) جلد ۵ صفحہ ۱۹۔

۹۹ دیو
کرت لائن
بنام
کیا دون

اُن بیچہ کو کہہ سکتی ہیں کہ یہاں نے انحصار کیا ہے نہ تو اُن نے اور نہ اُسکے بائیان نے مدعا علیہم کو
تھا کہ اپنا مفت و نسبت خرید مذکور کے ظاہر کریں۔ ثانیاً مدعی نے بروکس و ذرات بہ وجہ کے نہ
صرف اراضیات زیر رہن بحق مدعا علیہم خرید کی تھیں بلکہ دیگر اراضیات بھی۔ یہ بیان نہیں کیا
کہ کوئی اقرا نامہ بین مدعی اور اُسکے بائیان کے دربارہ اس امر کے تحریر کیا گیا تھا کہ کچھ حصہ
رقوم مذکور کا اراضیات زیر بحث کی قیمت منظور کیا جانا چاہئے اور بعد اپنی خرید ہائے مدعی نے
کوئی ذکر مدعا علیہم دربارہ قیمت مذکور کے نہیں کیا اور نہ اُن نے اُسکے خرید کرنے کیلئے کہا تھا۔
آیا کوئی کاروائی واسطے حصول تصفیہ عدالت دربارہ اُس رقم کے کی گئی تھی جو مدعا علیہم کو منظور
میں ادا کرنی پڑتی اگر وہ خرید کرنا چاہتے۔ ان واقعات کی موجودگی میں مدعا علیہم پر لازم تھا
کہ اس معاملہ کی تحریک کرتے جب تک کہ کسی فعل مدعی سے اُن کو ایسا کرینکی تحریک نہ ہوتی۔ اپنی خرید
بعد اور بصورت عدم موجودگی کسی ایسے فعل کے وہ اس امر کا انتظار کرتے تھے کہ آیا اُن سے
جاہد اُد کے خرید کرنے کا مطالبہ کیا جاتا ہے اور زان بعد اپنے استحقاق شفع کو بیان کر سکتے تھے۔
اسلئے کوئی قیاس زوال استحقاق صورت حال میں بر بنائے درنگ کے پیدا نہیں ہو سکتا۔
وجوہات بالا پر ہمیں یہ قرار دینا چاہئے کہ مدعا علیہم اپنے استحقاق شفع پر انحصار کرنے کے
مستحق ہیں لیکن قبل اسکے کہ ایک مناسب و گڑھا در کجا سکے اس امر کا فیصلہ کرنا ضروری ہے کہ
کوئی مناسب قیمت مدعا علیہم نمبر الفایت اسے ادا کی جانی چاہئے۔ اسلئے ہم سب وجہ سے
ایک قرارداد متعلق ہاں امر عرصہ دو ماہ کے اندر طلب کرتے ہیں۔ فریقین کی طرف سے جدید
شہادت بھیج سکتی ہے۔ نیز سب وجہ کو چاہئے کہ ایک قرارداد متعلق بتنیقچ ہشتم کے شہادت
مندرجہ سے ارسال کرے۔ بعد قرارداد ہائے مذکور کے عدالت ہد امین ارسال کئے جانے کے
ساتھ یوم کی میعاد احوال غذا کے واسطے دی جائیگی۔

۹۷ء
تہذیب و تمدن میں
بنام
سبب ایسا ہی وغیرہ

مذہب علیہ السلام نے جواب دیا کہ شرکار کے مابین قابل تصفیہ حساب کتاب نوہم عشرہ ۷ مطابق ۱۸۸۱ء کا کوئی گائی شدہ درسی کوئل میں آیا ہے۔ اور کہ مدعیان برز و تصفیہ مذکور کے مبلغ ۵۷ روپے کے قرض یعنی مذہب علیہ السلام میں اور انہوں نے رقم مذکور کے ادا کر نیک اقرار کیا ہے اور نیز وہ بعد تصفیہ مذکور کے شرکت میں سوا خراج ہو گئے ہیں انکو کوئی استحقاق نسبت ارجاع نالاش حساب کتاب کے مل نہیں ہے اور نہ وہ اس منافع میں حصہ طلب کر سکتے ہیں جو کاروبار بعد میں ہوا ہے۔

۲۔ اکتوبر ۱۹۰۷ء کو جبکہ نالاش واسطے بیان لینے کو امان کے پیش ہوئی تھی مذہب علیہ السلام بطور گواہ طلب کیا گیا تھا اور اسکا بیان خود مذہب علیہ السلام نے لیا تھا۔ بعد اسکے کہ اسکا بیان جوڑ لیا گیا تھا کہ دو حکروں فریقین نے یہ خواہش ظاہر کی کہ وہ اپنے تنازعہ کا فیصلہ عدالت سے باہر کرنا چاہتے ہیں اور انہوں نے ایک یوم کی سیعاد غور کر نیکے لئے حال کی۔ انکی درخواست منظور کیا گئی تھی اور وہ سمجھ کر انہوں نے اپنے تنازعات متعلق ان صصل کے جوہر ایک شرکیہ کو دیئے جانے پر واپسین خبر نالاش اور نیز مدعا علیہ لکھے ہی اقرار کیا کہ وہ اپنی نالاش نمبر ۱۵۷۷ واپس نیکہ اور اسنے مضامند غلطی کی کہ ایک جدید در مناسب تصفیہ حساب کتاب اس نظام کے تاسیخ سے جانکے مابین ۱۸۷۷ء میں کیا گیا تھا ۲ مارچ ۱۸۷۷ء (۹ جنوری ۱۸۷۷ء) تک کیا جانا چاہئے۔ نیز انہوں نے یہی اقرار کیا کہ مدعیان کا کوئی تعلق اس جدید کاروبار سے نہ ہوگا جو خود اسے بعد تاسیخ مذکور کے کیا جاتا رہا ہے۔

فریقین نے اولاً یہ کوشش کی کہ ان اخراجات کمیشن سے سچ جائیں اور وہ خود اپنے حساب کتاب ملاحظہ کریں اور اپنے ترکہ اور ذمہ داری کے حساب کتاب کی ایک نقل عدالت میں داخل کریں لیکن جب یہ معلوم ہوا کہ تین ہفتہ گزر جانے کے بعد تک اسے کچھ نہیں ہو سکا تو عدالت نے ۳۰ اکتوبر ۱۸۷۷ء کو ایک کیل ہائیکورٹ کو بطور کمیشن کے مقرر کیا اور فریقین کو ہدایت کی کہ اس کے رو برو اپنا حساب کتاب پیش کریں اور اسے ہر ایک طرح سے مدد دیں۔ یہ تحقیقات ۹ جنوری ۱۸۷۷ء کے بعد تک ختم نہ ہوئی تھی جبکہ سکی رپورٹ مع تشریحی بیان کے موصول ہوئی تھی۔

سارڈینٹ جج نے ذیل کا حکم صادر کیا:۔

”عدالت یہ حکم دیتی ہے کہ مذہب علیہ السلام نمبر ۱۵۷۷ واپسین ۳ و نیز مذہب علیہ السلام نمبر ۱۵۷۷ (جو در شاہی مذہب علیہ السلام میں) مدعیان کو مبلغ ۵۷ روپے کے قرض کو پیش چہرہ فیصد فی سال ۲۷ مارچ ۱۸۷۷ء (۹ جنوری ۱۸۷۷ء) سے تاسیخ ارجاع نالاش ۷ نومبر ۱۸۷۷ء تک ۱۰۷ء کریں

وہ طریق جو کثرت اختیار کیا تھا جس قدر کہ ادھی رہا پڑتا ہے اس قدر اس میں ایک آسان اور مناسب طریق نہ
 تھا بعد تو انہیں اس امر کے کہ کاروبار واقعہ دوا یا بلایا تم غنیمت مدعا علیہم سے کیا جاتا تھا اس کو چاہئے تھا کہ اس کو
 حساب کتاب طلب کرتا دیکھ کر صرف ادھی رہا بات ملاحظہ کے اسطے حاصل کرتا جب یہ سب کچھ کیا جاتا تو اس
 اس قابل ہو جاتے کہ اپنے مواخذہ جات کو ثابت کرنے کو انکی تردید کر سکا موقوفہ مدعا علیہم کو دیکھا جاتا رہا ان کے
 میں جو کیونین کن بیانات کی تائید جو کسی فریق بیطرف سے کیے جائیں یا تو ذریعہ بیان جلی کے ہونی چاہئے
 یا بروئے شہادت کے جو حسب قریضہ لکھی ہو چکے ہیں ان کے لئے اس طریق کے مشائے مدعیان کو اس غرض سے
 طلب کیا کہ مدعا علیہم کے برخلاف مواخذہ جات کو ثابت کریں اور ان بعد از اس لئے اس پر غور کیا کہ آیا
 مواخذہ جات نہایت قابل قیام ہیں اس ضابطہ کے رو سے مدعیان کو انہم نقصان پہنچا ہو گا کیونکہ بانیوت
 اپنے ڈال گیا تھا حالانکہ اپنے آپ کو بری الذمہ کر لیا یا بانیوت مدعا علیہم پر غافل کیا جانا چاہئے تھا شہادت
 و مضامین کی نسبت جو حق و دوہوگان کے واجب الادا بیان کئے گئے تھے جو یکے از امور زیر بحث ہیں نہ
 بتائے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ کوئی ایسا حساب و کتاب موجود نہیں ہے جسکی تصدیق مدعا علیہم سے کی جاوے
 ظاہر تھا ہو کہ اس قدر مقدار فرغ نہ کر غیر معمول کر دہ باقی تھی کہ کثرت کوئی تحصیل بیان نہیں کی (صفحہ ۱۸)
 فقو ۲۰ کتاب تہذیب و تہذیب نے اس امر کے متعلق اپنے فیصلہ کے فقرہ ۳ میں کارروائی
 کرتے وقت یہ کہ ظاہر کی ہے کہ مدعیان کے پاس کوئی ثبوت اس امر کا نہیں ہے کہ مدعا علیہم نے مبلغ
 ۱۱۶ روپے سے زیادہ وصول کیا ہے ماسی یہ بیان نہیں کیا کہ مدعا علیہم اس امر کا حلف ادا کیا ہے کہ
 انہوں نے بقایا مبلغ ۱۱۶ روپے وصول نہیں کیا اور نہ انہوں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ کیوں انہوں نے ایسا نہیں کیا
 گو برصے واقعات مقدمہ کے اونیو ایسی تشریح کراچی جانی چاہئے تھی مدعا علیہم کو کل ہمارے رو برد اس امر
 کے متعلق کسی شہادت کا حوالہ نہیں دیا گیا بلکہ سربراہ اس امر کی حقیقت اختیار کر دہ کثرت کے حساب
 بیج نے حساب کتاب ایک ایک کثرت کے سپرد کیا تھا جیسا کہ اس نے فیصلہ کے فقرہ ۳ میں بیان کیا ہے
 وہ امر جس کے متعلق ہفتاد روپے نہ کیا گیا ہے ایک اہم امر برطبق ہے اس کا علاقہ مبلغ ۱۱۶ روپے
 کی رقم ساقد ہے جو اس کچھ کی قیمت تھی جو کیا کو قلم سے دوا یا بلایا م کی دوکان کی طرف پہنچا گیا تھا
 یہ امر تسلیم کیا گیا ہے کہ دوکان مذکور کا حساب و کتاب کچھ نہ مدعا علیہم کے پاس تھا جو دوکان کا رد یا
 کرتے تھے

ہم معاملہ کے متعلق سبارو سینت جی سے اسطرح کہ کارروائی کی سے کو باکر الزم استعمال ہی مدعیان نے نہایت

کر دیا ہے حالانکہ اس امر کا ثبوت کرنا مدعا علیہم کے ذمہ تھا کہ وہ کچھ کمادات کیا تھا۔ مدعیان نے ماہ پرچ سینے
طریق پر مدعا کیا تھا جس طرح کہ گنشنے پانی پر پورٹ ساہ جنوری سنہ ۱۳۱۷ء میں بیان کیا ہے اس لئے ایک اور
کیشن جاری کیا گیا تھا معلوم ہوتا ہے کہ گنشنے دوم سنہ ۱۳۱۷ء طوری پر پورٹ ساہ جنوری سنہ ۱۳۱۷ء کا فیصلہ نہ کیا تھا کیونکہ اس
بیان کی وجہ سے کہ بہتر طریق حساب کتاب کیا گیا ہے یہ تھا کہ بلکہ رسید سے ارسال کردہ اذکیا کو کم کر جمع کیا جاتا جیسا کہ
حساب کتاب پلیم میں بیان کیا گیا ہے اور ایسا ہی حساب کتاب فرد خشت کا کیا جاتا جیسا کہ کیا کو کم
کے حساب کتاب میں بیان کیا گیا ہے اور ان بعد و حکام قائل کیا جاتا ہے وہ طریق اختیار نہ کیا گیا تھا اور
یہ امر نہایت اہم ہے کہ مدعا علیہم نے کوئی تیسری کو نہیں کی۔ وہ تیسری جو سبار ڈینیشن ج نے اپنے فیصلہ کے فقرہ
میں بیان کی ہے بہتر بنا پر مبنی ہو سکتی ہے لیکن وہ ایک ایسا اظہار ہے جسے جو کسی شہادت محمدیہ پر
مبنی نہیں۔

نسبت دوسری قسم مبلغ اس کے جب کا ذکر فیصلہ کو کے فقرہ ۶۷ میں کیا گیا ہے ہم کوئی وجہ
سبار ڈینیشن ج سے اختلاف کے کی معلوم نہیں کرتے اور نہ ہم کوئی وجہ اس قرار و اس سے قتلاف کی
ہو سکتی ہے جو اس کے بعد کے فقرہ میں دیئے گئے ہیں نسبت سبار ڈینیشن کی طرف سے مدعا کیا گیا ہے۔

نسبت سیم مبلغ مالور سے فقرات ۴۱ و ۴۲ کے مبین معنوم ہوتا ہے کہ آیا مدعیان یا کہ مدعا علیہم نے مذکور
کو وصول کرنے کے قابل تو بیان یہ کیا گیا ہے کہ دگری کی حق اور تمام مدعا علیہم کے جو اور انہوں نے کبھی مدعیان کو
زیر ذمہ کور کے وصول کر کے ان کا نہیں بنایا مگر ایسا ہے تو وہ تمام مدعیان کے ذمہ الی جانی چاہئے بلکہ اس کے متعلق تحقیقات
کی جانی چاہئے۔

آخری سوال سوڈ ساہ تہ علاقہ کہتا ہے سبار ڈینیشن ج نے اس امر کے متعلق نہایت صاف اور سرسری
طور سے کارروائی کی ہے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ وہ شروع جب کا معاہدہ کیا گیا تھا ۱۲ فیصدی فی سال اس
امر کا ثبوت کرنا مدعا علیہم کے ذمہ تھا کہ گنشنے اول کی گئی تھی۔ ہمواف بہر ہی مبین یہ وقت پیش آتی ہے کہ کوئی حساب
و کتاب مدعا علیہم نے پیش نہیں کیا جسکی تائید گنشنے بیان خلفی سے کی گئی ہو اور اس حوالے کے متعلق مستحقیقات
کی جانی چاہئے۔

یہ بیان کرنا کسی قدر مشکل ہے کہ اس دگری کی نسبت کیا کیا جانا چاہئے جو سبار ڈینیشن ج نے
مرتب کی تھی جو بطور ایک قطع دگری کے قائم نہیں ہو سکتی مبین یہ بہتر معلوم ہوتا ہے کہ دست بعد ایک
ابتدائی دگری کے متصور کیا جائے اور ایک قطع دگری مرتب کی جائے جسکے وہ تحقیقات کے لئے جو ابھی کہ انہیں
کامل ہو جائیں اور ترغیبات رسیور سے وصول کئے جائیں مبین سبار ڈینیشن ج کو یہ ہدایت کرنی چاہی

۱۹۰۹ء

نور محمد علی شاہ

بنام

سبارا یاچی

بعد اسیا کر کے درمیان کوئی ثابت کرنا چاہئے کہ قدر فرق حساب کتاب کیا عید میں ہے اگر کوئی ہو۔
حساب کتاب کی حالت ہذا میں دو ماہ کے اندر ارسال کیا جانا چاہئے۔ دو ہفتہ کی میعاد عید میں کو داخل ہذا
واسطے دی جاتی ہے۔ دو تین ہجرات کا معائنہ کر سکتے ہیں۔

بعد میں حساب کتاب کے بغیر پہل ہذا بغرض سماعت پیش ہوا اور عدالت نے حکم ذیل صادر کیا ہے۔
پتھوینی: اس کو حساب کتاب تین قفل ہجرات سے رو رو پیش نہیں کیا گیا چونکہ عید میں آسمان
نایدہ نہیں اٹھایا جو ان کو عطا کیا گیا تھا اس کے چاہئے کہ قرار داد ہذا کو متعلق اس کے متعلق تسلیم کریں۔ دگری کی
تسیرم مطابق قرار داد سارو عید طرح مندرجہ فقرہ ۲۹ کے کی جانی چاہئے۔ تین اسکے پہل ہذا معہ خرچہ جلیں کیا جاتا ہو۔

صیغہ اپیلی دوانی

ہجرات مشفقہ صاحب جیلر و گوبلید صاحب جیلر

دیکھتا رہتا وغیرہ عید میں سپلاٹان بنام کرشنیا مدعی (ر) سپلاٹنٹ بنام

ایکٹ سوم عدالت ایکٹ ۲۸ شہدات ۲۸ و ۲۸ مجموعہ ضابطہ دوانی۔ ایکٹ ۱۸ شہدات ۲۸
عرفیہ عدالت کا نامناسب ٹامپ لگا کر پیش کرنا۔

ایکٹ شہدات شہدات ۲۸ و ۲۸ ایکٹ میعاد کے بعد ہجرات نہیں کیا سکتی اگر ایکٹ واید ہذا شہدات عرفیہ عدالت
پیش کیا جائے تو وہ دھوکا کی تعین لیت کم رنگ لگتی ہو لیکن وہ ایکٹ کا غدر تحریر لگتی ہو جس پر مناسب سم عدالت
نہیں لگا یا گیا۔

اپیلہ ۲۸ ہذا رضی دگری ایضاً سیمٹ صاحب ٹکٹ جج کتنا بمقدار پہل نمبر ۲۸ شہدات ۲۸
این سو وایا جو ستری منصف ضلع گدی واد بمقدار ناشر ہذا ہی نمبر ۱۸ شہدات ۲۸۔

ناشر ہذا واسطے اپنے مبلغ یا اسے زر اصل معہ سود واجل ہذا برائے رہن نامہ چٹری شدہ دیکھ لگتی
ہذا ناشر عدالت ۲۸ شہدات ۲۸ کو یہاں ہوا تھا اور عرفیہ عدالت ۲۸ شہدات ۲۸ کو داخل کیا گیا تھا۔
مناسب سم عدالت میں ہے۔ ہذا لیکن عرفیہ عدالت پر ہذا نما ٹامپ لگا یا گیا تھا۔ ۲۸ شہدات ۲۸ کو
عرفیہ عدالت اسٹریٹ سے واپس دیا گیا تھا کہ مناسب سم ادا کر کے سات یوم کے اندر داخل کیا جائے۔

اور وہ معلوم شد کہ اندر داخل کیا گیا تھا معلوم ہوتا ہے کہ مقدمہ کسی مرحومین اس امر کی کوئی تشریح نہیں کی گئی
کہ کیوں عرضید عوام پر صرف ۱۲ کراٹا شامپ لگا یا گیا تھا۔

یہ ایک تحقیقات قائم کردہ مقدمہ نہایت ہی کہ آیا ناش زائد المیاد ہی کیونکہ عرضید عوام پر ۱۹ پانچ سٹمپ لگا کر
مناسب سٹمپ لگایا نہ گیا تھا تو

مصنف ضلع نے یہ قرار دیا کہ ناش زائد المیاد ہی اور اس نے عوام کے کو خارج کر دیا لیکن صاحب نے
برطبق پبل کے مصنف کی ڈگری کو مستنہ کیا اور ایک جزد و عوام کے ایک ڈگری صادر کی۔
مدعا علیہم نے اپیل کیا۔

سربراہوں سٹری منجانب پلاٹن۔

ونیکٹا راسر مانجانب رسا پلاٹن۔

شفر و صاحب ٹبس: یہ سوال یہ ہے کہ آیا عرضید عوام کی قیمت جو ناکافی ٹماں لگایا

جا کر میعاد کے آخری دن یعنی ۲۹ پانچ سٹمپ کو داخل کیا گیا تھا اور بعد میں اس میں اضافہ کے اندر جو عدالت نے مقرر کی
ہی مناسب سٹمپ لگایا جا کر داخل کیا گیا تھا یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس عرصہ کے اندر رجوع کیا گیا تھا جو قانون
میعاد کے تحت مقرر کیا گیا ہے مطابق دفعہ چارم ایکٹ مذکور کے ایکٹ ناش کی نسبت لکھا رجوع کیا جانا وقت
کہا جاسکتا ہے کہ عرضید عوام مناسب عہدہ دار کے روبرو پیش کیا جا اور ایکٹ کہ ناش سطر چہر میعاد منفر کردہ

ضمیمہ میں داخل نہ کیا جائے وہ خارج کیجانی چاہئے اسلئے ناش نہ خارج کیجانی چاہئے ہی اگر مطابق قانون کے
کوئی عرضید عوام ۲۹ پانچ سٹمپ کو رجوع نہ کیا گیا تھا وہ دستاویز جو بطور عرضید عوام کے پیش کی گئی تھی حکام
مجموعہ ضابطہ دیوانی کی قیاس میں تھی لیکن اس میں احکام ایکٹ رسوم عدالت کی تعمیل نہ کی گئی تھی کیونکہ وہ چاہئے

جواپس لگایا گیا تھا ۱۲ کراٹا تھا حالانکہ وہ ۱۱ کراٹا کا ہونا چاہئے تھا پس وہ ایک ایسی دستاویز تھی جو مطابق
احکام دفعہ ایکٹ رسوم عدالت کے اسعدالت میں رجوع نہ کی جاسکتی تھی جس میں وہ پیش کی گئی تھی مزید برآں
وہ ایک ایسی دستاویز تھی جو مطابق دفعہ ۲ ایکٹ مذکور کے جائز نہ تھی ایکٹ مذکور کے اسے نہ صرف عدالت اس

امری کے ناقابل بنائی گئی ہے کہ ایک ایسی دستاویز کو حلال نہ کرے جس پر نامناسب اسٹامپ لگایا گیا ہو۔
بلکہ اس میں بذریعہ نظام کرنے عدم جواز دستاویز مذکور کے یہ امر کہ عرضید عوام پر مناسب اسٹامپ لگایا جانا
چاہئے ایک شرط تعلقہ عارضہ عوام کی بنائی گئی ہے بالفاظ دیگر وہ عرضید عوام جس پر نامناسب

اسٹامپ لگایا ہو قانون کوئی عرضید عوام نہیں ہے۔ اس کے قانون کی کوئی مخالفت دفعہ مجموعہ ضابطہ
دیوانی میں نہیں کی گئی۔ ہمارا کوئی تعلق نامناسب نہیں کی صورت کے نہیں ہے جس کے کہ متعلق ضمن (الف)

۱۹۹۹ء

ونیکٹا رایتا

نام

کرشنا

دفعہ ۵۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی و دفعات ۹ و ۱۰ ایکٹ رسوم عدالت میں کیا گیا ہے اور نہ ہمارا کوئی تعلق قطعی عدالت کے ساتھ ہے جس سے کہ شرط مند رجہ دفعہ ۲۸ ایکٹ منوال ذکر متعلق ہوتی ہے مقدمہ حال ایکٹ مقدمہ ہے جسکی نسبت ضمن (ب) دفعہ ۵۴۴ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں حکم ہے رفرہ نہ کو کہ فرض یہ ہے کہ اوس تفریق کو جس ایک ایسا عینہ عینہ پیش کیا ہو جو غیر غیر متفق رسوم لگایا گیا ہو ایک دفعہ کی کے پورا کر دیا گیا عطا کیا جائے بجایے عینہ عینہ کو خارج کر نیکے عدالت کو چاہئے کہ ضروری رسوم کے پورا کرنے کے واسطے میعاد مقرر کرے اگر یہ شرط محفوظ کف موجود نہ ہوتی تو یہ ضروری ہوتا کہ ایک جدید عینہ عینہ داخل کیا جائے جیسی صورت اور سوت ہوتی ہے جبکہ میعاد مقرر کردہ کے از ضروری کا قد اشامپ ہیٹا نہ کیا جائے مجموعہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم قانونی کسی طرح پرنا مطابق اوس تعبیر کے نہیں ہے جو کہ میٹو ایکٹ رسوم عدالت کی کی ہے کیونکہ قانوناً حکم نہ کو اوس شخص کے حق میں نافذ کیا گیا ہے جسکے عینہ عینہ میں غیر کافی اشامپ لگایا گیا ہے میں معلوم نہیں کر سکتا کہ کیوں یہ کہا جانا چاہئے کہ قانوناً عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ اوس عرصہ کو وسیع کیا جائے جو بروئے ایکٹ مباد کے عطا کیا گیا ہے یا اوس کو ستادیز کو ایک پس میں جو از عطا کیا گیا ہے جو بروقت اولاً رجع کئے جانے کے ناجایز رہتی یہ بہت کیونکہ کہ اصدان قانون کے درو شرط مند رجہ دفعہ ۲۸ ایکٹ رسوم عدالت موجود ہے میں ایک حکم متعلق پس میں جواز کے اوس صورت کی نسبت صادر کیا گیا ہے جسکا کہ اوس میں نہ ہے یہ قیاس نہ کیا جانا چاہئے کہ مجموعہ نہ کو کی دفعہ ۵۴۴ کے مترتبے میں اونکا یہ منشا تھا کہ ہول نہ کو اوس مقدمہ تکمیل کیا جانا چاہئے جو شرط نہ کو کے اندر نہیں ہیں ایک اس سے ہی سخت تردید اس قسم کی دفعہ ۵۴۴ الف مجموعہ ضابطہ دیوانی سے ملتی ہے دفعہ نہ کو میں جو ۲۹ جولائی ۱۹۷۷ء کو نافذ پذیر ہوئی تھی مطابق فقرہ دوم دفعہ ۵ ایکٹ میعاد کے پہلے اسے اور وجوہات سے نظر ثانی فیصلہ کا حوالہ دیا گیا ہے دفعہ نہ کو میں ناکافی اشامپ کی نسبت یہ حکم ہے کہ ”جو باعث قطعی اپلاٹ کے دربارہ مقدار اشامپ ضروری کے عمل میں آیا ہو“ اوس میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ باوجود ناکافی اشامپ کے یا دہشت اپیل کا ”وہی اثر ہوگا اور وہ ویسا ہی جایز ہوگا کہ گویا اسے مناسب ہمارا لگایا گیا ہے“ افسر دفعہ نہ کو کا نافذ فیصلہ اجلاس مل مقدمہ بلکن رلسے بنام گو بنڈا تہ تواری نامت اوس مقدمہ میں یہ قرار دیا گیا تھا کہ طریق عمل دربارہ جہلت میں اپلاٹ کے واسطے پورا کرنے کی تہا جب کہ اوریاد دہشت اپیل کو ایسا مستور کرنا کہ گویا وہ جایز طور پر اوس بیج کو جس کی گئی تھی جبکہ دفعہ غیر متفقہ اشامپ کے ساتھ رجوع کی گئی تھی غلط ہے طریق عمل نہ کو ایک ایسا طریق عمل تھا جو عدالت ہذا اور دیگر عدالتوں سے

سید احمد
دیکھا دینا
نام
کر شیتا

مین قریع تھا اور جدید دفعہ نہ کو، کاشراوس طریق عمل کے قانون کی صورت میں لایینکا ہتا مگر نایع اس شرط کے کمی شام پرکا باعث اپیلانٹ کی غلطی ہو رہی صورت عدم موجودگی کسی ایسی مدعی کے یہ امر اس پر بھیج ہے کہ صورت اپیلانٹ سے مین فیصلہ دیکھوٹ ال آباد کامیاب ہونا چاہئے اسلئے خلیج کر جانا چاہئے ان کے یادداشت پہل چہرہ مناسب ٹھامپ لگایا گیا ہو مناسب عرصہ کے اندر جو کیلکسی ہو چونکہ دشمنان قانون نے اس جدید دفعہ کے رد سے اپیلانٹ کے محرم اختیار کو وسیع کیا تھا اسلئے یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کیا رہنما تھا کہ جیان کو اپنے عارضی حوالے کے متعلق وہی قیاس غیر محدود الفاظ میں عطا کیا جائے اگر صورت حال میں فیصلہ بحق مدعی کے کیا جائے تو اس سے پیشنا ہوگا کہ در صورتیکہ اپیلانٹ دفعہ ۴۲ (الف) کا نایہ صرف غلطی کے ثبوت کرنے پر ادا ہوا سکتا ہے مدعی بالار اوڈر جان بوجہ کر ایک نامنا سبب سے عارضی حوالے پر لگا سکتا ہے اور باقی رسوم کے مینا و مینہ عدالت کے اندر ادا کر کے بعد وہ یہ مطالبہ کر سکتا ہے کہ گویا وہ یہ وقت راجع کے مناسب ٹھامپ کے ساتھ جو کیا گیا تھا اغلباً دشمنان قانون کا نشانہ نہیں ہو سکتا کیونکہ دفعہ مذکورہ بالار ایکٹ مینا و کی دفعہ کے آخری جزو سے ظاہر ہوتا ہے کہ اپیلانٹ نہ کہ مدعیان ایسے قریع ہائے تصور کئے جاتے ہیں جن کے کہ حق میں قانون مینا و کی سختی کم کجائی چاہئے۔

مقدمہ سکنر نام لڑی (۱) یہ مقدمہ برہنہ اور دیگر مقدمات میں بدغیرض شخصہ کیا گیا ہے کہ اس میں ایک رائے جو پیش کی گئی تھی کی تباہی اور توجہ کے تحت ہے جو سپانڈرٹ کے وکیل نے پیش کی ہے مگر مقدمہ سکنر نام لڑی آسانی سے مقدمہ حال سے تمیز ہو سکتا ہے۔ مقدمہ کورین عارضی حوالے جیسا کہ وہ ابتدا و مدعی نے پیش کیا تھا مکمل اور جائز تھا اور اس کے واسطے حکم عدالت زیر دفعہ ۴۰ مجموعہ مذکور کی صرف یہ ضرورت تھی کہ وہ بطور عارضی حوالے کے کامل طور پر مسموم ہو جائے۔ بعد ازاں عارضی حوالے کے مدعی نے وہ وسائل استعمال کئے تھے جو واسطے احوال رسوم عدالت کے ضروری تھے چنانچہ مناسب رسوم لگایا گیا تھا۔ سوال یہ تھا کہ آیا مدعی یہ بخوفی تا مینخ احوال عارضی حوالے کے اس حیثیت کو سخت قرار دیا جاسکتا ہے جو اس سے بصورت صادر ہوئے حکم مذکورہ بالا کے حاصل ہوئی تاکہ عارضی حوالے بالکل خالی کیا جانا چاہئے ہتا مقدمہ مذکور میں کوئی سوال عارضی حوالے کے جائز بنانے کا موجود نہ تھا جو اصل بنایا تھا صورت حال میں خلاف ازین صرف وہی حوالہ ہے جو اوٹھایا گیا ہے

اور وہ جس کو طے پرتابل پذیرائی نہیں ہے کیونکہ وہ معاملہ جو شرط ہی سے ناجائز ہو جائز نہیں بنایا جاسکتا۔
مین نے اپنے سے اس امر کے قرار دینے کی وجوہات بیان کی مین نے عرض یہ عرض کی کہ وہ پیش کیا گیا تھا
کوئی قانونی دعوت حاصل نہ تھی مین فیصلہ یہ دیتی پر شاد بنام جیو سنگہ رام سے اتفاق کرتا ہوں۔ مین تحقیق
منع کی دگری کو مستثنیٰ کر کے منصف غلطی کی دگری کو مستثنیٰ کر کے بیان کرتا ہوں۔
ڈیولیس صاحب شش: مین بالکل متفق ہوں۔

صیغہ ایسڈ پوائنٹ

بجلاس ستر تھری ایچ کال لیسر صاحب نیٹ چیف جی بیٹس ویلنڈ صاحب شش

۱۶ مارچ ۱۹۵۷ء

رنگمال (مدعی) اپیلانٹ بنام وینکٹا چاری (مدعا علیہ) رسپانڈنٹ جڈ۔
فریبانہ انتقال ڈگری سائنسی۔ ایمان کے حق مین فریب کرنا۔ فریبانہ فرض کا پورا کرنا دانش منجانب سے
مقام قانونی فریبانہ انتقال کنندہ اور دیون دگری کے ایسٹ مستثنیٰ انتقال درسد و کر کے ابراہیم دگری کے بیوہ
مہندہ انتقال کنندہ۔

آلٹن نے اس سے کہ پوزیٹان کی فریب ایک پرمیسی نوٹ تحریر کئے بلابل کے ایک اور سوائس کے
ایک دگری اپنی بھلائی پر پرمیسی نوٹ نہ کر کے صا و رہنمائی اور اس نے ایک بھان کا انتقال مین کے جڑی
ایف ڈگری کے مین کر دیا وہ یہ معلوم ہوتا تھا کہ بعض ایمان الف کو جو نہ کر کے باعث اپنی دماغی کا کچھ حصہ رک کرنا
پڑا تھا۔ بعد فوات الف کے اس کی بیوہ نے قائم مقام قانونی پروڈکٹ ستر تھری ایکٹ دانش بھلائی کے دہے منع کر رہے
پرمیسی نوٹ اور متعلق نہ کر کے اور اس فرض کے پہلے گزرائی کہ الف اپنی دگری کا اجرا کرنے سے نہ یہ حکم مین کی کو باز رکھا گیا
تجویز ہوئی را۔ مدعی اور سی کی مستحق نہ تھی کیونکہ اگر الف زندہ ہوتا تو وہ ایسا پوزیٹانہ افعال کی مستحق کی دانش
نہ کر سکتا تھا اور مدعی کی حیثیت اس سے بہتر نہیں ہو سکتی۔

سوال: آیا ایک بیوہ کا میابی کے ساتھ ایک نواسے کے فوات کو طے دین سے کر سکتی ہے جو اسکے شوہر نے
بلابل اور فریبانہ طور پر نقل کی ہو اگر وہ خود کوئی فریق فریب ہو۔

اپیلانٹ بنام راضی فیصلہ سبرامینیا ایار صاحب شش ورج پورٹ شدہ ہندو رنگمال بنام وینکٹا چاری کی
وایک کیا گیا ہے۔ واثقات و عدالت کامل طور پر فیصلہ عدالت ماتحت مین بیان کئے گئے ہیں۔

پیل (بیسٹو ایڈوائس منبر) ۱۵ مارچ ۱۹۵۷ء

را، ڈین لار پورٹ لٹا بوجہ ۱۵ مارچ ۱۹۵۷ء

را، ڈین لار پورٹ لٹا بوجہ ۱۵ مارچ ۱۹۵۷ء

رنگا مل

بنام

ویکٹوری

لیکن اعتراض رپورٹ ہذا کے لئے وہ پرمیان کئے جاسکتے ہیں۔

مدعیہ نے جو ایک شخص مسمیٰ دریا سامی ایا گرتنوفکی بیوہ اور قائم مقام قانونی تھی ایک نالش واسطے منوع کرانے، بعض ارا نیا کے رہن مورخہ ۳ جون ۱۹۳۱ء تحریر کردہ وراسامی بحق مدعا علیہ در ۲۱ ایکٹ گری نالش کو ایک نمبر ۱۹۳۱ء حاصل کردہ مدعا علیہ بخلاف وراسامی بر بنائے پرامیسری نوٹ مورخہ ۳ جون ۱۹۳۱ء اور ۳۱ ایکٹ کے بیخلاف مورخہ ۳۱ اپریل ۱۹۳۱ء تحریر کردہ وراسامی بحق مدعا علیہ کے اور واسطے حصول ایسے حکم امتناعی کے دائرہ کی تھی جس کے مدعا علیہ اپنے رہن و بیع مذکورہ بالا کے موثر کرنے اور اپنی ڈگری کا اجرا کرانے سے باز رکھا جاوے۔

منوفی وراسامی ایا گرتنوفکی بیوہ اور پرمیان پر پرامیسری نوٹ مذکورہ بالا کے وہ بہت مقررہ تھا مدعیہ نے یہ بیان کیا کہ وراسامی نے مدعا علیہ کے ساتھ سازش کر کے اس غرض سے کہ اپنے دائرہ کو زیر قبضہ رہن پرامیسری نوٹ مذکورہ بالا بحصول تہ بدیل کے تحریر کئے تھے اور اس مدعا علیہ کو اجازت دی تھی کہ ایک نالش نمبر ۱۹۳۱ء محو لہ بالا بر بنائے دستاویز موخر الذکر کے دائرہ کرے اور ایکٹ گری حاصل کرے اور ۳۱ اپریل ۱۹۳۱ء کو ایک بیخلاف جزوی ایفا سے متدار مذکورہ بالا واجب الادا بر دے ڈگری میں تحریر کر دیا تھا مذکور کی نسبت محتاج عدالت ماتحت نے یہ قرار دیا تھا کہ وہ بلا بدیل فی مابین پرمیان نہیں کیگا۔ جو پرمیان کی نالش دربارہ رہن کے خارج کیگی تھی وہ واقعات جو پرامیسری نوٹ کے ساتھ ملا کر کہتے ہیں وہ ڈگری جو اسکی بنا پر حاصل کیگی جسکی مدعا فاضل چھٹا ہوتی ہے وارڈین جسٹس این این پرمیان نوٹ مذکورہ جون تحریر کیا گیا تھا لیکن اسکا کوئی زبرد بدیل قسما کسی اور وقت منتقل ہوا ہوتی تحریر پرامیسری نوٹ کے وراسامی ایک شخص مسمیٰ دریا کا مبلغ لکھ سار کے مقررہ تھا لیکن وراسامی کے یہ ظاہر کرنے پر کہ وہ مبلغ صحت سے زیادہ ادا کرنے کے ناقابل ہے شخص موخر الذکر نے اپنے قرضہ کے کامل ایفایں دستم مذکور کو قبول کر لیا۔

۸ نومبر ۱۹۳۱ء کو میشرز گنگا نیدھ کی پنی وایسان وراسامی نے ایک نالش بخلاف اسکے دلجو دلا پائے متدار واجب الادا بحق خود کے دائرہ کی رادسی ماوین مدعا علیہ نے ایک نالش واسطے دلا پائے اور اس کے دائرہ کی جو بر بنائے پرامیسری نوٹ مورخہ ۳ جون ۱۹۳۱ء کے واجب الادا بیان کیگی تھی ماہ فروری ۱۹۳۱ء میں میشرز گنگا نیدھ کی پنی نے ایکٹ گری حاصل کی ۲۲ فروری ۱۹۳۱ء ایک نوٹ کی تعمیل وراسامی پر بعض اظہار وجہ اس امر کے کیگی تھی کہ کیوں ڈگری کا اجرا نہ کیا جانا چاہئے اس اثنا میں مدعا علیہ نے ایکٹ گری اس نالش میں حاصل کر لی تھی جو اس نے دائرہ کی تھی وراسامی نے ڈگری مذکور کے جزوی ایفایں ایک بیخلاف تحریر کر کے جسکی نسخہ کا دعوے اب مدعیہ نے کیلئے ماہ اگست ۱۹۳۱ء میں وراسامی نے میشرز گنگا نیدھ کی پنی سے کیا کہ وہ انکا پورا

51296

۴۔ پرامنی کرشتیا

بنام

چند ویبیا

اور کہ مدعی نے دلائل قاطعہ کو اس مرتبہ رد فرما منکر کیا تاکہ اس کی مذکورہ بالا میں رضامندی ظاہر کرے حسین وہ اور سب
دو طرفہ فریق تھے۔

تجھ کو نہ ہو گی کہ نالش خاب کھجانی چاہیے۔

پلیوم بنیادی دگری پوچو تن نیا لیدینشل سارو سینٹج راجھندی بمقدمہ اپیل نمبر ۹۳۴۸۴۸
مشع سحالی دگری ٹی وارا دراجو منصف قلع پہ پوچو بمقدمہ ابتدائی نمبر ۹۳۴۸۴۸

شعر جہانی و گری نئی و داراجو کو نصف صبح پہ پور بعد نہ بدی بسر
ناش واسطے استغفار اس امر کے کہ مدعی اس امر کا حق ہے کہ جریر مل بین بطور مالک بعض ارضی کے مرن
ہے ۱۸۷۵ء میں مدعی نے جبکہ وہ بہت مقروض تھا ایک بیٹا نامہ ارضی بلا بدل دعا علیہ نمبر کے حق میں
تحریر کر دیا انتظام یہ کیا گیا تھا کہ بعد ایفا سے قرض جانکے جائیداد مذکور پر اس کے حقیقین منتقل کی جانی چاہئے
اس کے بعد برصی انتظام میں مدعی اور دعا علیہ کے شخص موخر الذکر نے بلا بدل ایک بیٹا نامہ بحق دعا علیہ
نمبر ۲ کے تحریر کر دیا۔ مدعی ہمیشہ تارسیج ارجاع ناش حال تک اپنی مذکور بنامیض رہا ہے ۱۸۹۰ء میں ایک شخص
سمی پنجیا اسناد میں مدعی نے ایک ناش سبخلاف مدعی کے دائرہ کے ایک ٹوکی حاصل کی اور اجراء ٹوکی کی نوک میں
اوس نے ارضی زیر بحث کو قرق کید قرق مذکور کی تردید لگائی تھی اور وہ دفع لگائی تھی رزان بعد سپنجیا اسانے ایک ناش
(ناش اندامی) نمبر ۳۶۴۳۷۵۷۸۹۰ء دی ایک اور مدعی اور دعا علیہ نمبر دو نمون کو فزوق بنایا۔ ناش واسطے قرار ملاپائے
اس امر کے لگی تھی کہ بیٹا محبت بحق دعا علیہ نمبر دو نمبر برابر سے نام نہیں اور داد اس عرض سے تحریر کرنے گئے
ہے کہ مدعی کی جائیداد اوس کے دائیان سے محفوظ رکھا جسے صنعت نے ایک ٹوکی عداقتی سپچا اسانا کے صادر کی جب
مقدمہ میں بدل کیا گیا تو فریقین ناش مذکور نے ایک صلحنامہ تحریر کیا جس کی وجہ سے نصف ضلع کی ڈگری سنسوف
لگائی تھی اور انتقال زیر بحث حال قائم رہا گیا تھا۔

ہر دو عدالتوں میں ایک فکری سبب کی مدعا علیہ سبب نے پہل کیا۔
سوسامی یا رینجیا سبب انٹ۔

سوامی ایاں سنجایہ الہانہ۔

سربراہوں کو سستی سبجانے پر پابندی لگانا۔

سیرامیہ کو سترے سبائب و پادشاهان۔
سیرامیہ ایا صاحب بیٹس۔ بہر دود و عداوت ہائے ماتحتی یہ قرار دیا ہے کہ وہ اراضیا
 دیکھے کہ کافلات مال سرکاری میں بوج جرٹر کئے جانے کی نسبت تنازعہ حال علاقہ رکھتا ہے، دعویٰ حال کی ملکیت
 میں اور کہ وہ اس کے قبضہ میں قبل اور بر وقت ادخال و عولے حال کے تبیین اور کہ وہ بیع حبیہ اسلامیٹ رعدا علیہ نہ ہے،
 نے مستفصا کیا ہے کہ اس کے لئے اسے جائیداد منکر کا حق حاصل ہوتا ہے ایک شخص معاملہ نمائے، تہا جیکے دوسرے دوسکے نام
 کوئی حق مستقل نہیں ہوا، قرار داد کا مذکور پر یہ ہے کہ بیلا کو کوئی حق یہ دعویٰ کر سیکا حاصل نہ تھا کہ جرٹری جائیداد مذکور

۱۸۹۶ء
برامتی کرشنا

چهارم

چند ویدیا

اوسکے نام پر منتقل کیجائے۔ اور ایک نگرانی نمائندہ صوابدیدی کمیٹی کہ رسپانڈنٹ اصل امریکا منتقل ہے کہ اپنا نام ایسی طرح سے رجسٹر میں بحال کیجے جیسا کہ وہ اس سے پہلے تھا۔

اُن مدراسین سے ایک جنگی کراہت یا سیٹاٹ کی طرف گیلی ہے یہ تھانہ پانڈت اپنا استحقاق اور ان کی مذکورہ نسبت میں ان کے جوہر سے فیصلہ پل منبرہ امام متفصلہ عدالت سارڈینٹس کو کائیڈا کے متنع ہے یہ مدرگواڈا برطین پل ہڈا کے اٹھایا گیا ہے تاہم کامیاب ہونا چاہتے کیونکہ وہ واقعات جو اسکی تائید کرتے ہیں یا تو خود حریفوں میں رنج ہیں یا بصورت دیگر تسلیم کئے گئے ہیں۔

واقعات مذکور حسب ذیل ہیں۔ دیکھئے اردو ایسٹن رسپابڈنٹس ایکٹ ۱۸۵۷ء۔ ۱۸۵۷ء واسطے
قرار دہانے اس امر کے دائرہ کی ہتی کہ وہ معاملہ جو بطور ایک بیج بھج اسیانٹ حال کے کیا گیا ہے محض ایک سائنس
واسطے پس پاکوئے ایمان کے بنی، سائنس اور انصافت زیر بحث دراصل رسپابڈنٹ کی ملکیت میں، ہر دو طرفہ
پاسل حال نائن مذکور میں مدعا علیہم بنائے گئے تھے اور نائن مذکور میں ڈگری بھج دایمن کے صادر کی گئی تھی مگر
رسپابڈنٹس اپلاٹنٹ حال کو تحریک کی کہ ایک پاسل بنا را حقی ڈگری مذکور ممبر ۱۸۵۷ء رجوع کرے دایمن کو
در رسپابڈنٹ حال اسل پل میں رسپابڈنٹان بنائے گئے تھے عدالت پاسل نے زمین کی رتنا مندی سے
بشمولیت خود رسپابڈنٹ حال کے ڈگری کو مسترد کیا اور رتنا انتقال بحق اپلاٹنٹ حال کو بحال رکھا۔ اس سائنسی
ڈگری کی تمویج اسطرح ہر صادر کی گئی تھی رسپابڈنٹس ہنیں کچھ حکایتی ردینٹا مانتا بنام وارا اس صرف ایسی
وجہ پر اور بلاغور کو مسترد کیا کہ اس کے میں عدالت کے ماتحت کی ڈگریات کو مسترد کر کے نائن کو غلط کر تا ہوں
لیکن بلاخرچہ۔

پنشن صاحب ٹرسٹ: اہم سوال اس اپیلو میں یہ ہے کہ آیا مدعی نالاش کو قیام کہہ سکتا ہے جو اس بیان پر مبنی ہے کہ بعض میٹا جات تحریر پر کردہ مدعی سازشی اور دشا ویرات نہ تھے جن جو اس غرض سے تحریر لکھی ہیں کہ جاپاؤدو اینان سے محفوظ کیجئے۔

واقعات مقدمہ، ناقصہ، حسب ذیل ہیں۔ برہمائی نے جو سخت مقرض تھا ایک بیٹا نکال دیا۔
بعض اراکینیات کا بھتیجہ دعا علیہ نے ہر کے تحریر کر دیا۔ در زمان بعد اس شخص ہو گا۔ لڑکے سے ایک لڑی بیٹا نکال دیا۔
بھتیجہ دعا علیہ نے ہر کے تحریر کر دیا۔

مگر یہ علی اراضی پر خود قابض رہا۔

۹۷
یاد رکھو
نام
چندر دیشی

اگر روپیہ یا اس کا کسی خلاف قانون غرض کے واسطے جو ادا کیا گیا ہو تو وہ شخص جسے اس طرح روپیہ یا اس کا دیا ہو اس کو قبل غرض خلاف قانون کے دفعہ میں آئیے والی لے سکتا ہے۔ یہ امر مشہور ہے کہ یہ مسئلہ میرے خیال میں کسی پہلے مقدمہ میں شوکا مقدّمہ ٹیلر بنام بورس (۱) کے پایا نہیں جاتا جو ۱۹۰۳ء میں واقع ہوا تھا اور باوجود نہایت اہم سند اس فاضل جج کے جس نے قانون کو ان الفاظ میں بیان کیا تھا جو کہ میں نے ظاہر کیا ہے۔ میں سوچا کہ کچھ نہیں کہہ سکتا کہ مسئلہ مذکور کے اطلاق کی حد اور نیز خود مسئلہ مذکور کسی وقت بعد ازیں وقت کے مستحق ہونگے تو عدالت ہذا میں نہوں لیکن اعلیٰ عدالت میں ضرور ہونگے اور مجھے خوشی ہوئی ہے کہ میری اس رائے کے ساتھ لاڈ جی جیسے جس صاحب کو کمال تفاق ہے اس فقرہ کا اقتباس پسندیدگی کے ساتھ عدالت ہذا نے مقدمہ رنگال بنام وینکٹا جارجی (۲) میں کیا ہے۔ پس ماسک ان مقدمات کے جنکا کہ میں نے حوالہ دیا ہے اور جن سے اختلاف کیا گیا ہے میری رائے میں کوئی اور سند اس امر کے قرار دینے کی جو نہیں ہے کہ مدعی عدالت میں حاضر ہو کر خود اپنے فریب کو لیکن اس کے عدالت سے یہ استدعا کر سکتا ہے کہ صرف اس کے فائدہ کی واسطے ایک فریادہ دائر کر لیں تو منسوخ کیا جا یا ایک ایسی قرار داد ملے کہ بجائے جسے رد سے وہ خود اپنے فعل کو غلط سے محفوظ ہو گا۔ اسی صورت میں عدالت صریح طور پر انکار کر سکتی ہے اور مدعی کو ایسے الفاظ میں جواب لے سکتی ہے جنکا اقتباس عموماً سٹوری صاحب کی کتاب ایجوکٹیو جو سپر وڈنس سے کیا جاتا ہے۔ جہاں ایک فریق متدعی وادری مجرم فریق ہوا جہاں اسے بالارادہ فریب کے کرنے میں قصور لیا ہوا جہاں وہ اقرار نامہ جسکو وہ منسوخ کرنا چاہتا ہے بیضا بطور پر بنی ہو یا خود اس کے کہنے طریق عمل پر وہ ان عدالت انصاف کو چاہئے کہ اسکو خود اپنی بے انصافی کا نتیجہ اٹھائے دے اور اسکی امداد و بارہ اس امر کے کرنی سے انکار کرے کہ وہ مصائب جو اسے اور لوگوں کے واسطے پیدا کئے ہیں خود برداشت کرے۔ (دفعہ ۲۶۸) یہ صورت بالخصوص اس وقت ہوتی ہے جبکہ فریب بذریعہ پس پا کرنے ایک فریق ثالث کے حقوق کے کیا گیا ہو یا اسکا استعمال کسی اور موثر فریق پر کیا گیا ہو۔ ملاحظہ ہوا حد بہائی جیسب بہائی بنام دلی بہائی قائم بہائی (۳) درنگال بنام وینکٹا پائی (۴)۔ ناں بعد میری رائے یہ ہے کہ مدعی کو قطع نظر اس کے طریق عمل بمقدمہ تجدائی نمبر ۴۹۷۴ کے کوئی حق نہیں ہے کہ عدالت انصاف میں حاضر ہو کر ایسے مقرر

(۱) لارپورٹ کوئٹز ریج ڈویژن جلد ۲۹ (۲) انڈین لارپورٹ مدرس جلد ۴ صفحہ ۳۷۷

(۳) انڈین لارپورٹ ممبئی جلد ۴ صفحہ ۷۰۳ (۴) (۴) جلد ۱ صفحہ ۱۷

(۵) جلد ۱۱ صفحہ ۷۰۸

مدعی علیہ
نام
مدعی علیہ

کی اسد عا کرے جیسا کہ وہ صورت حال میں خود متکلم ہے۔ اگر مدعا علیہ عدالت کی امداد واسطے
چل کرنے قبضہ الماضی کے مدعی سے نامت تو عدالت مدعی کو اجازت دیکھتی تھی کہ راست حقوق
فریقین کا عذر کرے گو عذر نہ کر میں خود مدعی کو بھی نقصان پہنچ سکتا ہو۔ عدالت عذر نہ کر
کو اسوجہ پر نظر کرتی کہ وہ مصالحت عا کے طریق اور کہ وہ بذات ایک ذریعہ مدعا علیہ کی امداد کر گیا ہے
فریبانہ دعویٰ قبضہ میں نہ ہو سکے جو خلاف احکام اس قرار کے ہو گا جو مدعی کے ساتھ کیا گیا ہے۔
مگر وہ صورت ہمارے روبرو موجود نہیں ہے مدعی خود تابض ہے اور وہ قبضہ پر متکلم کر سکتا ہو
اگر مدعا علیہ میں خلل اندازی کرنا چاہے۔

مدعی کی امداد کا ناماسب ہوتا میری رائے میں زیادہ تر صریح ہو جاتا ہے گزشتہ طریق عمل میں
ابتدائی نمبر ہم سے پہلے ہو چکا تھا۔ مقدمہ مذکور میں بینا قاضی نے ایک ایسی صورت ایک سے دیکھ کر
دائن قاضی کے پس پا کرنے میں اہتمام کیا گیا تھا اور پھر شہر قاضی نے ایک کو ایک خود ہی اس کی طرف سے
ہتی۔ زمان بعد وہ عدالت اول میں اس امر کے ثبوت کو لئے ایک کا بیان ہے۔ اگر بینا قاضی نے قبضہ میں
تھا لیکن مدعا علیہ حال ہے (جو اس وقت میں مذکور تھا تھا) اگر تو اس کو اس کے بارے میں سے اس کی طرف سے اس کے
مذکور میں ہی حال ہے بلکہ دائن قاضی کو اس کے صلے کر لی تھی اور اس کا بیان ہے کہ اس نے شہر قاضی سے قبضہ
مدعا علیہ کے حال سے متاثر کیا ہے۔

اس طرح بینا قاضی کا استعمال کامیابی کے ساتھ ہوا۔ عدالت میں اس شخص کے لئے کہ ایک
تھا جس کے واسطے وہ بنایا گیا تھا یعنی ایک یوں کے پس پا کرنے اور اس کو اس کے لئے ایک
بعد مدعی نے اس کے جواز کو ایک عدالت اعدا میں تسلیم کر کے ایک مذکور میں سے بینا قاضی کے
صادر کر لی تھی (ملاحظہ ہو غرض یہ دعویٰ حال) اور اس مذکور میں خود وہ اور مدعا علیہ حال فریق ہتے
(ملاحظہ ہو دستاویز)۔

میری یہ رائے ہے کہ اس واقعات کی موجودگی میں یہ امر صحت عامہ کے خلاف ہو گا کہ مدعا
اس کو اب اجازت دیں کہ خود اپنے قبضے فعل کا عذر کرے اور اس کو خود اپنے افعال کی تردید کرنا
مدعا علیہ کے صورت میں اس کے قبضہ جائداد کی نسبت کے لئے ایک ہی شکل اندازی نہیں
اسلئے میں عدالت میں اس کے ذریعہ کو منسوخ کر کے مدعی کی ناکامی کو مانج کرنا ہوں سکوں
کیونکہ مدعی کا طریق عمل ہی غلط ہے۔

صنعتی دیوانی

باجس آرتھر جی ایچ کالٹر جی نیٹ جیف جیسٹر شفٹ صاحب جسٹس
 وارا جو لو نیدو (مدعی) پلانٹ تمام سرینو اسولونیدو (مدعیہ) ساٹنڈٹ بنو
 سازشی ڈگری اسٹیس پاس پارک نے حقوق ایکٹ یق نالٹ کے نالٹس بغرض منوخی ڈگری -
 مدعی ایک ہندو تہا جس نے اسٹیس سے کہ اسکا پستہ منت مٹا کے غیر منصفہ حصہ جلا دیا خاندانی کو حاصل
 کر کے چند پرایسری نوٹ، تحریر کر کے مدعی کے حوالہ بلا بدل گئے اور ان کے مابین یہ ہوا تھا کہ مدعیہ
 کو چاہی کہ ایک ڈگری برٹن نوٹ ملے نہ کہ وہ جس کے حاصل کری اور اس کے اجراء میں راضیات خاندانی کو قرق اور
 نیلام کر کے خود خرید کر لے اور انکا قبضہ مدعی حال کی طرف سے اپنے پاس رکھے نالٹ اور کاروائیات بعد
 انہوں نے ساش سے کی تھیں جبکہ ضروری چیز مدعی نے لے ادا کیا تھا نان بعد اس کے پستہ منوخی جلا دیا
 کی نالٹ کی ادا پتہ پاپ کی ملکہ (جس نے اس نن میں اپنا اعتماد مدعی سے اٹھایا تھا) اس نے کامیابی
 سے نہ کہو کی تردید بطور ساش کے کی تھی اور ایک ڈگری حاصل کر کے اسکا اجراء کر لیا تھا۔ قرآنہ پتہ
 کہ مدعیہ کو چاہی کہ راضیات پر مدعی کی طرف سے قابض ہے لیکن اسے اب اسکا حصہ کے حوالہ کر نیے تھا
 کیا چنانچہ مدعی نے انچو مصدعہ کے دلایا اور اس کے استعرا کی نالٹ کی کہ سازشی ڈگری بھلا
 مدعی اور وہ کاروائیات بعد جو اس کے اجراء میں لگتی ہیں سب قابل پابندی نہیں ہیں -
 نتیجہ یہ ہوئی کہ ایک فریق ڈگری سازشی مجاز نہیں ہے کہ کسی منوخی کی استدعا کرے۔ ہندو مدعی ادوی
 کا مستحق نہ تھا۔

اپیل اٹو ڈگری ڈیو جی جی کتبہ صنعتی بٹلا ڈھاٹیکوٹ میں بمقام بٹلا ڈھاٹیکوٹ میں ۱۹۹۵ء
 نالٹ نہ واسطے استعرا اس کے دائرگیگی تھی کہ پرایسری نوٹ مبلغ ۵۰۰ روپے جو مدعی نے بحق
 مدعیہ کے تحریر کی سازشی تھا اور اسکا زبردل دان کیا گیا تھا۔ اور کہ وہ ڈگری جو مدعیہ نے
 برٹن پرایسری نوٹ نہ کہو کے حاصل کی اور وہ کاروائیات اجراء جو بڑی ڈگری نہ کہو کے لگتی ہیں سازشی ہیں
 اور کہ مدعیہ کے کوئی اتحقاق ان جائیداد نہ ملے کہ مدعی میں حاصل کیا تھا جو اجراء ڈگری میں فروخت
 کیا جا کر مدعیہ سے خرید لگتی تھیں وہ واقعات جنہ کہ مدعی نے انحصار کیا تھا فقرات لغات عرصہ مدعی
 حسب ذیل بیان کئے گئے ہیں -

مدعی کا پسرین ویکٹا سامی نالود وناقرانبر وار تھا اور وہ اس کے شریر ہو گیا تھا کہ بحیثیت اکلوتی
 پسر مدعی کے وہ نصعت جائیداد کے خاندانی کا مستحق تھا۔

4146

در ادراک و ادراک

1.

k

عزیمہ دعویٰ کے ساتھ مسئلہ اور جاننا دہائے مذکورہ اور میں غلام کجا کہ علیہ فرید گیتی تہیں۔
اور کہ پراسری نوٹ مذکورہ دیگر گری اور کاروائیاں اجراء سے یہ معاملات ظاہر ہوئے ہیں۔
ابن واد کیا گیا تھا اور وہ اغراض مذکورہ بالا کیلئے کئے گئے تھے اور مدعا علیہ نے کوئی تحقیق اس کے
رد سے اپنے دعوے حاصل کیا تھا بلکہ وہ ایک امین مدعی کا دوبارہ اس بائیداد یا حقوق کے جو اس نے
حاصل کئے ہیں۔

اور کہ مدعی نے ناہ آنکشت نہیں جہاد دوائے مذکور کے بیچ کر نیکی کو شتر کی اور اسے نہ عاقل کے کہا
کہ اس کے ساتھ شال ہو کر اس کو اس کام میں مدد دے لیکن اسے مدعی کی ات عالمی تعمیل کر میں پہلو تھی کیا
اور نا با یز طور پر اسے ایسا کر ایسے اٹھا کر کیا الا جبکہ مدعی اس کو ایک قدر پیہ اور اسے اور ہر جہاں نے
اقوا ز ناجات کی غلاف و زری کی ہے اور فرمایا نہ طور پر اور بددیانتی سے عمل کیا ہے۔

اور کہ مدعی کے باہر مذکور نے ایک نالاش نہیں کیا۔ اس کے علاوہ مختلف عائدہ ہے کہ یہ فرزند الیت ہذا کے
مشعر بیان واقعات مذکور جمع کی تھی جس میں نے باوجود کا دعویٰ کیا ہے۔ اور اسے ایک وکری
بملاوت مدعا علیہ کے باوجود اتفاق نہ ہے باوجود اس کے حال کی تھی۔ اور مدعی نے اپنے سپر کی تائید
اصلی واقعات کے ثابت کرنے میں کی تھی کیونکہ مدعا علیہ نے فریب اور دہکائی تھا۔

مذہبیت یہ بیان کیا کہ پرامیسری نوٹ بیان سے ایضاً زبردستی کے تحریر کیا گیا تھا اور اس امر سے انکار کیا کہ دُکری اور کاروانیا جیسا جرم سازشی تھیں۔

اس مالش حجی بستر دایر کی تھی (مالش دیوانی نمبر ۹۲) اسٹیمپڈ اور یکا ملینڈ نوٹ لکھتے بنائے گئے تھے اور ایکٹ گری بدین قرار داد صادر کی گئی تھی کہ کاروائیات اجراء و تیلام کا عدم تہ اور انکا کوئی اثر مدعی کے پسر کے استحقاق مندرجہ جائیداد پر نہ پڑتا تھا۔

ناتش کی تجویز ڈیوس صاحبہ بس نے کی تھی جس نے فیصلہ ذیل صادر کیا :

ڈیو س صاحب خبطش :- مدعی نے ایک قرائنامہ معاملہ کے ساتھ کیا تھا جس کے روسو
 معاملہ کے اولاً ایک نالغفلت مدعی کو بٹا ایک پرائیمری نوٹسٹین صدر قریہ کو مدعی دوا
 کی تھی اور زمین ایک ڈگری برضا (دست دیزب) حاصل کر کے اپنے اسکا ابراؤ غفلت مدعی کی جائیداد کے بذریعہ
 نیلام کر دیا تھا اور اسے اسکو اپنی ڈگری ایفاد میں خود خرید کر لیا تھا۔ اب عی یہ بیان کرتا ہے کہ وہ کل حالات
 عائشی اس غرض سے لے گئے تھے کہ اسکا بیٹا مطیع ہوگا اور اسے ایک ڈگری کی استعداد عالمی ہے جس کے ساتھ ڈگری
 صدر رہے بٹا پرائیمری نوٹ نکاروا ثبات جلاو کا عدم قرار دیکر منسوخ کیا ہیں اور یہ سب مستقر اور

۹۶ مارچ
ادراجو لنڈ
نیم

کہ مذعلیہ کوئی حق جائداد مانے متدعوین میں حال نہیں کیا یا بعض ادرسی ہائیڈ کو کے ایک ڈگری
مبلغ سے ملنے کی بطور ہر جائز منفع معاہدہ صادر کیا جائے کیونکہ مذعلیہ نے اراضیات متدعو کی انتقال
حق میں نہیں کیا جیسا کہ ابتداء میں یقین کے قرار پایا تھا بعد اسکے کہ معاملات مذکور کی غرض پوری ہو جائے۔
اب مدعی کے پسرنے اپنا استحقاق نسبت نصف جائداد مانے متدعو کے مالش ابتدائی نمبر ۲۲۹ سے ملتا ہے
مذاہمین قرار دلا یا جو جیل سے اپنے باپ علی علیہ السلام کے برخلاف بطور علیہ السلام کو اس غریب کی منسوختی کو
سمجھتا تھا جو کو بخلات کی ایک تھا اور کو کو مذکورہ مالش مذکورہ طور پر یقین مالش حال پر قابل پابندی ہیں۔ ان بعد قرار
دی گیا تھا کہ وہ معاملات جو مالش حال میں رجحان میں تھے ان میں سے او کہ پر ایسری نوٹ کا کوئی زر بدل دیا گیا۔
تھا۔ اور نیز یہ کہ جائداد ہائیڈ رجحان مدعی حال کی جائداد ہائیڈ حاصل کردہ خود نہیں جیسا کہ بیان کیا گیا ہے بلکہ جائداد
خاندانی تھی جس میں مدعی کو سیر کر نصف حصہ حاصل تھا (ملاحظہ ہو تحقیقات و فیصلہ مالش مذکورہ ج ۱ و ۲) وہ اصل سوال
جس کا فیصلہ پہلے مالش مذاہمین کرنا ہے یہ ہے کہ مدعی نے فرمایا ہے کہ اپنے حقوق کو برخلاف کار والی کی تھی اور
میرسی رکھیں واقعات ثابت شدہ سے اسکی نسبت کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔ مدعی نے نہ صرف جائداد ہائیڈ متدعو کی
کا دعویٰ یا انہیں سے بعض کا بطور جائداد ہائیڈ حاصل کردہ خود کے کیا تھا ملاحظہ ہو اسکا سابق حاضری نمبر ۱ بلکہ جائداد
مذکورہ کو ایک نفل کا تحباب کر کے اپنے پسرنے کی حد اختیار سے باہر کر دیا تھا اس پر اسکا پسرنے ہو گیا تھا کہ مالش
دلائے اپنے حقوق منہ وجہ جائداد کے رجوع کرے۔ مدعی بہتہ طور پر یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ فعل اسوجہ کیا گیا تھا کہ اسکا
پسرنے اور ہائیڈ اختیار کرے لیکن چونکہ یہ ظاہر ہوتا ہے کہ اس پر اپنے حقوق کا دعویٰ بخلان پیکر اسوقت کرتا تھا اسلئے
باپ کی نیت میں رجوع طور پر یہ تھی کہ اپنے پسرنے کو اس کے حقوق سے اس طرح محروم کرے کہ اسکا انتقال کسی اور کے حق
میں کر دے۔ وہ کار و انیات جو مدعی نے کی تھیں ضرورت سے بہت زیادہ تھیں اگر اسے صرف یہی غرض تھی کہ
اپنے پسرنے کو بعد از ہائیڈ حاصل بات یہ تھی کہ ایک تنازعہ ماہین باپ و بیٹے کے دربارہ جائداد خاندانی کے
موجود تھا اور باپ نے یہ خیال کیا تھا کہ اسکا اختتام اس طرح کر دے کہ پسرنے کو کامل طور پر اس کے نصف حصہ محروم
کر دی اور کل جائداد کسی اور کے نام اس طرح منتقل کرے کہ گویا وہ اسکی جائداد حاصل کردہ خود تھی اور اسے یہ امر
ابو اختیار میں کہا تھا کہ جب چاہی جائداد مذکورہ کو میر حاصل کرے۔ یہ میری طرح پر ایک فریب بخلان پسرنے کے
اور اس مالش میں جو پسرنے دائرہ کی تھی (و شاد نیرد) ایسا ہی قرار دیا گیا ہے۔ پس یہ قرار دیکر کہ مدعی کی طرف
بخلان اپنے پسرنے نہ صرف فریبانہ نیت ہی موجود تھی بلکہ فریب اس حد تک علمین لایا گیا تھا کہ پسرنے کو فریب
مذکورہ کے منسوخت کرانے کی مالش کرنی چاہی تھی۔ اب سوال ہوتا ہے کہ کیا مدعی اب بخلان دو حکم سازش
فریق کے ادرسی تھا تو حق تھا۔ یہ خیال کر کے کہ انتظام نہیں ان کے ایک ڈگری غلامت اور ان کار و انیات

پس منظر کے تہا۔ لیکن حجت یہ لگتی تھی کہ چونکہ مدعی نے اپنی طریق عمل کی نسبت قبل اس وقت کے فیسوسٹاں نہیں کیا تھا جبکہ کوئی نقصان اس کے پس منظر پر نہیں ہوا تو ان کے معاملہ نہ کوئی پرہیز ہوا اس لئے وہ اس کی تردید کر لیا جائز تھا اور جائیداد اس پاس پاسکتا ہے۔

مقدمہ سائیس بنام ہیوگس (۱) جس کا حوالہ اپیلانٹ کے وکیل نے دیا ہے دراصل اس مقدمہ کی تائید نہیں کرتا جس کے کہ دیکھا گیا کہ کوئی مقدمہ نہ کوئی مقدمہ تھا کہ ماضی وقت روزانہ کے لئے ظاہر کی ہے نالش نہیں کے واسطے لگتی تھی کہ دائیان کسی شے کے حاصل کرنے کے قابل ہو جائیں۔ صورت حال میں خود فریق مذکور نے فائدہ کے واسطے معاملہ کو کالعدم قرار دلانا چاہتا ہے۔ یہ امر نہایت مشتبہ ہے کہ آیا اس مقدمہ میں جس میں لٹجافریکٹن کا حق ہو بصورت دیگر متعلق ہوتا ہو کوئی اثر نہ اس وجہ سے پیدا ہوئی ہے کہ خلاف قانون نہ ہو کی نقیض نہیں کی گئی (۱) ملاحظہ ہو کیلے بنام ٹامسن (۲) و بنام لال متر بنام امارتہ و ناہتہ بوس (۳) وغیرہ حال میں انتقال جائیداد بحق علیہ مکمل ہو گیا تھا۔ کوئی امر ایسا موجود نہ تھا جو مدعی کی طرف سے کیا جانا باقی تھا اور صرف بدریہ نالش کے اس کے پس منظر پر حقوق حاصل کئے تھے۔ ان واقعات کی موجودگی میں ہمارے سامنے میں یہ کہنا ممکن نہیں ہے کہ مدعی کی فریبانہ غرض ہو نہ نہیں لگتی۔

مگر ایک اور وجہ بھی موجود ہے جس پر اپنے فیصلہ کو بنی رکھ سکتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ ایک فریق دگری سازشی خاں نہیں ہے کہ اس کی نوعی کی استدعا کرے۔ ہمیں شبہ نہیں کہ خاص اجنب ایک دگری کو بذریعہ الزام سازش کے ہٹا سکتے ہیں۔ لیکن ایک فریق دگری جو کسی فریق کے اپنا دپسے جائیداد شاکہ نہیں اس کی نسبت ہڈر نہیں کر سکتا۔

اس مسئلہ کے متعلق بہت سی سندرات موجود ہیں جو اسے مندرجہ مقدمہ پر وہم بنام نہیں (۴) متحرک ہوتی ہیں (جس کا حوالہ دوران بحث میں مقدمہ ڈچس آف گلفٹن (۵) میں دیا گیا ہے)۔

تیمز ماہین فریب اور سازش کے یہ ہے کہ ایک فریق جو فریب کا بیان کرنا ہوا ایک گری بخلاف خود حاصل کرنے میں ایسی امر کا ذکر کرتا ہے جو کہ وہ نالش کے جواب میں ہرگز بیان نہ کر سکتا تھا۔ مگر وہ فریق جو سازش کا الزام لگاتا ہے کسی جدید امر کا ذکر نہیں کرتا۔ وہ ایسی جوابی عوی کے قائم کر لیا کرتا ہے جو نالش کے جواب میں ہرگز بیان نہ کر سکتا تھا۔ اور اس کو مطابق اصول امر فیصلہ شدہ کے عمل کرنے کی اجازت نہیں دیا جاسکتی۔

اپنی خارج کیا جاتا ہے۔

رسم کا طریق بنی بنی اپیلانٹ۔

حکمہ مشرق وسطیٰ

بنام

موتہا

دعویٰ الف: ہم میرا صاحب پر انحصار کیا گیا ہے ہم سبیل کے مقرر کو تسلیم کرنے کے قابل ہیں فیصلہ مقدمہ ۱۹۸۷ء
 سہ: اگر کسی نام کو مقرر بننے کے لئے ۱۲ اعتبارات دفعہ ۶۷۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری (ایکٹ) ۱۹۷۳ء پر مبنی تھا اور نیز بعض آراء سے
 کچھ رہنما صاحب جیسٹس بمقام عدالت کاوشی چند روزہ ۱۳۱ پر جو اسی مجموعہ کے روئے فیصلہ ہوا تھا ان مقدمہ
 میں سے کسی میں ناقص حجتان نے دفعہ ۱۲۷ مجموعہ ضابطہ فوجداری موجود الوقت کا حوالہ نہ دیا گیا تھا۔ گو دفعہ ۱۲۷ کا ذکر
 دوران بحث میں مقدمہ ۱۲۷ میں کیا گیا ہے۔ ہم فیصلجات مذکورہ کو دفعہ ۱۲۷ کے احکام کے مطابق کرنا مشکل سمجھتے
 ہیں لیکن فیصلجات مذکورہ کے فیصلہ ہونے کے بعد احکام مجموعہ ضابطہ فوجداری متعلق بہ امر زیر بحث تبدیل
 اور وسیع کئے گئے ہیں دفعہ ۱۲۷ ایکٹ ۱۹۷۳ء میں یہ حکم تھا کہ "ایک استغاثہ جرم خلاف مصلحت عدل
 جس کا بعض دفعات مجموعہ تعزیرات ہند میں کیا گیا ہے" جب کہ جرم مذکورہ کا ارتکاب بمقابلہ یا دہرہ و ایک دیوانی
 یا فوجداری عدالت کیا گیا ہو عدالت اسے فوجداری میں سمجھ نہوگا الا اُس عدالت کی منظوری۔ جسے کہ رو برو
 یا بمقابلہ میں جرم کا ارتکاب کیا گیا ہو یا کسی عدالت کی اجازت سے جس کے تابع عدالت مذکور ہو دفعہ ۱۹۷۳ ایکٹ
 ۱۹۷۳ء میں یہ حکم ہے کہ "کوئی عدالت کسی ایسے جرم کی سماعت نہ کرے گی جو مذکورہ بالا دفعات کے روئے قابل
 سزا ہو جب کہ وہ جرم کی ۵۔ روایتی عدالت میں یا تعلق اس کے سرزد ہو والا منظوری یا بطبق استغاثہ اسی
 عدالت کے یا کسی اور عدالت کے جس کی عدالت اول الذکر ماتحت ہو۔" زان بعد دفعہ ۱۲۷ ایکٹ ۱۹۷۳ء میں یہ
 حکم ہے کہ "جب کسی عدالت دیوانی یا فوجداری یا مال کی یہ راہ ہو کہ درجہ کافی واسطے تحقیقات کیے تہذکرہ دفعہ ۱۹۷۳
 کے حاس ہے" عدالت کے رو برو سرزد ہو یا کسی کارروائی عدالت کے دوران میں عدالت کو دریافت ہو جائے
 تو عدالت مذکور کو مناسبت سے یہ کر کے اُس قدر تحقیقات ابتدائی کے جو ضروری ہو اس مقدمہ کا تحقیقات یا تجویز
 کے لئے اس مجسٹریٹ درجہ اول کے پاس بھیجے جو ترتیب ہو اور یہ ہی اختیار ہے کہ شخص ملزم کو مراحت
 میں بھیجے یا اس کے مجسٹریٹ مذکورہ کے رو برو حاضر ہونے کے لئے اس سے ضمانت کافی لے اور کسی شخص سے
 اسیات کا چھلک لکھائے کہ وہ تحقیقات یا تجویز مقدمہ کے وقت حاضر ہو کر شہادت دے گا۔
 وہ اختیارات جبر دے دفعہ ۱۲۷ کے حوالے کئے گئے ہیں ان اختیارات کے زیادہ تر وسیع ہیں جو برو دفعہ ۱۲۷
 ایکٹ ۱۹۷۳ء کے حوالے کئے گئے تھے اور ہیں اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ اب مجسٹریٹ مہار ہے
 جب ایک شخص پر یہ الزام لگایا ہے کہ اُس نے اس کے رو برو ایک جرم قابل سزا زیر دفعہ ۱۹۷۳ مجموعہ تعزیرات ہند

۱۔ تین لاپروٹ در اس مقدمہ ۱۹۷۳ء

۲۔ دفعہ ۱۲۷

۳۔ دفعہ ۱۲۷

۱۵۵۵

نکدہ فیہ فیصہ

بنام

موتہا

کا ارتکاب کیا ہے تو متنازعہ کی سچائی کے متعلق تحقیقات کریں اور اگر مصلحت عامہ کے روبرو اسے مستحسن سمجھا جائے تو متنازعہ کی اجازت کے گواہی سلسل سے یہ ظاہر نہ ہو تاہم جو جرم کا ارتکاب کیا گیا تھا۔

الفاظ دفعہ ۱۰ میں کوئی حد دربارہ اس امر کے موجود نہیں کہ جرم مسلسل سے ظاہر ہونا چاہیے اور نہ ہی اسے آسان امر تھا کہ اگر دامن قانوں کا یہ نشانہ بنو تو خود مذکور ظاہر کی جائے۔ سبیل کے عذر کو تسلیم کرنا گویا بذریعہ ایک مصنوعی قاعدہ کے ان اشخاص کو استثناء سے محفوظ کرنا ہے جنہوں نے نہایت سخت جرم کا ارتکاب کیا مصلحت عامہ کے لیے کیا ہوا جنہوں نے ایسے جرائم کا ارتکاب کیا ہو جو کامل طور پر نہایت بڑے جرائم کے برابر ہوں اس وجہ سے کہ یہ باعث خیر یا جادہ یا نظر اندازی یا ناممکن التنبہ واقعات کے جرم نہ ہو کر کی شہادت دہانت کے روبرو ہو وقت پیش نہ کی گئی تھی یا نہ کیا جاسکتی تھی جس وقت کہ جرم مذکور کا ارتکاب کیا گیا تھا۔

مگر سبیل کی طرف سے یہ حجت کی گئی ہے کہ فیصلہ مقدمہ زمیندار سوگرہ بنام ملکہ مغلہ (۱) کی پیروی کی گئی ہے۔ بعد ازاں مقدمہ میران صاحب بنام ملکہ مغلہ (۲) میں کی گئی تھی اس میں شہید نہیں کہ مقدمہ اول الذکر کا جو مقدمہ زمیندار کے من دیا گیا ہے لیکن بلا کسی حوالہ اس امر کے کہ اس اثنا میں قانون میں اہم تبدیلی کی گئی ہے اور نہ فیصلہ مقدمہ عبد القادر بنام میران صاحب کی وسطی فیصلہ مقدمہ زمیندار سوگرہ بنام ملکہ مغلہ (۱) کی پیروی کرنا ضروری تھا۔

بلورث مقدمہ عبد القادر بنام میران صاحب نہایت مختصر اور نامکمل ہے لیکن مقدمہ مذکور میں منظروری اس سے مستثنیٰ کی گئی تھی کہ دو تہا دینے کے شہادت مقدمہ میں پیش کی گئی تھی، اور اس لئے کسی جرم زیر دفعہ ۱۰۷ دفعہ ۱۰۷ مجموعہ تعزیرات ہند کا ارتکاب نہ کیا گیا تھا فیصلہ مقدمہ زمیندار سوگرہ بنام ملکہ مغلہ (۱) کا پسند کرنا اگر وہ پسند کیا گیا تھا تو محض ایک منہی رائے تھی جبکہ فیصلہ مقدمہ سے کوئی تعلق نہ تھا۔ وہ اس مقدمہ کے فیصلہ کے اسطرح ضروری نہ تھا جو اس وقت عدالت کے روبرو پیش تھا اور نہ وہ دراصل فیصلہ مذکور کی وجہ تھا اور نہ کوئی حوالہ اس سے تعلق تھا۔

اس لئے ہم کو یہ قرار دینا چاہیے کہ فیصلہ مذکور سبیل کے عذر کی تائید نہیں کرتا۔

ایک صاحب مقدمہ شاشی کمار سے بنام شاشی کمار (۳) میں وہ اس جو بہنو اختیار کی ہے یہ صحیح طور پر جرم عامہ کا مجموعہ ضابطہ فوجداری کے تحت کی گئی تھی۔

ہم درجہ ہستہ کو خارج کرتے ہیں۔

حکم مطابق اس کے صادر کیا گیا۔

صنیعیہ یوانی

باجلہ سید امینا یا صاحبہ و بنس صاحبہ جسٹس

بالو سامی پٹنہ تہار (مدعا علیہ نمبر ۳) اپلاٹ تمام نرائنا راؤ مدعی) رسپلڈ منٹ بندو۔

وہر مشاستر وراثت حقوق بازگشتی ہمیشہ کا پوتا۔ نامون کا بیٹا۔

مدعی نے بطور نزدیک تروارث بازگشت ایک شخص سی، واسو دیوا متوفی کو اس کے منتقل کا دعویٰ کیا

بعض انتقالات جو وہ مدعا علیہ نمبر ۳ نے بحق مدعا علیہ نمبر ۳ کے حق وارث بازگشت پر قابل پابندی ہیں

مدعا علیہ نمبر ۳ واسو دیوانی ہمیشہ کے سپرہ بیٹا تھا اور وہ نالاش میں اسوجہ سے شامل کیا گیا تھا کہ وہ مدعی کی

نسبت نزدیک وارث تھا جو واسو دیوانی کے نامون کا بیٹا تھا۔

تجویز ہوئی کہ مدعی اور مدعا علیہ نمبر ۳ دونوں اتہا بند ہو متوفی کے تھے لیکن مدعا علیہ نمبر ۳ نزدیک وارث

بازگشت تھا۔

اپیل بنا اضی ڈگری دی سرینواسا چلہ سبار دی سینٹ جج مہا کو فہمہ نالاش ابتدائی نمبر ۳۷۹۳۔

نالاش نے بعض منتقلات ان امور کے ایک کنگنی تھی کہ مدعی نزدیک تروارث بازگشت جائداد کے دہو دیا

پٹنہ تہار کا تاج متوفی شوہر مدعا علیہ نمبر ۳ تھا اور کہ وہ انتقالات دربارہ بعض جائداد کے جو مدعا علیہ نمبر ۳

نے بحق مدعا علیہ نمبر ۳ کے بروکے دستاویز مورثہ افوری ۱۹۳۷ء کے ہیں متبادلہ علی کا جائز ہیں۔

مدعا علیہ نمبر ۳ بطور مدعا علیہ کے اسوجہ سے ایڑا دی گیا تھا کہ اس جائداد کے واسو دیوانی ایک حق رکھنے

کا دعویٰ نالاش ابتدائی نمبر ۳۷۹۳ میں کیا تھا اور اس نے یہ دعویٰ بحیثیت واسو دیوانی ہمیشہ کے پوتے کیا

تھا مدعی نے اس میں سے انکار کیا کہ مدعا علیہ نمبر ۳ ایسا رشتہ واسو دیوانی کے ساتھ رکھتا تھا اور اس نے یہ حذر کیا کہ

اگر یہ رشتہ درست ہی ہوتا ہم اس کا استحقاق مدعا علیہ نمبر ۳ کے استحقاق سے فائق تر ہے۔

رشتہ مدعا علیہ نمبر ۳ کا متوفی واسو دیوانی کے ساتھ حسب مذکورہ بالا ثابت کیا گیا تھا اور مدعی واسو دیوانی کے

نامون کا ہر شریعت ہوا تھا اسلئے اس میں اس نالاش میں یہ تھا کہ ان میں سے کون نزدیک وارث تھا اسکو

متعلق سبار دی سینٹ جج نے بیان کیا تھا کہ مدعو جماعت ہر مدعی کی ذیل میں آتے ہیں اور نیز وہ اتہا بند ہو

واسو دیوانی تہار کے ہیں۔ نیز مدعی جس طرح بطور ایک شخص کے ذاتی بندہ کے اس فقرہ دروجنا

نیمور میں بیان کیا گیا ہے جو متاخر اس کے باب دوم دفعہ ۶ ضمن میں تقبیس کیا گیا ہے مدعی کا

پہلے اپنی نمبر ۳۷۹۳۔

۷۷ فوروی و
۲۰ جولائی ۱۹۹۷ء

اسکے ہی ایسا ہی فائدہ پہونچتا ہے۔ اور ایک ہمیشہ کا پوتا کسی مشترک جد اپنے اور مورث اس کے کو کوئی فائدہ نہیں پہونچتا۔

”بیان یک کیا گیا تھا کہ مطابق فقرہ پرنایا سند ہو کے جو ایک کتاب ہر شاستر متعلق برہمنوں کے جو مسئلہ طہر پر تقریر جلی کی تو م کے برہمنان پر حاوی ہے ایک بہن کا پوتا اپنے دادی کے بہائی کی رسوم کر یا کر ادا کر سکتا ہے۔ لگایا نامون کا بیٹا کسی کتاب ہر شاستر میں اس مر کے قابل بیان نہیں کیا گیا۔
اس کتاب کا اٹھان ایک سنکرت پنڈت کی ادا کے ساتھ کر کے دیکھو کہ اسکا ترجمہ نہیں ہوا۔ میں قرار دیتا ہوں کہ تو ماموں کے پسراور نہ ایک ہمیشہ کے پوتے کا نام ان اشخاص میں شامل ہے جو ایسی رسوم کر یا کر کے ادا کر سکتے تھے۔ اس باب میں جو شراوہ پر اکر نام کے ساتھ ملا کر لکھا ہے ۵۔ اشخاص کا ذکر بطور ہے اشخاص کے کیا گیا ہے جو ان رسوم کے ادا کرنے کے مستحق ہیں اور انہیں ہمیشہ کا بیٹا سب سے اخیر پر ہے ہمیشہ کے پوتے کا ذکر اس میں نہیں کیا گیا اس کتاب کے صفحہ ۹۔ ۳ میں رین اس کتاب کے حوالہ دیتا ہوں جو دیوانا گری رور میں ششدر میں سریدہ سوالا نامے طبع کی ہے ایک فقرہ لکھا یا نامندر جو نہ انارناما مقتبس کیا گیا ہے جو حسب ذیل ہے کہ ایک ہمیشہ کو اس کے پسران پر تقدم حاصل ہے۔ انہیں سے اسکو بڑی ہو یا چھوٹی ہو پائے کہ انہیں بہائی کا سہکار ادا کر انکی عدم موجودگی میں ایک سوتیلی بہن کو ایک کرنا چاہیے اور پھر اگر کوکر پسران کو کرنا چاہیے اسی کتاب کے صفحہ ۳ پر اس قاعدہ کی مزید تائید ہے ایک فقرہ لکھا گیا مقتبس کتاب مذکور کے کی گئی ہے جو بالفاظ ذیل ہے۔ بیٹا پوتا۔ پڑ پوتا۔ پتر کی پوترن عورت۔ بہائی۔ اسکا بیٹا۔ باپ۔ نان۔ بہو۔ بہن۔ من کا بیٹا۔ سپندگان۔ سما نو و کن۔ اے الترتیب بصورت عدم موجودگی ان اشخاص کے جنکا ادا کرنا کرنا گیا ہے پندرام کے ادا کرنے کے مجاز ہیں۔

کتاب کا نا داریاسام کا ایک قبا س اسی کتاب کے صفحہ ۱۰ پر کیا گیا ہے جہیں اہم طور پر نا عدہ مذکور ادا کر دی گئے۔ ساتھ ساتھ لکھا گیا ہے کہ اس میں دختر کا پسر بعد پتر کی پوترن کے ادا کرنا کرنا گیا ہے۔ لیکن اسی فقرہ پر ایک فقرہ حسب ذیل تحریر ہے۔ ایک بہو اور ایک ہمیشہ زادہ اور اسکا پسر۔ اور نامہتی اور سمند ہی اور بندہ ہو ان کو چاہئے کہ اس شخص کی رسوم ادا کریں جو لا دلالت ہو۔

”صرف اسی فقرہ میں ہمیشہ زادہ کے پسر کا نام ادا کرنا کرنا گیا ہے اور ہمیشہ کا نام بعد اس کے ترک کیا گیا ہے اس میں بعد سما نو و کان کے ہتھ سپندن اور ہتھ۔ انو و کان اور ششیا اور تھوک اور اچاران اور واما

بلوچی قریب

نام

نوشا راؤ

اور ہم کتاب ایذا دے گئے ہیں نیز اوہین زہر کا ذکر بعد متہا سا نوکان کے بجائے تل برادر کے کیا گیا ہے اگر یہ فقرہ درست ہو اور مدعا علیہ نمبر ۳۰ نے اسی پر انحصار کیا ہو تو وہ مدعا علیہ نمبر کے حق میں ایک سند ہو سکتا ہے۔ لیکن بھونٹلی دیگر فقرات محمولہ بالا کے یہ معلوم ہوتا ہے اس فقرہ کے پڑھنے میں کسی قدر غلطی واقع ہوئی ہے۔ یہ امر صریح نہیں ہے کہ کس طرح پرہیز کی اولاد ملا اونکی مان کے شامل کئے گئے ہیں۔ اس کا نام صریح طور پر حملہ شلوک نام کے محمولہ بالا میں درج ہے بلکہ جو تحقیق بہن کے سوتیلی بہن کا ذکر کیا گیا ہے۔

اگر لفظ تہتر بعد سوا ساء کے مولفظ رچا کے بعد اس کو ایسے سوا سا چات تہتر استعمال کیا گیا ہو تا تو کل شلوک مذکور دیگر شلوک کہا ہے محمولہ کس مطابق ہو جاتا اور اس کے روستے بہن اور اس کے پسر کو ان پرہیز کے اور کنیا حق حاصل ہو جاتا نہ کہ صرف یو تے ہی کو۔ یہ امر اس شلوک کے مطابق ہے جو دہرم سند میں قہا بن کیا گیا ہے جو ایک بڑی کتاب موسوم بہ نرائنا سند ہو کا خلاصہ ہے (ملاحظہ ہو صفحہ ۱۶۷) دہرم سند ہو مولف کرشنا جی رام چندر سستری ناہیر مطبوعہ ششم)

ان دو باتوں کے روستے میں یہ قرار دیتا ہوں کہ یہ کتاب کسی فریق کے حق میں نہ نہیں ہے لیکن کیا یہ آپ محمولہ بالا کے روستے میری سیسا جو کہ میں اس امر کے قرار دینے کا مجاز ہو گا کہ مدعی کو کسی قدر فوقیت حاصل ہے اور کہ بہر صورت اس کے حقوق مدعا علیہ نمبر ۳۰ کے حقوق سے کمتر نہیں ہیں۔ نتیجہ یہ ہو گا کہ بارڈر مینسٹری نے ایک نگرانی میں قرار داد صادر کی کہ امتیازات راجسٹریٹ بعد وفات مدعا علیہ نمبر ۱ کے موثر نہ تھے۔

مدعا علیہ نمبر ۳۰ نے پیدل حال جمع کیا۔

سوا سامی ایاز خانبہ ایلاٹ۔

پتا بھی رام ایاز خانبہ رسپانڈنٹ۔

تھوینر: نہ لاش ہذا واسطے استقرار اس امر کے جمع کی گئی ہے کہ بعض اتفاقات جو مدعا علیہ نمبر ۱ میں واسطو دیوانہ تہا رہے کئے ہیں مدعی رسپانڈنٹ پر جو نزدیک تر ارث بازگشت واسطو دیو کا ہے۔ قابل پابندی نہیں ہیں۔ مدعا علیہ نمبر ۳۰۔ اپیلانٹ نے یہ واسطو دیو کے وارث بازگشت نزدیک تر ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔ عدالت ہذا میں کوئی تنازعہ دربارہ واقعی رشتہ فریقین کے موجود نہیں ہے مدعی و مدعیہ دیو کے ماموں کا پسر ہے اور مدعا علیہ نمبر ۳۰ اس کی ہمیشہ کے متو کا پسر ہے۔

نسبت مدعی کے اس امر سے متاثر نہیں کیا گیا وہ ان جماعت کے سین سے جماعت اول کے ساتھ ملا کر تہا ہے جنہیں مدعا علیہ ہوا رشتہ داران پوری منقسم ہیں جو متو کی جایداد کے وراثت میں پانے کے مستحق ہیں

آبِ بحوالہ اول الذکر امر مذکور کے معنی کا دوا اور پڑاواجئے کے سرادہ اُس نے وقتاً فوقتاً کئے ہیں واسود دوا کے نانا اور پڑنا تھے اور اس حیثیت سے وہ واسود دوا سے ہی اسی رسم کی ادائیگی کئے تھے اسلئے وہ اُن رسومات میں حصہ دار تھا جو معنی کے جتنی اُن مشتک اجاوا کے ادا کی ہیں لیکن بخلاف نرین مبین مدعا علیہ اس واسود دوا کے کوئی امکان ایسی معشرہ کی کانتہا کیونکہ اُن اشخاص سے کوئی بھی جسکے حق میں مدعا علیہ اس نے ایسی رسوم ادا کی ہیں واسود دوا سے رسوم مذکور کے آریہ متقی نہ تھا۔

بحوالہ امر دوم کے معنی قابلیت ادائیگی رسوم کیا رسم واسود دوا وغائب معنی کے کسی ایسے فقرہ کا حوالہ نہیں دیا گیا جسکے وہ سے سرچ طور پر ادا کرنے کے لیے کامیاب نہ ہو سکیں۔ لیکن مدعا علیہ اس کی ذمہ داری کے تحت رسومات کریم کریم کی ادائیگی کے مجاز میں لیکن مدعا علیہ اس کی ذمہ داری کے تحت رسومات (نرینا سندھو) کا حوالہ دیا گیا ہے جو یہ معنی میں کہ ایک شخص کی ہمیشہ کا پوتا اُس شخص کی رسوم کریم کریم ادا کرنا مجاز ہے سبارڈینٹ جج نے یہ قرار کیا ہے کہ اقباس زیر بحث کے پڑنے میں کہ عین غلطی ہے۔ مگر یہ بے بہرہ و بربانی نہیں کیونکہ وہ ہمیشہ میں رہا ہے۔ اُسے مذکور کی تائید میں اُن کا کیا ہے جو یہ کسی اور فقرہ میں اس طرح ایک ہر شے کے لئے کی قابلیت کا حوالہ نہیں دیا گیا ایک کمزور بناء ہر شے کی ذمہ داری ان واقعات کی موجودگی میں ثابت طور پر قرار دینا آسان نہیں بلکہ وہ حالی لحاظ سے فرق مابین مدعو و ادا کے نہایت اہم ہے اور کس معنی کی قابلیت و بارہ ادائیگی رسوم حق واسود دوا کے ثابت ہے لیکن یہ حق کر کے جیسا کہ سبارڈینٹ جج نے قرار دیا ہے کہ نہایت اہم ہے کہ ساتھ نہیں کہ مدعی کی قابلیت ثابت ہے۔ آیا وہ اسے بہتر حق عطا کرتی ہے؟ گو اصل نایہ مذہبی نہایت موثر طور پر بہت مولفین دہر شاستر نے تسلیم کیا ہے۔ تاہم اب درست طور سے تسلیم کیا گیا ہے کہ یہاں میسورہ اس کے بہت پیروکار اس طریق کا ایک مختلف بناء پڑی رہا ہے (ملاحظہ ہو دہر شاستر میں صاحب ذمہ ۹ واقعات ۶۸ تا ۷۸) و مقدمہ ہنگامہ بنام سرفران کنوار (۱۹۱۷)۔

۱۹۵۷ء

بالو سامی پٹی جلد

بنام

نرائن راؤ

ساتھ ہی یا سبھی تسلیم کیا جاتا ہے کہ اعلیٰ سداوی سکول کی (دیرامتر ویا، مین اس اس کے کو وقت گئی ہے کہ مہول
 خایہ مذہبی برکت کا شکر اے ہی متعلق ہوتا ہے (ملاحظہ ہو باب ۱۵ صفحہ ۱۵۸) (تجوید گلب چند سرکار ہندو
 اور آباد محلہ بالامین نالٹ صاحب ش نے یہ قرار دیا ہے کہ مہول دیرامتر ویا کسی موازکہ کا متعلق نہیں ہے صفحہ ۱۲۹
 د ۱۲۷) لیکن سیرجی صاحب نے یہ قرار نہیں دیا (صفحہ ۱۲۹)۔ عدالت ہذا میں بھی تہوڑا حصہ سواجی کھول
 مذکور کا حوالہ دیا گیا تھا اور اس پر اس مسئلہ کی تائید میں انحصار کیا گیا تھا کہ مین ایک ہی جماعت کے بندہ ہونے
 قاعدہ فوقیت اس خایہ روحانی میں پایا جاسکتا ہے جو وہ عطا کین (ملاحظہ ہو متوسامی بنام سواجی کھول
 ۱) اسلئے یہ قرار دینا شاید نامناسب ہو گا کہ مہول زیر بحث کہی متعلق نہیں کیا جاسکتا بروقت اور مشکل
 سوالات کی نسبت کارروائی کر سکی جو قانون ہمتا کشر کے روسے پیدا ہوتے ہیں اور جس کے کہ مل کرنے
 کیو اسلئے کوئی خاص قاعدہ صریح یا مفہوم طور پر اہم رہا جات سکول کو مین بیان نہیں کیا گیا۔ لیکن خواہ یہ
 اگر سیرجی ہو اس امر کے بیان کر مین کوئی تامل نہیں ہو گا کہ مہول مذکور پر ان اہم مہول ہائے کی خلاف مذہبی
 کہ کے انحصار کیا جاتا ہے جو بروئے قانون دراشت زیر طریق متا کشر کے قائم کئے گئے ہیں۔ مہول ہائے مذکور
 مین مہول اول یہ ہے کہ نزدیک تر سلسلہ دور زمرہ کے مسئلے کرتا ہے۔ اگر مہول مذکور صورت حال سے متعلق
 کیا جائے تو مہول کو بلاشبہ طور پر نامناسب ہو جائے گا کیونکہ اس اپنا اتھاق بطور بندہ ہو کے بوساطت وار دیو کے ناما کے
 ثابت کیا ہے۔ تعلیم مکمل مہول نے اس امر واقعہ پر پتہ زور دیا ہے کہ مہول واسو دیو کے ناما کا پوتا ہے مگر واسو دیو کے
 واسو دیو کے باپ کا پوتا ہے۔ لیکن یہ معلوم کرنا آسان نہیں ہے کہ کس طرح اسر تفاوت رشتہ سے سوال زیر بحث
 مین فرق آتا ہے کیونکہ مقابلہ مین ان اشخاص کے نہیں ہے جو ایک ہی شخص کی اولاد ہوں بلکہ ایسے اشخاص
 کے مین جو اپنے حقوق کو بوساطت مختلف اشخاص کے ثابت کرنا چاہتے ہیں جن مین سے ایک بلاشبہ طور پر
 ایک نزدیک تر وجودی اعلیٰ کا نسبت دوسرے کے ہے اور اسلئے اس کے سلسلہ نسب کو فوقیت دیکھانی چاہئے۔
 اگر ایک یا دو تر شہرہ مشہل بتائیں مسئلہ مذکور ضروری ہو تو اس شخص کی صورت کا حوالہ دینا کافی ہے جو ایک
 منقسمہ ہستی اور منقسمہ چچا چکر فوت ہو بہ ہستی چچے کو خارج کر دیتا ہے گو شخص اہل الذکر مورث اعلیٰ کے
 باپ سے زیادہ تر دور بہ نسبت شش موخر الذکر کر کے اس کے قاقا ہے

بارہ سالی پلٹ پڑا
پناہ۔
رائیہ ڈالا

اس میں شہر نہیں کہ باپ اور دادا علی الترتیب مشترک اجداد ہیں جنکی کہ وساطت سے ہستیجا اور چچا اپنے
اتفاق وراثت کو ثابت کرتے ہیں۔

ایک ادھارم مول قانون کی فوفیت مدعا علیہ یہ ہے کہ ایک ہی جہوت کے بندھن میں وہ جو کھڑے
پدری ہوں ان بندھنوں سے فوفیت کہتے ہیں جو کھڑے فادری ہوں۔ یہ ظاہر کی گئی ضرورت نہیں ہے کہ
گواہ کی قرابت بھی لپس کے برعکس شاکر کے باپ سے زیادہ ہے تاہم اس کے سرسوتھی ولا سا کے زیادہ
قابلیت عرف مان کو حاصل ہے یہ گواہ کے بندھن کو بھی (فقہ ۵۹۸ ترجمہ فولکس صاحب) اور عدالت
اگر فوسا مقدمہ سندھ ایل ناہم نگا سامی و لایا روا سے اہم نکور کے متعلق دیگر رندان کا حوالہ دینا غیر ضروری
ہو رہا ہے۔

اسلئے ہر وہ جہات مذکورہ پیر بالکل صحیح ہے کہ مدعا علیہ مندرجہ تر تفرات پر گواہوں کو
کا پناہ سبب سے کہ ہے اور چونکہ کسی ایسے واقعات کا موجود ہونا بیان یا ثابت نہیں کیا گیا جسکے
رو سے مدعی بحیثیت ایک مورث وراثت بازگشت کے استقراریہ نالاش کے دائرہ زیر کا مستحق ہو اسلئے نالاش
اسی ابتدائی امر پر نا کا سیا بہی چاہئے۔

چنانچہ اپیل پر نا منظور کیا جاتا ہے اور سب ڈسٹریکٹ کی ڈگری منسوخ کیا کر نالاش مورث پر مدعا علیہ مندرجہ
بعدالت ہذا عدالت ماتحت کے خارج کیجاتی ہے۔

صیغہ پیل دیوانی

باجلاس سبٹوٹیا ایا صاحب جسٹس و سب صاحب جسٹس

میں کشی ایل (مدعا علیہ) اپیلانٹ **بنام** سکھیا نارائیر (مدعی) رسپانڈنٹ

مجموعہ غنا بل دیوانی۔ ایکٹ ۱۸۸۲ء دفعات ۱۷۱ و ۱۷۲۔ خریدہ مناجان بینا میدار کے اس سرکاری سے
جو ایک خاندان مشترک اہل ہندو کا ہو جی اس رکن خاندان کا جو حاملہ بینا می میں فریق نہ ہو واسطے اعلیٰ نالاش حصہ خود کو
ایک ہندو نے اپنے حصہ جائیداد خاندانی کے تقسیم کرانے کی نالاش کر کے ایک ڈگری حاصل کی جبکہ اس نے
جزو آجرا کر ایا زان بعد وہ ایک ہندو چھوڑ کر اولد فوت ہو گیا۔ باقی خاندان ختم منقسم رہا اور مدعی بعد

۱۸۹۷ء پیل ۹۵ء

۱۸۹۷ء پیل ۹۵ء

۱۸۹۷ء

۱۹۹۰ء
میکشی ایل
بنامہ
سکینا رانا

”مقدمہ کیلئے کہ سکین نام مندرجہ ذیل (۱) صبح ۱۱ بجے ہری لال داس (۲) بی بی کی نامیدین بین اور گوتمندہ اول الذکر سے چھپے پش صاحب ہینڈ سے صاحب شش قدر لیا گیا کہ پش نام سری دیوی (۳) بین اختلاف کیا تھا تاہم یہاں یہ کیا گیا تھا کہ جہاں تک اس کا تعلق دفعہ ۱۳ کے ساتھ ہے وہ ایک ایسی راج ہے جس کا فیصلہ مقدمہ کے ساتھ تعلق نہیں خواہ یہ اس طرح ہوتا یا نہیں تاہم حکام موصوف نے درپیشہ مقدمات میں اس سے رجوع کرنا شروع کر دیا تھا۔
جلد ۱ سے ۱۱۰ پر غور کیا تھا اور ان سے اختلاف کیا گیا تھا۔

”دفعہ ۳۴۴ مجبہ ضابطہ دیہاتی ہی نالاش حال کی مانع نہیں ہو سکتی۔ غرض کہ کیا گیا تھا کہ جو ناکہ بانغی می اس گزنی میں حریف تھا جس کے اجراء میں جائیداد کے منکون نیلام کی گئی تھیں اس لئے اگر نیلام ناجائز طور پر کیا گیا تھا تو اس کو چاہئے تھا کہ زیر دفعہ ۱۲۴ میں نیلام کی درخواست کرتا ہے کہ ایک جائیداد نالاش رجوع کرتا۔ مقدمہ پر منکون کمار سنیال نام کالی داس سنیال (۴) دھندرو نرائن چیرچی نام گوپال منٹل (۵) وکرشان نام اردنا چلم (۶) پر اعتراض کیا گیا تھا۔ میری رائے میں نالاش حال کی عرض میں نیلام کی نہیں ہے بلکہ اس امر کے قرار دینے کی ہے کہ وہ خرید جو کسکی تھی بینامی تھی اور وہ خاندان کے سرمایہ سے کی گئی تھی اور نیز حکام روایات زیر ذکر کی مذکور ناجائز اور سازشی تھیں کیونکہ ڈگری منکون کا ایفاء ایسے سرمایہ سے کیا گیا ہے جو ملکیت خاندان تھا فیصلہ یہ ہے حوالہ بالا تعلق نہیں ہے۔ وہ سوال جس پر مقدمہ منکون میں غور کیا گیا تھا اور جو فیصلہ کیا گیا تھا ایک ایسا سوال تھا جو اجراء ڈگری کے متعلق بدینہ منکون پیدا ہوا تھا کہ آیا بعض جائیداد منکون ڈگری کے قائم مقام کے قبضہ میں ہیں۔ اسکی ذمہ داری میں یا نہیں۔

”مقدمہ نرائن چیرچی نام گوپال منٹل (۵) میں بلاشبہ طور پر قرار دیا گیا تھا کہ جب ایسے واقعات جو جواز نیلام میں خلل انداز ہوں بچے از قریب تھے نالاش کے قریب سے عمل میں آئے ہوں اور ان کے رو سے ایک سوال بین فریقین کے عائد فریق کے پیدا ہوا تو آیا نالاش دفعہ ۳۴۴ کی ذیل میں آتی ہے کہ چونکہ نالاش نسبت کرنے اعتراض دوبارہ جواز نیلام کے موجود پر نہیں کہ قریب کیا گیا ہے اور کہ ایسی صورت میں دیہون ڈگری سخت ہے خواہ نیلام منظور کیا گیا ہے یا نہیں کہ شخص جو قریب یا اس کے معین کے برخلاف ایک دفعہ است و اگر کوئی زیر دفعہ ۱۳ گزرتا ہے جس کے کہ کر نیلام سختی ہو۔ اس کے گزرنے کی میعاد اس وقت سے شمار کی جائیگی جبکہ اس کو کام لافریب کا حکم ہوا تھا۔

(۱) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۲ صفحہ ۲۰۶-۲۰۷ (۲) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۲۱ صفحہ ۵۱۹-۵۲۰ (۳) انڈین لارپورٹ

مداس جلد ۱۷ صفحہ ۲۹۰ (۴) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۶۸۳ (۵) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۱۷ صفحہ ۶۹۹-۷۰۰

(۶) انڈین لارپورٹ مداس جلد ۱۹ صفحہ ۲۴۳-۲۴۴

1046

میں کشتی امل

بنام

کھیا نارام رائٹر

انسی مقدم ترین یہی قرار دیا گیا تھا کہ ان مقدمات میں جنہیں ڈگری خریدنی نامی صادر کی گئی ہے وہ دوسرے ہم نہ تعلق نہیں
 رہتی اور نالاش واسطے منوعی نظام کے رجوع کو اجاں چاہئے ۔

”مقدمہ معاملہ اس آزمی قاعدہ کی ذیل میں آتا ہے۔ گو دگر بی بی میاں کی طور پر مسافر کیس کی تہیہ پر ہر گز اختلاف اور حرج نہ رہا۔ عیادت ذیل انتقال منگوا کر بی بی میاں کی گنجی میں اور شہادت ہوئی۔

”فیصلہ پر کسی کی نسل پر تقدیر پر مسلطو گمارسنیال بنام کالی واسر نیال دا، ایس قاعدہ کو جو دیندین کر تہ نہیں
مزن ییچویر مگنی ہی کر اے کہ جنہ خریدار کے حقوق کی تحقیقات ہی زیر دفعہ ہم اکجائی چاہے جسکے دفعہ کو متعلق ہوگا
دعا علیہ ملا نے اپیل حلال رجوع کیا۔

پتا بھی لڑم ایا و مہادیو ایا مر بنجاب ایلانٹ۔

کمرشنا ساسامی ایامرتجان رب سبائٹٹ۔

تجوزیرہ سبارڈینٹ جج نے نہایت عمدہ وجوہات جو میرج دستاویزی اور ذہنی شہادت پر مبنی ہیں اپنے
اس نتیجہ کی نسبت ظاہر کی ہیں کہ اتفاقاً ایسے کچھ مدعا علیہا ملے کے مدعی وہ مدعا علیہا ملے بغایت سزا کے خاندان
کیواسطے مینا می ہیں۔ اس بحث میں جو کچھ مدعو ہو گئی ہے وجوہات مذکور نا درست ثابت نہیں کی گئیں۔ ہم
سبارڈینٹ جج کی قرارداد متعلق بتقیع ہذا سے اتفاق کرتے ہیں نسبت اثر دفعہ ۷۷ اس مجموعہ ضابطہ دیوانی دربار
استحقاق ارجاع نالاش مدعی کے تاکہ وہ اپنا حصہ جائیداد خاندانی حاصل کرے ہم یہ خیال کرتے ہیں کہ مقدمہ حال
فیصلہ مقدمہ تیسرا بنام دیکشا رامیان (۲) کی تابع ہے۔ مقدمہ مذکور مقدمہ حال کے عین مطابق ہے اور وہ اُن
مقتدا کے رو سے منسوخ نہیں کیا گیا اور نہ اعلیٰ میں اس سے اختلاف کیا گیا ہے جبکہ احوال ایسا ملے کے دیکھنے
ویسے راکر وپ بنام سری دیوی و دوسرے بنام نرائن منووری دم کبسا لنگا پلائی بنام اریا پتر اریا پتی بھہ
بالا اذ اس قرارداد پر کہ مدعا علیہا ملے مطلق لایہ گری کی تہی کوئی سوال دربارہ اثر دفعہ ۷۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی
کی نسبت مدعی کے استحقاق ارجاع نالاش حال کے پیدا نہیں ہو سکتا۔ اسلئے ہجو چاہئے کہ ڈگری سبارڈینٹ جج کو
بسمال رکھ کر اپیل ہذا کو مؤخر فرما کر خارج کریں۔

(۲) انٹرن لاریورٹ مدراس جلد ۶ صفحہ ۱۳۵۔

(۱) المبین لاہ پورٹ کلکتہ جلد ۱۹ صفحہ ۳۶۸۔

(۱۴) انٹرن لارپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۲۸۲۔

(۳) انڈین لارلورٹ، مدراس جلد ۱۱ صفحہ ۲۹۰۔

(۵) انٹرنیشنل لارپورٹ میگزین، جلد ۱۰، صفحہ ۶۳۳۔

صیغہ اول یونی

صیغہ پل یو لانی
 باجلاس سدا تھہ ایچ کا لکھنا تھہ چھٹا چھٹا شہر ارضا جلیس
 پونہ بالاپائی دمنی ایلاٹ **بنام** سندھ پیر (عالم علیہ) اسپاٹٹ
 دہر مشتر مشر و مہا دیا و فروخت کرنے انہ زیات خاندن کے۔ بائع کے سپر قبل تعمیل شرط مذکور کے
 بنو۔

ایک ہندو بعض ارضی کسی بیچ کر نیکو کام کیا جو جائیداد خانہ کی تھی اور سپرد و قاض تھا اس شرط پر کہ قبضہ کے حامل پڑھتی وہ اُن سے کل روٹھاتل حصول قبضہ زمین مذکورہ کے لئے کے میدان ایک سپر پیدا ہو ایک ڈگری تقسیم غمخوار کے برخلاف صادر ہوئی تھی اور ادا کیا اور کیا گیا تھا اور ادا تھا پس شامل مسل کیا گیا تھا۔ ایک نالاش میں جو سپر مذکورہ تقسیم جائیداد کی واسطے جمع کی تھی۔

تجزیر ہوئی کہ مذکورہ کو ایک موجود حق آسجیلا زمین حاصل تھا اور سپر ملکی اور کارروایات تابع قابل پابندی نہتین اور کہ وہ داری سند پر کاستحق تھا۔

تجویز ضمنی :- ایک معاہدہ اعلیٰ جو ایک ہندو نے قبل اُس کے یہاں بیٹا پیدا ہونے کے کیا ہوا اُس
مہر قابل اپنی ہی بہن سے قبل انتقال جائداد کے عمل میں آپس کے یہاں ہوا۔

اپیل دوم بنی راضی ڈگری ٹی ایم ہارفال صاحب ڈاکٹر کالج پنجور بمقام اپریل ۲۵۵ ۱۹۵۵ء شہر کجالی
ڈگری ٹی وینکٹ رامیا منصف ضلع کسبا کوٹہ بمقام ابتدائی ۲۲۲ ۱۹۹۳ء۔

میری بے لوث قسم و قبضہ فارضی کا دعویٰ ہندو دھرم کے کیا تھا جاہل و متنازعہ دعویٰ کے خاندان کی ملکیت تھی مگر مئی ۱۹۴۷ء تک پیدا نہ ہوا تھا جس تاریخ سے پہلے چند حالات زمین کے باپ اور چچا کے جنوت ہو چکے اور علی الاعلان عمل میں آئے تھے۔ یہ حالات زمین باپ اور چچا نے معاہدہ کے پاس اپنی ارضیات خاندان متوجہ ایک وضع کے بیچ کر کیا سماج و بشمولیت جاہل و متنازعہ مال کے کیا تھا اور اسکے بعد دس سال انہوں نے ایک اہل حق و سداد کا جو اس وقت تک قبضہ میں تھی چھوڑ گیا اور اس میں اپنی چوٹی اس امر کی نسبت ظاہر کی کہ وہ باقی زمین کی نسبت بھی حکم قبضہ حاصل ہو چکی انکو اس پر قبضہ حاصل قبضہ کے بعد بیٹا سرخویر کر دینگے قبضہ عہدہ میں حاصل کیا گیا تھا لیکن مئی کے اپنے استعمال کر نیسے بھاگ گیا تھا اور ایک نالاش تقسیم غرض اس کے برخلاف جو بیگم تھی۔

۱۹۹۷ء

پیشہ لاپلائی

بنام

سند دیا پیر

اس پیش میں جس میں مٹی، حال فریق نہ تھا کہ کسی صاحب سند عاصدا کی گئی تھی اور بالخصوص زمین کی تقسیم کی
اب سند عاصدا کی گئی ہے معاہدہ کے منسلک کی گئی تھی
یہ قرار دیا گیا تھا کہ یہ معاہدہ کی ضرورت باعث ضروریات خاندان کے پڑی تھی لیکن یہ وعدہ ملت ٹائے
ماتحت نے یہ قرار دیا کہ مٹی دلا پانچواں سختی نہ تھا۔ صاحب ج ضلع نے یہ رائے ظاہر کی کہ وہ معاملہ جو معاہدہ ۱۸۸۴ء
پیشی تھا معاہدہ ۱۸۸۴ء سے جدا ہو سکتا تھا اور اسلئے وہ مٹی پر قابل اپنی پندی تھا جو تالیف موقوفہ الگ پر پڑا تھا۔
مٹی نے اس حل رجوع کیا۔

ایک ایک لکھ و کھیت جنرل ڈائریل سی ہیشیام ایانگھر وکریستنا سامی ایانگھا نیپ پلانٹ۔
پتا ہی رام ایانگھا نیپ پلانٹ۔

مشاورت۔ واقعات مقدمہ ہذا بہت مختصر میں اور ان کی نسبت اتقدیرین تنازعہ تھا کہ کوئی نتیجہ امر واقعہ
والد اول میں قائم کیا گیا تھی یہ نہ میں قبل مٹی کی پیدائش کے اس کے باپ واریس کے بہائی سی نادا بفرض
ایا بعض ترفیحات کے ایک بانی معاہدہ و معاہدہ کے ساتھ واسطیہ کے ارضیات خاندانی واقعہ موضع انالکدی
راپنے حصہ مکانات واقعہ موضع مذکور کے بعض مبلغ کو دے کر کیا۔ ۱۸۸۴ء کو باایانگھا معاہدہ کے نام
ایک چوٹی کے تحریر کی حسین انہوش بیان کیا ہے کہ تین قطعہ تاراضی کا قبضہ و کوکوپہی کے پڑے دگری عدالت
کے عطا نہیں ہوا و انہوں نے معاہدہ سے یہ سند عاصدا ہے کہ اس معاملہ کو ابھی تک ملتی رہنے دیا جائے
اور باقی جائداد ٹائے کا بینام بعض مبلغ و حصے کے تحریر کر کے اور انہوں نے اپنی مرضی اس امر پر ظاہر کی کہ وہ اس باقی
نیام اس میں پنجاویشہ کا بینام بعض مبلغ سے ملے۔ کے فوراً بعد حصول اس کے قبضہ کے تحریر کر دیئے اس
است بلکہ معاہدہ نے منظور کیا اپنا ایک انتقال اس کے حق میں ۱۸۸۴ء میں کو دوبارہ دیگر ارضیات مشورہ
سامی کے تحریر کیا گیا تھا جسکی تفصیل دستاویز کو میں درج ہے کاروائیات نالش تقسیم پنجاویشہ لاکھ چوٹی
و سامین دیا گیا ہے ہمارے درمیان نہیں ہیں لیکن ان دستاویزات سے جو معاہدہ پیش کی ہیں ان سے
یہ معلوم ہوتا ہے کہ ماہ ۱۸۸۴ء میں یہ امر غیر معقول تھا کہ کوکوپہی ارضیات پنجاویشہ کے قبضہ میں آئے گا اور نتیجہ
یہ ہوا کہ وہ ارضیات حاصل نہیں ہوئے جسکے حاصل کر سکی انکو ہی نہی۔ یہ امر وہ فروی ۱۸۸۴ء میں تاج میں نہ
آیا تھا جس مبلغ سے پہلے کہ مٹی پیدا ہوا تھا اور اس کے باپ کا بہائی فوت ہو چکا تھا اس وقت تک کہ باپ کو

اپنے اس معاملہ پر افسوس ہوا تھا چنانچہ اس نے مدعا علیہ کے نام آن را ضیاء پنجائے منتقل کر نیسے انکار کیا تھا چنانچہ
کہ قبضہ و مکو حاصل ہوا تھا اس طرح عمل کا نتیجہ یہ ہوا تھا کہ ایک نالاش تعمیل مختص مدعا علیہ حال نے برص کی ہی تیار
مذکورہ ۱۸۷۳ء میں جاری رہا تھا اور اس میں ایک ڈگری بخلاف معی کے باپ کے صادر ہوئی تھی۔ خود معی اس
نالاش میں شامل کیا گیا تھا اور یہ قرار دیا بالکل نامکن ہے جیسا کہ رپاڈنڈ کے وکیل نے حجت کی تھی کہ میکی طرف
سے کسی طرح اور سکا باپ نالاش میں قائم مقام تھا نالاش حل میں خود معی کے بالغ ہوتے ہی دائرہ کی گئی تھی اس نے
نصف جائیداد منتقل کر دہ جن مدعا علیہ بر تعمیل ڈگری تعمیل مختص مصدرہ بخلاف پدر معی کے دلا یا گیا دعویٰ کیا جو معی کا
دعویٰ یہ ہے کہ چونکہ قبل مصدرہ ڈگری یا خرید انتقال مذکور کے پیدا ہوا تھا اور بیع جائیداد کی ضرورت کسی ایسے قرضہ
کے باعث نہ پڑی تھی جو اس کے باپ پر الضرر ادا کرنا واجب تھا اور چونکہ وہ پریش سے اپنے باپ کا ایک شریک
تھا اسلئے وہ بیع مذکور کی منوجی کا متعلق اس حد تک ہے جہاں تک کہ اس کے نصف حصہ کا تعلق ہے معلوم ہوتا ہے کہ صاحب
بیع ضلع نے اپنے فیصلہ بحق مدعا علیہ کو اس وجہ پڑنی رکھا ہے کہ بیع بروئے ابتدائی معاہدہ کے کی گئی تھی اور معی پر وہ
بیع قابل پابندی تھی جو اس کے ۱۸۷۳ء کی گئی تھی پس اس پر وہ مزید بیع بھی قابل پابندی ہوئی چاہے جو اسی
معاہدہ کی تعمیل میں کی گئی تھی۔ کسی عدالت نے یہ قرار نہیں دیا کہ کوئی ضرورت اس سے کہ تھی جسکی کہ نہ جینی کی استدعا
معی نے کی ہے۔ اسلئے مدعا علیہ کا دعویٰ اس وجہ پڑنی ہونا چاہیے کہ ایک معاہدہ بیع جو ایک ہندو منتقل اس کے یہاں
ایک بیٹا ہونے کے کیا ہو پھر مذکور پر قابل پابندی ہے باوجودیکہ وہ قبل انتقال جائیداد کے عمل میں آئے تھے پیدا ہوا ہو
اس امر کے متعلق کسی سند کا حوالہ نہ دیا گیا تھا اور یہاں سے رائے میں یہ درست نہیں ہے۔ ایک ہندو کا پس پر پیدا ہونے
پر جائیداد خاندانی کا شریک اپنے باپ کے ساتھ ہو جاتا ہے۔ اس احتقاق پر کی تردید ایک انتقال کے قبل درپیش
پر کئے جانے کی جاسکتی ہے بلکہ وہ احتقاق جو وہ میں آنے سے رد کیا جاسکتا ہے۔ اب یہ ہے یہ قرار دینے کی ہند
کی گئی ہے کہ محض معاہدہ بیع بطور ایک انتقال کے حاصل ہوتا ہے اور اگر اس نالاش میں جو برائے معاہدہ خرید کہ بطرف سے
دائیرہ کے بیٹے کو کوئی جدا جدا دعویٰ بنسبت باپ کے حاصل نہیں ہے۔ اس حجت کی تائید میں اس اصول اخصاف
کا حوالہ دیا گیا ہے جس کے کہ مطابق ایک خریدار بروئے معاہدہ بیع بعض اعراض کیواسطے بطور مالک جائیداد کے تصور
کیا جاتا ہے۔ اگر بصورت دیگر یہ اصول متعلق بھی ہو سکتا ہے تاہم ہم معلوم نہیں کرتے کہ

کس طرح وہ معاملہ کو فائدہ پہنچا سکتا ہے اور اس امر واقعہ کو تبدیل کر سکتا ہے کہ نیک
بذریعہ پیدائش ایک پیکر کم ہو سکتا تھا۔ یہ صورت ایسی نہیں ہے جبکہ ایک سپر روماسٹ اپنے
ہو ایک معاملہ جیسے خریداری حیثیت ایک نئے پار بنانے ایک خریداری خیریت کی حیثیت پر نہیں رہے جیسا کہ
بجائے ان کے تابع اس اتفاق کے خرید کر رہے کہ اس کے بل کا حصہ قبل میں آنے تقسیم کے کہ ہو جائے، پیدائش پر ایک
و معاملہ جیسے خرید کر کو جسے ایک ایسے شخص کے ساتھ معاہدہ کیا ہو جو بکھڑے ہو نیکے قابل ہو ذمہ داری نہ کر کے تابع
خرید کرنا پڑتا ہے۔

لیکن کل قیمت منجانب معاملہ اس تیس پر نہیں ہے کہ وہ معاہدہ کا حوالہ لاش میں دیا گیا ہو یا نہیں
معاہدہ میں تھا۔ ہماری سائنس ایک کل غلطی ہے، اس لئے کہ قبول کرنے پر چوٹی دکوہ بالا میں غلط گئی تھی
ایک جدید معاہدہ موجود شرائط کے ان اہمیت کی نسبت کیا گیا تھا جو اس وقت میں کا پاب حوالہ کر سکتا تھا۔ اس
جدید معاہدہ میں ایک نئی طرح ہی جو مدعی کے پیدا ہو نیک بہت عرصہ بعد تک پوری گئی تھی۔ اس لئے یہ فردینا
نامکن ہے کہ اس کی پیدائش کی تاریخ پر کوئی ایسی جائداد موجود تھی جس سے کہ مدعی کا حق متعلق ہو سکتا تھا۔ اس وجہ پر کہ
وہ جائداد جس کی تقسیم کا دعویٰ اب کیا گیا ہے اس وقت خاندان کی طرف سے منتقل نہیں تھی جبکہ مدعی پیدا ہوا تھا۔ کو
قرار دینا چاہئے کہ مدعی اس دگری کا مستحق ہے جسکی کر اسے اس دعا کی ہے۔ بیان یہ کیا گیا ہے کہ اسکی طرف سے رضا
ظاہر گئی ہوگی اور قیاس یہ کیا جانا چاہئے کہ اس کا حصہ زرنٹن اُسے دیا گیا تھا۔ مگر یہ ایک ایسا امر ہے جو عدالت اول
میں اوٹھایا جانا چاہئے تھا اور اس کے متعلق ایک نتیجہ قائم کیا جانی چاہئے تھی۔ یہ قیاس نہیں کیا جاسکتا کہ مدعی کو
کوئی حصہ زرنٹن دیا گیا تھا اور سہ طور پر کوئی شہادت بتائے اس رائے کے موجود نہیں ہے جو اس امر کے
متعلق صاف صریح متعلق نے ظاہر کی ہے۔

دگری منوع کی جانی چاہئے اور ایک دگری حق مدعی صاف کی جانی چاہئے۔ ریپڈنٹ کو چاہئے کہ جلد
عدالت ہائے کمال حزیہ ادا کرے۔

صیغہ پیل دیوانی

باجلاس سدی آخری کی ایک کالہر صفا میں چھ جٹس و جٹس جٹس

سیٹھال (مدعیہ) سائل بن ساسی مدلی (مدعا علیہ) رسپانڈنٹ

۱۵۵۶

ایک عدالتہائے مطالبات خفیہ پریڈنسی۔ ایکٹ ۱۸۵۷ء دفعات ۳۷ و ۳۸ و ۳۹۔ ایک درخواست
تجویز جدید پر مقدمہ کا بیان کرنا۔

جبکہ ایک درخواست تجویز جدید عدالت مطالبات خفیہ پریڈنسی میں جہان کے مابین کسی سوال تلافی کی نسبت
اختلاف رائے ہوا اور کثرت رائے سے بالکل تم تجویز جدید سے جانے کے آس جی کی دگری منہ کی جانے جسے
نالاش کی تجویز کی ہو تو عدالت پر لازم ہے کہ مقدمہ کو نائیکورٹ کی اظہار رائے کے واسطے زیر دفعہ ۱۹
ایکٹ عدالتہائے مطالبات خفیہ پریڈنسی بیان کرے۔

درخواست زیر دفعہ ۲۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی جس کے روتے ڈیکورٹ میں ہندو مالکی کی عدالت
مطالبات خفیہ پریڈنسی مدراس کی دگری بمقام نالاش نمبر ۱۹۳۳ء ۱۲۹۲ء منسوخ کیجائے۔

مدعیہ وجہ مدعا علیہ نے عدالت مطالبات خفیہ پریڈنسی میں ایک نالاش واسطے دلا پلے ایک رفقہ
سبلغ ماعے کے جو اس نے اپنی دختران کی شادی پر خرچ کی تھی، امیر کی مقدمہ کی تجویز چیف جج نے کی تھی جو
ایک دگری جی مدعیہ مادر کی مدعا علیہ نے اس ذیل سے لکھا ہے کہ ایک درخواست اجلاس کامل میں واسطے تجویز جدید کے
گذرائی چیف جج نے اپنی اس رائے پر اصرار کیا کہ مدعیہ نے خرچ کردہ کو دعویٰ کرنا ہی مستحق تھی لیکن دیگر جہان عدالت نے
یہ قرار دیکر نالاش چل سکتی تھی نتیجہ یہ ہوا کہ عدالت نے چیف جج کی دگری کو منسوخ کیا۔

مدعیہ نے درخواست حال گذرائی۔

کو تہذرا اسرار بجانب سائل۔

پتا ہی رام ایار بجانب رسپانڈنٹ۔

تجویز۔ مدعیہ نے عدالت مطالبات خفیہ پریڈنسی میں ایک نالاش کی اور اسکے دعویٰ کی دگری چیف جج نے
عطی کی۔ زیر دفعہ ۳ ایکٹ مذکور مدعا علیہ نے ایک درخواست اجلاس تجویز بیگن لائی اور عدالت مطالبات خفیہ نے
جہان ریفت جج صاحب مدبر و جہان اجلاس غرض کہ وہ دفعہ ۳۷ کی سماعت کی اور انہوں نے واقعات مقدمہ
پر غور کیا چیف جج نے اپنے ہم ججوں سے ایک امر قاضی کی نسبت اختلاف کیا اور اس نے اس امر پر اصرار کیا
کہ دعویٰ کی دگری دیوانی چاہئے لیکن اسکے ہم ججوں نے امر قاضی کی نسبت مختلف رائے اختیار کی

یہ درخواست قاضی دیوانی نمبر ۱۵۵۶ء

دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ۲۰ سے عدالت کو اختیار دیا گیا ہے کہ کسی ایسے مدعا علیہ کا نام خارج کرے جو مناسب طور پر بطور فریق مقدمہ کے شامل کیا گیا ہو لیکن یہ امر تاریخ سماعت اول پر یا اس سے پہلے کیا جانا چاہیے۔ صورت حال میں حکم مذکور بعد قایم کیے جانے سے تقاضات کے بھی کسی عرصہ تک صاف نہ کیا گیا تھا۔ نیز اگر عدالت کو یہ معلوم ہوا تھا کہ اس بنیاد پر جوئی کی تجویز صرف مدعا علیہ نمبر ۱ کے برخلاف بیان کیا گیا ہے اور اس کی جو مشترک طور پر بخلاف مدعا علیہ نمبر ۱ اور دیگر مدعا علیہ کے بیان کیا گیا ہے آسانی سے یکجا نہیں کیا جاسکتی تو عدالت مجاز تھی کہ زیر دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی عمل کر کے چیکم دیتی کہ جدا کا بنانا ہے دعویٰ کی تجویز عدالت کیجئے لیکن والا عبکہ فریقین بصورت دیگر مضامندی ظاہر کرتے ہوئے بیان مقدمہ عدالت میں نہیں کیا گیا، اس اختیار کا استعمال صرف سماعت اول سے پہلے ہی کیا جاسکتا تھا۔

بالآخر مدعا علیہ نمبر ۱ پر تہا کہ زیر دفعہ ۲۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی یہ دفعہ ۱ کر سکتا تھا کہ نالش مدعی اس بنیاد پر جوئی یا ان بنانا ہے دعویٰ تک محدود کیجئے جس کی تجویز آسانی سے کیجی کجا جاسکتی ہے معلوم ہوتا ہے کہ حساب جج ضلع نے اس دفعہ کے مطابق بھی عمل نہیں کیا کیونکہ اس نے نالش کو حسب نشاء دفعہ مذکور عدالت میں نہیں کیا بلکہ اس نے اسکو کلیتاً آخر ججہ بخلاف مدعا علیہ نمبر ۱ کے خارج کیا ہے۔

صاحب جج ضلع نے کوئی قانونی وجوہات ایسا حکم صادر کر کے نسبت بیان نہیں کیں اور نہ ہم کوئی ایسی وجوہات ان کا نفاذ سے ملو کر سکتے ہیں جو ہائے مدعو موجود ہیں۔

اس لئے جو چاہئے کہ صاحب جج ضلع کے حکم کو منسوخ کر کے یہ ہدایت کریں کہ نالش بخلاف مدعا علیہ نمبر ۱ کے دفعہ ۱ پر تہا کیجئے اور اسکی فیصلہ مطابق قانون کے کیا جائے۔ خیریت مقدمہ پر عائد ہوگا۔

صیغہ پیل دیوانی

باجلاس سب اہم دنیا ایا ر ضابطہ سنس و سنس صاحب جسٹس

کولتہ و داما کو تہہ اونانکن (مدعی) اپیلانٹ بنام ترویل کلندن الیا ما فیہ مدعا علیہم (رہائے کلندن) جو مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۹۰۸ء دفعہ ۱۳۱ بنام نسبت اجراءہ استحقاق نسبت ثابت کرنے خرید بیانی کے۔ بعض جائیداد ۱۸۸۸ء میں اور ۱۸۸۹ء میں رہن کی گئی تھی ۱۸۸۹ء میں یکم اپریل ۱۸۸۹ء کا استحقاق جائیداد مذکور ایک دیگر کے اجراء میں جو اس کے برخلاف صاف ہوئی تھی تابع رہن لئے مذکور کے تسلیم کیا گیا تھا۔

۱۹۹۷ء

کوئٹہ و دہلی

ادناکن

بنام

تزوویل کلندن

ایلاتا

اور وہ معاہدہ نمبر ۱۰۱ کے تحت خرید کیا گیا تھا۔ ۱۹۹۷ء میں ایک گری نیلام بریڈار ہن ۱۹۹۷ء کے سال لگی تھی اور تزوویل علیہ نمبر ۱۰۱ اور ۱۰۲ کے تحت شامل عمل کیا گیا تھا۔ اجراء دگری مذکورین جاہاد تنازعہ حال میں جانشین مایسٹ نے خرید کی تھی جسے نالش حال اب بزمی انکوائری میں بیان رجوع کی ہے کہ خرید ۱۹۹۷ء۔

بھی رہنما کے مینا ہی تھی۔

تجوویل کوئی کہہ دے دے ۱۰۱ مجموعہ مضابطہ دوانی کے بیان ہذا کے ثابت کرنے سے منع رہتا۔
اپیل دہ بنارہی دگری ایسے ماسٹرسٹریٹ رج ملا بارشالی بمقدمہ نالش پہل نمبر ۱۰۱ ۱۹۹۷ء
مشرعوں کی دگری ایسے ماسٹریٹ رج ملا بارشالی بمقدمہ نالش ابتدائی نمبر ۱۰۱ ۱۹۹۷ء۔

نالش بزمی انکوائری ایک نام سوزندہ ۲۲ مارچ ۱۹۹۷ء کے ہے جو بھٹی معاہدہ نمبر ۱۰۱ کے تحت خرید کیا گیا تھا۔ ماہ دگری ۱۹۹۷ء میں انسان نے بھٹی جاہاد و بشولیت جاہاد تنازعہ حال کے ایک شخص کو جو رائٹ ہنسٹار کے پاس ہن کی تھی جسے ایک گری نیلام ۱۹۹۷ء میں حاصل کی۔ ماہ جولائی ۱۹۹۷ء میں بھٹی اجراء دگری مذکور جاہاد مذکور دہ نیلام لگی تھی اور اس کا دہ جزو نالش حالین زیر تنازعہ ہے معاہدہ نمبر ۱۰۱ نے خرید کیا تھا جس نے اس کا انتقال ماہ اکتوبر ۱۹۹۷ء میں دے کی ہنسٹار کے نام کر دیا تھا۔ دے کی ہنسٹار بعد میں فوت ہو گئی تھی اور نالش حال دے نے بھٹی اسکے قائم مقام درکارا دن تارود کے رجوع کی تھی۔ اس اثنا لینے ۱۹۹۷ء میں بھٹی اجراء ایک دگری کے جو بھٹی از رہنما کے برخلاف صادر ہوئی تھی اسکا استحقاق دہ جاہاد تنازعہ حال تاج ہن اسے ۱۹۹۷ء کے نیلام کیا گیا تھا اور وہ ایک شخص راہارو پنے خرید کیا تھا جس نے انکوائری ۱۹۹۷ء میں بھٹی معاہدہ نمبر ۱۰۱ کے کر دیا تھا لیکن وہ بھٹی نالش میں ذلیق مذبا گیا تھا جس میں دگری نیلام صادر ہوئی تھی۔ دے نے اب یہ بیان کیا ہے کہ راہارو پنے دور رہا ان کی طرف مینا می خرید کی تھی۔ نصف ضلع نے یہ قرار دیا کہ یہ بیان بھٹی دے ۱۰۱ مجموعہ مضابطہ دوانی کے نہیں کیا جاسکتا اور چونکہ دے نے اس امر کی نسبت مذکور معاہدہ نمبر ۱۰۱ کے انکوائری کا موقعہ دیا گیا ہے اسنے نالش کو خارج کر دیا لہٰذا دگری برطبق پہل کے صاحب رج ضلع نے بحال رکھی تھی۔ دے نے اپیل دوم رجوع کیا۔

مشرک شبن دویتی ناہتا یا رہا صاحب اپیلانٹ۔

ریرو نیمر صاحب ریپانڈنٹ نمبر ۱۰۱۔

حکم: دے ایک خریدار نیلام عدالت موقوفہ ۱۹۹۷ء زیر دگری حاصل کر دے ۱۹۹۷ء بر بنائے ہن روٹاؤ
جم سوزندہ ۲۲ دگری ۱۹۹۷ء کا منتقل الیہ ہے۔ معاہدہ نمبر ۱۰۱ ریپانڈنٹ نے حق حقوق و مرق بیک از رہنما کے

صیغہ پہل یوانی

۱۲۹۶
۲۷ نومبر

باجلاس سر آرتھر جاجیم کالندر صاحب پیپٹ جسٹس و بنین صاحب جسٹس
نرا سچا رہبر (دعی) سائل بنام سناون (مدعا علیہ) رسپانڈنٹ بنو
ایکٹ اشخاص قانون پریشہ - ایکٹ ۱۸۹۹ء دفعہ ۲۸ - زبانی اقرارنامہ واسطے محضاً وکیل کے
کارروایات فوجداری - مسعدہ جبرکہ وکستہ ہے

ایک وکیل کو ایک ملزم نے مقدمہ کی جوابدہی کے واسطے مقرر کیا۔ ملزم نے محضاً مقرر کردہ ادائیگی
اپر دعی نے اسکی طرف مقدمہ کی پیروی کرنی لگا کر کیا۔ مدعا علیہ نے جو یکے از زمان تباہی بانی
اقرار محضاً نہ کیے اور نہ کیا لیکن بعد ازاں کہ مدعی نے دو نو ملزمان کی طرف سے جوابدہی کی تھی اسنے زیر کردہ
ادائیگی کیا۔ اب مدعی نے مدعا علیہ پر زبرد کردہ دلائیگی نالش کی ہے۔

نچو پڑھوئی کہ برٹے ایکٹ اشخاص قانون پریشہ و دفعہ ۲۸ کے مدعی برٹے معاہدہ کے دلائیگی مستحق
نہا بلکہ وہ ان خدمات کے عوض جو ہستے کی تین مناسب معاہدہ کے دلائیگی مستحق نہا۔
درخواست زیر دفعہ ۲۵ - ایکٹ عدالتاے مطالبات خفیہ پر تینسی جیکے دوسے بائیکورٹ میں یہ
استدعا لگئی کہ کے کرشنا اچیرہ بریصفت ضلع مدرائی و گری بمقدمہ مطالبہ خفیہ نمبر ۸۴۸۱۹۹ء کی نگرانی
کی جائے۔

مدعی درجہ اول کا وکیل نہا اور اسنے مبلغ حصہ کے دلائیگی نالش واقعات ذیل کی موجودگی
میں کی۔ ایک شخص تنہو رانیہ گم پلائی نے مدعی کو ایک مقدمہ فوجداری میں جوابدہی کر کے واسطے مقرر کیا
لیکن اسنے اسکا محضاً نہ ادا کیا جبر مدعا علیہ نے جو نیز اسی مقدمہ میں ملزم نہا مبلغ حصہ کے ادا کر کے وعدہ
کیا جسکے ادا کرنے کا اقرار تنہو رانیہ گم پلائی نے کیا تھا۔ اس وعدہ پر انحصار کر کے مدعی نے مقدمہ کی جوابدہی
کی لیکن مدعا علیہ نے زبرد کردہ ادائیگی جسکی وجہ سے نالش حال رجوع لگئی ہے۔

مصف ضلع نے نالش کو سوا دفعات ۲۹۲۸ ایکٹ اشخاص قانون سپیش و مقدمہ سندر راجا الینگ
نیام نہا تنہو سامی توارد ۱۲ کے یہ قرار دیکر خارج کیا کہ مدعوئی کی تائید زبانی معاہدہ کے سے نہیں ہو سکتی جسکا کہ
کہ مدعی نے ذکر کیا ہے اور اسنے یہ رائے ظاہر کر کے کہ برٹے واقعات کے مدعی نالش حال کے عوض
رقم مدعویر کے دلائیگی دیکر کرنے کا مستحق نہا اسنے مدعیکی مدعوئی پر اس بنا پر غور کرنے سے انکار کیا۔
مدعی نے درخواست حال رجوع کی۔

نہ درخواست لگائی دیوانی نمبر ۱۲۹۶ء - ۱۱، انڈین لارپورٹ مدراس جلد ۱۵ صفحہ ۳۰۶ -

سبا دیو یا رینجاں سائل -

سیری رنگا چیر رینجاں رپانڈنٹ -

تجویز :- ہم نصف ضلع کے ساتھ اس زمین اتفاق کرتے ہیں کہ دفعہ ۲۸ ایکٹ اشخاص قانون پر متعلق ہوتی ہے مگر دعویٰ اس کام کا مناسب معاوضہ جو آئسٹے کوکل فائدہ کیواسطے کیا ہے بریاء اصول بنانا حربہ نگار وہ مستحق ہے کہ اس کے اور مقدمہ کرنا سامی بنام کیا دارا کے حاصل کر سکتا ہے -

نصف ضلع لے اس سوال پر غور کریں اس چیز پر انکار کیا تھا کہ وہ شخص جب کو فائدہ پہنچا ہے لینے پڑے منبرہ مقدمہ فوجداری کوئی فریق نالاش بنائیں نہیں ہے - مگر ہم یہ معلوم کرتے ہیں کہ دعویٰ ہرگز عدالت سے چارہ جوئی نہ کر سکتا اگر مدعا علیہ نے ضمانت دی ہوتی اور شخص سو خزانہ کر کے طرف سے مقدمہ ذکر میں کوئی جواب نہ ہوتا پس مدعا علیہ نے اس طرح فریاد کیا تھا کہ جی عدالت میں انکی طرف سے اور مدعا علیہ نے اس طرح مشترک طور پر جواب دی کر چکے واسطے کیا تھا اس لیے ہماری یہ رائے ہے کہ دعویٰ مناسب معاوضہ ان ضمانت کا لے سکتا ہے جو آئسٹے کی ہیں - اس لیے ہم دگر کی نصف ضلع کو معاوضہ خارج کر کے ہدایت کرتے ہیں کہ مقدمہ کو باز بفرست سجال کر کے اسکا فیصلہ واقعات پر کرے -

صنیعی دیوانی

باجلاس صدر دتھرجا پیم کالند صاحب نیچیف جسٹس و نڈس صاحب جسٹس
لکھ کرنا ہو پاتی دیو و سائل ، بنام کندلا سواراسیا (فریق مخالف) رپانڈنٹ بنو۔
مجموعہ مضابطہ دیوانی - ایکٹ ۳۸ آئسٹے ۱۸۶۶ دفعات ۲۳ ۵۸۸ - التوا اجراء دوران نالاش
نامین ڈگر دیار دیو نڈگری میں سال ۱۱۱۱ اجراء کا منظور کیا جانا - اپیل -

اس حکم کی ناراضی سے اپیل ہو سکتا ہے جسکے لئے زیر دفعہ ۲۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی اس نالاش کے دوران
میں التوا اجراء منظور کیا گیا ہو جو نامین ڈگر دیار اور ایک دیو نڈگری کے ہو -

اپیل بنام منی حکم ایچ آر فارمر صاحب ڈسٹرکٹ جج وریگا ٹم مقدمہ درخواست
متفرق نمبر ۶ ، ۱۸۶۶ -

درخواست ہذا زیر دفعہ ۲۳ مجموعہ مضابطہ دیوانی دیو نڈگری نالاش ایڈی تیرا آئسٹے ۱۸۶۶ بنامین سندھ ہائی کورٹ

۱۸۹۶ء

لنگر گشت

نام

کندلا سوارینا

اجرائے دگری مصدقہ بالمش مذکور اس نالش کے دوران میں ملوئی دکھائی گئی تھی کہ اگر کے خلاف رجوع کی صاحب جج ضلع نے اپنے حکم میں بیان کیا ہے کہ برٹن داتھ کے سیری یہ رائے ہے کہ اجراء کے زیر دفعہ ۲۴۳ ملوئی کے جائیسے کامل طور پر انکار کیا جائے لیکن فریق مخالف کے وکیل کی استدعا سے اسکو ایک ماہ کی سیاحت ٹیکورٹ میں درخواست کر نیکی لئے دیتا ہے اگر کوئی حکم شعرتوائے اجرائے ایک ماہ کے ذریعہ ٹیکورٹ سے وصول نہ ہو اور اگر کوئی مزید سیاحت عطا نہ کی جائے تو اجراء شروع کیا جائیگا۔

دیون دگری نے اپیل حال جوع کیا۔

سٹرائیڈم وارہ برٹن اویا ریخانب اپیلانٹ۔

رہم چند راؤ صاحب ریخانب ریپانڈنٹ۔

پیشینہ: ایک ابتدائی عذر میں جو پر کیا گیا ہے کہ وہ حکم جکی نارہنی سے اپیل کیا گیا ہے زیر دفعہ ۲۴۳ مجموعہ متابطہ دیوانی صادر کیا گیا تھا اور کہ ایسے حکم کی نارہنی سے کوئی اپیل نہیں ہو سکتا۔ ہماری میں یہ عذر قائم نہیں ہو سکتا۔ یہ پیر دی وجوہات فیصلجات غازی دین بنام فقیر بخش راؤ وکٹ مل گیا کو پی راؤ وکٹیل اینڈ کمپنی بنام اچھا موٹی چوہرا این راؤ کے ہم درشتے میں کہ اپیل ہو سکتا ہے اسلئے ہم ابتدائی عذر کو نامنطور کرتے ہیں۔

نسبت داتھ کے صاحب جج ضلع نے بیان کیا ہے کہ ایسی رائے میں اپیلانٹ کو کوئی شکل اس رقم کے دلاپانے میں پیش نہ کی گئی جو اب سپانڈنٹ کو اجراء دگری میں ادا کی جائیگی دگری ۱۸۹۳ء میں صادر ہوئی تھی ہم اپیل ہذا کو سدھو چھ خارج کرتے ہیں۔

صیغہ پیل یوانی

یا جلالت سبدا امنیا آیا رصحت بر ویا دم صاحب جج

رنگیا اپاراؤ (رہمی) اپیلانٹ بنام کیو را راؤ ویک کس نگر درعا علیہم ریپانڈنٹ ایکٹ ججٹری ایکٹ ۱۸۹۳ء دفعہ ۱۰۔ وکٹا ویز دست برداری ریخانب مرزا عمر جی مالک اپنی ایکٹ متاویز جیکے بوسے ایک ہزار رزمینداری بومنا اس امر کے کہ زمیندار نے چنانچہ بنیاد لگان واجب الادا کا ترک کر دیا ہے اور جی سے انکے حق میں دست بردار ہو جائے متاویل پیریائی شہادت نہیں ہے

(۱) انڈین لارپورٹ الہ آباد جلد ۷ صفحہ ۷۳۔ (۲) انڈین لارپورٹ کلکتہ جلد ۳ صفحہ ۱۱۱۔

(۳) " " " " جلد ۱ صفحہ ۳۸۹۔ (۴) پیل دوم نمبر ۹۲۵ ۱۸۹۵ء۔

۱۸۹۶ء
۲۹ اکتوبر ۱۸۹۶ء

رنگیا اپارٹو

بنام

کیسور رائے

کہ اپنے مقبوضہ کو سیال فصل کے انعام پر بندیلہ ایک تھوڑے ترک کر کے چھپر گواہان کے، دیر و بلا معنی مالک کے
کے دستخط کے جائیں اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ دستاویز مذکور کا رجسٹری شدہ ہونا زیر دفعہ ۱۱ ایکٹ رجسٹری
مذکورہ ہی تھا۔ لیکن دستاویز مذکور یہی تھی جو جو من زبیر کے تحریر کی گئی تھی جو مدعی کی طرف سے مدعا علیہ نمبر ۱۱
کیا گیا تھا۔ لیکن اپنے استحقاق بقایا اُسے لگان کو ترک کر دیا تھا جو سیلغ سمار کے قریب تھا جو بروقت
دست برداری مذکور کے واجب الادا تھا۔ یہ امر خود دستاویز مذکور کی شرائط سے حیرت طر پر ظاہر ہوتا ہے
یہ سچ ہے کہ وہ فقرہ سند بھروسہ دعویٰ چھپر مدعی کی طرف سے زور دیا گیا ہے یہ ظاہر کرتا ہے کہ کاغذ
زیر بحث ملازمان مدعی کو اس وقت دیا گیا تھا جبکہ اُس نے اپنی رضا مندی نسبت ترک کرنے دعویٰ سیلغ سمار
کے ظاہر کی تھی لیکن تاویہ امر واقعہ کہ مدعی نے مدعا علیہ نمبر ۱ کی بات کو صرف بعد جو الگی کاغذ مذکور کے
منظور کیا تھا جو بطور شہادت دست برداری کے عامل ہونا تھا اور نہ یہ امر واقعہ کہ قبولیت تحریری ہتی
ایک اہم امر ہے۔ جبوقت کہ وہ بات منظور کی گئی تھی وہ کاغذ کامل طور پر مابین فریقین اقرار نامہ کے
عامل ہو گیا تھا اور اُسے وہ حقوق ذیل سے گئے تھے جو مدعا علیہ نمبر ۱ کو بطور مزاد کے حاصل تھے
اسلئے نتیجہ عدالتہ ماتحت کہ دست برداری صرف ایک ترک حق زیر دفعہ ۱۲۔ ایکٹ دھولیابی
لگان منجانب مدعا علیہ نمبر ۱ اور بارہ استحقاق قبضہ، انہی کے ہتی بلکہ وہ ایک معاہدہ مابین مدعی اور
مدعا علیہ کے ہتی جو دفعہ ۱۱۔ ایکٹ رجسٹری کی ذیل میں آتی تھی اور اس لئے وہ بیاعت غیر رجسٹری
شدہ ہو چکے ناقابل پذیرائی شہادت تھی۔ ہماری رائے میں درست معلوم ہوتا ہے۔
اپیل دہم ناکا سیاب ہوتا ہے اور معذرت کے خارج کیا جاتا ہے۔

سیل دیوانی

باجلاس سید اصغیا ایاں صاحب جیسٹری ڈیولیس صاحب جیسٹری

کرشنا سوامی ایاں کر مدعی، ایپلنٹ بمقام رنگا ایاں کر مدعا علیہ، رسپانڈنٹ بھو

مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۴۸۲ء دفعہ ۱۵۸۔ تصفیہ دگر کی بیرون از عدالت۔ اقرار نامہ
جسکی تقدیق عدالت میں کی گئی ہو۔ نالش ہر جا۔

ایک گری تقسیم جائیداد خانہ دانی ہتی دو مدعیان کے صادر ہوئی تھی۔ یکے از مدعیان قبل اجراء کے وقت ہو گیا

اور ایک سوال مابین پس ماندہ مدعی اور یکے از مدعیان کے دربارہ انتقال کے استحقاق کے۔ پس ماندہ نصیب ہتی

پہانہ دیکھ کر گیا۔ مذکورہ ذیل باتوں نے ایک انتظام کیا جسے میں اپنی بدستوری مدعی کا حصہ بناتی تھی مدعی کو
دیوانی چاہیے تھی۔ انتظام کو کر کی تصدیق عدالت میں لکھی تھی اور دگری مذکورہ اجراء پہانہ دیکھ کر خوات پر کیا گیا
تہا جسے بدین انتظام کو کو موثر کرنے سے انکار کیا۔ مدعیہ نالش مذکور نے اب علیحدہ الہدیت اس راجی کے
قدیمہ کی نالش کی ہے جو ہے دیکھی تھی یا یہ کہ ہر جانہ دلایا جائے۔

تھی و بھوئی دا، کہ مدعیہ دعویٰ اپنی مذکور کی نسبت پیل نہ سکتا تھا۔

۲۰۰۰ کہ دعویٰ ہر جانہ فرسخ اقرار نامہ چل سکتا تھا۔

پیل بار راجی دسی سرینواساچر لو سبار ڈینٹ بیج کیا کو نم بمقدارہ تہذیبی نمبر ۵۹۳۱۸۲۔

مدعیہ دعا علیہ کا پہلی تھا اور معلوم یہ ہوتا تھا کہ لکھے باپ در مدعا علیہ میرا نے نالش ابتدائی نمبر ۲۸۳۸
واسطے تقیم جیادو جانانی کے مدعی حال در ایکٹے شرکیہ برضلات دائر کی تھی۔ اور مدعیان نالش مذکور نے پتہ
حصہ کی دگری حال کی تھی۔ قیل اجراء دگری مذکور کے انکا باپ فوت ہو گیا تھا اور سوال یہ پیدا ہوا تھا کہ آیا پہانہ
مدعی کل پتہ حصہ کا مستحق تھا اور اس سوال کا فیصلہ اسکے حق میں ہوا تھا۔ مدعی حال نے ناکامیابی سے ٹیکوٹا
میں پیل کیا تھا۔ ایکے بعد فیصلہ عدالت ماتحت باٹیکوٹا جسٹس بحال کہے جائیکے بعد مدعی حال اور اسکے برادر سے یہ
اقرار کیا تھا کہ معاملہ زیر تہذیبی دعا نالشی کے واسطے در ساسی ایانگر کے سپرد کیا جائے۔ جسکے فیصلہ نالشی معدرہ ۲۳ جون
۱۸۲۵ کے دس مدعی کا دعویٰ حال پیدا ہوا تھا۔ اس معاملہ کی تصدیق عدالت میں نہ لکھی تھی لیکن اسکی
اطلاع عدالت کو اجراء کے ملوئی کرائشکی ۵۰ نم سے دیکھی تھی لیکن باوجود اسکے اجراء کیا گیا کیونکہ نوعیت
اقرار نامہ مذکور کی نسبت تنازعہ موجود تھا اور مدعی حال اس وقت انتظام مذکور کو موثر نہیں کر سکا۔ سب ڈینٹ
بیج نے اس نالش کو خارج کیا ہے جو اب مدعی نے واسطے دلایا ہے اس راجی کے دائر کی ہے جو اسے علی لکھی
ہے اور علی سبب الہدیت ہر جانہ کا دعویٰ کیا ہے۔

مدعی نے پیل حال جو رخ کیا۔

۲۰۰۰ چنڈر راو صاحب سنجانب اپیلانٹ۔

شکرانہ زیرو شکوہ نارینا سسٹری سنجانب رسپانڈنٹ۔

تھیوٹ:۔ جہاں تک کہ مدعیہ دعویٰ ان ارمینیات کی نسبت کیا گیا ہے جبکہ تصدیق مدعیہ کا
نالش ابتدائی نمبر ۵۹۳۱۸۲ ہے وہ بمقتدا تصدیق مذکور کے چل نہیں سکتا۔

لیکن یہاں دعویٰ ہر جانہ فرسخ اقرار نامہ میرا نے نالش منو الساعت نہیں ہو اور اگر کہا دا بنام سب کا دا

کڑی ساری آگ
بنام
رکھا آئیک

بلا نام وینیکا (۱) اگر سبارڈینش ج نے اپنے حکم طبق اجراء دگری ہتھ نہ نالاش ابتدائی میں فیصلہ کیا ہوتا
کہ کوئی اقرار نامہ میں کیا گیا ہے موجود نہیں ہے تو فیصلہ مذکور بلاشبہ طور پر بطور مفصل شدہ نالاش
بلا کا مان ہوتا جو اقرار نامہ کوئی پر مبنی ہے لیکن ہم علوم کرتے ہیں کہ کوئی ایسا فیصلہ کیا گیا تھا انتظام مذکور کا
ذکر صرف التوا اجراء کے واسطے اس وقت تک کیلئے کیا گیا تھا جب تک کہ انتظام مذکور کی تصدیق عدالت میں ایک
تفسیر دگری کے طور پر کیا گئے۔ سبارڈینش ج نے دگری کا اجراء کیا تھا نہ سوجہ سے کہ اس نے یہ معلوم کیا تھا
کہ کوئی اقرار نامہ موجود نہ تھا بلکہ بخلاف ان میں اس وقت کہ رویت اقرار نامہ کی نسبت تنازعہ موجود تھا۔ کسی
فریق نے زیر دفعہ ۲۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی اقرار نامہ مذکور کی تصدیق کر لینی در خواست تھی اور نہ کوئی
حکم زیر دفعہ ۲۵۸ اس لئے مسترد کر دیا نامہ دوایا یا دوہم تعلق نہیں ہوتا۔

چنانچہ کیا چاہتے کہ دگری عدالت سخت کہ نسج کوین، مدد قدمہ مطاق قانون فیصلہ کئے جا سکیں مطروا پس
بیمیں جہانگت دہنی چھایہ کا تعلق ہے۔ نالاش بطور ایک نالاش حوالگی قبضہ ارضی کے خارج کیا جاتی ہے۔ خرچہ
نتیجہ مقدمہ پر عائد ہوگا۔

سلیپس دیوانی

با جلاس سبرامینیا ایار حنا جسٹس وینس صاحب جسٹس

۵ فروری ۱۸۹۷ء

نیا نڈا پتا پو دو دفعہ درعیان، ایلاشان ہنام سری راجا پونا دو دفعہ (مدعا علیہم) ریا پٹنن
رہن۔ سودب رات تاریخ ادائیگی میعاد۔

ایک مرتب تاریخ ادائیگی کے بعد کے سود کا سستی ہے اگر کسی امر مندرجہ دستاویز سے یہ ظاہر نہ ہو
کہ فریقین کا یہ منشاء تھا کہ تاریخ ادائیگی کے بعد سود ادا کیا جانا چاہئے۔

پس بنا رخصی دگری آپس سہلی صاحب ایکٹنگ ڈسٹرکٹ جج گنجام بمعدہ ابتدائی ۱۸۹۷ء
نالاش واسطے دلا پانے زمرمل سود واجب الادا بر بنائے رہن نامہ درخ ۱۷ اپریل سنہ ۱۸۹۷ء کے
جو مدعا علیہم

(۱) انڈین لارپورٹ جلد ۲ صفحہ ۲۷۷

(۲) جلد ۱ صفحہ ۲۷۷

سیدنا ابوبکر
بنامہ
اور پرتادلو

ای ہر قدر قبل ازین کسی اور شخص کے حق میں اس قدر کہ عرض ہر نہیں کی گئی جو اس نے قرض لیگی نہیں
مقدورہ نہیں بخلا و مگر تنقید کے تحت حیات ذیل قائم کی گئی تھیں۔

آیا مدعیان کا دعویٰ ٹھکرایا جوازائید الیعا وہ ہے ؟

آیا مدعیان سود کے حق بعد تاریخ ادائیگی کے بطور ہرجانہ کے یا کسی مدد چھپتے ہیں ؟

آیا مدعا عدلیہ مدعیان کے حق میں جائز طور پر کوئی رقم یا رقم دستاویز متنازعہ حال ادائیگی میں ؟ اگر ایسا ہے
تو کس قدر رقم ادائیگی ہے اور کن واقعات کی وجہ سے گئی ہیں۔

مدعیان کس دعوے کے مستحق ہیں ؟

صاحب رج منافع نے قرار دیا کہ دعویٰ سود پر دسے دستاویز لکھ کر کے ہرجانے قاعدہ ۲۰ سال کو ڈال دیا
تھا اس لئے بھی قرار دیا کہ مدعیان قطع نظر قانون میعاد کے کسی سود بعد از تاریخ ادائیگی کو حق نہیں ہے۔ یہی نسبت اس
مقابلہ دیگر رائے کے ذیل کی رائے ظاہر کی ہے۔

”مدعیان سود بعد از تاریخ ادائیگی کا دعویٰ اولاً رد سے تحقیق کے کرتے ہیں اور ثانیاً وہ عذر کرتے ہیں
کہ یہ ایک کشمکش ہے جو عدالت کو چاہئے کہ انہیں عطا کرے۔ جہاں تک کے امر موثر الذکر کا تعلق ہے میں ان کو کوئی
سود یا میں تاریخ ادائیگی اور تاریخ ارجاع مالش کے عطا کرنا انہیں نے چھ سال تک عظیم پر مالش نہیں کی۔
انہوں نے ان کو کوئی حساب کتاب نہیں دیا۔ اور یہی رائے میں میری کافی طور پر صریح ہے کہ انہوں نے قرض کو اس وقت
تک جاری نہیں دیا ہے جہاں تک ان سے سادہ ہوسکی ہے بعض اس غرض سے کہ مدعا علیہم کو خوف نہ کریں اور
پہلے نہ پوچھ کہ سود بہت سا حاصل کریں میری رائے یہ ہے کہ اگر چاہئے تھا کہ تاریخ ادائیگی کے گزرنے کے بعد فوراً مدعا علیہم
کو نوٹس دیتے کہ چونکہ قرضہ ادا نہیں کیا گیا اس لئے جائزہ فرق کی جائیگی۔ ان کا فرض یہ عذر کہ نہیں ہے کہ وہ اس پر پیسے
ہرجانہ کے مستحق ہیں جو بیکار پڑا رہا ہے درمیانیکہ خود ان کی غلطی سے وہ بیکار رہا ہے۔

یہ نسبت جو ایسے دعویٰ کے دو مقدمات کا حوالہ دیا گیا ہے ہادی میں سوال بنام سامی پلائی دال کو کہا لو دو
نامہ و نیٹکارت نامہ (۲) ان پر دو فیصد ہجرات سے میں اقتباس کرتا ہوں کہ جب تک کوئی شرط ادائیگی سود بعد از تاریخ
ادائیگی کی وجہ سے ہو تب تک اس کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا الا بطور ہرجانہ کے اور کہ ایسی شرط صریح یا مفہوم ہو سکتی ہے۔
میں قرار دیتا ہوں کہ صورت حال میں کوئی ایسی شرط موجود نہیں ہے بخلاف زمین ایک میسج شرط موجود ہے کہ

(۱) انڈین لاپورٹ جلد ۱۸ صفحہ ۲۶۱۔

(۲) انڈین لاپورٹ عدالت جلد ۱۸ صفحہ ۱۷۵۔

۹۷

تینا تپتا یوڑ
بنام
راو چاندیو

زرہل سود کا ایک خاص تاریخ پر بندر جو جائیداد مرہون کے یا اگر ضرورت ہو تو بذریعہ دیگر جائیداد کے ادا کیا جانا چاہیے۔
یہ گزرنے والی تاریخ ادائیگی پر ادا کیا جائیگا تو مرہون کو چاہئے کہ بیعت کر کے قرضہ کو زرہن جائیداد مرہون سے
وصول کریں۔ میں اس قرار نامہ میں کوئی ایسی شرط ایزاد کرنا ممکن سمجھتا ہوں جو دوبارہ سود بعد از تاریخ ادائیگی کے
ہو۔ سود کے رقم پر ہونے والی تاریخ میرے طے شدہ ہر گز نہیں ہے اور الفاظ دستاویزہ گورنر کی کوئی اور تعبیر نہیں کی جاسکتی۔ معنی کا یہ
دعویٰ کہ دستاویزہ گورنر میں سود بعد از تاریخ ادائیگی کی شرط ہے منظور کیا جاتا ہے اور چونکہ تاریخ ادائیگی سے پہلے
ہی اس لئے کوئی دعویٰ نسبت سود بعد از تاریخ ادائیگی کے بطور حبانہ زائد المیاد ہے۔ اس لئے میں یہ قبیح رسوم کا
فیصلہ خلاف عدلی کے کرتا ہوں۔

میں زرہل اور سود کے باہر تمیز کر کے قرار دیتا ہوں کہ زرہل یعنی مبلغ اسم صلا زرہل المیاد
نہیں ہے یہ عیاد ۱۲ سال ہے اور نالاش بین الیہ جائیگئی تھی۔ سود کی نسبت معاملہ کی صورت دیگر گون ہے۔ آخری
قسط سود کی ۱۴ اپریل ۱۹۱۸ء کو واجب الادا ہونی تھی اور سوال یہ ہے کہ آیا اسکی میعاد ۱۲ سال یا یک سال۔
کوئل یعنی نے یعت کی ہے کہ جب تاریخ ادائیگی الٹی تھی اس وقت نہ تو بقایا سود اور نہ زرہل ادا کیا گیا تھا
اس لئے دونوں رقم سود زرہل مخلوط ہو کر ایک ہی رقم بن گئی تھیں۔ لیکن میں اس رائے سے اختلاف کرتا ہوں میں
قرار دیتا ہوں کہ اس امر پر جو کر نیسکے لئے کوئی میعاد تعلق ہونی ہے دونوں رقم جدا کی جانی چاہئیں اور اس سے
کی تائید خود عرضہ دعویٰ سے ہوتی ہے۔ بیان دعویٰ میں آخری رقم مبلغ اسم صلا کی بطور سود شروع و فیصدی
فی سال کے ۱۲ اپریل ۱۹۱۸ء سے ۱۲ اگست ۱۹۱۹ء تک کی ہے۔ یہ رقم بطور اصل مبلغ اسم صلا کے
شمار کی گئی ہے لیکن اگر سود زرہل میں مخلوط ہو جائے تو وہ رقم جبہ سود بعد از تاریخ ادائیگی محسوب کیا جاتا ہے اس لئے اسم صلا
۱۲ صلا۔ ملو۔ اسم صلا ہوتی۔

وہ حد جس کے اندر ایک نالاش سود واجب الادا کی نسبت ہو سکتی ہے ۳ سال ہے ملاحظہ فرمائیے ۶۳
ایکٹ میعاد۔

تجربہ یہ ہوا کہ صاحب ذمہ نے ایک ڈگری صرف زرہل کی بلا سود مع ان عام ہدایات کے صادر کی کہ عام
ادائیگی کی صورت میں جائیداد و فیلام کی جائے۔
دعویٰ میں نے اپیل حال رجوع کیا۔
پتا ہی رام ایڈر منجانب اپلاٹان۔
مسٹر سبرنام منجانب رساٹنٹان۔

سخت مزاج
بنام
انتہا زمین

مدلس علی ملک جہلم میں بھی گواہ علی وکیل سنگھ نے انکا دعوی بطور اپنی ملکیت کیا جو
مزید واقعات مقدمہ مذکور پر عرض ہو چکا ہے۔ تجویز لکشن صاحب جس سے ظاہر ہوتے ہیں۔
سندرا ادا و صاحب ایساٹ۔

تیا جی رام ایار بنجاب رساڈٹان۔

لکشن صاحب جس :- میں مقدمہ مذکور کی امر قانونی کے باعث فیصلہ کو محفوظ کیا

ہے جس پر ضروری تھا کیونکہ برص واقعات قرار دادہ کے ایل دوم ناما سیاب ہونا چاہئے بلکہ سب
کہ میری ملک میں مقدمہ بڑی وقت سماعت کے ایک سہم پیش اس جاعت مقدمات کی معلوم ہوا تھا جو ملایا
میں بہت کثرت سے ہوتے ہیں جن میں ایک معمولی نالاش باہین مالک اسی و ذرا رو کے سبکی مالیت چند بیونگی
ہو ایک ایسی نالاش میں تبدیل کئے جانکی لجاہزت دیجاتی ہے جس میں نہایت وسیع جائداد مانے کے مستحق کا
نیک کیا جائے۔ ضروریات پر بھیجے معلوم ہوتا ہے کہ نالاش حال ایک سہم پیش اسی قسم کی ہے۔ نالاش کی لیت
مبلغ عین ہمسارہ رسوم عدالت اور کردہ مبلغ عین ہے۔ مدعی نے ایک نالاش میں ہمسارہ میں ایک پر ہما
کے معہ بقا یا لکھن از سہ ماہ کے دلا یا نیکاد دعوی کی نہ تھا بلکہ اٹھ مدعی کے متوفی بہائی نے ماہ فوری
سہ ماہ میں ہمسارہ کے جبری نالاش میں چٹ کے مدعا علیہم مدعت کے نام تحریر کیا تھا عرفی یعنی مدعی
و مدعا علیہم مدعت ضروری ذیل نالاش کے تھے لیکن کسی وجہ کے باعث سپران اور پوتے مدعا علیہم نے
مدعت کے ذیلیں بنائے گئے تھے۔ پڑ داران حاضر ہوئے تھے لیکن ان کے سپران اور پوتے حاضر
ہوئے تھے اور انہوں نے پڑ کے تحریر کئے جانے اور مدعی کے مستحق پر ہما سے انکار کیا تھا اور جائداد کا دعوی
بطور اپنی ملکیت کے کیا تھا۔ مگر معلوم ہوتا ہے کہ مدعا علیہم نے مقدمہ فیصلہ منصف، کہ لکھن میں مدعا علیہم نے
کو مدعا علیہم نے طلب کر لیا تھا اور جسکی سرکاری سے انہوں نے ایک دفعہ صحت بدین بیان کی تھی کہ وہ
تاریخ مدعا علیہم نے کور کے قاضی میں لیکن انہوں نے محتاط طور پر اس مستحق کو خاص کیا تھا جسکے مدعت
و تاہم تھے۔ مدعی نے اس پیش کو ثابت کیا تھا جسکی کہ بنا پر نالاش کی گئی تھی اور منصف مدعت نے
اوسکو ایک لکری عطا کی تھی مگر عدالت ایل نے نالاش کو موافق ہدایات کے واپس لے لیا کہ اس صبی کو جسکے
کہ تاریخ مدعی نے سہ ماہ پر قاضی ہے اور اس صبی کو جسکو ذرا پڑ داران کے سپران اور پوتوں نے کیا ہے وہ حقین
نہ اسکو مل مستحق کا فیصلہ کیا گیا۔ یہ اسی کی گیتا تھا اور بد طول تنازعہ کے مدعی کا مستحق ثابت کیا گیا ہے
میں اس سہ ماہ تر جولان کوئی مقدمہ معلوم نہیں کر سکتا۔ ایک سوال مستحق اب ہم بار بار کا ایک ایسی نالاش میں
کیا گیا ہے جو ایک پڑ دہندہ نے مختلف پڑ دار بڑا ایک ایسی تر جبری شدہ و ستادیز کے دار کی تھی

سکھن زائین

بنام

مستحق زائین

جس کے کٹر کر کے جانے سے پڑداران انگاری تھے اور جسکو بلاشبہ طور پر پڑھندہ نے ثابت کیا تھا پڑداران
اور پڑے پڑداران کے ناجائز طور پر ادلاؤ فریق بنائے گئے تھے اور اس سے زیادہ ناجائز طور پر انکو اجازت
دی گئی تھی کہ اپنا جو ابد عوی دوران نالاش میں تبدیل کریں اور ایک ایسے شخص کو کہہ کر کہ میں اسکی نسبت اب ثابت
ہوا ہے کہ اسے کوئی حقیقی حاصل نہ تھا اور بجا پڑا ایک جعلی دستاویز ثابت ہوا ہے نالاش مسندہ میں موجود
کیونکہ تھی۔ اس میں تین عداوتیں کا وقت اور ماضی چار سال تک سنایا گیا ہے۔ سوا علیہ وہ کو
اجازت دی گئی ہے کہ اپنے استحقاق کی نسبت صرف اتنے نہ کہ قریب ختم سے فیصلہ کر لے اور اعلیٰ ہشام کو
نہایت سزا دے اور نقصان پہنچا گیا ہے۔ نالاش ایک قسم کے مقدمہ سے بالکل دوسری قسم کے مقدمہ میں
تبدیل کی گئی ہے جس سے سب پران اور پڑداران اور اس کے غیر جعلی زمیندار ایک جگہ نالاش کے حکام کے لئے حکم
دیاجا چاہئے تھا جو حال استحقاق کے فیصلہ کیے جانے کو اسطے دائر کیجاتی۔ یہ نہایت بد انتظامی ہے کہ مقدمہ
کا فیصلہ مقدمہ حال کی طرح کیا جائے۔

ہر دو عدالتوں نے یہ قرار دیا ہے کہ وہ پہلے کی بنا پر نالاش لگائی تھی عدالت کی گئی تھی اور اسکی کا قبضہ اسی نہ کے
رو سے کیا گیا ہے اور کہ عدالتی عمل جسکے تابع عدالتی مداخلت ہے جسکی ہے اور کہ وہ مقدمہ میں کراپلاٹے اخصار کی ہے
ایک جدید عدالتی ہے۔ کوئی دوسری عدالت کے لئے موجود نہیں ہے اور وہ معز خیر ماضی کی جاتا ہے۔

متو سامی ایا صاحب جس بنام میری ہی ہے کہ یہ عدالتی مداخلت قرار دادہ کے صاحب
کا فیصلہ درست ہے اور کہ کوئی وجوہات دوبارہ اس امر کے موجود نہیں کہ یہ طریق اہل دوم دست اندازی کی جائے۔

صندھیل دیوانی

باجلاس سبوامنیا ایا صاحب جس بنام میری ہی ہے کہ یہ عدالتی مداخلت قرار دادہ کے صاحب

پراننداس خیرہ (فریق مخالف) اپلاٹان بنام مہا سیر داس جی (دائیں) رسا پٹنٹ
مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۸۵۷ء دفعات ۲۴۴ و ۲۴۵ (الف)۔ قائم مقام مدین دگری۔
اقرار نامہ ایفائے زر دگری۔

ایک ڈگری زرفندہ خلاف ایکٹ زمیندار کے ہیکورٹ نے ۱۸۵۷ء میں ماضی کی تھی اور اسکی اسطے عدالت
ضلع میں منتقل کی گئی تھی۔ دگریدل نے بعض مواضعات میں دگر دگری کو فرق کر کے انکو نیا حکم کر دیا تھا

پرمانند ہیں
نام
مہاراجہ داس جی

سوامنات مذکور میں شامل کئے گئے تھے جو بعد میں دیو بند گری نے بھی فریق ثالث کے تحریر کیا تھا۔ جن کو کے
پہلے او بیڑ کے لیے بھی دیکر دے دیندار سے بعض قوم بومیں اس قرار کے حاصل کی تھیں کہ نیلام ملتی رہا جائے
یہ نئے مابین تیار جن کے بعد یہ قرار پایا تھا کہ سودا میں شرح زیادہ شرح پر محسوب کیا جائیگا جو دگری میں درج ہے۔
ایکے بعد دگر دے دہنی مذکور کے نیلام کر پکی اسد عاکی اور اس مقدار کے محوب کر نین جو اس وقت داجیا
تھی اسنے کو بھی وہ رقم اخذی جو اسنے اس طرح حاصل کی تھی اور اسنے سودا زار شرح سے محسوب کیا۔ مرتہن نے
یہ مذکور کیا کہ صاحب ہر دوسر مذکور کے متعلق غلط فہم پر کیا گیا ہے اور صاحب جج ضلع نے اسے غلط
متذکر کیا۔ دیو بند گری نے اس تنازعہ میں کوئی حصہ نہ لیا۔

تحتوی ہوئی، کہ مرتہن دیو بند گری کا قائم مقام صاحب منار د فو ۲۴ مجموعہ ضابطہ دیو بان تھا اور کہ
صاحب جج ضلع کے حکم کی نارہنی سے اپیل ہو سکتا تھا۔

۲۱ چو نکہ عدالت ایک ایسی عدالت نہیں ہے جس نے دگری صاد کی ہر اسلئے اسکو کوئی اختیار در بند
متذکر نے اقرار نامات کے زیر فو ۲۴ دلف ہمال تھا اور کہ فیصلہ درست تھا۔

۱۸۶۳
اپیل بنا دہنی حکم ای جے سیول صاحب ایکٹنگ ڈسٹرکٹ جج ارکٹ شمالی مسدہ بر طبق درخواست متفرق نمبر ۱۸۶۳
درخواست بذات دگری مایکورٹ کے اجراء میں گذرائی گئی ہے جو بعضیہ ابتدائی نالش دیوانی نمبر ۱۹۴۳
میں صاد کی گئی تھی اور اجراء کے واسطے عدالت ضلع ارکٹ شمالی میں منتقل کی گئی تھی۔

دگری زیر بحث ایکٹ گری، زلفہ تھی جو ۲۰ ستمبر ۱۸۶۳ کو سبکدات زمیندار کو تناگرام کے اور کے بڑے پیر کے
صا د ہوئی تھی اور اس کے اجراء میں دگر دے دے ایکٹ آرٹ قرقی بعض سوامنات کی نسبت حاصل کیا تھا اور
ایک نالش نیلام کا دیا گیا تھا۔ حکم نیلام ۲۰ ستمبر ۱۸۶۳ کو دیا گیا تھا۔ ۲۰ دسمبر کو دیو بند گری نے اسے اپنی متا
کو سائلان حال کے پاس با قبضہ میں کر دیا اور نیلام بھلت اجراء بیوچہ انتظام مابین دگر دے دے دیو بند گری
کے پے در پے ملتی رہا گیا تھا۔ بالاخر نیلام کی تاریخ ۵ فروری ۱۸۶۳ سے کی گئی تھی اس سے ایک
دن پہلے درخواست حال مرتہن نے بدین بیان داری کی تھی کہ اس نالش میں دگری کا ایفا کیا گیا ہے
اور اسنے اسد عاکی کے قرقی اٹھائی جائے یا نیلام اس کے حقوق بحیثیت مرتہن کے تالیف عمل میں لایا جائے
درخواست مذکور زیر وفات ۲۴ و ۲۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی گذرائی گئی تھی۔ صاحب جج ضلع نے
یہ قرار دیا تھا کہ دفعہ ۲۴ ہوجہ سے متعلق نہیں ہوتی کہ سائل کو کوئی حق جائیداد میں تاریخ قرقی پر
حاصل نہ تھا جو اوپر پیل ۱۸۶۳ میں کی گئی تھی۔ نسبت دفعہ ۲۴ کے اسنے دے دے ظاہر کی کہ
اس کے دے دے صرف اس وقت غلط کیا جاسکتا ہے جبکہ اسے تیار نیلام جاری نہ کیا گیا ہو

۹۷
پروماخذ اس
مقام
مہاراجہ داس

لیکن اسے یہ فیصلہ کیا کہ عدالت کو چاہیے کہ ایک جدید اشتہار بنیام مذکورہ ۲۸ جاری کرے اور کہ قبل ایسا کرنے کے اس کو وہ رقم معلوم کرنی چاہیے جو برٹش ڈگری کے واجب الادا اسے ایسی اطلاع پر جو خواہ رہن سے یا کسی اور شخص سے حاصل ہو سکے چنانچہ اسے تحقیقات مذکورہ شروع کی۔ وہ رقم جو ڈگری کے واجب الادا بیان کی تھی اس طرح حاصل ہوئی تھی کہ اصل پر شرح ۱۲ فیصدی فی سال کے مطابق اس اقرار کے سود محبوب کیا گیا تھا جو اسے یہ ڈگری کے ساتھ ماہ جولائی ۱۸۸۵ء میں کیا تھا بجائے اس کے کہ چھ فیصدی شرح کے ساتھ جیسا کہ ڈگری میں حکم کیا گیا ہے محبوب کیا جاتا۔ مزید برآں وہ رقم جو مذکورہ ڈگری کے سود میں گری نے گریڈ کی رہا۔ مندرجہ التوا بنیام مذکورہ بالا کے حاصل کر کے واسطے ادائیگی تین کوئی نظام مذکور عدالت منظور نہ کیا گیا تھا جیسا کہ بیان کیا گیا ہے۔ سائیل نے یہ مذکور کیا کہ وہ کل رقم جو مطابق نظام مذکور کے حاصل گئی تھی دو سو بیس ڈگری کے ایف اے میں مجبور دیکھائی چاہی تھی۔ اس امر کی نیت صاحب جج نے اس کے بعد کہ مذکورہ زمین (۲۷۰۰۰) اور مدعی نے ایک شتر کو، درخواست ۳ جولائی ۱۸۸۵ء کو (دو خواست متفرق نمبر ۳۰) بدین بیان گذرائی ہے کہ مدعا علیہ نے مبلغ ۱۰۰۰۰ روپے رقم واجب الادا میں سے ادا کر دیا ہے اور کہ بیانات ۱۸۸۵ء میں اب باقی میں چھپے ادا کرنے کا اقرار مدعا علیہ نے مدعی کے ساتھ قبل ۲۹ جولائی ۱۸۸۵ء کے سود پر شرح ۱۲ فیصدی فی سال کے کیا ہے اور کہ بصورت قصور کئے جانے کا دواؤ امر ہو نہ بڑا جدید اشتہار بنیام کے نظام کی جانی چاہیے۔ درخواست مذکور میں یہ استدعا کی گئی تھی کہ بنیام ۲۹ جولائی ۱۸۸۵ء کی حکم دیا گیا ہے۔ اس حکم پر جو درخواست مذکور پر دیا گیا ہے دستخط نہیں ہیں لیکن اس پر لکھا ہوا ہے کہ حکم دیا گیا ہے اور اس پر ۲۹ جولائی ۱۸۸۵ء کی تاریخ درج ہے۔ دستخط سٹراچ کی ناکس صاحب کے ہیں جو اس وقت ڈپٹی کمشنر تھے اور دفتر کی کتاب حکم میں وہی حکم درج ہے جس پر اس کے دستخط کئے گئے ہیں۔ میری یہ رائے ہے کہ وہ بطور ایک منظوری اور نامہ ادائیگی ۱۲ فیصدی بجائے ۶ فیصدی کے منظور نہیں کیا جاسکتا تھا کہ حکم ڈگری میں دیا گیا ہے۔ اس امر واقعہ کا خفیہ ذکر بھی نہیں کیا گیا کہ وہ شرح جیسا اقرار کیا گیا تھا شرح مذکورہ ڈگری سے مختلف ہے اور نہ کوئی ایسا امر موجود تھا جس سے صاحب جج کی توجہ اس امر کی طرف راغب ہوتی کہ جسکی وجہ سے وہ ڈگری کو طلب کر کے اسکا سائڈ کرتا۔ کوئی استدعا واسطے منظور ہی نظام مذکور کے نہیں کی گئی تھی اور نہ کسی نو کا حوالہ مطابق قواعد طریق عمل کے دیا گیا ہے جو متعلق ہوتی ہو استدعا صرف یہی کہ بنیام ۲۹ جولائی ۱۸۸۵ء کی منظوری کیا جائے اور اقرار نامہ مذکور کا ذکر بطور ایک معبر عطا التوا سے کے کیا گیا تھا

۱۸۹۶ء

پراختیاد میں
بنام
سہا یو میں جی

صرف زندگی کی دگرہ تھی تاہم چونکہ اس وقت جبکہ سپانڈنٹ نے راجہ سے تعلق نہ کر دیا تھا چنانچہ
نیکو رائیڈ کی دگرہ کی وجہ سے قریب کیا چکی تھی۔ سپانڈنٹ کی نسبت جبکہ حق میں رہن تالیع سواترہ ذکر کر کے
تجربہ کیا گیا ہے یہ قرار دیا جانا چاہیے کہ انکی حیثیت بالکل ایسی ہی ہے جیسی کہ خدیوارانہ استحقاق انکا کعبہ
معدہ دگرہ میں رہن کی مقدمات الہ آباد و کلکتہ نواز بالا میں تھی۔

اس لیے یہ انداز کہ سپانڈنٹ مدیونہ دگرہ کا قائم مقام حسب منشاء دفعہ ۳۴۴ میں ہے اور وہ ابتدائی
مدیونہ میں رہتی ہے کہ کوئی پہل عدالت ہذا میں نہیں ہو سکتا ہماری سلسلے میں ناقابل قیام ہیں۔
دوسرا سوال جو پیش کی گئی ہے یہ ہے کہ آیا عدالت ضلع اراکٹ شمالی کو ایسے قرار نامحان کے منظور کیا
اختیار حاصل تھا جبکہ وہ عدالت دفعہ ۲۵۰ رالت، مجبورہ مضابط دیوانی میں دیا گیا ہے۔ میرے طور پر سکوایا
اختیار حاصل نہ تھا کیونکہ وہ عدالت صادر کنندہ دگرہ نہ تھی۔ الفاظ دفعہ ذکر کر کے سے کامل طور پر
منظوری کے مفکر کے اختیار عدالت ہائے صادر کنندہ دگرہ تک محدود کیا گیا ہے۔
وہ سب سے جو صاحب رج ضلع نے اس امر کے متعلق اختیار کی ہے درست ہے۔
پہل ہانا کامیاب رہتا ہے اور جو فرج کے خارج کیا جاتا ہے۔

صیغہ پیل فوجاری

پاجلاس سہا یو ایچم کالنس صاحب نیٹ چیف جسٹس میں صاحب جسٹس
ملکہ منظرہ تمہرہ ہند بنام سہا یو ایچم کالنس صاحب نیٹ چیف جسٹس میں صاحب جسٹس
مجبورہ مضابط فوجاری۔ ایکٹ ۱۰۱۲ دفعہ ۲۵۰ رالت، مجبورہ مضابط دیوانی میں دیا گیا ہے۔
وہ مجسٹریٹ جسٹس ایک حکم منظرہ منظرہ ایستفاؤ جرم حلف دروغی کی منوغی سے انکار کیا ہو رہا
دفعہ ۲۵۰ مجبورہ مضابط فوجاری کے مقدمہ کی تجویز خود کرینیکا سہا یو نہیں ہے۔

پہل زیر دفعہ ۳۱۰ مجبورہ مضابط فوجاری بنارامنی فیصلہ بریت مصدرہ مقدمہ اپیل فوجاری نمبر ۲۹

پہل فوجاری نمبر ۳۰ سلسلہ ۱۰۱۲

۱۸۹۶ء
۲۹ اکتوبر

ملک مختار قیصر ہند

بنام

سیٹھاری

ملزم پر زیر دفعہ ۱۹۳ مجموعہ تعزیرات ہند یہ الزام لگایا گیا تھا کہ اُسے دوران جوڈیشل کارروایات میں جھوٹی گواہی دی ہے۔

جائینٹ مجسٹریٹ، رکھٹ شالی نے اولاً ایک درخواست کو جو ایک روبرو واسطے سنوخی اُس منظوری کے گزری گئی تھی نامعلوم کیا جو زیر دفعہ ۱۹ مجموعہ ضابطہ فوجداری اُس مجسٹریٹ نے عطا کی تھی جس کے روبرو جرم کا ارتکاب کیا جانا بیان کیا گیا تھا۔ اور ان بعد اُسے مقدمہ کی تجویز کر کے ملزم کو مجرم قرار دیا جسے سشن جج کے پاس اپیل کیا سشن جج نے سچو دفعہ ۴۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری و مقدمہ ماہب چند سوزور بنام نو دو: بیپ چندر پٹت ۱۱ کے یہ قرار دیا کہ جائینٹ مجسٹریٹ کو برٹے واقعات مقدمہ کے کوئی اختیار مقدمہ کی تجویز کرینکا حاصل نہ تھا۔ چنانچہ اُسے تجویز ثبوت جرم کو سنوخی کر کے ملزم کو بری کیا۔ سرکار کیلئے اپیل کیا گیا تھا۔

ایکسٹنگ پبلک پراسیکیوٹر مسٹر این سبراشیام، منجانب سرکار۔

میشٹری ایام منجانب ملزم۔

تجویز: - مایکورٹ کا حکم سورضہ ۲۸ جنوری ۱۸۶۹ء اجیر اپیلیٹ نے انحصار کیا ہے محض اس وجہ پر صادر کیا گیا تھا کہ درخواست انتقال کے گزارنے میں نامناسب و رنگ لگائی ہے۔ دفعہ ۴۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا حوالہ اُس درخواست میں نہ دیا گیا تھا جو اُس وقت مایکورٹ کے روبرو پیش تھی اور نہ مایکورٹ کے حکم میں حوالہ دیا گیا تھا اور نہ اُس پر غور کیا گیا تھا۔

واقعات پر ہماری یہ رائے ہے کہ یہ کہنا ناممکن ہے کہ ایک حکم خواہ وہ ابتدائی ہو یا برطبق اپیل جس کے رو سے منظوری زیر دفعہ ۱۹ مجموعہ تعزیرات ہند عطا یا نامعلوم کی گئی ہے ایک جوڈیشل کارروائی ہے۔ ہنیں ہے جیسی کہ ایسی تعریف دفعہ ۴۸ ایکٹ مذکور میں کی گئی ہے اور یہ بلجوئی ان وسیع الفاظ کے کہ ”جیسی اُسکو اطلاع دی گئی ہو“ جو دفعہ ۴۸ میں متعل بہ ہمارے یہ رائے ہے کہ وہ مجسٹریٹ جسے منظوری کے صنوخ کرنے سے انکار کیا تھا وہ مقدمہ کی تجویز کرنے سے متنع تھا۔

اس لیے سشن جج ایک جدید تجویز کا حکم صادر کرنے میں درست پر تھا۔ ہم اپیل نہا کو خارج کرتے ہیں۔

صینئر اہل فوجاری

۱۸۶۹ء
۱۳ جنوری

با جلاس سرائے چاچیم کالسن صاحب نیٹ چیف جسٹس و شفٹڈ صاحب جسٹس
ملکہ معظمہ قیصر ہند بنام سیرانیا آیار
ایکٹ ریلوے ایکٹ ۱۸۲۵ء دفعہ ۱۱۳۔ مطالبہ مزید اور کرایہ بطور جرمانہ کے واجب الوصول
ہے۔ مجسٹریٹ مجاز نہیں ہے کہ بصورت عدم آڈیٹنگی کے قید کی سزا دے۔ جرمانہ۔ قید۔
دفعہ ۱۱۳ منمن ۱۲۰ ایکٹ ریلوے ہند ۱۸۲۵ء (۱) جسین یہ ہدایت کی گئی ہے کہ مطالبہ مزید
اور کرایہ واجب الادا کی عدم آڈیٹنگی کی صورت میں مقدار مذکور بطریق درخواست کے مجسٹریٹ
سے ایسے طریق پر وصول کی جائیگی کہ یا کہ وہ جرمانہ ہے۔ مجسٹریٹ کو یہ اختیار عطا نہیں کرتی
کہ انکی عدم آڈیٹنگی کی صورت میں قید کا حکم دے۔ وہ مطالبہ مزید اور کرایہ چکا حوالہ دفعہ
۱۲۰ کو میں دیا گیا ہے جرمانہ نہیں ہے کہ وہ بطور جرمانہ کے قابل وصولی ہے۔

مقدمہ مذکور کی رپورٹ لیفرن حصول حکام ٹیکسٹ کے زیر دفعہ ۳۳۸ مجموعہ ضابطہ فوجاری
۱۔ ای۔ سی۔ سٹوارٹ صاحب مجسٹریٹ ضلع ارکاٹ جنوبی نے کی ہے۔

مقدمہ حسب ذیل بیان کیا گیا تھا: ایک مسافر سستی سیرانیا ایار تیسرے درجہ کی گاڑی
میں سو تہہ انٹین ریلوے ٹرین نمبر ۱۲ امین چدا میرام کے ریلوے سٹیشن پر ۱۲ جولائی گذشتہ کی
رات کو پایا گیا تھا سٹیشن ماسٹر نے اس مسافر کو سٹیشن ہوس فسر مقام مذکور کے سپرد کیا اور ایک چھٹی
ایکے نام تحریر کی کہ اسی مسافر سے ریل کا کرایہ وصول کر کے انکے پاس بھیجا جائے سٹیشن ہوس فسر نے
اس مسافر کو سہ اس چھٹی کے رب مجسٹریٹ چدا میرام کے پاس بھیج دیا۔ رب مجسٹریٹ نے مقدمہ کی تجویز
زیر دفعہ ۱۱۳ ایکٹ ریلوے ۱۸۲۵ء کی اور اسے مسافر کا بیان لیا جسے بیان کیا کہ اسنے ایک ٹکٹ
سیا ورام سٹیشن سے چدا میرام تک کالیا تھا اور کہ راستہ میں اسکا تہیلہ چوری چلا گیا ہے جسین
روپیہ ۱۰ روہ ٹکٹ تھا اور کہ وہ کسی شخص کو سٹین جانتا جو چدا میرام میں اسکا ضامن ہو سکے جہاں
وہ ایک مسافر کی حیثیت رکھتا ہے سب مجسٹریٹ نے مسافر کا اعتبار کیا اور اسکا مجتہدہ
تحریر کر کے اسکو خود اپنی ضمانت مبلغ نمبر پر رٹا کر دیا جو مشروط اس ریتہی کہ وہ ۱۸ جولائی

کو حاضر ہو۔ مگر وہ مسافر پہ حاضر نہ ہوا۔ ایکٹ آرٹ قرتی سب مجسٹریٹ مذکور نے واسطے وصولی زرد مذکور کے جاری کیا تھا لیکن وارنٹ مذکور اس تحریر ظہری کے ساتھ واپس کیا گیا کہ مسافر مذکور جس جگہ پر نہیں پایا گیا سب مجسٹریٹ مذکور نے اس امر کی اطلاع عہدہ داران سوتہ انڈین ریلوے کمپنی کو دی جنہوں نے میرے روپر دیہ بیان کیا ہے کہ سب مجسٹریٹ کا ضابطہ درست تھا۔ جب سب مجسٹریٹ مذکور اس امر کی کیفیت بیان کرنے کو طلب کیا گیا تو اس نے اپنے ضابطہ کو درست ظاہر کر نیکی کو شش برین بیان کی ہے کہ دفاتر ۴ نمائیت ۶۷ مجبوعہ کنزیروات ہندوان مقد مات کے متعلق نہیں ہیں جبکہ ذکر دفعہ ۱۱۳۔ ایکٹ ریلوے میں کیا گیا ہے اور کہ اسے کوئی اختیار قید کرنے کا بصورت عدم ادائیگی رقم مذکور کے حاصل نہ تھا بطور انکی لئے کی تائید مقدمہ ممبئی مائیکورٹ ملکہ سنگھ بنام کنزیروات ۱۱ سے ہوتی ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ فیصلہ مذکور حکام مائیکورٹ نے کسی قدر تامل کے ساتھ کیا ہے اور چونکہ یہ امر نہایت اہم ہے اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ایک سند فیصلہ میں مائیکورٹ کا واسطے ہدایت مجسٹریٹان پر نیٹیشنل ہاؤس حاصل کیا جائے اگر یہ امر مسئلہ طور پر نہایت ہو جائے کہ بصورت عدم ادائیگی مطالبہ مزید اور کرایہ قید کا حکم نہ دیا جانا چاہیے تو قانون میں میرے طور پر یہ حکم ہے کہ رقم مذکور بطور جرمہانہ کے وصول کی جانی چاہیے تو ریلوے کمپنی اسے پر صورت حال کی طرح فریب کرنے کو بہت امداد حاصل ہوگی۔

پبلک پراسیکیوٹر اسٹریڈل، منجانب سرکار۔

مرامات و منجانب ملزم۔

حکم :- ہم فیصلہ ممبئی مائیکورٹ بمقتدرہ ملکہ سنگھ بنام کنزیروات ۱۱ سے اتفاق کرتے ہیں۔ ہم دست اذن جاکر نے سے انکار کرتے ہیں۔

باجلاس سہرا تھجہ ۲۰۱۲ کا لٹریچر ختم ہونے پر چیف جسٹس و سٹریٹ جاسٹس

ملکہ سٹریٹ جاسٹس بنام گناہ پائی

مجموعہ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۸۶۱ء دفعہ ۲۰۲۔ مقدمات کا بغرض تحقیقات حوالہ پولیس کرنا۔

ایک مجسٹریٹ ایک مقدمہ کو تحقیقات پولیس کی اسٹریٹ جاسٹس کے ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ فوجداری صرف اس صورت میں

ارسال کر سکتا ہے جبکہ اسے اس نے بیان کی ہوں اس سے استغاثہ صلاحت کو متبرکعہ سمجھا ہے۔ ان

مقدمات میں جن میں ایک کے پولیس کا ہوا۔ العوم بہتر یہ کہ تحقیقات مجسٹریٹ کی جائے

و درخواست زیر دفعات ۳۵۵ و ۳۵۶ مجموعہ ضابطہ فوجداری جس کے تحت اسے ٹیکسٹ سے یہ استغاثہ کی گئی کہ

لے وہ ایسی ہی ملکہس صاحبہ مجسٹریٹ ضلع تہی کی کارروائیاں متبرکعہ قلمدرہ ۱۹۵۸ء کی نظر ثانی کی گئی

لنہم ایکٹ سپر پولیس نے اس کو مجسٹریٹ ضلع نے جس کی کارروائیاں کی نظر ثانی کر کے اسے استغاثہ کی گئی

مقدمہ کو متبرکعہ سپر پولیس کے پاس ارسال کیا گیا اور خود اس نے کوئی رائے اربارہ صدر استغاثہ

کے ظاہر کی تھی یہ ضابطہ مطابق اس کے تہا جو یہ سے مجسٹریٹ ضلع نے بغرض ہدایت ٹیکسٹ میں ضلع

ملکہ کے اسے مقدمات میں جاری کیا تھا۔

مستغاثہ درخواست مال بھگتی

مسٹر وید برن منہاں سیال۔

تجزیہ معلوم ہوتا ہے کہ صاحبہ ج ضلع نے کوئی وجوہات نسبت غیر متبرکعہ قلمدرہ ۱۹۵۸ء کے استغاثہ کے اور

نسبت ارسال کرنے مقدمہ کے بغرض تحقیقات سپر پولیس کے پاس بیان نہیں کیں یہ ہم نے متبرکعہ قلمدرہ

میں کو اس نے اس کے اصل کو تہا جو خود اس کے سرکلر ۵۵۷ مورخہ ۱۸ اپریل ۱۹۵۸ء کے فقرہ چہارم میں ظاہر

کی گئی ہے جاری یہ کہ یہ کہ وہ قاعدہ ہوا اس میں وجہ ہے خلاف قانون ہے کہ یہ کہ دفعہ ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ میں یہ

ہدایت کی گئی ہے کہ مجسٹریٹ کو چاہئے کہ مقدمہ کو پولیس کی تحقیقات کی اسٹریٹ جاسٹس صرف اس صورت میں ارسال کرے جبکہ

اسے استغاثہ کی صداقت کو غیر متبرکعہ ہوا اس کے بعد مجسٹریٹ پر لازم ہے کہ اپنی وجوہات امر مذکور کی

نسبت بیان کرے۔ مجسٹریٹ ضلع کے سرکلر کے فقرہ چہارم کی مشروطہ فی ثانیہ پر احکام دفعہ ۲۰۲ مجموعہ ضابطہ

فوجداری کے حلال ہے۔

۱۹۵۸ء

احکام پولیس برٹشٹان پر قابل یا بندی انہیں بین -
 نیز جاری ہے کہ ان استغاثہ جات کے بغرض تعینات پولیس ارسال کرنے میں بہت احتیاط کی جانی چاہئے
 حواسی سید کے اراکین کے برخلاف ہوں ایسے مقدمات میں بالعموم بہترین ہوگا کہ تحقیقات خود مجسٹریٹ کی جائے۔
 مجسٹریٹ ضلع کو یہ ہدایت کی گئی ہے کہ مقدمہ کی تحقیقات مطابق قانون کے کرے۔
 حکم مطابق ایسے۔

صنیعہ پیل فوجداری

باجلاس مسبور انڈیا کی ایاں صاحب جسٹس و سنس صاحب جسٹس۔

مکتبہ فہرست نمبر سنائی گواندن دیرہ بند

مجموعہ ضابطہ فوجداری ایکٹ ۱۹۷۳ء دفعہ ۱۳۲ مجسٹریٹ کا فرض دوبارہ اپنے بیان گواندن مستغیث کے۔
 جبکہ ایک مقدمہ کا فیصلہ زیر دفعہ ۲۰۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری نکلیا گیا ہوا اور مستغیث کے گواندن کے نام میں جاری ہوگا
 ہوں تو مجسٹریٹ پہلا نام ہے کہ ان گواندن کا بیان ہے جسکو مستغیث پیش کرے اور وہ متحق اس امر کا نہیں ہے کہ صرف
 مستغیث کو بیان پر غور کر کے ملازم کو بری کرے۔

مقدمہ ہنگامی رپورٹ واسطے صدر احکام ہائیکورٹ کے زیر دفعہ ۲۳۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری پیچ برٹیلے صاحب
 مجسٹریٹ مجسٹریٹ کے ہاتھ لگنے کی ہے۔

مقتبہ پیل میں ملازمین پر سب مجسٹریٹ پلازم کے روز بروز انیم ذیل کا الزام لگایا گیا تھا یعنی ان میں پیشیان کا
 جبر و جبرٹا لیا گیا ہوا تھا میں لیا جائے گئے ہوں اور حملہ اور تحریف مجرمانہ کا۔ سب مجسٹریٹ مذکور نے ان گواندن کے
 نام میں جاری کئے ہیں کہ نام مستغیث نے لیا تھا لیکن اُس نے صرف مستغیث کا بیان لیکر ملازمین کو بری کر دیا۔
 یہاں تک کہ سیکرٹریز مسٹر پیل ہرمنجانب سرکار۔

ونیکٹا سہا یا ہرمنجانب ملازم۔

حکم :- چونکہ مقدمہ کا فیصلہ زیر دفعہ ۲۰۳ مجموعہ ضابطہ فوجداری نکلیا گیا تھا بلکہ مستغیث کے
 گواندن کے نام میں جاری کئے گئے تھے اسلئے مجسٹریٹ مجرمانہ تھا یہاں تک کہ اسے قیاس کیا ہے کہ سب مضی
 مقدمہ کو بند کر دیتا ہے اس پر لازم تھا کہ ان گواندن کا بیان لیتا ہو ملازمین پیش کئے تھے قبل اسکے کہ

۱۸۹۷ء

مکتبہ قادیان

بنام

شعانی گنڈان

ملزمان کو برسی کرتا مجسٹریٹ کو لڑا اور کو تسلیم کرتا ہے کہ اسے ایسا نہیں کیا۔

اسلئے ہو چاہئے کہ حکم بریت کو منسوخ کر کے تجویز جدید کا حکم دیں۔

ہماری رائے میں مجسٹریٹ کو اسے مستغیت کے گواہان کے نام میں جاری کئے تھے انکا بیان مذرا تھا بلکہ اسے ملزمان کو صرف مستغیت کے بیان پر حور کر کے بری کر دیا تھا۔ یہ صریح نہیں ہے کہ کیوں اس غیر معرونی اور خلاف قانون ضابطہ کی پیروی کی گئی تھی۔ بطور غلطی امون کو اور اس امر واقعہ کے کہ مجسٹریٹ نے ایک دفعی اس واقعہ میں قبل سماعت گواہان استغاثہ کے قائم کیے ہیں ہم یہ دیت کرتے ہیں کہ بڑے بڑے ضلع کے جیسے کہ مقدمہ کو تجویز کر کے اسے سو اور مجسٹریٹ کے پاس ارسال کرے۔

صیغہ پیل دیوانی

بلکہ جلاس سبرامنیا اداؤ صلیب جسٹس ولسو صاحب جسٹس

۱۸۹۷ء

پلا منہادی تیون وغیرہ مدعا علیہم اپیلان بنکر پرتھوین گونداناوان دھیر دھان ٹالیاہ ریپال ٹالیاہ ایکٹ حق آسائش ایکٹ ۱۸۵۷ء دفعہ ۲ (ب)۔ حق آسائش ایکٹ کنوینشن کی نسبت۔ مروجہ جو نسبت استعمال کر کے کنوینشن کے۔

کوئی مقدمہ جسے استعلا بر دے قانون کے بغض قائم کر کے مروجہ تحقیق کے مقرر نہیں کیا گیا اور ایک مروجہ تحقیق استعمال کیا کنوینشن کی نسبت قطع نفی ملکیت غالب کے معجزہ ہو سکتا ہے۔

اپیل دوم بنا راضی و گری فی راسامی ایا انکر مبارک ٹینٹ فی مدورا مغربی بمعدہ پیل ۱۸۹۷ء ۱۸۹۷ء مشرع مشرتیع و گری کے کرشنا ماچیر ری نصف ضلع مدورا بمعدہ نالاش ابتدائی ۱۸۹۷ء ۱۸۹۷ء۔

مدعیان زیر دھرم مجموعہ ضابطہ دیوانی اجازت حاصل کر کے خود اپنی طرف سے اور دیگر اراکین قوم شنار کو طرف سے اپنے اس تحقیق کے قائم کر لیا دعویٰ کیا کہ انکو ایک خاص کنوینشن میں سے پانی لینے کا حق حاصل ہے اور یہ کہ ایک حکم امتناعی صادر کیا جائے جسے رو سے مدعا علیہم انکے استعمال استحقاق مذکور میں صحت نہائی کر نیے منع کو جائیں۔

مدعا علیہم مدعیانہ سے مدعی نے دعویٰ کیا کہ انکی ملکیت تھا اور مدعا علیہم سے مدعی نے بیان کیا کہ وہ اس میں سے دیگر مدعا علیہم کی رضامندی سے پانی لیتے رہے ہیں یہ نصف ضلع نے یہ قرار دیا کہ انکو مدعا علیہم مدعیانہ سے ملکی زمین پر تہا نہ کہ زمین پر اسبوک پر حلیا کہ مدعیان نے بیان کیا ہے اور مدعیان کو

۱۱) آیا مدعیان اور ان اشخاص نے جنگی طرف سے وہ قایم مقام پر کنوئین کے پانی کے استعمال کرنے کا مروجہ حق حاصل کیا ہے جیسا کہ عرضید عوی میں بیان کیا گیا ہے ؟

۱۲) اگر نہیں تو آیا مدعیان اور وہ اشخاص جنگ کے وہ قایم مقامات پر ملکیت غالب کے قایم موضع مذکور میں ہیں اور اس طرح انکو تہہ حق آسائش دفعہ اول ایکٹ حق آسائش کنوئین کے پانی کے استعمال کر سکی نسبت حاصل ہے جیسا کہ عرضید عوی میں بیان کیا گیا ہے ۔

سہارن پٹن ج کو چاہئے کہ اپنی قرارداد کو اپنے حکم کے حصول کر نیے اگلی ۱۲ کے اندر ارسال کرے ۔ سات یوم کی میعاد واسطے داخل کرنے یا دوستی کے خط کو اپنی جگہ بعد اس کے قرارداد مٹے عدالت ہند میں ۔

[سہارن پٹن ج نے اپنی قرارداد مٹے سببوں میں]

مدعیان کے کیسل نے تین اول کو ترک کر کے اپنے آپ کو تین دوم تک محدود کیا ہے ۔ اس نے عذر کیا ہے کہ وہ ملکیت ملنے جس سے وہ جی حق آسائش ملتی ہے مدعیان اور ان اشخاص کی ریفیش رکھنا ہے جنگ کے وہ قایم مقام نہیں ۔ میری رائے میں مذکور کا میاب ہونا چاہئے کہ یہ نکتہ مدعیان کے گواہان کی شہادت سے معلوم ہو جائے کہ جملہ باشندگان کو کھلا پورم سوائے نچران اور باریان اور پارونکے کنوئین کے پانی کو استعمال کرتے ہوئے ہیں مدعیان نے باعث ماکھن مکان ہوئے اور کلیا پورم میں ریفیش اختیار کر نیے اس کنوئین کے پانی کو استعمال کر نیے حق آسائش حاصل کیا ہے ۔

اسلئے میں تین اول پر تین دوم پر ثابت میں قرارداد صادر کرتا ہوں ۔

اپیل دوم کے بغرض سماعت آخری پیش ہوئے پر عدالت نے فیصلہ ذیل صادر کیا ہے ۔

تجو خیر :- ہم قرارداد کو منظور رکھتے ہیں دوم کو موقوفہ اربع کرتے ہیں ۔

۹۶

رنگیا پاراؤ

بنامہ

رستم دوز

چنانچہ ثالثات خارج کی گئی تھیں۔

مہیا ان سنا پیلہا مے دوم حال رجوع کئے۔

سندایا سنا پیلہا مے جلد مقدمات میں۔

ایکٹنگ ٹو کمپٹ جنرل آریبل وی ہیشام ایانگر، سنا پیلہا مے جلد مقدمات میں۔

مستمر کرشن سنا پیلہا مے جلد مقدمات میں۔

حکم نہ بمقدور پیل دوم ۱۹۹۰ء در مقامات مقدمہ ہا جہا تک کہ اس سوال کا تعلق ہے جو دعویٰ لگان

فصلی ۱۹۹۰ء کی نسبت اٹھایا گیا ہے جس کیل میں قبل اچانک نالاش ہونے کی اپلاٹ دینی لے لگان نہ کر کے

زیر ایکٹ و معلوم کیا جی لگان ۱۹۹۰ء قری کرانی تھی۔ اس پر سپاٹیشن در معلوم ہونے ایکٹ لاش کلکٹر کے رجوع ہو

ایکٹنگ لکٹر و اس کے منسوخ قری مذکور کے ہا رنگی معلوم ہوتا ہے کہ قری اس وجہ پر منسوخ کی گئی تھی کہ اپلاٹ

حسب غشا و دفعہ ایکٹ مذکور سب پر پیش کیا تھا اس در لکٹر کی نسبت اب منسوخ منع اور حسب

رج ضلع لے یہ قرار دیا ہے کہ اس کی وجہ سے اپلاٹ نالاش حال میں نہ ثابت نہیں کر سکتا کہ پٹیشن کیا گیا تھا۔

سوال ۲ ہے کہ آیا فیصلہ مذکور درست ہے۔

جاری سکتی ہیں وہ رست نہیں مقدمہ کا نام راجہ گوپال (راجہ سپر سپاٹیشن کی طرف سے

انحصار کیا گیا ہے بلاشبہ طور اس رائے کی تائید میں ہے جو عدالت ہائے ماتحت نے اختیار کی ہے لیکن

مقدمہ مذکور پہلے فیصلہ مقدمہ رامانام ترنا سامی (۲) کے مخالف نہیں ہے اور اس سے مقدمہ گنگا راجو

بنام کوئی ریوی سوامی (۳) میں متواسامی ایار صاحب جسٹس و جسٹس صاحب جسٹس نے اختلاف کیا تھا جنہوں

نے مقدمہ رامانام ترنا سامی (۲) کی پیروی کی تھی۔ یہی فاضل جج ان مقدمہ کیس پر بنام کرناڈان ۱۹۹۰ء میں بھی

یہ تجویز کی تھی کہ فیصلہ جات عدالت ہائے مال بطور مفصل شدہ کے قابل نہیں جبکہ وہی سوال بائیں فیصلے کے عدالت

دیوانی میں پیدا ہو۔ نیز چونکہ عدالت ہائے مال ثالثات لگان از قسم حال کی سہاوت نہیں کر سکتی ہیں تاہم

عدالت ہائے مذکور حسب غشا و دفعہ ۳۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایسی عدالت ہائے مجاز سہاوت نہیں ہیں چالیسی نارائی

میں، عدالت ہائے دیوانی کی نسبت اس کا فیصلہ کر کے مستحق ہوں کہ آیا وہ اس سوال کا فیصلہ کر سکتی ہیں جو

پہلے سے دیگر عدالت ہائے نے فیصلہ کیا ہے پس اس صورت میں یہ امر واقعہ کہ دفعہ ۱۳ اس کے متعلق

مکمل نہیں ہے جس سے کہ وہ علاقہ کہتی ہے صورت حال سے آن آرائے کو متعلق نہیں کر سکتا

(۱) انڈین لارپورٹ مدیر اس جلد ۱۹۹۰ء صفحہ ۳۹۲، انڈین لارپورٹ مدیر اس جلد ۱۹۹۰ء صفحہ ۳۹۱، انڈین لارپورٹ مدیر اس

جلد ۱۹۹۰ء صفحہ ۱۰۹، اسپاٹ مے دوم ۱۹۹۰ء، نہایت ۱۹۹۰ء، غیر رپورٹ شدہ۔

دنگی آپا داؤ
تہام
رستم وغیرہ

سات یوم کی مساعدا احوال عذرات کی واسطے بعد قرار داد مذکور کے عدالت تہامین سومول ہونیکے مطابق کی گئی۔
[بقیہ حکم مذکور کے صاحب جج ضلع نے اپنی قرار داد دوبارہ نتیجہ دوم کے حسب ذیل ارسال کی:-
میں نتیجہ مذکور کی نسبت یہ قرار دیتا ہوں کہ پٹ جات ۱۲۹۹ دستہ ۱۳۲۱ فصلی بین پیش کئے گئے تھے
لیکن پٹ جات مذکور مناسب نہ تھے یا ایسے نہ تھے جیسا کہ قبول کرنا مدعا علیہ پر لازم تھا کیونکہ زمین نامناسب
شرائط دوبارہ تعمیر مانے کے درج تھیں اور ان کے روسے لگان بلا منظر کی کلکٹر کے زیادہ کیا گیا تھا۔
صاحب جج ضلع نے یہ رپورٹ کی کہ ان پٹ مانے دوم کا جیکے متعلق نتیجہ اول قائم کی گئی تھی تصفیہ
کیا گیا ہے نتیجہ یہ ہوا کہ پٹ دوم پھر فیصلہ کے واسطے پیش ہوا اور بعض زمین سے واپس لئے گئے تھے۔
ٹائیگر ٹیٹ ایک فیصلہ شعروسی باقی پٹ مانے صادر کیا۔

پریوی کونسل

باجلاس کلاڈ میکسن صاؤڈا کلاڈ ماس صاؤڈا مسٹر جی۔ جی۔ ویلیس صاؤڈا مسٹر جی۔ جی۔ ویلیس صاؤڈا
راجہ اوڈینکاسریا پتی رام کرشنا راؤ بہادر (رہی) ایسٹاٹ بٹام کورٹ آف وارڈس وغیرہ (معالیم) سلاڈنا
[برہنہ: درخواست تہامینی فیصلہ ہائیکورٹ میں]۔

۱۸۶۹
۳۱ جولائی

نقل سل کا مرتب کرنا۔ کاغذات جو ترک کئے جانے چاہئیں۔
ایک نالٹ میں زمین عدالت ابتدائی نے چند تقیقات قائم کر کے انکا فیصلہ کیا تھا ہائیکورٹ نے برہنہ میں کے
اپنے فیصلہ کو ان سوا لٹس محدود کیا جو انکی لئے میں سقدہ پر عادی تھے اور انہوں نے باقی تقیقات کو
اسوجہ غیر فصل سے دیا تھا کہ وہ اس نتیجہ پر موثر نہیں ہو سکتیں جو انہوں نے بعد فیصلہ کے اٹھایا ہے۔
ایکے بعد نالٹس مذکور کا اپیل سلاہتی ۴۰۴۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منظر کیا گیا تھا۔
سلو و نقل سل کی تیسری میں یہ سوال پیدا ہوا تھا کہ آیا نقل سل کی نقل تیار کی جانی چاہیے یا صرف اس قدر
کی جتنی کہ رتی فیصلہ ہائیکورٹ کے واسطے ضروری تھی۔

حکام عالی مقام نے یہ ہدایت کی کہ صرف اس قدر عدالت ابتدائی نقل کا جو ان سوا لٹس علاقہ رکھتا تھا اور انکے
واسطے ضروری تھا جیسا کہ فیصلہ ہائیکورٹ کے کیا ہے اور جسکی نسبت اپیل کیا گیا ہے نقل میں طبع کیا جانا چاہیے۔

۱۸۹۶ء
ماہر راجہ وینکٹ

سریا ہی پتی

بنام

کورٹ آف

ہائر جسٹس

درخواست دربارہ حصول ایک حکم غرض ترسیم ان ہدایات (مورخہ ۳۰ اپریل ۱۸۹۶ء) کے جو ٹائیکو رٹ کے
دربارہ تیاری نقل سہل ایک اپیل کے کی تھیں۔

سائیل اس نالٹس میں مدعی تھا جسکا اپیل مطابق احکام دفعہ ۲۰۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منظور کیا گیا تھا۔
اسنے ایک ہدایت کی استدعا کی ہے جسکے تحت وہ ہدایت منو خ کیا ہے جو درخواست مذکور پر ٹائیکو رٹ کے دربارہ
اس طریق کے کی ہے جسکی پیروی اس نقل کی تیاری میں کی جانی چاہیے جو برلین سماعت اپیل کے حکام عامیہ عام
یوڈیشل کیٹی کے روبرو پیش کی جانی ہے۔ وہ ہدایت جسکی استدعا کی گئی ہے یہ ہے کہ صرف اس قدر سہل
ابتدائی کی نقل لیج جانی چاہیے جو ان سوالات کے اہم علاقہ رکھتی ہو جسکا فیصلہ ٹائیکو رٹ کے فیصلہ زیر
اپیل ہذا میں کیا ہے۔

درخواست مذکور میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ وہ نالٹس جس سے وہ علاقہ رکھتی ہے ۱۸۹۶ء میں بدالت
منع کو دادی میں بڑھنے۔ اس قدر اس امر کے کی گئی تھی کہ نابالغ مدعا علیہ متوفی راجہ پاپا کا صحیح نسب پر نہیں
ہے اور کہ وصیت مورخہ ۱۸۹۶ء کے تحت راجہ مذکور نے اپنی کل جائداد کا حصہ نابالغ مدعا علیہ کے
حق میں کیا ہے۔ لیکن متبادل میں ناجائز ہے اور کہ شخص مورخہ ۱۸۹۶ء کو بحیثیت پسرینے متوفی راجہ کے کل جائداد کا
دارت ہو چکا ہے۔

کورٹ آف وائس نے بحیثیت مدعا علیہ بنجا تب نابالغ مدعی کی تنیت کو تسلیم کیا ہے لیکن اسنے بیان
کیا ہے کہ نابالغ مدعا علیہ متوفی راجہ کا صحیح نسب پر تھا اور کہ وہ وصیت جسکے تحت پسر مذکور سختی ہوا ہے جائز
اور صحیح ہے۔

ان اہم تحقیقات میں جو عدالت ضلع نے قائم کی تھیں جو از وصیت کی نسبت سوال اٹھایا گیا تھا اور دوبارہ
نابالغ کے صحیح نسب ہونیکے۔ مدعا علیہ نے تحقیقات مذکور پر یہ فیصلہ کیا کہ نابالغ راجہ کا پسر نہ تھا اور کہ مدعی چچ
مذکور کی تنیت میں اس طرح خیال مابین راجہ وطبعی پر مدعی سے دیا گیا تھا کہ پسرینے کے نام کل وراثت نقل
ہوئی۔ اس لیے فیصلہ کیا گیا کہ تھا کہ مدعی کا حق کامیاب ہونا چاہیے اور اس فیصلہ کی ناراضی سے ۱۸۹۵ء
میں مدعا علیہ نے ٹائیکو رٹ میں اپیل کیا تھا۔

اس امر کی نسبت عدالت اپیل میں کوئی تنازعہ نہ تھا کہ جائداد قابل تقسیم تھی۔ عدالت نے قرار دیا تھا کہ اس امر کا
کوئی غلط فہمی نہیں ہے کہ جائداد آخری مالک سے منتقل کئے جانیکے قابل تھی۔ تجویز ہوئی تھی کہ وصیت ۱۸۹۶ء
اس میں ناجائز نہ تھی کہ کوئی انتظام مابین راجہ اور مدعی کے باپ کے کیا گیا تھا۔ پس ٹائیکو رٹ نے فیصلہ کیا تھا
کہ وصیت ایک جائز وصیت ہے اور اس میں نالٹس کا خراج کیا جانا شامل تھا اور انہوں نے قرار دیا تھا کہ

۹۴۰ء
راجہ راؤ ٹیکٹا
بنام
گورنر آف
دہلی

کاغذات متوفی راجہ کے لیے ہیں جو ان سوالات قانونی کے ساتھ کوئی علاقہ کہتے ہیں جیسا کہ فیصلہ ہائیکورٹ نے کیا ہے۔ اگر سل حرف ان کاغذات تک محدود کی جائیگی جو حرف ان تفتحات کے ساتھ علاقہ کہتے ہیں جیسے کہ انکا تعلق ہے تو پہل کی سماعت چند ماہ میں کی جاسکتی ہے لیکن اگر کل سال ارسال کیجائے تو پہل کی سماعت کئی سال تک نہ کی جائیگی۔

رہبانڈن کی طرف سے کوئی حاضر نہ تھا۔

حکام عالیہ کام کی یہ آئی تھی کہ وہ ہر آیت جیسی استدعا کی گئی ہے دیجانی چاہیے جسکو ملکہ منظور ام تیار کیا باجلاس کونسل کا حکم رپورٹ مذکور پر یہ تھا کہ ہائیکورٹ کا حکم منسوخ کیا جائے اور ریٹائر ہائیکورٹ کو یہ ہدایت کی جائے کہ حرف امتداد جو ابتدائی سلسل کا طبع کر کے ارسال کرے جو ان سوالات قانونی کے فیصلہ علاقہ رکھتا ہو جیسا کہ فیصلہ ہائیکورٹ نے کیا تھا اور جو پہل ہذا میں زیر بحث میں۔

سالٹران بنجاب سائل :- میسرز فرینک رچرڈسن اینڈ سیڈر۔

صنیعیہ دیوانی

یا جلاس شہزادہ صاحب شہزادہ دیوانی صاحب جہتیں

رنکا پائی دیک کس ریکر (دعویٰ)، اپلاٹان بنام بابا دیک کس ریکر (دعا علیہم) رہبانڈن بنام ایکٹ سیعاد ایکٹ ۱۸۶۷ء دفعہ ۱۰۔ نالش امین شریک امنا کے خیانت۔ ایکٹ رسوم عدالت۔ ایکٹ ۱۸۶۷ء دفعہ ۵۔ عذر زبنت رسوم عدالت کے جو طریق پہل کے ادا کیا گیا ہو۔

یوم تہہ ۱۸۶۷ء
۱۸ گنت ۱۸۶۷ء

دعویٰ اور دعا علیہم سو ایک شخص سارا یا پائی جو شہزادہ امین فوت ہوا تھا ایک مندر کے مناسبتہ جو کبھی نے زیر ایکٹ ۱۸۶۷ء مقرر کیے تھے انکی وفات سے چند سال پہلے سارا یا پائی بلا شرکت غیرہ سہتم رہا تھا۔ اس کے بعد علیہم مندر کو رے ہتمان کامل طور پر ۱۸۶۷ء کے لیے جیکہ دعویٰ نالش حال بدین دعویٰ دائر کی کہ دعا علیہم انکو استحقاق اتہام سے محروم کر دیا ہے اور کہ انکو وہ رقم مندر کی پوری کرنی چاہیے جو انکی طرف سے خیانت کے جائیکے باعث کم ہو گئی ہیں۔ بعض خیانت نالے قبل ۱۸۶۷ء کے عہدین آئی تھیں۔ باقی خیانت ۱۸۶۷ء کے جو مندر مذکور کے بلکہ گئی تھیں بعض یہ تھیں کہ ناجائز کا روایات جامدا مندر کے تعلق کی گئی ہیں جیسے مندر کی حیثیت کم ہو گئی ہے اور بعض رشتہ داران دعا علیہم کو فائدہ پہنچا ہے۔ نیز دعویٰ نے استدعا کی کہ ایک حکم استماعی دعا علیہم کے برخلاف صادر کیا جائے جس کے سوسے وہ دعویٰ کو اتہام سے خارج رکھنے سے باز رکھے جائے۔ نتیجہ ہوئی دعا بصورت عدم موجودگی اس امر کی شہادت کے کہ دعا علیہم نے دعویٰ کے استحقاق انار ہے

کامل ہو چکا تھا نالش حکم تسامعی زاید الیحد نہ تھی۔

۱۲) کہ نالش بطور ایک ایسی نالش کے مقصور نہیں کیا جاسکتی جو سو تن اہم کی طرف سے ہو اور اس دفعہ ۱۰

ایکٹ میعاد متعلق نہیں ہوتی۔

۱۳) کہ نالش ان خیانت وائے کی نسبت چل سکتی تھی جو متوفی سہم کی حین حیات میں لگی تھی لیکن وہ اس حد تک اندلیحد اور نیز اس وجہ سے کہ خیانت کے مذکورہ معاملہ کی طرف سے نسبت مدعیان کے زیادہ تر مندرجہ ہو سکتی تھیں۔

۱۴) اگر یہ ثابت ہی کیا جاتا کہ اس قوم نے جسکو سند میں حق حاصل ہے ان افعال معاملہ کی منظور کیا ہے جسکی شکایت لگی ہے تاہم امر مذکورہ معاملہ کی طرف سے نسبت مدعیان کے جائز کے واسطے کافی تھا۔

۱۵) مدعا علیہم فی نقصان کے پورا کر کے ذمہ دار تھے جو کسی ایسی خیانت کے باعث ہوا ہو تو ایسے ارجاع نالش سے چھ سال کے اندر لگی ہو خواہ قریب نہ کیا گیا ہو اور کہ ایسے نقصان کا تخمینہ کر نہیں ضروری نقصان آئندہ ہی ملحوظ رکھا جانا چاہیے۔

نیز تجویز دھوئی کہ وہ عذر جو رہا نہ تھا ان کی طرف سے بروقت سماعت میں کے اس رسوم عدالت کی

نسبت کیا گیا ہے جو پیل پر لگایا گیا تھا۔ سموع نہیں ہو سکتا۔

پیل بندہ ہی دگری ڈپلوسی ہو مس صاحب شریکٹ ج کنا راجہ بی مقدمہ نالش ابتدائی نمبر ۱۳/۱۸۲۹ء

مؤید عویٰ میں یہ بیان کیا گیا تھا کہ مدعیان اور مدعا علیہم سند و نیٹ دانا واقعہ فیکو کے اشارتے

اور کہ مدعا علیہم دربار یا پائی (جو ایک امین تھا اور ۱۸۲۸ء میں فوت ہوا تھا) نے سرایہ سند کو علاوہ ذہن

سند کے دیگر اذہن میں صرف کیا ہے اور کہ بعد وفات یا ریا پائی کے مدعا علیہم نے سند کو نقصان پہنچایا

ہے اور مدعا علیہم بلا شمولیت مدعیان کے سند کا کاروبار کرتے ہے میں اور اس میں اس دگری کی

اسد علی گئی تھی ۱۸۱۱ء کہ ایک حساب و کتاب انتہام سند کے لئے جائیکہ حکم ۱۸۱۷ء سے حال تک دیا جاتا

اور مدعا علیہم کو نقصان کے پورا کر کے حکم دیا جائے جسکا تخمینہ مبلغ ۱۸۱۷ء پر لگایا گیا تھا اور ۱۸۲۱ء

مدعا علیہم کو بذریعہ حکم تسامعی کے کاروبار سند کے بلا شمولیت مدعیان کرنے سے باز رکھا گیا۔ مدعا علیہم نے

ایک شریک جو ابرو سے برنیفون و فیل کیا کہ مدعیان ۱۸۲۷ء میں اسناد سند معمر کئے گئے تھے لیکن

انہوں نے فریقین عہدہ مذکور کی تعمیل نہ کی تھی اور کہ مدعیان نے بعض خارج از قوم کردہ پتہ مدعیان

کی طرف داری ۱۸۲۷ء میں کی تھی اور فیکو کسی کاروبار سند کے کرنے سے منع کیا تھا۔ یکن کاروبار

سند کا انتہام ہیث ایک ہی امین سے کیا جاتا ہے جو قوم میں سے منتخب کیا جاتا ہے اور کہ

اسکی وفات کے وقت ۱۸۲۷ء میں یا ریا پائی تھا سہم تھا اور کہ اس وقت سے مدعا علیہم سند تھا سہم تھا

رجوع کی بجائی تھی وہ معا علیہم کے ساتھ بطور امراء کے شامل کئے گئے تھے چونکہ نالاش حال ماہ اگست ۱۸۶۰ء میں رجوع کی گئی ہے اس لئے اس میں کچھ شبہ نہیں ہو سکتا کہ نالاش ایذا ایسا دہنیں ہے جہاں تک کہ دوسرے عنوان دعویٰ کا تعلق ہے اور کوئی وجہ ریاضت نشان کے وکیل نے اس گری کی تردید میں بیان نہیں کی جبکہ دوسرے داد ہی اس دعویٰ کے متعلق مٹا کی گئی ہے نسبت دوسرے دعویٰ کے جو معا علیہم کے برخلاف کیا گیا تھا مدعیان کی طرف سے یہ مذکور کیا گیا ہے کہ نالاش ایک ایسی نالاش ہے جس میں وہ استغاثہ دفعہ ۱۰ ایکٹ سیوا کا دعویٰ کر چکے استحقاق میں چنانچہ معا علیہم اس خیانت کے ذمہ دار بنائے جاسکتے ہیں جو کئی وقت انکے امراء مقرر کئے جائیکے بعد عمل میں آئی ہو اس مقرر کی تائید کر نیکی واسطے مدعیان پر لازم ہے کہ یہ ثابت کریں وہ بحیثیت قائم مقامان مندر کے اس ضمن سے دعوے کرتے ہیں کہ انکے فائدہ کی واسطے اس جائداد کو حاصل کریں جو انکی ملکیت ہے اور مدعیان کے وکیل نے یہ حجت کی تھی کہ دراصل نالاش کی نوعیت یہی ہے۔ مطابق اس لئے کہ جو ہم نے اختیار کی ہے اس شبہ سوال کا فیصلہ کرنا غیر ضروری ہے کہ آیا دفعہ ۱۰ ایکٹ مذکور حال میں نالاش سے متعلق ہوتی ہے حسین خیانت ہونے کا الزام لگایا گیا ہے اور حساب و کتاب کا دعویٰ کیا گیا ہے (ملاحظہ ہو سرحد و پر شاد چٹوپاد ہیا بنام برہو نا تہرہ ہا چا جی دا) دہاکر سے دیواراج بنام ہریم نرسے (۱۲) کیونکہ ہماری رائے میں نالاش دراصل مدعیان کے حقوق بحیثیت شریک امراء معا علیہم کے قائم کرنے اور انکے حق کو محفوظ کرانیکے واسطے رجوع کی گئی ہے مذکور کے فائدہ کی واسطے الا با واسطہ طور پر۔ یہ امر کہ نالاش کی نوعیت حسب مذکور ہے اس استدعا حکم امتناعی سے ظاہر ہوتا ہے جبکہ ذکر قبل ازین کیا گیا ہے کہ مذکور استدعا مذکور کی نسبت مدعیان یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ موثرن اہم کے قائم مقام ہیں۔ ہم اس عبارت مفید دعویٰ کو نظر انداز نہیں کرتے جس پر کہ مدعیان کے وکیل نے استغاثہ کیا ہے یہ بیان کہ مندر کو نقصان پہنچا ہے اور یہ استدعا کہ رقم واجب الادا سبھی مندر معا علیہم سے ادا کی جانی چاہیے نالاش کے مطابق نہیں ہیں جو مدعیان نے خود اپنی طرف سے دائر کی ہے کیونکہ جائداد مندر کے واپس کرنے اور محفوظ کئے جانے پر خود انکا فائدہ ہے۔ اس معاملہ کی سیار یہ سوال ہے کہ آیا مدعیان مندر کے برخلاف اپنا خرچہ ہتھیار حال عامہ کر چکے استحقاق میں یکطرفہ خرچہ دلایا جاسکتا ہے جبکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ اگر مدعیان غفلت نہ کرے تو کوئی خیانت نہ کی جاتی اور کسی تنازعہ کی ضرورت نہ پڑتی ؟

یہ امر صریح طور پر بے انصافی پر مبنی ہو گا کہ مٹی کو یہ اجازت دیجائے کہ ایک غرض کے واسطے ایک حیثیت اختیار کرے اور دوسری غرض کی واسطے دوسری حیثیت اختیار کرے یہ امر ممکن طور پر مختلف ہو سکتا ہے اگر مدعا علیہم اور مدعیان انصاف و منصفانہ ہوتے لیکن بخلاف مدعیان کے مدعا علیہم کو جو ان کے شرکاء انصاف میں ایسے جوابات حاصل ہیں جو خاص نالاش کے مقابل میں ان کو حاصل نہیں ہو سکتے جو منصف کے قایم مقام ہوں مقدمہ بنامین یہ بحث لگائی ہے کہ ایک امین مجاز نہیں ہے کہ اپنے شرکاء امین پر نالاش کرے الا خاص اوقات کی موجودگی میں ہی جو مدعو نے مدعا علیہم کو بخلاف مدعیان کے حاصل ہے لیکن بلاشبہ طور پر وہ یہ جواب نہ دے سکتے تھے اگر ان سے وہ انصاف حساب و کتاب طلب کرتے جو صرف فائدہ دیرستہ ہی کی واسطے نالاش کرتے ہوں۔ اس امر سے انکار نہیں کیا گیا کہ ایک امین دوسرے امین کے بخلاف ایک نالاش خیانت رجوع کر سکتا ہے ایسی نالاش کی حیثیت موجود نہیں لیکن مٹی کا کوئی کسی ایسے مقدمہ کا حوالہ دینے سے قاصر رہا ہے بین ایک ایسی نالاش تھی کہ بالعموم ایک موٹن لڑکی طرف سے رجوع کیا جاسکتی ہے ایک امین کی طرف سے بخلاف دوسرے امین کے رجوع لگائی ہو۔ ہماری یہ رائے ہے کہ نالاش حال ایک ایسی نالاش تصور نہیں ہو سکتی جو ایک شخص موٹن لڑنے رجوع کی ہو۔ نالاش نہ باعث ستانہ بنامین چار امین کے پیدا ہوئی ہے جو صرف مٹی طور پر منصف کے حق میں منصف ہو سکتی ہے۔ ہماری رائے میں ایسی نالاش دفعہ ۱ کی ذیل میں نہیں آ سکتی پس عام قانون میعاد کو متعلق کر کے ہم یہ معلوم کرنا ہے کہ آیا مدعیان کا دعویٰ جو سید خیانت ٹائے پر مبنی ہے گھٹا یا جزا ذائد الیہا ہے۔

بعض الزامات ایسے افعال کے متعلق ہیں جو قبل وفات سہارا یا پامی کے کئے گئے ہیں دیگر الزامات ایسے معاملہ سے علاقہ رکھتے ہیں جو تاریخ مگد کے بعد کئے گئے ہیں اور تاریخ ارجاع نالاش سے عرصہ چھ سال کے اندر میں۔ نالاش ہماری رائے میں اس حد تک زائد الیہا ہے جہاں تک کہ اس کا علاقہ معاملات اول الذکر کے ساتھ ہے کیونکہ سہارا یا پامی ۱۱ مارچ ۱۹۱۱ء میں فوت ہوا تھا جسکو تاریخ ارجاع نالاش سے زائد چھ سال کا عرصہ تھا۔ بلا لحاظ ابتلاع میعاد کے مدعا علیہم نے ایک المدعوں کے الزامات کا دیا ہے جبکہ علاقہ اوس ہتھام کے ساتھ ہی جو دوران حیات سہارا یا پامی کیا جاتا تھا جیسا کہ ہم نے قبل ازیں بیان کیا ہے ہر ایک خیانت کی صورت میں ایک امین دوسرے امین پر نالاش کر لیا جاسکتی نہیں ہے۔ بلا لحاظ ہوا بین بنام ہیکس (۱) دفعہ ۲۵ سیکٹ ۱۱ انت ٹائے ہند۔ جبکہ خیانت مساوی طور پر ہر دو امین کی طرف منسوب ہو سکتی ہو تو نظائر کوئی ایسی نالاش چل نہیں سکتی۔

۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

اور جہاں تین اسماء ہوں اور ہتمام کم کہ دو بار صرف ایک کے سپرد کیا گیا ہو تو یہ امر صحیح ہے کہ باقی دو اسماء مکے
بائیں جو بالکل بیخلاف ہیں گودہ کیا۔ ان طور پر سوئمن لڑکے ذمہ وار ہو سکتے ہیں کوئی نالاش رجوع نہیں ہو سکتی۔
ان سے دو صورتوں میں فیہ یقین کیساں خطا وار میں صورت حال میں یہ ایک جہز و دعوائے مدعا علیہ کا ہے اور
شہادت سے ہی صحیح طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ سب سے زیادہ پائی اپنی رفاقت تک کامل طور پر کاروبار کا مقصد تھا بلکہ مکے
یہ اس کے دائرہ مقیمان کے برخلاف ایک نالاش ناگامیابی سے دیگر اسماء کی طرح سے رجوع کی جا سکتی تھی لیکن علیہم
اوس کے افعال کے زیادہ تر ذمہ وار بہ نسبت خود مدعیان کے ثابت نہیں کئے گئے نیز اس پر مدعیان اور مدعا علیہ دونوں
نے اپنے فرض کی تعمیل میں غفلت کی ہے ان وجوہات پر ہماری یہ رائے ہے کہ مدعیان اوس کا کام کیا۔
سب سے پہلے یہ ہے کہ وہ مدعا علیہم کو اودن خیانت لائے کا ذمہ وار بنا نا چاہتے ہیں جو سارا ایک حین حیات میں عمل
میں آئی تھیں۔ اگر اس سوال پر غور کرنا ضروری ہو تاہم صاحب حج کے۔ اتہ اس امر میں اتفاق نہیں کر سکتے کہ اوس
تذکرہ کا خیر چہ جو یا یا پائی لے کیا نہ نامناسب طور سے بخلاف سرمایہ سند کے غایب کیا جا سکتا تھا۔

اب ہمارے واسطے اودن دیگر الزامات پر غور کرنا باقی ہے جو نتیجہ چہارم و ترقیات مابعد کا مدعا ہے۔
رفاقت زیادہ تر تسلیم کئے گئے ہیں سوائے اودن خاص تشیلائے جنکا ذکر ذیل میں کیا گیا ہے شہادت بغرض ظہار
اس امر کے موجود ہے کہ مدعا علیہم اودن باقی افعال اور تصور لائے کے ذمہ وار ہیں جنکی کثرت کا یہ مدعیان نے کی ہو
بخلاف ان میں کوئی شہادت بخلاف مدعیان کے موجود نہیں اسلئے سوال صرف یہ ہے کہ آیا افعال مذکور مدعا علیہم
کی طرف سے خیانت ثابت کرتے ہیں صاحب حج ضلع نے یہ خیال کیا ہے کہ مدعا علیہم کافی طور پر ان الزامات کا جواب
دین بیان دے سکتے ہیں کہ انہوں نے قوم کے مشورہ سے ایسا کیا تھا۔ اس نے اس وجہ پر جو ابدعوائے کا
حوالہ دیا اور الزامات کے متعلق دیا ہے جو مدعا علیہم پر لگائے گئے ہیں ہماری رائے میں یہ جواب دعوائے دو
وجوہات پر منظور نہیں کیا جا سکتا۔ اولاً کافی طور پر یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ قوم نے افعال مدعا علیہم کی منظوری کی
تھی اور ثانیاً اگر کسی منظوری دیکھی تھی تو وہ مدعا علیہم کو محفوظ نہیں کر سکتی اگر بصورت دیگر وہ خیانت کے مجرم ہوں
یہ امر بلاشبہ طور پر ایسا ہی ہونا چاہیے کیونکہ اسماء و سند قوم کی طرف سے مقرر نہ کئے گئے تھے وہ سب زیر ایک
سلسلہ کی پیش کی طرف سے مقرر کئے گئے تھے اور کمیٹی کے مقابلہ میں وہ اپنے جملہ افعال کے ذمہ دار ہیں۔ یہ ہمارے
واقعہ کہ قوم نے اسماء کے افعال کو پسند کیا ہے اس امر کی شہادت ہو سکتا ہے کہ افعال مذکور نامناسب تھے۔

لیکن ہم معلوم نہیں کر سکتے کہ کس طرح کسی اور طریق سے اون کی رضامندی یا پناہ دینا کی مدعا علیہم کے انکار کو جائز بنا سکتی ہے۔

پہلا فعل جبکہ الزام مدعا علیہم پر لگایا گیا ہے یہ ہے کہ اونہوں نے مبلغ مارنیا ایوانگان ایک شخص سے وصول نہیں کیا جو ہر دامناء مذکور کا رشتہ دار تھا اس کے بعد مارنیا اور مبلغ صلاحتہ واجب الادا بر بنائے دستاویزات تحریر کردہ کیے از مدعا علیہم رگہو ناہتہ کہینی وصول نہیں کئے گئے۔ یہاں مدعا علیہم بالخصوص اس صورت میں جبکہ اون شخص کو لٹو خط کہا جائے جنکو اون سے فائدہ پہنچایا ہے ہر قدر نقصانات بحق مسند کے ہیں کہ اون کا جائز بنا نا بہت مشکل ہے مگر کوئی کوشش واسطے ثابت کرنے ایسے خاص واقعات کے نہیں لگائی۔ صرف ہینڈ پینڈ کی قوم کی بیان لکھی ہے جس کو صاحب جج نیل نے کافی جواب دیا ہے بظاہر اس کا بہ خیال تھا کہ مدعا علیہم کے ذمہ وار بنانے کی واسطے اون کے برخلاف واقعی ذمہ ثابت کیا جانا چاہیے اس سے زیادہ تر وسیع شہادت خیانت کی جو بحوالہ اون الزام کے لکھی ہے جو تیغ چہار دہم میں شامل ہیں شکل سے ہیا سکتی ہے۔

وہ الزامات جو تیغ چہار دہم میں شامل ہیں اسی قسم کے ہیں اور وہ ارٹے اون کے ساتھ متعلق ہوتی ہیں جو ہی ظاہر لکھی ہیں صورت حال میں ہی وہ شخص جسکو ترکہ افعال مذکور سے فائدہ پہنچا ہے مدعا علیہم کا رشتہ دار ہے۔ وہ الزامات ہی ہم کو ناہتہ شدہ قرار دینے چاہئیں۔ تیغ شانز دہم اون نمور سے علاقہ رکھتی ہے۔ جو سبنا ریا کی عین حیات میں وقوع میں آئے تھے۔ اسلئے دعیاں کو تیغ مذکور میں نا کامیاب بنا چاہئے تیغ ہفت دہم اون قرضائے متعلق ہے جو بحق مسند کے واجب الادا بنے لیکن مدعا علیہم سے وصول نہ کئے گئے۔ نتیجہ قرار داتے متعلق تیغ ہذا بہت صریح نہیں ہیں لیکن ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ صاحب جج نے اس کے متعلق غلطی کی ہے نسبت بہت سے قرضائے کے یہ ثابت نہیں کیا گیا کہ مدعا علیہم پر عدم وصول کا الزام عائد ہو سکتا ہے تیغ ہشت دہم میں میں احمد شامل میں امر اول یہ ہے کہ مبلغ مارنیا کے از مدعا علیہم کے نتیجے سے وصول نہیں کئے گئے کوئی جو اس امر کا پیش نہیں کیا گیا یہ الزام منظور کیا جانا چاہئے۔ دوسرے وہ امر ہے جو سبنا ریا کی عین حیات میں کیا گیا تھا وہ نا منظور کیا جانا چاہئے۔ نسبت اس سبب کہ ہم کو تیغ ہیم کرنا چاہئے کہ ہم اس الزام کو سمجھ نہیں سکتے۔ اور نہ صاحب جج کی آراء بر امر مذکور سے ہم کو کوئی درست اطلاع اس کی نسبت ملتی ہے۔ کوئی تفصیل ان خیانت نامے کی مہیاں نے نہیں کی اور صرف تیغعات سے ہم اون کی نوعیت معلوم کر سکتے ہیں ہمارے رد و رد سبب سوال کے جوابات کا حوالہ دیا گیا ہے لیکن وہ سبب سوالات

ہاے رہبر و سوزنیں ہیں بصورت عدم موجودگی کسی اہم شہادت کے ہکو چاہئے کہ اس الزام کو نامنظور کریں۔

نتیجہ یہ ہے کہ ہکو پیل پل ادون قوم کی نسبت ظور کرنا چاہئے جسکے متعلق ہنے مدعا علیہم کو ذمہ دار قرار دیا ہے ایک نوگری ادون رقوم کی جسکا ذکر صاحب حج نے کیا ہے اور جو بروئے فیصلہ مذاکرات کے متعلقہ گئی ہیں معدوم و بشرح فیصدی کے اوس تاریخ سے جسکے ہر ایک رقم کی خیانت کی گئی تھی عطا کی جانی چاہئے پلا نشان عدالت مذاہد عدالت ماتحت میں علی التناوب ادون رقوم کے خرچہ کے تحقق میں جنکی کو دگری ادون کے حق میں صادر کیا گئی یہاں وشت عدا سے خرچہ خارج کی جاتی ہے۔

قبل مرتب کرنے دگری کے ہکو چاہئے کہ صاحب حج ضلع سے ایک قرار داد بر بنائے شہادت مندرجہ مسل متعلق پانزویں کی نسبت طلب کریں یعنی یہ کہ کس رقم کا نقصان سند کو ادون خیانت ہاے سے پہونچا ہے جسکا کہ ذکر تاریخ مذکور میں کیا گیا ہے ۹۔ قرار داد مذکور تاریخ وصولی حکم ہاے سے عرصہ چہ ہفتہ کے اندر اسال کی جانی چاہئے اور بعد وصول ہونے قرار داد مذکور کے عدالت مذاہد میں سات یام کی سعاد و احوال عدا کے واسطے عطا کی گئی۔ صاحب حج ضلع نے یہ قرار داد قبیل حکم مذکور کے اسال کی اور ذیقین نے عدا کے داخل کئے اور عدالت نے ایک مزید قرار داد قبیل دیگر آرمے کے رائے ذیل ظاہر کر کے طلب کی، اسجو ادوس عرصہ سعاد کے جسکے نسبت نقصان محسوب کیا جاتا چاہئے یہہ لفظ قابل لحاظ ہے کہ نقصان مذکور معہ نقصان گذشتہ کے محسوب کیا جاتا چاہئے کیونکہ کوئی مالش دوم رجوع نہیں کیا سکتی۔

پہلی مذاکرات کے بغرض ساعت آفری پیش ہونے پر عدالت نے تجویز ذیل صادر کی:-

تجویز:- علاوہ اوس رقم کے جسکا ذکر بہت دای فیصلہ میں کیا گیا ہے مدعیان مبلغ ~~۱۰۰~~ اور نیز مبلغ ~~۱۰۰~~ کے جو ادوس سو کا نقصان ہے جو ~~۱۰۰~~ کی رقم کا بشرح ۴ فیصدی ~~۸۶~~ سے ~~۱۰۰~~ ۱۰۰ جو ویں ~~۸۶~~ ایک سند کے حق میں واجب الادا تھا حق میں۔ اس سے مقدمہ کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔

بجیٹ ال دیوانی

باجلاس سید امینا ایام صاحبہ جسٹس صاحبہ

داسو دیوانی دیا دیا دے علیحدہ پلانٹ ہذا دسوار اجا ہر تہا سامی دیکس یگر مشی ملینیل جیٹا
نشان شہری دفعہ ۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۹۲۲ دفعہ ۵۰۰۔

۲۶ جولائی

۲۳ اگست ۱۹۹۷ء

منصف منٹل کے ایکٹس کو ایک تہائی عندہ خارج کیا۔ عدالت منٹل نے بطریق پیل کے ایک حکم شہری
مقدمہ منٹل کے ایکٹس کو ایک فیصلہ دیوید پر کیا جائے صادر کیا اس حکم کی ناراضی سے ایک پیل ٹیکوٹ میں رجوع
کیا گیا تھا جو بغرض فیصلہ ایک تبدیلی کے دوبارہ پیل دہانے ایک فیصلہ شہری نالٹ صادر کیا۔

جسٹس ہونی کو کوئی پیل زیر دفعہ ۵ افران شہری دیکھنے فیصلہ کی ناراضی سے نہر سکتا تھا۔

پیل زیر دفعہ ۵ افران شہری بنامی حکم شہری صاحب جسٹس رج پرورش دفعہ منڈان داسو دیوانی دیا بنام
داسوار اجا ہر تہا سامی ۱۱ رجوع کیا گیا ہے جہاںکہ واقعات بیان کئے گئے ہیں۔

صاحب موصوفہ کے حکم کا اثر یہ تبارک صاحب جی منٹل کے اس حکم کی ناراضی سے پیل خارج کیا گیا تھا جسکو
روسے وہ نالٹ جو منصف منٹل نے ایک ابتدائی امر پر خارج کی تھی واقعات پرنسپل کئے جاتے کیسٹے واپس
پہنچی گئی تھی پیل ہذا مدعا علیہ عدالت نے خارج کیا ہے۔

نیاٹ رائڈ منجانب پلانٹ۔

راجندر رائڈ صاحب منجانب رسپانڈنٹ۔

منٹل صاحب جسٹس :- پیل نہا زیر دفعہ ۵ افران شہری بنامی حکم شہری صاحب جسٹس کے ایکٹس کو ایک

پیل بنامی حکم شہری جسٹس کن راجنٹی مقدمہ پیل ۱۹۹۷ء ۲۹۳۱ شہری رج پرورش مقدمہ البتہ اول زیر دفعہ ۵۰۰ مجموعہ
ضابطہ دیوانی۔ خارج کیا گیا تھا۔

ایک ابتدائی عندیہ کیا گیا ہے کہ کوئی پیل نہیں ہو سکتا کیونکہ شہری صاحب جسٹس کا حکم بطریق پیل زیر دفعہ
۵۰۰ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر کیا گیا تھا اور دفعہ مذکور کے آخری فقرہ میں یہ حکم ہے کہ یہ وہ احکام جہاں
پہلیا سے زیر دفعہ ۵۰۰ صادر کئے جائیں طبعی ہوں گے اس کے جواب میں یہ عذر کیا گیا ہے کہ دفعہ مذکور سال
جیسے مقدمہ سے متعلق نہیں ہوتی جہاںکہ صاحب جسٹس ٹیکوٹ کمرہ واحد میں حکم صادر کیا ہے اور کہ یہ مقدمہ
دفعہ ۵۰۰ افران شہری کے باوجود احکام دفعہ ۵۰۰ کے پیل ہو سکتا ہے مختصر سوال یہ ہے کہ آیا اتحقاق پیل

در اس وقت اور اپنا

نیا

دوسرا حصہ تہہ

سامی

مدراس میں قائم کر نیکا اختیار کیا گیا تھا جس میں چیف جسٹس اور ہر تیسے ججوں اجلاس کر سکیں جن کی تعداد پندرہ سے زیادہ نہ ہو جنکو مکملہ منظرہ وقتاً فوقتاً مقرر کرنا مناسب سمجھے۔ ایکٹ نمبر ۱۱ کی دفعہ ۱ کے رد سے ٹائیکورٹ کو ایسا اختیار سماعت ابتدائی اور اختیاری اپیل عطا کیا گیا ہے جو کہ مکملہ منظرہ برائے فرمان شاہی کے عطا کئے اور جس کی ہدایت کرے مگر وہ اختیارات تابع ان قانونی اختیارات جناب نواب گورنر جنرل صاحب ہند اجلاس کونسل کے ہیں جو برائے ایٹن کونسلز ایکٹ ۲۴ د ۲۵ د ۲۶ کے مطابق باب ۲۷ کے عطا کئے گئے ہیں جس کی دفعہ ۱۲ کے رد سے نواب گورنر جنرل بہادر کو جملہ عدالتوں کے انصاف ہندوستان کے واسطے قوانین کے اور ریگولیشن ٹائیس کے بنائیکا اختیار عطا کیا گیا ہے جس میں بلاشبہ طور پر ٹائیکورٹ ٹائیس ہی شامل ہیں۔ ایکٹ ٹائیکورٹ کی دفعہ ۱۳ میں یہ حکم ہے کہ تاریخ ادن قوانین اور ریگولیشن ٹائیس کے جو جناب نواب گورنر جنرل باجلاس کونسل سے صادر کئے جائیں۔ ٹائیکورٹ مجاز ہے کہ بذریعہ خود اپنے قواعد کے دوبارہ استعمال اپنے اختیار سماعت ابتدائی یا اپیل کے متجانب ایک یا زیادہ ججوں کے متجانب ڈویژنل کورٹ ٹائیس کے جن میں دو جج ہوں حکم صادر کرے۔

ایسے قواعد یا ٹائیکورٹ نے مرتب کئے ہیں اور برائے ادن قواعد کے جو اس طرح مرتب کئے گئے ہیں ایک تہہ بیج عدالت کے وہ حکم صادر کیا تھا جس میں سے اپیل نہ پیدا ہو اسے۔

بہ تخیل اس اختیار کے جو برائے دفعہ ۱۱ کی ٹائیکورٹ کے عطا کیا گیا تھا جسکو مکملہ منظرہ وقتاً فوقتاً مقرر کرنا مناسب سمجھے۔ ایکٹ نمبر ۱۱ کی دفعہ ۱ کے رد سے ٹائیکورٹ کو ایسا اختیار سماعت ابتدائی اور اختیاری اپیل عطا کیا گیا ہے جو کہ مکملہ منظرہ برائے فرمان شاہی کے عطا کئے اور جس کی ہدایت کرے مگر وہ اختیارات تابع ان قانونی اختیارات جناب نواب گورنر جنرل صاحب ہند اجلاس کونسل کے ہیں جو برائے ایٹن کونسلز ایکٹ ۲۴ د ۲۵ د ۲۶ کے مطابق باب ۲۷ کے عطا کئے گئے ہیں جس کی دفعہ ۱۲ کے رد سے نواب گورنر جنرل بہادر کو جملہ عدالتوں کے انصاف ہندوستان کے واسطے قوانین کے اور ریگولیشن ٹائیس کے بنائیکا اختیار عطا کیا گیا ہے جس میں بلاشبہ طور پر ٹائیکورٹ ٹائیس ہی شامل ہیں۔ ایکٹ ٹائیکورٹ کی دفعہ ۱۳ میں یہ حکم ہے کہ تاریخ ادن قوانین اور ریگولیشن ٹائیس کے جو جناب نواب گورنر جنرل باجلاس کونسل سے صادر کئے جائیں۔ ٹائیکورٹ مجاز ہے کہ بذریعہ خود اپنے قواعد کے دوبارہ استعمال اپنے اختیار سماعت ابتدائی یا اپیل کے متجانب ایک یا زیادہ ججوں کے متجانب ڈویژنل کورٹ ٹائیس کے جن میں دو جج ہوں حکم صادر کرے۔

نکویں ایک قطعی فیصلہ کی ذمت حکم ہے جبکہ ایک بیج کے ججوں میں اختلاف رائے ہو جائے۔

دفعہ ۱۵ میں یہ حکم ہے کہ ایک اپیل ٹائیکورٹ جو ڈیپٹی مداس نکویں بناراضی فیصلہ ایک بیج ٹائیکورٹ کے (جو حکم سزا یا حکم مصدرہ بطریق تجویز فوجداری کے نہ ہو) یا کسی ایک جج ڈویژن کورٹ کے بہ تخیل دفعہ ۱۳۔ ایکٹ نکویں ہو سکیگا اور نیز ایک اپیل ٹائیکورٹ نکویں بناراضی ادس فیصلہ کے ہو سکیگا جو حکم سزا یا حکم از قلم نکویں ہو جو دو یا زیادہ ججوں ٹائیکورٹ نکویں یا ایسے ڈویژن کورٹ سے صادر کیا ہو

جبکہ ایسے جہان کی رائے میں اختلاف ہوا اور وہ تعداد میں کل جہان موجود الوقت مائیکورٹ مذکور کی حد تک نہ پہنچتا ہو لیکن استحقاق پائل بنا راضی فیصلہ دیگر جہان مائیکورٹ مذکور کے یا ایسے ڈرین کورٹ کے ہائے یا ہائے جانشینان یا حکام پر وی کو نسل کے رد و ہوسکیگا جیسا کہ بعد میں حکم دیا گیا ہے۔

دفعہ ۴ میں یہ حکم ہے کہ درجہ احکام فرمان شاہی اور افواجیات وضع قانون جناب نواب گورنر جنرل بہار یا مجلس کونسل کے تابع بن جو مجلس میں قوانین اور ریگولیشن ہائے کے بنائے کی لغوی میں اتھارل کئے جاتے ہیں اور وہ جملہ امور میں اس کے رو سے ترمیم اور تبدیل کئے جاسکتے ہیں۔

مجموعہ ضابطہ دیوانی بعد میں جناب نواب گورنر جنرل بہار یا مجلس کونسل نے اپنے اختیارات کے حسب ضابطہ استمال میں اس غرض سے نافذ کیا تھا کہ عدالت نئے دیوانی کے ضابطہ پر جاری ہو اور اس امر سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ کوئی تبدیلی ہائے جو اس کے رو سے احکام فرمان شاہی میں کی گئی ہیں عدالت ہذا پر قابل پابندی ہیں۔ یہ امر ایک کل اور ازوجات فیصلہ عدالت ہذا میں قرار دیا گیا تھا جبکہ اگر میں جو اقبل ازین دیا ہے یعنی مقدمہ اچایا بنام اتھا دیو را، میں جہان یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ وہ استحقاق پائل جو بروئے دفعہ ۵ فرمان شاہی کی تابع دفعہ ۴۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے ہے اور کوئی پائل اس فیصلہ ۵۱ جج مائیکورٹ کی ناراضی سے نہیں ہو سکتا جو دفعہ ۹۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی صادر کیا گیا ہو جبکہ رو سے ایک درخواست اجازت پائل بصیغہ غلطی نام منظور کی گئی ہو۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ فیصلجات مذکور صحیح اور قطعی سند است سوال زیر بحث حال کی نسبت ہیں۔ فیصلجات مذکور کو رج رپورٹ ہوئے گیارہ سال کا عرصہ ہوا ہے لیکن جہاں تک مجھ کو معلوم ہے اس سے کہیں اختلاف نہیں کیا گیا اور نہ ادن کی نسبت مائیکورٹ ہذا یا دیگر مائیکورٹ ہائے ہند نے کوئی سوال اٹھا یا ہے وہ صحیح طور پر پسند کئے گئے ہیں اور ادن کی پیروی مائیکورٹ ہذا ہائے مقدمات ہندی بنام مہدی حسین (۳)، محمد نعیم اللہ خان بنام احسان اللہ خان (۴)، (اجلاس کامل، میں کی ہے اور وہ سلسلہ وجوہات جہر وہ مبنی ہیں میری رائے میں نامکن ابطال ہے۔

(۱) انٹرن لاپورٹ مدراس جلد ۹ صفحہ ۲۵۳ (۲) انٹرن لاپورٹ مدراس جلد ۱ صفحہ ۴۴۴۔

(۳) انٹرن لاپورٹ اند آباد جلد ۱ صفحہ ۳۴۵۔ (۴) انٹرن لاپورٹ اند آباد جلد ۱ صفحہ ۲۲۶۔

ماسو دیوا او پادیا

بنامہ

دوار اجا تر تہا

مگر غدیہ کی گئی ہے کہ آرائے عدالت نہا جو ان مقدمات میں نظر لگائی ہیں جنکی پورٹ بطور اربنامہ آرڈر ونگھاسوئی بنام راماسامی (۲) کے لگائی ہے اسکے خلاف رائے کی تائید میں معلوم ہوتی ہیں۔

میری رائے میں یہ درست نہیں ہے۔ ان تین باتیں کسی میں کنجہ مقدمہ لنگھا بنام ترنا پدیہ (۳) میں مارا جا کواں ہم کا غدیہ کیا تھا اور وہ اصل ہر وہ مقدمات مذکور فیصلہ دیگا جو بات پر بلا کسی حوالہ اثر مجموعہ ضابطہ دیوانی کے کیا گیا تھا جو دربارہ قطع کرنے اسل استحقاق پل کے ہے جو بروئے دفعہ افزان شاہی کے عطا کیا گیا ہے۔ دراصل سوال مذکور پر عدالت ہڈانے ہرگز غور نہ کیا تھا۔

مگر ایک دیکھام عالمی قائم پر پوی کونسل بمقامہ پیش چند جو پدیہ بنام کالی سندری دی (۵) پاس غرض کیو اسل نہایت دفعہ سے انھما کر کیا گیا ہے کہ اس میں مثبت طور پر فیصلہ کیا گیا ہے کہ دفعہ ۵۸ کوئی علاقہ ان اپیک سے نہیں رکھتی جو ایک جگہ کہ وہ داد عدالت کے حکم کی ناراضی سے کئے گئے ہوں۔ وہ رائے حسب ذیل ہے: "ابرف یہ حکم کرنا باقی ہے کہ حکم مدوع کی یہ رائے نہیں کہ دفعہ ۵۸ ایکٹ ۱۰ شذع جس کا اثر بعض اپیک کے محدود کیا ہے حال جیسے مقدمہ کے متعلق ہوتی ہے جہاں تک پل یکے انجیان مانیکورٹ کے حکم کی ناراضی کو اجلاس کال کے پاس کیا گیا ہے۔"

میری رائے میں الفاظ مذکور میں یہ عام قاعدہ درج نہیں ہے کہ دفعہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی ان مقدمات سے متعلق نہیں جس میں اسل کے اجلاس کال کے رد بروکٹ جانے کی استدعا نہ دفعہ افزان شاہی ناراضی حکم نہج کہ وہ واحد لگائی ہو میری یہ رائے ہے کہ الفاظ مذکور صرف اس دفعی مقدمہ سے علاقہ رکھتے ہیں جو حکام پر پوی کونسل کے رد برو تھا۔ اس مقدمہ میں ایک جگہ مانیکورٹ ایکٹ گری پر پوی کونسل کے بغرض اجراء عدالت اقل میں ارسال کر لئی انکار کیا تھا۔ اسکے اس الفاظ کی ناراضی سے زیر فرمان شاہی اجلاس کال میں پل کیا گیا تھا۔ گو معاملہ مذکور جسٹا جج کے رد برو بذریعہ ایک ایسی درخواست کے لایا گیا تھا جو زیر دفعہ ۵۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کی گئی تھی اور اسلے حکم مذکور ایک حکم زیر دفعہ مذکور کہا جاسکتا ہے۔ تاہم وہ ایک ایسا حکم تھا جسکے رد سے "ایک ایسے سوال کا فیصلہ کیا گیا جو اس نالش کے فریقین کے مابین پیدا ہوا تھا جس میں ڈگری صا دی گئی تھی اور جو اسکے اجراء سے علاقہ رکھتا تھا" (دفعہ ۴۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی)

اسلے وہ ایسی قسم کا حکم تھا جو میرے طور پر کہو دفعہ مجموعہ مذکور کے ایک "ڈگری" کی تعریف کی ذیل میں آتا تھا

(۱) انٹین لارپورٹ مدارس جملہ ۸۸ دن انٹین لارپورٹ مدارس جملہ ۱۴ صفحہ ۴۷ (۳) انٹین لارپورٹ

مدارس جملہ صفحہ ۲۵ (۴) انٹین لارپورٹ مدارس جملہ ۹ صفحہ ۴۴ (۵) انٹین لارپورٹ کلکتہ جلد ۵ صفحہ ۸۸۔

واسو دیوا اوپا
بناہ
دوارا جاتر تہا

مذکور کی نسبت مستثنیٰ رکھا ہے انہوں نے یہ ظاہر کیا ہے کہ وہ دیگر معاملات کی نسبت متعلق ہونا چاہئے
میری رائے میں یہ قیاس کرنا ناممکن ہے کہ اگر وہ منہان مجموعہ مذکور کا پیشا، ہوتا کہ ایک سو تین مکبرہ واحد کے
حکم کی ناراضی سے اہل کریکھن جو بروئے دفعہ اکے عطا کیا گیا ہے محفوظ کیا جائے تو انہوں نے دفعہ مذکور کا
کوئی حوالہ نہ دیا ہوتا جبکہ وہ اس ضابطہ کے مضمون کی نسبت کارروائی کر رہے تھے جو بعد ازاں اطلاق مجموعہ
ضابطہ دیوانی کے اور ٹائیکورٹ کے اختیار سماعت کی نسبت ہے۔ حجت یہ کی گئی ہے کہ چونکہ دفعہ ۵۸۸ افغانی
کے منہج یا ترمیم نہ ہو مجموعہ ضابطہ دیوانی کے لئے بنائے گئے تھے اور صریح طور پر نہیں کیا گیا اس لئے وہ اتفاقاً پیل جو دفعہ
مذکور کے رو سے عطا کیا گیا ہے موثر سمجھا جانا چاہئے لیکن اگر صریح طور پر درست نہیں کر چکا ہے دفعہ ۵۸۸ افغانی
کے منہج یا ترمیم نہ ہو مجموعہ ضابطہ دیوانی میں صریح طور پر نہیں کیا گیا تاہم اس کی خود ۴۰۷ کے رو سے ایک حد نسبت پچھرا
بھنور پیل کی کونسل کے اس قسم کی پالشت کی دیگر بات کے متعلق عائد کی گئی ہے جو عدالت مبالغہ جفیہ کی سماعت کے
قابل ہوں جو حد دفعہ ۴۰۷ فرمائش ہی میں بالکل درج نہیں ہے اس لئے وہ دفعہ ۵۸۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے رو سے
دفعہ ۳۹۷ فرمائش ہی کی ترمیم کی گئی ہے میری رائے میں یہ بھی دیا ہی صریح ہے کہ دفعہ ۵۸۸ مجموعہ ضابطہ دیوانی
و صلیح الفاظ دفعہ ۵۸۸ افغانی کی ترمیم کرتی ہے اور وہ اسی غرض سے وضع کی گئی تھی۔

مگر حجت یہ کی گئی ہے کہ بین "ٹائیکورٹ" اور ایک سو تین مکبرہ واحد کے ترمیم کی جانی چاہئے
بظاہر یہ بحث کی گئی ہے کہ ایک سو تین مکبرہ واحد اپنا اختیار فرمائش ہی سے اخذ کرتے ہیں اور وہ اس حکم کے تابع
ہے جو اس کے اختیارات پر بروئے دفعہ ۵۸۸ افغانی کے عائد کی گئی ہے یعنی یہ کہ وہ کوئی قطعی فیصلہ صادر نہیں
کر سکتا بلکہ اس کے کل فیصلہ جات تابع پیل بھنور ٹائیکورٹ کے ہیں بالفاظ دیگر عدالت جج کرہ واحد کے
فیصلہ جات ہمیشہ تابع پیل بھنور ٹائیکورٹ کے ہونے چاہئیں۔

حجت یہ کی گئی ہے کہ دفعات ۶۳۸ و ۶۳۹ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ دفعہ ۵۸۸
اور دیگر دفعات، ٹائیکورٹ سے متعلق ہیں اور اس لئے وہ قطعیت جو یہ مجموعہ ضابطہ دیوانی حکم ٹائیکورٹ کو
عطا کی گئی ہے ایک سو تین مکبرہ واحد کے حکم سے متعلق نہیں ہوتی میں اس حجت کے جواز کو تسلیم کر کے ناقابل ہوں۔

دوسروں اور پادیا
بنامہ
دوسرا اجازت رہا

جیسا کہ قبل میں ظاہر کیا گیا ہے دفعہ ۱۳ ٹیکورٹ ایکٹ کے رو سے ٹیکورٹ کو اختیار دیا گیا ہے کہ وہ قواعد واسطے استعمال اختیارات سماعت ابتدائی و پریل منجانب ایک یا زیادہ جہان کے مرتب کریں، اور فرمائش ہی کی دفعہ ۳۶ میں یہ قرار دیا گیا ہے کہ کوئی اختیار جس کے استعمال کی ایک اجازت بذریعہ دفعہ ۱۳ کے دی گئی ہے جو ٹیکورٹ سے بغیر اختیار سماعت ابتدائی یا پریل کے استعمال کیا جائے ایک ہی جگہ کرہ واحد سے بڑھ کر قواعد زیر دفعہ ۱۳ ایکٹ ٹیکورٹ کے استعمال کیا جاسکتا ہے۔

جبکہ دفعات ۳۸۰۶ تا ۳۸۰۹ میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ تریبٹل مجسٹریٹ ٹیکورٹ سے متعلق ہے تو یہ بحث کرنا قریح صلیحت نہیں ہے کہ ٹیکورٹ سے مراد اس موقع پر چرچہ جسٹس اور کل جہان سے ہے۔ وسیع طور پر یہ بیان کیا جاسکتا ہے کہ ٹیکورٹ ان معنوں میں ہرگز اختیار نہ کرے گا استعمال نہیں کرتا۔ یہ اختیار اختیار کا استعمال بالعموم مداخلت و تفریق پنجہ و جہان کے اور بعض صورتوں میں بواسطت ایک ہی جگہ کرہ واحد کے کرتا ہے۔ جب اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ جب ٹیکورٹ کا حوالہ دفعات ۳۸۰۶ تا ۳۸۰۹ میں دیا گیا ہے تو اس میں مراد قانون کرہ واحد پنجہ و جہان کی عدالت ہے جو وقتاً فوقتاً ٹیکورٹ کے اختیار کا استعمال کرتا رہتا ہے۔ اگر وقت و مکور میں ٹیکورٹ استعمال ان معنوں میں نہیں کیا گیا تو مجسٹریٹ بطور دیوانہ عدالت سے جگہ کرہ واحد یا ڈویژن پنجہ و جہان سے متعلق نہیں ہوتا اور کوئی قانون ان کے مضابطہ پر حاوی نہیں ہے۔ گواہ اس کا مل کے مضابطہ پر ایک کامل قانون حاوی ہے۔

یہ ایک طریق تردید ایک بحث کا بزرگ رہنمائی اس کے ہے کہ اس سے ایک ہی نتیجہ حاصل ہوتا ہے یہ تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ فرمائش ہی کی بہت سی دفعات کے رو سے بائیں ٹیکورٹ اور اس جگہ ٹیکورٹ کے تریبٹل جی ہے جو اس کے اختیارات کا استعمال کرتا ہوا اور یہ ہی تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اگر فرمان شاہی بلا سوجہ دلی مجموعہ مضابطہ دیوانہ کرہ واحد دفعہ ۱۳ فرمان شاہی کے رو سے آپ اسحق قریل ہر ایک ہی جگہ کرہ واحد کے فیصلہ کی ناچھی سے عطا کیا گیا ہوتا کہ چونکہ اس حق کی کوئی حد دفعہ ۱۳ میں عاید نہیں کی گئی لیکن مجموعہ مضابطہ دیوانہ منجانب دیگر اعتراض کا اس عرض کو واسطے نافذ کیا گیا تھا کہ ان مقدمات کو جن میں پریل ہو سکتا ہوا اور انکو جن میں اس سے منع کیا گیا ہو ظاہر کیا جائے۔ اس میں جرح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ بنامہ جنی بعض احکام کے جوہر و مجموعہ ہلکے کے صادر کئے عین میں کسی پریل کی اجازت دی گئی ہے اور اس میں ایسا ہی جرح طور پر یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ وہ دفعات جن میں مرد و مذکور قانون کی کشتی میں

داسودیا اویا

بنام

دوالجارتہ

ٹائیکورٹ ٹائے سے متعلق ہیں۔ یہ قرار دینا جیسا کہ پیشتر بیان کیا گیا ہے ایک میجر سپر ونگی ہوگا کہ حدود مذکور حکام سے متعلق نہیں ہیں جبکہ وہ ایک جج کرہ واحد یا دو ججوں کے بیچ لے صادر کئے ہوں بلکہ صرف اس صورت میں جبکہ وہ اجلاس کامل نے صادر کئے ہوں۔

دفعہ ۴۵ فرماں شاہی میں میجر طور پر یہ غور کیا گیا ہے کہ جناب نواب گونر جنرل بہادر باجلاس کونسل الیہ قوانین صادر کر سکتے ہیں جبکہ انفرمان شاہی کے احکام کو تسلیم یا منسوخ کر لیا ہو اور اس میں یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ ”جہاں احکام“ فرماں شاہی ایسے قوانین کے تابع ہیں ”اور وہ جہاں اس میں ان قوانین کے رد سے تسلیم یا منسوخ کئے جاسکتے ہیں۔“

جبکہ جناب نواب گونر جنرل بہادر باجلاس کونسل نے مجموعہ ضابطہ دیوانی کو نافذ کیا تھا نواب صرح نے بالا راہ استحقاق اپیل کو بعض مخصوص احکام کی نسبت محدود کیا تھا اور میجر طور پر یہ ظاہر کیا گیا تھا کہ حدود مذکور ٹائیکورٹ ٹائے سے متعلق ہیں اس لئے وہ تمام جہت جس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ عام الفاظ مندرجہ عام ایکٹ ٹائے از قلم مجموعہ ضابطہ دیوانی کی تفسیر اس طرح کی جانی چاہئے کہ ان کے رد سے خاص احکام ایکٹ ٹائے خاص از قلم فرمان شاہی منسوخ کئے گئے ہیں بے موقوفہ ہے کیونکہ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں میجر طور پر اختیارات ٹائیکورٹ کے متعلق کارروائی کی گئی ہے۔ اور یہ کام بغیر میجر احکام اس ٹیٹوٹ کے کیا گیا ہے جس کے رد سے فرماں شاہی جانی کیا گیا تھا اور مطابق صرح محفوظیت خود فرماں شاہی کے۔ اب صرف اس بحث کا ذکر مختصر طور پر کرنا باقی ہے جو خود مجموعہ مذکور کی دفعات ۵۸۹ و ۵۹۴ و ۵۹۵ کے الفاظ پر مبنی ہے۔

وہ جہت جو عبارت دفعات ۵۹۵ و ۵۹۴ پر مبنی ہے مختصر طور پر یہ ہے :-

دفعہ ۹۵ کے رد سے ایک عام استحقاق اپیل حضور ملکہ مظفر دام اقبالہا باجلاس کونسل کو نافذ مطلق فیصلجات و دیگر بات و احکام ٹائیکورٹ کے عطا کیا گیا ہے جو چند شرائط کے تابع ہے اور دفعہ ۹۵ میں یہ حکم ہے کہ باوجود کسی امر مندرجہ دفعہ ۹۵ کے کوئی اپیل ملکہ مظفر باجلاس کونسل کے حضور میں نہیں ہو سکتا جو بنا شاہی حکم جج واحد ٹائیکورٹ یا بیچ دو ججوں ٹائیکورٹ کے ہو جبکہ جج مذکور میں اختلاف رائے ہو۔ بحث یہ کی گئی ہے کہ اس حد کی وجہ یہ ہے کہ استحقاق اپیل ایسے مقدمات میں ضرور دفعہ ۹۵ فرماں شاہی کے عطا کیا گیا ہے اس لئے وہ ایسا حق تصور کیا جانا چاہئے جو اب تک موثر ہے اور برائے مجموعہ ضابطہ دیوانی کے منسوخ نہیں کیا گیا۔ یہ سچ ہے کہ وہ منسوخ نہیں کیا گیا اور وہ ان احکام کے متعلق اب تک موثر ہے جو زیر مجموعہ ضابطہ دیوانی ضابطہ کئے گئے اور مجموعہ مذکور کے رد سے قابل اپیل قرار دیئے گئے ہوں اور نیز ان احکام کی نسبت جو بروئے حکام دیگر قوانین ماسوا مجموعہ ضابطہ دیوانی کے صادر ہوئے ہوں لیکن دفعہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے

جس سے یہ قیاس پیدا ہو سکے کہ منشیاریہ تہا کہ جہاں فیصلہ جج کرے واحد شمولیت ان احکام کا اپیل محفوظ کیا جائے جو برائے مجموعہ مذکور کے صریح طور پر قطعی قرار دیئے گئے ہیں۔ بالفاظ دیگر دفعہ ۵۸ کا منشا تحقیق اپیل کے من مقدمات میں محفوظ کرنا یہ نہیں ہے جو برائے دفعہ ۵۸ کے تابع اپیل قرار نہیں دیئے گئے۔ اس کے روبرو ان مقدمات میں اپیل سمجھو ریوی کی کونسل کی اجازت نہیں دی گئی جبکہ ایک جج کو واحد کے حکم کی ناراضی سے ایک اپیل زیر دفعہ ۵۸ فرماں شاہی ہو سکتا ہو کہ ایک اور عدالت دینے یا ٹیکورٹ کو ایسے اپیل کی حتم کا اختیار دیا گیا ہے۔

وہ بحث جو دفعہ ۵۸ پر مبنی ہے یہ ہے کہ نہ کہ دفعہ مذکور کے روبرو سے ایک عدالت ان احکام کی نافذی کو اپیل کی سماعت کر کے ٹیکورٹ کی ہے جو جہد عدالت سے ابتدائی اپیل نے صادر کئے ہوں اس کو ان احکام کے جو ٹیکورٹ نے استعمال اپنے اختیار سماعت اپیل کے صادر کئے ہوں۔ اس پر جو ٹیکورٹ کی عدالت متوا نہیں کی گئی اسلئے یہ باب ہو نہ کہ جہاں ایسے احکام ہو گئے۔ نہ متعلق نہیں کیا گیا۔ اس بحث کا جواب یہ ہے کہ دفعہ ۵۸ مجموعہ مذکور میں صریح طور پر بیان کیا گیا ہے کہ ہر ٹیکورٹ سے متعلق ہوتا ہے لیکن دفعہ ۵۸ کو اسلئے کوئی ضرورت عدالت اپیل کے مقرر کرنا ہے۔ اس کا کام ہے جو ٹیکورٹ نے استعمال اختیار سماعت اپیل کے صادر کئے ہوں کیونکہ اس کی نسبت یہ ہے کہ دفعہ ۵۸ فرماں شاہی میں حکم دیا گیا ہے میں ایک دفعہ ہی دفعات مذکور یا دیگر دفعات مجموعہ ضابطہ دیوانی میں ایسا حکم نہیں کرتا جس سے بظاہر ہوتا ہو کہ اس کے احکام تابع فرمائش ہی کے ہوں یا بہتین مخالفانین میں از خود جو موضوع ضابطہ دیوانی کا منشا بعض امور میں فرماں شاہی کے ترمیم کیجئے اور اس سے وہ ترمیم کیا گیا ہے۔ مجموعہ مذکور ایک ایسا عام قانون ہے جس کے روبرو وہ مقدمات جن میں احکام مصدرہ زیر مجموعہ مذکور کا اپیل ہو سکتا ہے یا نہیں ہو سکتا محدود کئے گئے ہیں اور یہ عام قانون مساوی طور پر جہد عدالت سے متعلق ہوتا ہے جس میں ایک جج کو واحد ٹیکورٹ کی عدالت شامل ہے۔ جب یہی عدالت جج کرے واحد ایک حکم صادر کرے جو برائے مجموعہ ضابطہ دیوانی کے قابل اپیل قرار دیا گیا ہو تو دفعہ ۵۸ فرماں شاہی کے روبرو سے وہ عدالت مقرر کی گئی ہے جس میں اپیل کیا جانا چاہئے اور نہ اسے روبرو سے تحقیق اپیل ناراضی ان جہد احکام کے عطا کیا گیا ہے جو ایک جج کو واحد نے برائے دیگر قوانین کے ماسوائے مجموعہ ضابطہ دیوانی صادر کئے ہوں۔ لیکن اس کے روبرو سے وہ تحقیق اپیل قائم نہیں کرنا چاہئے جو صریح طور پر مجموعہ ضابطہ دیوانی کے دفعہ ۵۸ یا کسی اور دفعہ کے روبرو سے قابل کیا گیا ہو۔

واسودیا ادا دیا

بنامہ

دسوا اہا ترہان

اسلئے میں اپیل پر انکو دفعہ ۱۰۸ پر خارج کرتا ہوں کہ زیر دفعہ ۱۰۸ مجموعہ مضبوط دیوانی کوئی اپیل نہیں ہو سکتا۔
نمبر انڈیا ایار صاحب جسٹس : سائمن کچہر شہ نہیں ہو سکتا کہ وہ حکم فاضل جج کا جسکی ناراضی سے اپیل حال
 رجوع کیا گیا ہے حسب نشانہ دفعہ ۱۰۸ انشا ہی ایک فیصلہ کیا ہے۔ وہ سوال جبکہ فیصلہ کیا جائے یہ ہے کہ آیا دفعہ
 ۱۰۸ مجموعہ مضبوط دیوانی صورت حال سے متعلق ہوتی ہے اور اپیل حال کی مان ہے۔ عدالت معاملہ راجا گپال داس و
 سکرن بنام راس کٹی (۲) میں سندات اس رائے کی تائید میں ہیں کہ دفعہ مذکور متعلق ہوتی ہے۔ لیکن تہہ تراعرصہ ہوا
 کہ اس رائے کے متعلق شبہات ظاہر کئے گئے ہیں کہ آیا مقدمات مذکور میں درست قانون قائم کیا گیا ہے اسلئے امر مذکور
 اجلاس کامل کی اظہار رائے کی سٹاپ کیا گیا تھا۔ مگر اس اجلاس کامل نے جسکے رد و برائے مذکور پر بحث کی گئی تھی اسکا
 فیصلہ قطعی نہیں کیا اور جیسا کہ میرے فاضل ہم جلس نے قرار دیا ہے ایک اور آئقہ واپس اجلاس کامل سے
 نہیں کیا گیا۔ اسلئے جبکہ چاہئے کہ اپنے آپکو سندات مقدمات محول کا پابند سمجھوں۔

ایڈووکیٹ اس رائے کو قبول کر سکتا ہے قابل ہوں کہ آرائے جو پیش کی گئی ہیں مقدمہ ہریش چندر جوہری بنام
 کالی سندھی دی (۱) میں جو میں مضمون ہیں کہ دفعہ ۱۰۸ مجموعہ مذکور اس صورت سے غیر متعلق ہے جبکہ ایک
 جج بائیکوٹ کے حکم کی ناراضی سے اجلاس کامل میں اپیل ہو سکتا ہے لیکن ضمنی آرائے ہیں۔ آرائے مذکور سے صریح
 طور پر یہ ظاہر ہو رہا ہے کہ اور انشا ایک فیصلہ برابر مذکور کا تہا بلا لحاظ امر خاص مقدمہ کے واقعات کے جن میں وہ مذکور
 ظاہر کی گئی ہیں کہ یہ حکم معوج کی آرائے مذکور کی وجہ میں نہ صرف نوعیت حکم زیر اپیل کا حوالہ دیا گیا ہے یعنی یہ کہ آیا وہ
 دفعہ ۱۰۸ کی ذیل میں آتا ہے یا دفعہ ۱۰۸ کی بلکہ اس جج کی حیثیت کا ہی جسے حکم صا و کیا ہوا اس عدالت
 کا جسکے رد و برائے اپیل بنام ناراضی حکم مذکور کیا گیا تھا۔ سائمن شہ نہیں کہ آرائے مذکور مختصر ہیں لیکن وہ امر چٹال
 ہے بلاشبہ طور پر ایک صریح اور سادہ امر ہے۔ بلکہ وہ ایک ہی وجہ جو آخری حصہ آرائے مذکور میں واسطے قرار
 دینے اس امر کے ظاہر کی گئی ہے کہ دفعہ ۱۰۸ متعلق نہیں ہوتی دراصل ایسی اہم وجہ ہے جو رائے مذکور کی تائید
 میں پیش ہو سکتی ہے اور وجہ مذکور جیسا کہ میں معلوم کرتا ہوں یہ ہے کہ تجویز مجموعہ مذکور دربارہ اپسٹیک کے
 یہ ہے کہ وہ ایک عدالت کے حکم کی ناراضی سے دوسری عدالت میں ہو سکتے ہیں۔ اسلئے دفعہ ۱۰۸ جسکی
 تفسیر کو اللہ اس عام تجویز کے کیجانی چاہئے اس صورت سے کوئی علاقہ نہیں رکھتی جہاں کہ اپیل ایکس جج
 عدالت کے حکم کی ناراضی سے اجلاس کامل میں کیا جاسکتا ہو

لیکن خواہ رائے زیر بحث جو پیش کی گئی کی ایک ضمنی رائے ہے تاہم اسکی توضیح کیجا سکتی ہے یا اسفصل کا جواب جو عدالت ہذا پر قابل پابندی ہے موجودہ واقعات کے لحاظ سے جہاننگ کہ عدالت ہذا کا تعلق ہے کافی طور پر صرف اجلاس کامل کے فیصلہ سے دیا جاسکتا ہے۔ ایسے فیصلہ کی عدم موجودگی میں جیسا کہ قبل ازین بیان کیا گیا ہے مجھے یہ قرار دینا چاہیے کہ مجھے فیصلحات عدالت ہذا بحوالہ بالا قابل پابندی ہیں۔
اسوجہ پر میں اپیل ہذا کے مؤخر جز پر خارج کرنے میں اتفاق کرتا ہوں۔

صیغہ پیل دیوانی

باجلاس سداقہ جری ایچ کالہو ضابطہ چیف جسٹس و شفٹ صاحب جسٹس

رامالہ کچھی (دعویٰ) اپیلانٹ
بنامہ رگونا تھاراؤ وغیرہ (مدعا علیہم) ریسٹنڈنٹ ٹرانزیکٹ
مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۹۰۸ء دفعہ ۱۲۔ نالش زرفند۔ درخواست مجانب مدعا علیہ واسطے حراج کتاب
اس کاروبار کے جو دعویٰ کے ساتھ تھا۔ مدعا علیہ کا حق واسطے ارجاع نالش صاحب کتاب جداگانہ کے۔

ایک نالش زرفند میں مدعا علیہ نے تسلیم کیا کہ اس کے اور مدعی کے مابین زرفند کا حساب کتاب جاری ہے لیکن اس نے یہ بیان کیا تھا کہ حساب کتاب کے لینے سے معلوم ہوگا کہ مدعی اس کا مقروض ہے۔ عدالت نے مدعی کی نالش کو خارج کیا۔
لیکن اس مدعی کے مقابلہ میں حساب کتاب کے لئے جانیے انکار کیا۔

تجویز ہوئی کہ مدعا علیہ متقی تھا کہ اس نالش میں حساب کتاب کرتا اور مجموعہ ضابطہ دیوانی کی دفعہ ۱۲ کے رو سے وہ ایک نالش صاحب کتاب کی دوران نالش مدعی میں رجوع کریت متفق نہ تھا۔

یادداشت عدالت مدعا علیہ نے زیر دفعہ ۶۱ مجموعہ ضابطہ دیوانی بمقدمہ اپیل ۲۷۹۶ء ۱۸۹۶ء جو مدعی بنا رضی و گری وی سرنویا اسپیر ریبارٹینڈنٹ جج کب کو نمبر مقدمہ ملتان ۱۱۳۳۹۳ء کے رجوع کیا تھا۔
مدعی نے یہ بیان کیا کہ مدعا علیہ مل بشمولیت دیگر مدعا علیہم کے جواد کے متوفی بہائی کے پسران تھے جو ایک خاندان میں مقیم تھے۔ مدعی نے مدعا علیہ مل اور اس کے بہائی کی استدعا پر

سید
سارنگ پتی
جنگ
لوہا پتا

بہت سی رقم نہ نقد واسطے قائم رکھنے خبرات ہا سے خاندان کے اور دیگر اغراض خاندانی کے عطا کی نہیں
انکہ ادھون نے ہی وقتاً فوقتاً اس کو بعض رقموں اور کی بین اور کہ مطابق حساب و کتاب مدعی کے خاندان
کی طرف سے اس کے حق میں ۴۸ اکٹوبر ۱۸۹۲ء کو مبلغ ۵۰۰ روپے اور واجب الادا ہونے اور اس نے
اب نالاش حال واسطے دلا پانے رقم مذکور کے مدعو دائرہ کی ہے جو ضمیمہ کے آخری فقرہ حسب ذیل
تھا۔

مدعی یہہ استدعا کرتا ہے کہ گو کہ دو بار ڈائیڈر عرصہ تین سال قبل اربعہ نالاش کے شروع ہوا تھا
تاہم نالاش ڈائیڈر ایسا نہیں ہے کیونکہ حساب و کتاب جابجائی اور جاری ہے اور نیز اس وجہ سے کہ مدعی
نے مدعا علیہم سے قبل اربعہ نالاش ہذا کے عرصہ تین سال کے اندر اس حساب میں رقم وصول کی ہیں
جو ڈائیڈر عرصہ تین سال سے شروع ہے۔

مدعا علیہ نے اپنے جوابہ عو لے تحریری میں منجملہ دیگر عندات کے یہہ بیان کیا ہے کہ مدعا علیہ
مدعی یہہ استدعا کرتا ہے کہ کوئی شے اس کی طرف سے بحق عی کے واجب الادا نہیں منجملہ
ازین بہت سی رقم ڈائیڈر از صہ کے بحق مدعا علیہ مدعی کی طرف سے واجب الادا ہے جس کا
دعو لے مدعا علیہ مدعی پر ایک جدا گانہ نالاش میں کر لگا۔

سبارٹوئیٹ ج نے یہہ قرار دیا کہ کوئی رقم بحق مدعی کے واجب الادا تہی اور اس نے نالاش کو خارج کیا
اور غیر تقین کے مابین اس غرض سے حساب و کتاب کرنے سے انکار کیا کہ کوئی رقم منجانب مدعی کے بحق مدعا علیہ
مدعی واجب الادا ہے مدعا علیہ کا منشا ہوتا کہ حساب و کتاب کیا جائے اور اس غرض کے واسطے اس نے
ایک درخواست ترسیم جواب دعو لے تحریری گذرانی۔

مدعی نے اس ڈگری شہر و سسی نالاش کی ناراضی سے پہل کیا اور مدعا علیہ مدعی نے ایک یادداشت
عذرات زیر دفعہ ۹۱ مجموعہ ضابطہ دہانی اس غرض سے داخل کی کہ حساب و کتاب لیا جائے اور ایک
ڈگری رقم واجب الادا کی عطا کیا جائے۔

مطرحین مدعا مارٹو و سوسا ساسی آیار مدعا مارٹو و سوسا ساسی پلانٹ۔
ایکٹنگ ایکٹنگ مینل ڈائیڈر بل دی ہشتیام ایگر ہوتی ہی رام آیار و جیو جی منجانب سائنٹ مدعی
کے عداات نے ایک فیصلہ شہر و سسی پیل ملکر کر کے یادداشت عداات پر حسب ذیل فیصلہ صادر کیا۔
تحتوی :- صرف ایک ہی جیو جی حجت بنلید یا داشت عداات کے گیتی ہے یہہ ہے کہ سبارٹوئیٹ ج

حساب و کتاب کے اس غرض سے لئے جانے کی ہدایت نہ کرنے میں غلطی کی ہے کہ رقم واجب الادا بحق مدعا علیہ
 مد معلوم ہو جائے اور اس کی ڈگری اس کے حق میں صادر کی جائے۔ حجت یہہ کی گئی تھی کہ مدعی کی نالش واصل
 ایک نالش حساب و کتاب تھی اور کہ مدعا علیہ ایسی نالش میں حساب و کتاب کے استفادہ کا مستحق تھا اگر وہ اس کے
 حق میں معلوم ہوتا اور اس لئے کی تائید میں یہہ عند کیا گیا تھا کہ مدعا علیہ مد بروئے احکام دفعہ ۱۱ مجموعہ
 ضابطہ دیوانی کے ایک نالش بخلاف مدعی خود رجوع کرنے سے متنع تھا۔ ہماری رائے میں ان حجت ٹائے کا
 جواب صحیح ہے اگر یہ درست ہے کہ نالش ایک نالش حساب و کتاب لفظ مذکور کے مناسب معنوں میں تھی تو مطابق
 فیصلہ مقدمہ ہرنا تہہ رائے بنام کرشنا کابرجی (۱۱) کے یہہ نتیجہ نکلتا ہے جس فیصلہ میں طریق عمل انگلستان کا
 ذکر کیا گیا ہے کہ مدعا علیہ مد اس غرض سے حساب و کتاب لینے کا مستحق تھا کہ اس رقم کی ڈگری حاصل کے
 ہو اور اس کے حق میں واجب الادا معلوم ہو۔ لیکن بلجوطی عرضیدوئے نالش حال کے ہماری صریح طور پر یہہ
 ہے کہ نالش کی وہ نوعیت نہیں ہے عرضیدوئے میں اس امر کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا کہ مدعا علیہ مد پر
 لازم تھا کہ مدعی کو حساب و کتاب دے۔ کوئی بیان حساب و کتاب بالمقابل کا نہیں کیا گیا یعنی ایسے حساب و
 کتاب کا جس میں ادائیگی اور وصولی ایک فیرق کی طرح سے اور ایسا ہی دوسرے فیرق کی طرح سے ظاہر ہوتی
 ہو (فلیس بنام فلیس ۱۲) ملاحظہ طلب، اور نیز کوئی استدعا حساب و کتاب کی نہیں کی گئی۔ یہہ صریح ہے کہ مدعا علیہ
 مد مجاز تھا کہ ایک نالش حساب و کتاب بخلاف مدعی کے دائرہ کرنا۔ لیکن اس امر سے نالش کی نوعیت میں فرق
 نہیں آسکتا جو دافعی طور پر مدعی نے رجوع کی ہے اور نہ اس کے رد سے مدعی ایک نالش حساب و کتاب کے
 رجوع کرنا مستحق ہو سکتا ہے اگر بصورت دیگر وہ ایسا کرنا مستحق نہ تھا۔ (پڑک بنام شیلے ۱۳) بلجوطی نوعیت
 عرضیدوئے اور مشنہ فی حقین کے ہماری رائے میں فیصلہ مقدمہ ہرنا تہہ رائے بنام کرشنا کابرجی (۱۱)
 کوئی علاقہ مقدمہ حال کے ساتھ نہیں رکھتا۔ ان آرائے سے علی طور پر اس حجت کا فیصلہ ہو جاتا ہے
 جو دفعہ ۱۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی سے اخذ کی گئی ہے۔ احکام دفعہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جس کے رد سے
 مدعا علیہ مد ایک نالش حساب و کتاب کی بخلاف مدعی رجوع کرنے سے متنع ہو کہ نالش حال ایسی دافعی ہو۔ ایک
 نالش حساب و کتاب میں جو مدعا علیہ مد نے دائر کی ہوتی بلاشبہ طور پر مدعا علیہ نہ متنع وہی ہو تا جو زیر تعلق نالش
 حال میں ہے۔ لیکن وہ دافعی جس کا دعوئے ایک نالش حساب و کتاب میں کیا جا اس واسطے سے مختلف ہے

۱۹۹۷ء

فیضانہ سندھ

ایار وغیرہ

قیام

احصا بائی حصہ

وغیرہ

سات پس ماندہ بیوگان متونی راہہ مذکور بطور مدعا علیہم کے شامل کی گئی تھیں اور سوال یہ اٹھایا گیا تھا کہ آیا مدعیہ دراصل بڑی بیوہ تھی اور اس حیثیت سے اعلیٰ رکن خاندان تھی اس سوال کا جواب مدعیہ کے حق میں عدالت ماتحت میں دیا گیا تھا اور وہ برطبق پبل کے پیر ادھیا یا نہ گیا تھا علیحدہ سکریٹری آف سیٹ ہند تھا دیکر مدعا علیہم علی الترتیب اور لیکن کیٹی ٹائے دیوستانم تجور دیکھا کو نم کے تھے ان کیٹی ٹائے کے قبضہ میں علی الترتیب دیوستانم اور جائیداد ٹائے متنازعہ تھے جو برٹ کے کارروائیات بصیغہ ملکی گورنمنٹ مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۹۷ء اور ان کے قبضہ میں آئے تھے۔

راہہ متونی ۲۷ اکتوبر ۱۹۹۷ء کو فوت ہوا تھا اور گورنمنٹ مدراس نے بذریعہ ایک فعل ریاست کے اس کی ریاست اور ذاتی جائیداد کا قبضہ حاصل کر لیا تھا۔ اسکے بعد بیٹے کے کارروائیات مدراس گورنمنٹ مورخہ ۲۱ اگست ۱۹۹۷ء کے جائیداد اس کی بڑی بیوہ حضور کاشی بائی صاحبہ کو دیکھی تھی۔ کارروائیات مذکورہ میں ہدایات ذیل درج تھیں۔

۱۔ اسلئے جائیداد بڑی بیوہ کے حوالہ کی جائے گی جسکو اہتمام اور اختیار جائیداد مذکور پر قائل ہوگا اور اس کا سرخ ہوگا کہ جائیداد متنازعہ کے تقسیم کردہ تصرف متجانب دیگر بیوگان کی نسبت مناسب ہدایت کرے جو ملکی شرکاء میں آخری پس ماندہ بیوہ کی وفات پر متونی راہہ کی دختر اور اس کی عدم موجودگی میں دنا ٹائے قریب تر متونی راہہ کی جائیداد کے وارث ہوں گے۔

اس کے بعد حضور کاشی بائی صاحبہ ۲۲ ستمبر ۱۹۹۷ء میں گورنمنٹ کو مصروفات زیر بحث کی نسبت خط لکھا جسکے متعلق اس کے میویریل مورخہ ۲۲ ستمبر ۱۹۹۷ء میں فقرات ذیل درج تھے:-

یہ بالآخر سائلہ ہند عا کرتی ہے کہ پگروا ٹائے اور خیراتی عملہ جات جو ذلتاً وقتاً اور اس کے خاندان کے اراکین لئے قائم کئے ہیں اب اس کے حوالہ کئے جاسکتے ہیں کیونکہ وہ اعلیٰ رکن خاندان موجود الوقت ہے اور اس لئے استدھانگی ہے کہ کوئی عذر باعث اس کے اثاث ہونے کے نہیں کیا جاسکتا کیونکہ رامنڈی رانی تیسرہ کہ وہ افسر حلیہ خیرات کے ذمہ داری کی ہے اور وہ صدر عدالت کے ایسی ہی قرار دی گئی ہے اور نہ ایسی امانت ماث کے کو تو ان کے قبضہ میں آنے کے متعلق سندھ کی کمی ہے۔ گورنمنٹ کے تھوڑے عرصہ سے یہ وعدہ کیا ہے کہ کوئی تعلق اہل ہندو کے اتفاق سے نہ کیگی سائلہ کو طالعہ دی گئی ہے کہ اغراض مذکور کے بل ٹائے بحسب لیٹ کونسل اور سپریم کورٹ کونسل گلکھتہ میں اس میں شبہ نہیں کہ سائلہ کو بہتر سندھ طالع

کلیہ مندرام

ایڈیٹر

نیام

اصحابی وغیرہ

دی گئی ہے کہ گورنمنٹ مداس بہت عرصہ تک ان اوقات کے اتہام کو ترک کرنا چاہتی ہے جس کی حفاظت گورنمنٹ کے ذمہ بطریق وفاق راجہ کے عائد ہوتی تھی اور اس کو ایک کن خاندان کے سپرد کرنا چاہتی ہے جس طرح کشتہ خور نے ۱۵۷۱ء میں گورنمنٹ سے یہ سفارش کی ہے کہ نظام مذکور سکھارام صاحب کے حوالہ کیا جائے گورنمنٹ نے اس رائے کو مستلک کرنا مناسب نہیں سمجھا تھا اس کو اب اور ان افسوس ناک واقعات کو ظاہر کر کے دیکھیں کہ اسے اتہام مذکور نہ صرف خود اس کے ہاتھ بلکہ دیگر دیگر خاندان کے ہاتھ سے بھی جاتا ہے وہ کاروائیاں جن کے باعث سکھارام متاکی شادی راجہ کی پیراوندہ دختر کے ساتھ ہوئی تھی ایسے میں جو نہایت ناپسندیدگی کے ساتھ اطلاع سران انگلستان و ہندوستان سے نہ بھی گئی ہیں یہ ضروری نہیں ہے کہ اوقات مذکور الزام ایک کن کو رکھے حوالہ کیا جائے اور وہ استدعا کرتی ہے کہ وہ مناسب و بالائق شخص سمیت پوری سیدہ اپنے متوفی شوہر کے اتہام و قافہ نیہ اتی خاندان کو حاصل کرے۔ نیکے لئے یہ ہے۔

اوس وقت کے موجود گورنمنٹ کے متعلق تجویز سے گورنمنٹ کے پاس سیدیل مذکور ارسال کرنے وقت بخیر و بکھیر کے حسنین تاجر اوس پر کی۔ نہ نسبت چوتھے جزد و سولے سدر جزیو۔ بل یعنی اتہام و قافہ مذہبی ذہنی اتی کے جتنا اتہام نہایت متوفی راجہ کو حاصل تھا۔ بتفاق و اتفاق کا قانونی محاذ سے واسطے حکم دینے نگرانی اوقات مذکور کے جھڑپ کر کے وہ مناسبت مجید سے بری از جملہ سوالات بنایا گیا ہے پس یہ سوال جواب غور طلب ہے صرف یہ کہ آیا یہ امر تیزین صلت یا سفید ہو گا کہ ان کا اتہام سب کو عطا کیا جائے۔

نسبت دیوستانم لے یا اوقات مذہبی کے سیر ہی یہ رائے ہے کہ نہایت قورین مصلحت ہے کہ جہاں تعلق گورنمنٹ کا جو اس کے ساتھ ہے بند ہو جائے چاہیے اس میں شبہ نہیں کہ یہ صورت بہت بڑا مسئلہ ہو رہا ہے

آجانی کیونکہ گورنمنٹ اپنے حکم مورخہ ۱۱ جولائی ۱۵۷۱ء نمبر ۱۶۱۱ و فقرہ ۱۱ میں صریح طور پر یہ ہدایت کی تھی کہ کشتہ موجود الوقت واسطے حوالگی پگودہ اٹھے کے کارروائی کرے اور ساتھ ہی اوس کے لئے نظام مذکور کی تھی

۱۸۹۷ء کا یادہ کلا یا چند سکھارام صاحب کے حوالہ بطور تنہا میں کے ذکر کیا جانا چاہیے جو متوفی راجہ کا داماد تھا مگر معلوم قنا ہے کہ کوئی کارروائی واسطے مذکور اسے ان کے حکم کے باعث اوس تنازعہ کے نتیجے میں تھی جو اس میں بعض

اگرچہ نذرین کی مستفی راجہ کے موجود تھا اور بیعت اس وقت کے جو ایک خاص شخص کے بین بنائے میں پیش ہی تھی مگر یہ حضور کا کسی بائی صاحب بطور اعلیٰ رکن فائدان کے تسلیم کی گئی ہے اور اس ذاتی جائیداد مستوفی راجہ کی اوس کے سپرد کی گئی ہے اس لیے میری رائے میں گورنمنٹ اوس کی اس سند کا کوئی منظور کرے گی جہاں تک اس کا تعلق اہتمام گورنامے کے ساتھ ہے۔

دور نسبت چترام بائے کے بین ادب سے بیان کرتا ہوں کہ میں سائیکل کی اس سند کا کی تا سید نہیں کر سکتا مگر میرے پاس اس امر کی کوئی سند موجود ہوتی کہ حضور کا کسی بائی صاحبہ ان کا مناسب اہتمام کرے گی تو میں نہایت خوشی سے سفارش کرتا کہ وہ اوس کے حوالہ کئے جائیں لیکن انوس کی بات ہے کہ یہ امر ایسا نہیں ہے بائی صاحبہ موصوف بیعت مونس ہونیکے اور اوس کی حیثیت کے اپنے کا دوبار ذاتی اختیارات عمل میں لائیکے ناقابل ہے اور میں مجبوراً بیان کرتا ہوں کہ اوس گفتگو کے دوران میں جو میں نے گذشتہ چند ماہ میں اون ملازمان کے ساتھ کی ہے جنکو کا اوس نے مقرر کیا ہے مجھے ان کی ناقابلیت بہتر معلوم نہیں ہوئی اور مجھے یہ معلوم ہوا ہے کہ وہ جائیداد چترام کو خود اپنے فائدہ میں استعمال کریں گے۔ مجھے یہ ہے کہ میری یہ رائے غلط طور پر نہ سمجھی جائے گی میں خود سائیکل کی نیک نیتی کی نسبت شک نہیں کرتا لیکن میں اوس کے سرکاران کی نسبت بہت نہیں کہہ سکتا کہ چترام بائے نے کوئی قبضہ میں جیسا کہ گورنمنٹ کو معلوم ہے بہت سے اوقات میں جن کی سالانہ آمدنی ڈیڑھ لاکھ روپیہ سالانہ سے زیادہ ہے اور چون کہ اوس طریق پر جو گورنمنٹ نے اپنی کارروائی ۱۵۱۶ء کے حوالہ سے کیا ہے جن کی رو سے اوقات مذکور کا اہتمام زیر احکام ریگولیشن ۱۸۱۷ء کے حکم کو سپرد کیا گیا ہے گذشتہ تیرہ سال کے عرصہ میں نہایت عمدہ طور پر عمل کیا جاتا رہا ہے اور اہتمام قابل طمینان رہا ہے اس لیے میں نہایت ادب سے ضلع نجر کے واسطے اور ان جو شخص اس کے فائدہ کے واسطے جو چترام بائے نے مذکور میں حق رکھتے ہیں یہ بتا کر کہ ہوں کہ وہ سائیکل کے حوالہ کئے جاتے چاہئیں۔

ان دستاویزات اور بعض دیگر دستاویزات پر گورنمنٹ نے ۱۹ مارچ ۱۹۳۳ء کو ایک حکم صادر کیا جو اوس حد تک جہاں تک کے اس کا تعلق معاملہ حال کے ساتھ ہے حسب ذیل الفاظ میں ہے:- نواب گورنر

کلیانہ سندھ میں
بنی
امریا بانی صاحب

باجلاس کونسل قائم مقام گورنمنٹ ایجنٹ کی اس رائے سے اتفاق کرتا ہے کہ یہ امر قریب مصلحت نہیں ہے کہ چترام رائے ملو کہ متونی راجہ کا اہتمام کلکٹر سے لے لیا جائے یہ امر قریب مضافے کے گورنمنٹ کا تسلیم پگودا رائے کے ساتھ نہ رہنا چاہئے چنانچہ وہ ہرائٹس کسانٹی بائی صاحبہ کے حوالہ کئے جائیں گے۔ اس حکم کی تعمیل میں دیوتانم رائے مذکور ہرائٹس کسانٹی بائی کے سپرد کئے گئے تھے اور اس نے اون کا قبضہ اپنی وفات منقولہ ماہ جنوری ۱۹۲۲ء تک اپنے پاس رکھا تھا مدعیہ حلال نے اب یہ دعوای کیا ہے کہ تاریخ سوخر الذکر سے وہ اون کے قبضہ اند اہتمام کی سختی بطور وارنٹ متونی رائے کے ہو گئی تھی۔ بعد حوالہ دینے واقعات مذکور اور بیان کرنے اس امر کے کہ امانت بہت سے متونی راجہ کے خاندان میں سرور دی جلی آئی ہے عرصہ عدو لے میں بیان کیا گیا تھا کہ:-

لیکن گورنمنٹ نے بذریعہ اپنے حکم مورخہ ۲۲ جنوری ۱۹۲۲ء کے جو فیصلہ ملکی میں صادر کیا گیا ہے مدعیہ کو یہ اطلاع دی ہے کہ اون کا اہتمام مقامی کمیٹی رائے مندر کے نام منتقل کیا گیا ہے اور کہ اس حکم کے پہنچنے پر کلکٹر اور گورنمنٹ ایجنٹ تنجور نے ماہ اکتوبر میں ناجائز طور پر دیوتانم رائے مذکور اور اس کے کل خزانہ کا قبضہ حاصل کر لیا جس میں مذکور اور جو اسرات اور دیگر بالیتی اشیاء نہیں خرید برکان اونہوں نے نگا راجہ پنت کے ساتھ انتظام کر لیا جو ہرائٹس کسانٹی بائی نے دیوتانم کا ایجنٹ مقرر کیا ہوا تھا اور جو اس کی وفات کے بعد واقعی ہتھم تھا کہ وہ اس کا اہتمام تابع حکام کلکٹر کے رکھے اور بالآخر اس نے کل جائیداد رائے کمیٹی مندر علاقہ تنجور کے حوالہ کر دیں جنہوں نے کہا کہ انہوں نے سرکار کی کمیٹی کی درخواست پر اون پگودا رائے کو جو اون کے سرکل کے اندر ہیں وہ اون کے اوقاف کے ان کے نام منتقل کر دیں۔ اس طرح وہ پگودا رائے اوقاف جبکہ ذکر فہرست الف میں کیا گیا ہے اور دیگر جائیداد رائے مذکور فہرست ج جو جبکہ پگودا رائے کے حق میں قف کی گئی ہیں بشمولیت اون کے جبکہ ذکر فہرست الف میں کیا گیا ہے (دونوں جائیداد رائے عدالت نم کے حدود اختیار کے اندر ہیں) علاقہ تنجور کی کمیٹی مندر کے قبضہ میں رہی تھیں جبکہ قائم مقامان مدعا علیہ نمبر ۱ لغایت نمبر ۱۱ میں۔ اور وہ پگودا رائے اور اون کے اوقاف جبکہ ذکر فہرست ب میں کیا گیا ہے کہا کو نم کی عدالت سہارن پور کے حدود اختیار کے اندر ہیں اور وہ کہا کو نم کی کمیٹی کے نام منتقل ہوئے ہیں جبکہ قائم مقامان مدعا علیہ نمبر ۱ لغایت نمبر ۱۲ میں نیز مدعی یہ استدعا کرتا ہے کہ گورنمنٹ کو کئی قسم کا کوئی حق دربارہ ضبط

۱۲۹۹ھ

از سندھ

یار و غیرہ

نیم

ماہی و چھوٹے

کرنے دیوستانم نامے مذکور کے حامل نہ تھا یا دوبارہ منتقل کرنے اور ان کے اہتمام در قبضہ کے حق کیٹی سندھ نامے حلقہ تجور یا کسا کو نم کے اور کیٹی نامے مذکور کو جو برو سے ایکٹ ۳۰ ۱۸۳۷ء کے مقرر کیٹی بین کوئی اختیار زیر احکام دفعہ مذکور دیوستانم نامے ہذا پر حال نہیں ہے اور کہ عولے اور ان کی طرف سے دوبارہ قبضہ اور اہتمام باہتمام اختیار دیوستانم نامے مذکور کے برو سے احکام ایکٹ مذکور کے بہت عرصہ سے دائرہ اعلیٰ ہوا گیا ہے اور کہ مدعیہ نے مالش کا نوٹس کمرٹری آفسٹٹٹ سندھ باجلاس کی نسل کوہ ارمی ۳۳ ۱۸۳۷ء کو دیا تھا اور نیز اس نے نوٹس نامے کی تعمیل کیٹی نامے سندھ پر ہی کی تھی جن میں جاہلاد نامے کے قبضہ اور ان کے اہتمام کا مطالبہ کیا گیا تھا لیکن اور ان کا کچھ اثر نہ ہوا تھا۔

وہ تحریری جواب عولے جو سکریٹری آفسٹٹٹ سندھ کی طرف سے داخل کیا گیا تھا باغلاؤیل تھا۔
 مدعیہ نے یہ بیان کرتا ہے کہ پگودا نامے متنازعہ اور ان کے اذاف راجہ تجور کی ذاتی جائیداد ہے اور کہ یہ ۵۰ ایکڑ بر ۱۸۹۰ء کے جسکے رو سے صوبہ مذکور ترک کیا گیا تھا کوئی حکم در بارہ اس کے نہ آیا تھا کہ راجہ اور ان کے باقی ار پگودا اور ان کے اذاف کے کسی حصہ کا اہتمام لینے پاس رکھنا گورنر میں گورنر نے برو سے اپنے حکم مورخہ ۷ جولائی ۱۸۹۰ء کے راجہ کو اختیار دیا تھا کہ پگودا نامے واقعہ قلعہ تجور پر لینے اختیار اور نگرانی کا انتحال کرے جن کی تعداد ۵۹ کے قریب تھی اور اس کو یہ ہدایت کی گئی تھی کہ اور ان کی رقم کلکٹر سے ندیٹ کے حوالہ از طرف راجہ کے کچھائے اور نیز اس نے اس میں سے ضامن کی دی تھی کہ ایک نمبرہ دار اس امر کے معلوم کر چکے واسطے مقبوض کیا جائے کہ وہ پگودا نامے کی مالگاری کہ طرح صرف کی جاتی ہے مگر عہدہ دار مذکور کو کوئی اختیار اس کے چرچ کرنے کی نسبت عطا نہ کیا گیا تھا بیش حکم مذکور کے آرگنٹ کی منظوری سے سندھ نامے متنازعہ کا اہتمام راجہ کی تفویض میں دیا گیا تھا اور وہ تابع اور شرائط کے تہا جو کہ مذکور میں درج نہیں ہیں نیز جب جائیداد نامے مذکور قبضہ گورنر نے ہر تیس سیداجی کی وفات پر حاصل کیا تھا مع اس کہ پگودا جائیداد نامے کے گورنر نے خود اپنے عہدہ داران اور ان کے اہتمام کی واسطے مقبوض کئے تھے کیونکہ اس وقت کوئی موجودہ و سبیل نگرانی کے موجود تھے اور ایکٹ اذاف ۱۰ ۱۸۳۷ء صادر نہ کیا گیا تھا اور یہ اگر نے کے کال طو پر محاذ تھے۔

۹۵

کلیا، سندھ

بنامہ

یا بانی

اور وہ عہدہ داران جو بطریق مقرر کئے گئے تھے جائیداد کا اہتمام کیا ۱۹ دینے لگے اور تک کرتے رہے تھے
 جبکہ ہر ٹینس کما کشی بانی صاحبہ نے اسکا اہتمام اپنے ذمہ لیا تھا۔ اور کہ اس کے اہتمام محل کریمہ جائیداد ٹائے
 مذکور کا قبضہ لگو دیا گیا تھا لیکن وغیرہ شرط تھاجب کہ عرصہ عوی میں لین کیا گیا تھا اور کہ وہ جائیداد ٹائے
 مذکور کا اہتمام اپنی وفات تک بردے استحقاق کے نگرانی تھی اور نہ اسے کہ وہ اعلیٰ رانی تھی اور راجہ کی
 ذاتی جائیداد ٹائے کی وارثہ ہو سکتی تھی بلکہ بطور اپنے شخص کے جسکو گورنمنٹ نے اس کے اہتمام کے واسطے
 مقرر کیا تھا۔ اور اس کی وفات کے بعد گورنمنٹ نے استعمال اپنے حقوق اہتمام حاصل کرنا دئے مذکور کے اور
 اختیار و تصرف اسناد یا مہتمان سپرنٹنڈنٹ کے حق انہوں نے ہمیشہ محفوظ رکھا تھا اسکا استعمال کبھی دئے
 مندر مقرر کردہ زیر ایکٹ، ۱۹۳۷ء کے نام کر دیا۔ مدعا علیہ مذکور یہ مذکور ہے کہ بذریعہ حکم دینے
 حوالگی ان جائیداد ٹائے کے بحق ہر ٹینس کما کشی بانی صاحبہ کو گورنمنٹ نے اپنے آپ کو اس حق سے محروم
 کیا تھا کہ مزید اور دیگر انتظام جیسا کہ وہ مناسب سمجھو دوبارہ اس کے اہتمام اور نگرانی کے کرے اور کہ اس کے
 رو سے گورنمنٹ نے کوئی حق راجہ کا یا ہر ٹینس کما کشی بانی صاحبہ کا کسی اعلیٰ رانی تجویز کا اس کے اہتمام کی
 نسبت تسلیم کیا تھا اور کہ حکم مذکور بہر حال ایک عائد حکم تھا اور وہ کسی وقت منسوخ یا ترمیم کیا جاسکتا تھا
 اور نیز وہ حکم جس کے رو سے جائیداد ٹائے مذکور کیٹی دئے مندر کے نام منتقل کی گئی تھیں جن مطابق ملازم اور
 گورنمنٹ کے مندر تھا جسے ان کو بذریعہ حکم مذکور کے ضبط کیا گیا تھا جیسا کہ مدعیہ نے بیان کیا ہے اور کہ
 اعلیٰ رانی کو مندر بیگانہ متونی راجہ کے اور اسی حیثیت سے مدعی کو کوئی حق اس کے اہتمام حاصل نہیں ہے
 اور کہ حکم مندر غرض اور ان کا قبضہ حاصل کرنا ناجائز تھا بلکہ بغیر حکم گورنمنٹ کے تھا اور کہ کبھی دئے
 مندر نے بعد انتقال کے جو اس کے حق میں کیا گیا تھا بجز حقوق عطا کردہ حاصل کئی تھے اور بانی لازم تھا
 کہ ان جملہ فرائض کی تعمیل کریں جو اپنے ہر سے ایکٹ، ۱۹۳۷ء کے عائد کئے گئے ہیں اس نے اس
 امر سے ہی انکار کیا ہے کہ کبھی دئے مندر ملا جوئی زاید المدعا دے جیسا کہ مدعیہ نے بیان کیا ہے
 مدعیہ مل کے جو اہد عوی تخریف میں ایک مزید حوالہ بھی دیا گیا تھا کہ کما کشی بانی صاحبہ

کیا سند ملے

بنا

امیہا

بذریعہ حوالگی دیوتا نمٹائے تنازعہ کے جو اسکے حق میں لگتی تھی وہ لگوا دئے مگر اور اسکے اوقات کی
امین نہ ہو گئی تھی اھلہ اور وہ لٹھی کی ذمہ دار تھی بلکہ وہ گورنمنٹ کی مرضی کے مطابق ہر تہمت پر لاکر یہ عذر
قبل قائم کئے جانے تیقات کے مدعا علیہ علی کی تحریک سے واپس کیا گیا تھا چنانچہ جو بدعویٰ تحریری کی ترمیم
کی گئی تھی اور فقرہ مکتبہ میں یہ سوال درج تھا ہیج کیا گیا تھا۔

دیوتا نمٹ گئی مگر کون نمٹ کر کل خطہ لے جو بدعویٰ سکرٹری آف سیٹ ہند کو اختیار کیا تھا اور ایسا ہی دیوتا
نمٹ کر گئی تھی مگر سرکل نے بھی کیا تھا اگر اس نے یہی ایراد کیا تھا کہ اتھاق اہتمام جائداد اسے متنازعہ گو وہ خاندان
ہو گاں متوفی راجہ کی ملکیت تھا جلد پس ماندہ لائی گئی تھی تو فیض میں آیا تھا اور مدعی کا دعویٰ جو بھر دی دیگر ایراد
نے کیا گیا ہے چل نہیں سکتا۔ اور کہ مدعیہ اور دیگر لائی گئی تھی بروے جو دیشل فیصلہ کے مات زیر بحث
کے اہتمام کے ناقابل قرار دیو چکا ہیں اور ثالث اوجہ پہی قائم نہیں رہ سکتی اور بالآخر یہ کہ جائداد لائی
متنازعہ کا قبضہ گورنمنٹ کی طرف سے حاصل کیا جانا اور اسکا کٹنی لائی دیوتا نمٹ کے نام منقول کیا جائے گا
دعویٰ کے رو سے مطابق قانون نہیں ہے جو مدعا علیہ کے جو بدعویٰ میں بیان کی گئی ہیں تاہم وہ ایک
ایسا فعل یا شے جسے جو انکی نسبت تیقات کر لیا کوئی اختیار عدالت کو حاصل نہیں ہے۔

بہشت دیگر عدالت بعض مدعا علیہ کی طرف سے کئے گئے تھے بشمولیت ایک جگہ کہ حوالہ قبل ازین دیا
جا چکا ہے جو بارہ مدعیہ کی حیثیت لائی اعلیٰ کی تھی اور بعض بریں مضمون تھے اگر تحقیق اہتمام مدعیہ کی
توفیض میں آتا ہی تھا تو وہ اسکی توفیض میں بشمولیت دیگر ہو گاں کے آتا تھا۔ مگر یہ عدالت عدالت محنت
میں نامنظور کئے گئے تھے اور بعد میں ترک کئے گئے تھے۔

سبارڈینسٹ ج نے یہ قرار دیا کہ متوفی مہاراجہ موروثی امین مندر لے تنازعہ کا تھا اور گورنمنٹ
نے اوکو فر مشروط طور پر برائینس کی کٹی بائی کے سپرد کیا تھا اور اس طرح گورنمنٹ اسکی نسبت کل حقوق
مردم ہو گئی تھی اور کہ بذریعہ ایسی حوالگی کے برائینس کما کٹی بائی نے ایک قابل درخت حق حاصل کیا تھا
جو اسکی وفات کے بعد مدعیہ کو نام بطور اعلیٰ میں مذہبیہ کے منقول ہوا تھا چنانچہ گورنمنٹ نے اسکی وفات کے قبضہ
حال کہ نہیں خلاف قانون طور پر عمل کیا ہے اسنے بعد میں ایک گری حق مدعیہ کے صادر کی۔

ار کہیں کیٹی دیوتا نمٹ کر کما کٹی بائی نے اسے پل حال رجوع کیا۔

پتا ہی رام ایار بنی پلا شان۔

سلیا سندھ
نامہ
امیا بانی

ایٹلنگ ایڈوکیٹ جنرل ڈائریل دی برٹش ایمپائر، دیو جی پنجاب ریپبلکنٹ مل۔

کے این آیا سنا نب ریپبلکنٹ مل۔

شفرد صاحب بٹس :- اپلا شان و دیکٹی ٹائے دیو ست نم ٹائے تجور و کھا کو نم کے اکین

ہیں۔ ریپبلکنٹ مل اعلیٰ رانی متوفی مہاراجہ تجور کی ہے۔

نالش ہذا کا تعلق بعض دیو ست نم ٹائے اور ان کے اوقات کے ساتھ ہے جو قلعہ بھل کے دیو ست نم سے موروم میں جنگی نسبت ریپبلکنٹ مل نے موروثی امین ہونیکا دھوے برو سے وراثت شریک بیو ہرمانیس کما کشی بانی کے کیے جو ۱۸۹۰ء میں فوت ہوئی تھی معلوم ہوتا ہے کہ بہت سے سوالات بروقت تجور کے عدالت ماتحت میں اٹھائے گئے تھے۔ لیکن پل نہا میں اپلا ٹائے وکیل نے ان سوالات پر سخت مہین کی جو آخری سات تسمیحات میں شامل تھے اور اُسے اپنے آپ کو ان عنذات تک ہی دیکھا تھا جہاں ذکر ذیل میں کیا گیا ہے۔

جو کوئی حق کہ متوفی کما کشی بانی نے حاصل کیا تھا وہی بلاشبہ طور پر اُسے ہی حاصل یہ ہوتا ہوئے حکم گورنمنٹ مورخہ ۱۹ مارچ ۱۹۳۲ء کے جسے آخری الفاظ میں کہ "من سب یہ ہے کہ گورنمنٹ کا تعلق ہوگا وہاں مذکور کے ساتھ نہ ہے چنانچہ وہ ہرمانیس کما کشی بانی صاحب کے حوالہ کئے جائینگے یہ کسی قدر کوشش بغرض اظہار اس امر کے کیگئی تھی کہ متوفی مہاراجہ جو ۱۹۵۵ء میں فوت ہوا تھا وہ جسکی جائیداد اوسکی وفات پر گورنمنٹ نے باستعمال اختیار کیا تھا اس کے ضبط کر لی تھی ولاحظہ ہو سرکڑی آف سٹیٹ منہا بلا سٹریٹس ہنام کہی بانی صاحبہ (۱) بگوداٹائے مذکور کا امین نہا بلکہ اسکو آپس صرف کلویا یا شہی حق نگری ہوا تھا میری رائے میں اس امر کی نسبت کافی کارروائی سبارڈینسٹج نے اپنے فیصل کے فقرہ ۵۱ میں اور فقرہ فیمل میں کی ہے۔ ایک میریج تیزوت ویزاٹ پیش کردہ میں با میں عام اور قلعہ کے مندرائے کے کیگئی ہے مندرائے مؤخر الذکر کا بیان کشر فلیس صاحب نے اپنی چہی مورخہ ۱۳ جون ۱۹۵۵ء میں "بطور قیے مقبوضات راجہ کے کیا ہے جسکا اہتمام ہمیشہ عہدہ داران سرکار کے پاس تا وقت قطعی بندوبست کا رہا تھا تجور کے رہنا چاہئے یا میری رائے میں سبارڈینسٹج میری طور پر اس امر کے قرار دینے میں راستی پر ہے کہ متوفی راجہ بگوداٹائے مذکور کا امین تھا۔

پس اس صورت میں سوال صرف یہ ہے کہ گورنمنٹ کی نیت مذکور بالا حکم ۱۸ مارچ ۱۹۳۳ء کے کیا تھا کہ نہ میں کیا تھی ان واقعات پر غور کرنا ضروری ہے جسکے کہ باعث حکم مذکور صادر کیا گیا تھا

سٹر فلپس کی کپڑی مذکور پر گورنمنٹ نے ایڈوکیٹ جنرل کی رائے دوبارہ اس طریق کے حاصل کی تھی جسکو
 حقوق قانونی طور پر پگودا مانے مذکور اور ان کی مالگذا اسی کے متعلق نہیں کر سکتی تھی اور ۲ جولائی ۱۸۷۷ء کو ایک حکم
 صادر کیا گیا تھا جس کے آخری الفاظ حسب ذیل تھے: "ہن واقعات کی موجودگی میں لٹا اب گورنر جیلاس کو منسل
 مستعدی ہے کہ کثرت کو چاہیے کہ فوراً پگودا کا مذکور کا فیصلہ ہو گیا مذکورہ بالا پر کرے اور ان کو اس نام کے سپرد کرے
 اور اسے چاہیے کہ ان انتظامیہ کے کی رپورٹ جو کئے جائیں قبل اچھے عمل میں لائیں گے گورنمنٹ کے پاس کرے
 گورنٹ کو یہ معلوم ہوا ہے کہ دیوتا نمٹنے مذکور کا اہتمام کللاً یا جزاً اس کے بارام صاحب کو بطور تنہا این کے
 عطا کیا جانا چاہیے جو متوفی راجہ کا داماد ہے لیکن اس امر کے متعلق اس کو سٹر فلپس کی رائے لینی چاہیے یہ
 ۲۱ اگست ۱۸۷۷ء کو ایک حکم گورنمنٹ نے یہ فیصلہ من صادر کیا تھا کہ ذاتی جاہل دستوفی راجہ کی بڑی
 رائی کو عطا کیا جانی چاہیے یعنی متوفی کاشی بانی کو ان شرائط پر عطا کیا گیا ہے (ملاحظہ ہو جہاں بانی صاحب
 بنام کاشی بانی صاحبہ (۱)) ان شرائط کی نوعیت یہی تھی کہ بڑی رائی اور دیگر رائی ملے اور راجہ کی دھڑھلی
 طور پر بھی حیثیت میں رکھی گئی تھیں جو ان کو بروئے دہر شاستر کے حاصل ہوتی اگر کوئی طبیعی جائیداد مل میں
 ذاتی۔ ۱۳ جنوری ۱۸۷۷ء کو پگودا گورنمنٹ نے ایک میوویل بھی لائی کی طرف سے صوابی رپورٹ کے
 ارسال کی میوویل مذکور میں یہ فقرہ درج ہے: "بالآخر سائیکس مستعدی ہے کہ پگودا مانے اور اوقاف مذہبی جو وقتاً
 فوقتاً ان کے خاندان کے اراکین نے قائم کئے ہیں اب اس کے حوالہ بطور اعلیٰ رکن خاندان موجود الوقت کے کئے
 جانے چاہئیں۔ اسے استدعا کی ہے کہ کوئی حذر اس کے موٹ ہونے کی وجہ نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ رامنڈ کی
 رائی مسئلہ کن اعلیٰ جلیہ اہلکے زمینداری کے ہے اور وہ عدالت صدر سے ایسی ہی قرار دی گئی ہے۔ یہ میوویل
 مذکور کے آخر میں یہ استدعا کی گئی ہے کہ سائیکس "مناسب شخص بحیثیت بڑی جو اپنے متوفی شوہر کے اہتمام
 اوقاف خیراتی خاندان کے حاصل کر نیکی لٹے ہے یہ

اپنی رپورٹ میں گورنمنٹ کی بحث نے پگودا مانے اور پتر امہائے کما میں تمیز کی ہے نسبت پگودا مانے
 کے لئے تحریر کیا ہے کہ "مگر اس بات پر ہائینس کاشی بانی صاحب بطور اعلیٰ رکن خاندان کے تسلیم کی گئی ہے

بھینا سندھام

بندہ

امبیائی

اور کل ذاتی جائیداد موتی راجہ کی اسکے سپرد لگتی ہے۔ میں معلوم کرتا ہوں کہ گورنمنٹ ایسی سندھا کو قبول کرے گی جہاں تک کہ اسکا حق بچو دانائے کے ساتھ ہو۔" انہی ذیل پر ۱۹ اپریل ۱۹۲۳ء کا حکم عدالت ذیل میں صادر کیا گیا تھا۔ "قرین مصلحت ہے کہ گورنمنٹ کا تعلق بچو دانائے کے ساتھ ہو تو نہ چاہئے چنانچہ وہ ہر پشمن کی کشی ہائی ماسہ کے حوالہ کئے جائینگے۔"

اسم عند منہا نہ پیلانان کے جو عدالت ماتحت میں کیا گیا ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ گورنمنٹ کی نیت یہ تھی کہ بری رانی بھن ہتھم ہو جو سرکار کی مرضی پر موقوف کیا سکتی ہے ذریعہ کارائی کی توفیق میں کوئی جائیداد دیکھا اس عند پر ہر روبرو وقت سرعت پائل ہذا کے زور نہ کیا گیا تھا لیکن محبت کی کمی تھی کہ اگر بری رانی نے کوئی جائیداد حاصل کی تھی تو وہ صرف جائیداد میں حیاتی تھی اور جاری وجہ ان شرائط انتقال ذاتی جائیداد راجہ کی طرف راجع کیا تھی جو مناسب طور پر ۱۲ اگست ۱۹۲۳ء کے حکم میں ظاہر کی گئی ہیں۔

خواہ گورنمنٹ کی نیت دربارہ انتقال جائیداد مذکور بعد از وفات کما کشی ہائی صلاہ کے کچھ ہی ہوں یہ امر میری رائے میں یہ ہے کہ اسکا منشا مالک اس انتقال کے کرنا بلا مغفولیت کسی استحقاق باز گشتی دربارہ مقرر جدید کے تھا۔ شہادت سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس وقت گورنمنٹ یہ چاہتی تھی کہ اپنے آپ کو اور اپنے عہدہ داران کو اوقاف بری کے اہتمام سے سبکدوش کرے۔ حکم گورنمنٹ کے صادر ہونے سے صرف نو نوم پہلے ایکٹ ۱۹۲۳ء گورنمنٹ کی منظوری حاصل کی تھی۔ بروئے ایکٹ مذکور کے ایک تین زمینیں ان مندرجہ کے چکے اسناد گورنمنٹ کی طرف سے مقرر کئے گئے جن اور ان مندرجہ کے کی گئی تھی جسکا اہتمام موروثی املا سے کیا جاتا ہو۔ گورنمنٹ مجاز تھی کہ بچو دانائے قلعہ کی نسبت اس طرح کارروائی کرنی صلیح کہ وہ مناسب سمجھتی۔ اسے بچو دانائے مذکور کو ایسا سمجھا تھا کہ وہ مورخہ الذکر جامعہ سے علاقہ رکھتے ہیں اور انکی نسبت اسے مطابق احکام دفعہ ہم ایکٹ مذکور کے ہادیائی کی تھی کسی امر سے یہ ظاہر نہیں ہوتا کہ انکے ایسا مقصور کرنا ریڈیویشن کی طرح بشرط و قرار یا گیا تھا یا کہ یہ ایک غیر منضبط سوال چھوٹا گیا تھا کہ آیا کسی آئینہ وقت میں بچو دانائے کی نسبت کسی اور طرح کا سدائی کی جانی چاہئے۔ یہ سوال اب تک باقی ہے کہ اس جائیداد کی اصلی نوعیت کیا تھی جو بری رانی حاصل کرنا چاہتی تھی فرض یہ کیا جا سکتا ہے کہ جائیداد مذکور کی نوعیت رانی کے قبضہ میں بطور جائیداد حاصل ہوئے تھے۔ کیونکہ اسکے حقوق گورنمنٹ سے حاصل کئے گئے تھے اور انکا کوئی تعلق وراثت بعد از وفات راجہ کو ساتھ نہ تھا۔

وہی رائے نسبت اس ذاتی جائیداد کے اختیار کی گئی تھی جو بروئے حکم مؤلفہ انہماگرت سلسلہ ۶۲ء کے بحال کی گئی تھی (ملاحظہ ہو جیسا بانی صاحبہ نام کاشی بانی صاحبہ (۱) اس حکم میں جو پگودائے کے ساتھ علاقہ رکھتا تھا کوئی صریح شرط موجود نہیں ہیں جیسی کہ پہلے حکم میں دربارہ امتثال و امتثال جائیداد کے تھیں۔ مگر میری رائے میں گورنمنٹ کی نیت سمجھنے کے الفاظ اور اس رپورٹ سے معلوم کیا جاسکتی ہے جو جبر کے حکم مذکور صادر کیا گیا تھا۔ سمجھنے میں مذکور میں بڑی ذاتی نے یہ استدعا کی ہے کہ پگودا، جسے قبضہ کو یہ حیثیت اعلیٰ رکن خاندان موجودہ کے عطا کیا جانا چاہئے۔ گورنمنٹ کے رجسٹر نے اس کے رجسٹر کی تائید انہی وجوہات پر کی ہے اور اس نے بیان کیا ہے کہ چونکہ وہ بطور اعلیٰ رکن خاندان کے تسلیم کی گئی ہے اور انہی جائیداد کو عطا کی گئی ہے اس لئے اس کی یہ رائے ہے کہ گورنمنٹ کو اس کی استدعا پگودا کے متعلق منظور کرتی چاہئے۔ گورنمنٹ نے اس کی استدعا کو قبول کیا ہے جس کی سفارش رجسٹر مذکور نے کی تھی اور میری رائے میں مناسبت طور سے یہ نتیجہ اخذ کیا جاسکتا ہے کہ نیت یہ تھی کہ اس کو اس حیثیت سے اہتمام پگودائے حاصل کرنا چاہئے جس حیثیت سے کہ اس نے اس کی استدعا کی تھی یعنی بطور اعلیٰ رکن خاندان موجودہ الوقت کے۔ یہ ظاہر نہیں کیا جاسکتا کہ اس کو اسے حیثیت یہ وہ متوفی راجہ کے کسی اور حیثیت سے وہ بطور ایک ایسے شخص کے عزیز کی گئی تھی جس کے کہ حوالہ امانت کی جاتی چاہئے تھی اور قیاس یہ کیا جانا چاہئے کہ گورنمنٹ نے عطا یہ مذکور کے زمینیں اس خاندان کے ذاتی قانون کو ملحوظ رکھا تھا جس سے کہ معلوم علاقہ رکھتا تھا اور اس کی نیت یہ تھی کہ ایک جائیداد مطابق قانون مذکور کے پیدا کی جائے (ملاحظہ ہو محمد شفیع الدین بنام شیو کرام (۲) کہنا چاہنا نام کاشی بانی صاحبہ (۳) اس صورت میں نتیجہ میری رائے میں یہ ہے کہ نیت ایک جائیداد جو کہ عطا کر کے کی تھی ایسے کہ اس کی بانی کو ایسی حیثیت عطا کر کے جو اس کو اس صورت میں حاصل ہوتی اگر کوئی مضبوطی بعد وفات اس کے شوہر راجہ کے کیجی تھی۔

ایڈووکیٹ جنرل نے مقدمہ پر دو طریق پر بحث کی ہے۔ اسے یہ جیت کی ہے کہ گورنمنٹ کی یا تو یہ نیت تھی کہ کاشی بانی کو ایک پگودہ کی جائیداد عطا کی جائے یا یہ کہ اسے جائیداد امانت بطور استری دھن کے دی جائے اس نے عذر کیا ہے کہ کسی رائے کے مطابق یہ کہ کاشی بانی کے لاؤد فوت ہونے پر ایک شخص مستحق کامیابی نہیں ہو سکتی ان واقعات پر غور کرنے سے جس کے روست عطا یہ مذکور کیا گیا تھا

سہیانا سندھو الماری

۱۴۸

امپریائی

میری رائے میں میرے طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ گورنمنٹ کی نیت واسطے اختیار کرنے اعلیٰ الذکر طرح کے تھی۔ اوماس رائے عطیہ مذکور کی مزید تائید اس قیاس سے ہوتی ہے جو اس رائے کی تائید میں یہ ہوتا ہے کہ جب جائیداد ابتدائی خاندان کے ایک کن کو پہنچا کیا جائے تو اسکو بھی میثیت حاصل ہوتی ہے جو اس وقت قاضی کے پاس حاصل تھی۔ بن وجوہات پر میری یہ رائے ہے کہ سبار ڈیمنٹیج نے ایک درست نتیجہ اخذ کیا ہے اور میں ایسے ہذا کو مزید سپلائیڈ ٹاٹ ملے بدمز پر پلاٹان کے خارج کرتا ہوں۔

ڈیولیس صاحب بٹس :- میں کلیۃً اتفاق کرتا ہوں۔

صیغہ پیل فوجداری

باجلاس سر آرثر جیمز کالمر صاحب نیو چیف جسٹس وائس مہاجری

وریاچی بن

بنام

ماہنامہ علمی و ادبی

1993.12.10

مجموعہ وزارت ہند ایکٹ ۱۹۴۷ء و ضابطہ ۱۹۴۸ء و ضابطہ پیدائش عام بین الاقوامی کمیٹی

جو کوئی شخص ایک شرک کے کسی حصہ کو ادھر عمارت تیسر کرے اسے اہل مین لے آئے تو وہ حرام کے استحقاق بچتا

مفتی دکن کا خطاب کرتا ہے اور ایک جرم قابلِ سزا اور ہمدرد فرما ۲۹ مجاہدہ و تعزیرات ہند کا ارتکاب کرتا ہے اگر ایسے

جرم کا ارتکاب نہ ہی ہو چنانچہ دفعہ ۲۸۳ قابل سزا ہے۔

ایسے منجانب گورنمنٹ زیر دفعہ ۱۴۸۱ مجموعہ ضابطہ فوجداری ہمارے فیصلہ بریت مسعود مجسٹریٹ درج دوم

نسخی لایم بمقدّمه قلندر ۲۲۵ ۶۱۸-۶۱۹

ملزم پر یہ الزام لگایا گیا تھا کہ کُتے جرم قابل سزا زیر دفعہ ۲۸۴ بموجو تعزیرات ہند کا ارتکاب شائع عام

میں مزاحمت خاتم کر نیکی باعوث کیلے۔ لزمہ ایک مالک مکان نننللام یونین کے بازار میں تھا۔ لزمہ یہ

تہا کہ ۱۹۵۷ء کے شروع میں اسے اہل تہذیب کو جو اسکے مکان کے سامنے گیسٹری ہے قریباً تین فٹ کے

چوڑا کر دیا ہے اور اس طرح ہر ملک میں مراخت پیدا کی ہے۔ آئیکے برخلاف ایک نوٹس زیر دفعہ ۹۸

لوکل بورڈ ایکٹ کے مبینہ پدائیت جاری کیا گیا تھا کہ مراحت ہائے مذکور کو اوٹھانے

* اپیلی فوجدار سی علیہ ۳۲۶۹۱۰۹۱۰

۴۴۴
خط قیصرینہ

نہام

راپا پٹی

مزارات بنائے مذکور منع کی گئی تھیں اور اس پر حسب مذکور بالا برائے احکام تعلق پورڈ کے الزام لگایا گیا تھا۔ مجسٹریٹ نے اپنے فیصلہ میں یہ بیان کیا کہ: "یونین کرنامہ کا بیان ہے کہ تھڑے جو فلاح کئے گئے ہیں مشرقی اور مغربی دونوں کے مکانات کے برابر ہیں اور اس کے بیان اور خود میرے ذاتی معائنہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مداخلت بنائے زیر بحث سے کوئی خطرہ یا مزاحمت یا وقت عوام الناس کو نہیں پہنچتی۔"

اس وجہ پر اسے ملزم کو بری کیا اور پیل حال گورنٹ کمیٹی سے بنارہی حکم شیکے واپس کیا گیا تھا۔ پبلک پراسیکیوٹر (مسٹر پاؤل) استغاثہ سرکار۔
تیس گاراجا ایا زنجاب ملزم۔

چونچوئیر۔ مجسٹریٹ۔ درجہ دوم نے ملزم کو جرم زیر دفعہ ۲۸۳ مجموعہ تعزیرات ہند سے اس وجہ پر بری کیا کہ جو کہ حال مجسٹریٹ کے کوئی خطرہ یا مزاحمت یا وقت عوام الناس کو نہیں ہوتی۔

نکس ہے کہ بصورت عدم موجودگی شہادت خطرہ یا مزاحمت یا نقصان کے جو کسی خاص شخص کے عام ہونیکے دفعہ ۲۸۳ متعلق نہوتی ہو لیکن ملزم کے انحال میں طور پر تعریف "امر باعث تھیف عام" مندرجہ دفعہ ۲۸ مجموعہ تعزیرات ہند کی ذیل میں آتے ہیں اسلئے وہ زیر دفعہ ۲۹۰ قابل سزا ہیں۔
عوام اس کا مل عرض مل کے استعمال کرینگے متوقع ہیں خواہ وہ کسی ہی فراخ ہو جو کوئی شخص کی حقہ ملرک کو سپر عمارت بنانے سے استعمال میں لائے وہ اس حصہ کی نسبت عوام الناس کے حق کو غصب کرتا ہے فعل مذکور کے باعث خواہ مخواہ ان شخاص کی مزاحمت ہوتی ضروری ہے جسکو اپنے حقوق پبلک کے استعمال کرنا موقع اس حصہ کی نسبت ملکتا ہے جس پر مداخلت کی گئی ہے۔

مجسٹریٹ درجہ دوم نے اس امر کا فیصلہ نہیں کیا کہ آیا وہ زمین سپر عمارت بنائی گئی تھی واصل شایع عام کا ایک حصہ تھی یا کہ خواہ اوکی ذاتی ملکیت تھی جیسا کہ ملزمان نے مذکور کیا ہے۔ اسلئے ہم سرحد متعزات میں احکام ہریت کو منسوخ کر کے ہدایت کرتے ہیں کہ ملزمان کی تجویز چھوڑ دی جائے اور ان ملاقات کا فیصلہ جو آگے برطان لکائے گئے زمین ملابق تو دن کے کیا جائے۔

حکم مطابق اسکے۔

۱۹۶
اور جیسا کہ تہہ انتہا
جناہ
تہہ انتہا ریل گنالی
وغیرہ

دعا دینے کو جب تک کہ وہ اغراض و پورے نمائے کے لئے ضروری ہے بالفاظ ذیل تہی۔

درمیرے باپ تونی تہا ۱۲ سالہ میں تھے اس وقت کہ وہ اپنی کا قبضہ حاصل کیا تھا جو تہہ ہی ملکیت
تھی جبکہ ذکر ضمیمہ میں کیا گیا ہے تاکہ اگر نہ سیکر اور چایام ترقیات اس میں کی جائیں اور اس نے تہہ سے
حق میں ایک چٹ لگان تجر کیا ہے جس کے رد سے تہہ سے حق میں ۱۲ پاراشالی سالانہ لگان کے اوکر نیکا
اقرار کیا گیا ہے جو مطابق بیانہ مردجہ نرسپا کے پایا جانا ہے اور ۴۲ پاؤ کیلون کے خوشہ کے واسطے مطابق
اس چٹ لگان کے تہا مذکور نے کنریک اور چایام ترقیات جائیداد مذکور میں کی ہیں اور وہ اس پر اپنی وفات تک
تقاضی تھا جس کے بعد میرے بڑے ہاجی کھان نے جو تہہ سے عرصہ سے فوت ہوا ہے اور خود میں اس کا قبضہ
رکھا ہے اب چونکہ میں نے پر تہہ سے جائیداد مذکور کا قبضہ پہلے مقبوضہ کے حق پر حاصل کیا ہے معوجہ حقوق کنریک اور
چایام ترقیات کو اس میں کر کے اور میں نے تہہ سے ساتھ جملہ حساب و کتاب لگان کا فیصلہ ۲۶ سالہ تک شہریت
میں مذکور کے کیا ہے اور میں نے لکھ بیانہ لگان مبلغ ۱۵۰ روپے ^{۱۲} _{۱۲} جو دادا کیا ہے اس لئے میں بذریعہ تحریر نہ لے
اقرار کرتا ہوں کہ جائیداد مذکور پر قابض رہوں گا اور کم کو وہ سالانہ لگان اوکر تہہ لگا جس کا اقرار تہہ سے ساتھ
کیا گیا ہے یعنی دس پاراشالی جس کا اندازہ مطابق مردجہ نرسپا کے کیا جانا ہے جسکی مالیت مبلغ ۱۵۰ روپے
اور ۴۲ پاؤ کیلون کے خوشہ کے شالی مذکور ۵ ماہ کا ۱۲ سالہ ^{۱۲} _{۱۲} سے پہلے ہوا
کیا جانا لیکن کیلون کا خوشہ شروع اور نام ہے۔ اور میں تم سے اس کی رسید حاصل کر دنگا بعد انقضائے
ایک سال کے میں انرا کر تہہ لگان کے ساتھ لگان کے حساب و کتاب کا تصفیہ کر دنگا اور تہہ سے بیعانہ
لگان واپس لنگا اور اگر کوئی لگان باقی ہو تو وہ نہ مذکور میں سے منہا کیا جائیگا اور تم سے ترقیات کنریک
اور چایام کی قیمت حاصل کر دنگا اور جائیداد کا قبضہ تہہ سے حوالہ کر دنگا اور یہ چٹ لگان تم سے واپس لنگا
اوس مقدار لگان میں سے جو مطابق چٹ لگان تحریر کردہ تہہ کے واجب الادا ہے چہم پاراشالی بطور
معاوضہ دھوئے ترقیات کے مجھے چھوڑ دیا گیا ہے میں بذریعہ تحریر نہ لے کے اقرار کرتا ہوں کہ اوس حساب میں
کسی رقم کا دھوئے نہ کر دنگا اور نہ مجھے اوس حساب میں کسی قیمت کے میسے جانے کی ضرورت ہے۔

منسفن ضلع نے یہ رائے ظاہر کی کہ شرط مندرجہ دستاویز محول بالا جو بذریعہ منسفن ہے کہ مزاح کو
کسی ترقیات کا دھوئے نہ کرنا چاہئے خلاف شرائط ایک معاوضہ ترقیات فرار عان ملا ۱۵۰ روپے
کے ہے اور وہ بطور ایک جائیداد شرط کے قائم نہیں رکھتی چنانچہ اس نے ایک کشر واسطے تعین ملکیت
اون ترقیات کے معقول کیا جو راضی پر کی گئی تھیں اور اس نے ایک ڈگری قبضہ بطریق اوچکی سخاں
مدعی مستفاد ملکیت ترقیات مع خیرہ کیشرن کے صدارتی یہ ڈگری سبار ڈیٹ جی نے بطریق پہلے

کے مکان رکھی تھی۔

معی نے اپیل حال رجسٹر کیا۔

مشرقی کرشنن بنجانب پلانٹ۔

سندریا بنجانب پلانٹ۔

سیرمیا ایا صاحب مٹس :- گو مقدار شولہ بعد مہ ذرا خفیہ ہے تاہم وہ سالانہ جوہات

گئے ہیں غیر تمام نہیں ہیں۔

واقعات مقدمہ مذکور حسب ذیل ہیں۔

وہ زمین جس کے قبضہ کی ناش معی رپلاٹ، نے مقدمہ ہدایت کی ہے بہت عرصہ سے قبل
معی کے منتقل کنندہ سے مدعا علیہ ملے کے ایکے حق میں بروئے پیش کے منتقل کی تھی۔ بعد وفات نے پیک
مدعا علیہ ملے کو راضی مذکور کا قبضہ حاصل ہوا لیکن شہادت میں اس نے سچی مالک راضی کے دستاویز
الف تحریر کی۔ بروئے دستاویز مذکور کے چھ کم دیا گیا تا کہ مدعا علیہ ملے کو چاہئے کہ راضی مذکور پر ایک سال
کے واسطے قابض رہے اور بعد میعاد مذکور کے اس کا قبضہ واپس کرے۔ دستاویز مذکور میں یہ بھی بیان
کیا گیا تھا کہ مالک اپنی نے یہ اقرار کیا ہے کہ مدعا علیہ ملے کو راضی مذکور کا قبضہ اس مکان سے کٹرنگان پر
دیگا جو کسی تریبہ یا پاراشلی کے ہے جسکی قیمت تقریباً ہے جو بروئے اس دستاویز کے واجب الادا
تہا بروئے تھا کے جانے قبضہ راضی مذکور سچی پر مدعا علیہ ملے کے غور کی گئی تھی۔ اور مدعا علیہ ملے نے
یہ اقرار کیا تھا کہ وہ اون ترقیات کا دعوے نہ کرے گا جو بعد نفاذ مدراس ایکٹ ۱۸۵۷ء کے لگائی گئیں۔
ترقیات مذکور کی قیمت تقریباً ۱۰۰۰ کے ہوئی تھی اور اس کے ادا کئے جانے کی ہائیت معی کو عدالت
سے لگائی تھی گو دستاویز الف میں معاوضہ مذکور کے متعلق شرط لگائی تھی۔

سوال اول جو فیصلہ طلب ہے یہ ہے کہ آیا آخری شرط مندرجہ دستاویز الف بروئے دفعہ ایکٹ
مذکورہ بالا کے ناجائز ہے دفعہ مذکور حسب ذیل الفاظ میں ہے :- مذکور کوئی امر مندرجہ کسی معاہدہ یا زمین ملک
راضی و مزاد ہو بعد یکم جنوری ۱۸۵۷ء کے کیا گیا ہو مزارعہ کے استحقاق ترقیات میں قفل انداز نہ ہوگا اور نہ
اس سے زائد لکریگا اور اس استحقاق میں کہ ترقیات مذکور کے معاوضہ کا دعوے مطابق، حکام ایکٹ مذکور کے
وجہت جو بیلاٹ کی طرف سے اس عذر کی تاجیہ میں لگائی ہے کہ عدالت آتھنے معاوضہ کے ادا کرنے
میں غلطی کی ہے یہ ہے کہ الفاظ مذکور ترقیات کے کرنے اور ان کے معاوضہ کا دعوے کرنے کا صرف سوا
اون ترقیات کے استعمال کے لئے ہیں جو آئینہ کیجانی ہیں اور اس معاوضہ کے جو ان کی نسبت واجب الادا ہوں

۱۸۵۷ء
اور تین دن کے لئے

بنجانب

تہہ ہذا بنجانب

دعوی

گردہ معاہدہ جو ان ترقیات کے معاوضہ کے متعلق جو پہلے سے لگائی ہوئی دفعہ مذکور کی ذیل میں نہیں آیا اور غور و تحقیق سے درجہ دستاویزات کے متعلق گذشتہ ترقیات کے ساتھ ہے یا غیر ہے بیشک یہ عقد نامیاتی ہے بلکہ میری رائے میں درست نہیں ہے۔

اس امر کی ضرورت کہ دافعان قانون نے کامل طور پر مزارعان ملا بار کو ان کے اس اختیار سے محروم کر دینے کی نیت کا رد راجح کی ہے کہ اپنے مارکان اراضی کے ساتھ معاہدات مبارکہ ترقیات کے کین شہر ترقیاتی وجہ سے باعث ہیں اور جی جی جی بہت سی زمین واقفہ ملا بار مزدور و باغیچہ مقابلہ دیگر شخص کے بہت کم زمین کی ملکیت سے آتی لوگ بوزیا۔ ہ ترکاشتکاران بین اپنی روزی کمانے کیلئے جزو اراضی جسکی دفعہ وہ مشغول کرتے ہیں جنہوں سے حاصل کرتے ہیں بہت کم زمین کی مقدار و خواہش نہ تھی اس وقت تک ضرورت ان کی حیثیت بھی بری نہ تھی لیکن سخت تقاضا ترقیاتی کے باعث جو کسی قدر عرصہ سے بوریا ہے معاہدہ کی نوعیت بدل گئی ہے۔ یہ بد نظری یا ہے جنکے ساتھ بہت سے جرائم کا ارتکاب ہوتا ہے عام طور پر عمل میں آتی ہیں اور ان ترقیات کے معاوضہ جو مزارعان سے کی جاتی تھیں اصلی معاوضہ ترقیات سے بہت کم دیا جاتا ہے ایسے لوگوں کا مدد و کمال لازمی تھا اور مزارعان کی حالت امداد کے قابل تھی۔ پہلا نفل دافعان قانون کا ان معاملات میں مفید تبدیلی کر کے لئے ایک شہ ہے۔ ان واقعات کی موجودگی میں یہ بار و کمال مشکل ہے کہ دافعان قانون کا منشاء صرف ان معاہدہ کے رکھنے کا تھا جو ان ترقیات کے متعلق ہوں جو بعد کے زمانے معاہدہ کے کیا ہیں اس میں شبہ نہیں کہ بہت سے مزارعان ملا بار جو جاہل ہیں شایکس مستقبل میں ترقیات کے معاوضہ کے حاصل کرنے کے قابل ہو سکتے ہیں جو پہلے سے لگائی ہوئی یہ امر ہی اقلیت کے مزارعان کی خواہش واسطے حاصل کرنے زمین کے بغرض کاشت برداشت پیدا کرنے مزارعت ماش کے دن کو یہ تحریک کرتی ہو کہ آئندہ ترقیات کے معاوضہ کے لئے کو ترک کریں لیکن بخلاف ان میں یہ امر ہی ضرور ملحوظ کرنا چاہئے کہ اس زمین کے رکھنے کی خواہش جو ایک دفعہ حاصل لگائی ہو اور جس میں ترقیات لگائی ہوں مزارعان مذکور کے واسطے بالعموم اس خواہش سے زیادہ تر خستہ جو کسی زمین کے اولاً حاصل کر نیکو واسطے ہوتی ہو اس لئے اس امر کا اغلب ہونا کہ مزارعان کو مناسب طور پر ایسی ترقیات کے معاوضہ کی نیت معاہدہ کرنے کی تحریک ہوتی ہے جو پہلے سے لگائی ہوئی بلاشبہ طور پر سیاسی انداز سے جیسا کہ ان ترقیات کے معاوضہ کی نیت معاہدہ کرتا ہے جو آئندہ کیجانی ہوں۔ اس لئے ملحوظی وجہ دفعہ یہ ہو سکے ہیں کہ ترقیات کے معاوضہ کے دافعان قانون کا منشاء ایسے معاہدات کی نیت امتناع کرنا تھا جو نہ صرف آئندہ بلکہ گذشتہ ترقیات کے ساتھ بھی قائم نہ رہتے ہوں۔ اسکی برکتا یہ کہ دفعہ مذکور کے ہوتی ہو دفعہ مذکور کا اثر یہ ہے کہ

اور تینکانہ کتبہ منہا

نما

تہذیب و ادب کی

دعویٰ

مزارعہ کو بروقت بید غلی کے کسی مدلیج کے رد سے نقصان نہ پہنچے جبکہ اگر وہ اپنے اتحقاق سعادہ
اون ترقیات سے محروم کیا جائے جو اوس نے ددران مزارعت میں کی ہوں اور خواہ وہ اوس نے خود کی ہوں یا
اوس کے جانشین یا سہتی نے ہیں جب واضعان قانون نے اس طرح مزارع کے مطلق کو اون ترقیات کے متعلق
خارج کیا ہے جو شستہ مزارعت کے شروع ہونے سے بید غلی کی وقت تک گئی ہوں تو آیا یہ قرار دینا سنا
ہو سکتا ہے کہ ایک مزارعہ بذریعہ معاہدہ کے اپنے آپ کو اون ترقیات کے معاملہ میں نہیبا سکتا ہے جو اوس نے
ددران مزارعت میں کی ہوں لیکن قبل عمل میں آئے معاہدہ کے ۹۔ دفعہ کے دعوت کے اس طرح عمل کرنا درست
ہوگا اور اوس سے جو کہ منشاء واضعان قانون کی خلاف ورزی ہوگی اس سے وہ شرط مستند و متاویز الف و ج
دعی نے انحصار کیا ہے ناجائز قرار دینا چاہیے اور وہ کسی طرح ترقیات زیر بحث کے سعادہ کے اتحقاق میں غلی
نہیں ہو سکتی۔

دوسرا سوال فیصلہ طلب یہ ہے کہ آیا اوس معاوضہ کی مقدار کے معلوم کرنے میں جو اد کیا جانا ہے یہ امر
واقعہ کے لگان واجب الادا و زیر دستا و زیر الف اوس لگان سے کم تھا جو بروئے پہلی دستا و زیر کے واجب الادا
تھا بطور ایک ایسے امر کے لحاظ رکھا جانا چاہیے جو ضمن راجح، دفعہ ۱۰ ایکٹ مذکور کی ذیل میں آتا ہو۔

اس امر کی نسبت مدعی کی طرف سے دو طرح پر غور کیا گیا تھا پہلا یہ کہ ضمن مذکور کا حصہ اول مقدمہ سے متعلق
ہوتا ہے اور کہ جب منشاء حصہ مذکور بروئے واقعات موجود کے یہ ایک کی لگان یا لگائی نہی جو ایک راضی نے
بجہ مزارعہ کے کی تھی جس کے کہ واسطے حسب ضابطہ معاوضہ مالک راضی کو ملنا چاہیے تھا۔ اس امر کے معلوم کرنے
کے واسطے اس غرض میں کہ مقدار وقت سے اس پہلی حیثیت کو ملحوظ رکھنا ضروری ہے جو فی حقین دستا و زیر الف کی
بر وقت تحریر دستا و زیر مذکور کے بمقابلہ ایک دوسرے کے جہی قبل اس کے تحریر کئے جانے کے وہ مزارعت جو مدعا علیہ
عکس کے پاس کے حین حیات میں شروع ہوئی تھی اور جو مدعا علیہ قبل سے جاری رہی تھی ایک مزارعت ملازم
معلوم ہوتی ہے لیکن اس میں معلوم ہوتا ہے کہ مزارعت مذکور باہمی رضامندی مالک راضی و مزارعہ
سے قائم ہوئی تھی اور اون لگان لئے کا حساب و کتاب جو مزارعت مذکور کے رد سے واجب الادا ہے نہیں کیا گیا
اور بقایا واجب الادا کیا گیا تھا اوس کے بعد دستا و زیر الف پر لگائی نہی جسکی شرائط خواہ وہ دیسی ہی ہوں جیسی کہ
دستا و زیر اول کی تین صریح طور پر ایک جہد بہ مزارعت کے پیدا کرنے کو ظاہر کرتی ہیں۔ جیسا کہ قبل ازین ظاہر کیا
ہو اوس کی شرائط مختلف ہیں کیونکہ مزارعت بروئے دستا و زیر الف کے ایک خاص سال کی واسطے تھی گو مدعا علیہ بطور
امر واقعہ کے زیادہ عرصہ تک قابض رہا تھا۔ آیا یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان واقعات کی موجودگی میں ایک مدعی
لگان یا لگائی نہی؟ الفاظ مذکور سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ذمہ داری کم لگائی نہی جو اوس معاہدہ کے رد سے

اور تین کا کہتے ہیں

پہلے

تین مہینے اور ایک سال

وغیرہ

پیدا ہوتی تھی جس کے رد سے اس جائیداد کا پٹ دیا گیا تھا جس میں نثری گنتی تھی اس میں شبہ نہیں کہ راضی کے کٹر لگان پر پٹ میں دینے سے جو بطور لگان کے دستاویز الف میں محفوظ کیا گیا تھا مالک راضی نے ایک مہینے کا اظہار بحق مزارعہ کے کیا تھا لیکن مہربانی نکلوریسی تھی جس کے رد سے مزارعہ کی حد تک کسی شے واجب الاماں ہو گیا اور اس پٹ کی ذمہ داری سے سبکدوش کیا گیا تھا جس کے رد سے ترقیات گنتی تھیں نتیجہ یہ ہے کہ واقعات مندرجہ بالا کیا گیا ہے وہ کسی لگان کی حد تک نہ پہنچتے تھے جیسے کہ مدعی نے عذر کیا ہے۔

عذر دوم یہ ہے کہ نثری لگان کی گنتی تھی تاہم ایک راضی نے مزارعہ کو حسب منشاء آخری حصہ ضمن مذکور کے فائدہ پہنچایا تھا اگر غلط فائدہ اس مزارعہ حصہ مذکور لفظ دیگر سے منسوب کیا گیا ہے اور ترقیات مزارعہ کے اقسام میں سے ہے اس لئے اس قسم کے غلط فہمی سے مراد دیگر اقسام مذکور ہے لیکن اس امر سے جس کا ذکر ابھی لگان کے کیا گیا ہے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ فائدہ جو مدعا علیہ کو پہنچا گیا ہے جبکہ اس کو زمین پر قابض ہونے کی اجازت بروئے دستاویز لگان پر دی گئی ہے ایک ایسا فائدہ تھا جو مدعا علیہ مذکور کو کلیاً جزو مالک ہو جو ذمہ داری سے سبکدوش نہ کرتا تھا پس ایسا فائدہ وہ کسی یا ترک لگان کے مساوی ترقیات نہیں دیا جاتا یعنی وہ خاص اقسام فائدہ جس کے شمار کئے جانے سے پہلے عام الفاظ دیگر فائدہ ضمن مذکور میں استعمال کئے جاتے ہیں اور جن سے ایک کلی یا جزوی سبکدوشی موجود ذمہ داری سے منہم ہوتی ہے اس لئے ضمن مذکور کا آخری حصہ ہی متعلق نہیں ہوتا۔

بالآخر ذرا بارہ خرچہ عطا کر دینے سے پہلے لگان دربارہ فیس ادا کر دینے کے جو نسبت معلوم کرنے کی ترقیات کے مقرر کیا گیا تھا میری یہ رائے نہیں ہے کہ کافی وجہ اس اختیار ترقی میں دست اندازی کرنے کی موجود ہے جس کا استعمال عدالت نے اختیار کیا ہے ملاحظہ ہو نرنیا بلیم نرنیا (۱)۔

اس لئے میں اپیل دوم مذکور کو مسترد کر رہا ہوں۔

ڈیولس صاحب جسٹس۔ سوال نقل جو مدعی راپیلانٹ نے ادا کیا ہے کہ آیا مدعا علیہ مل پر بروئے اقرار سند مہربانہ کے لئے ترقیات کے معاوضہ کا مطالبہ نہ کرے سچا اور دفعہ ٹیکٹ معاوضہ ترقیات مزارعہ مالک کے لئے ہے نہ کہ ترقیات کی ترقیات کے متعلق ہوتی ہے جو بعد تاریخ معاوضہ کے کیا جائیں لیکن میری رائے میں اس کا منشاء صریح طور پر ان ترقیات سے متعلق ہونا ہے جو

اور تھکنہ کہتے ہیں

بنام

تہذیب و ادب

دیگر

بعد یکم جنوری ۱۸۹۶ء کے کیمپٹن خواہ معادہ ایسی ترقیات سے پہلے یا ان کے بعد کیا گیا ہو معادہ و صورت
حال میں ۱۸۹۶ء میں کیا گیا تھا لیکن اس کا تعلق ایسی ترقیات کے ساتھ ہے جو مسلمہ طور پر یکم جنوری ۱۸۹۶ء
کے بعد کی تھیں۔ اس لئے میں یہم قرار دیتا ہوں کہ وہ ہر سے دفعہ ایکٹ منکور کے ناجائز تھا اور اس لئے
معا علیہ کے قابل پابندی نہ تھا اور نہ ان اشخاص پر جو اس کی وساطت سے دعویٰ کر رہے ہیں۔

دوسرا سوال یہم اوٹھا گیا ہے کہ آیا مدعی معاوضہ واجب الادا میں سے اس کمی کی مالیت کو وضع کر نیک
مستحق نہیں ہے جو اس نے بعض ترقیات منکور کے لگان میں کی تھی بقدر کمی مذکور ۶ پاماشلی فی سال تھی
اور یہ کم کردہ شرح لگان پانچ سال تک اور کچھ جاتی رہی تھی چنانچہ ۶ پاماشلی کا دعویٰ مد بارہ کمی منکور کے زیر من
درج ۶ ایکٹ منکور کے کیا گیا ہے۔ میری رائے میں مدعی صحیح طور پر مالیت ترقیات واجب الادا میں سے
کمی منکور کے وضع کر نیک مستحق ہے حجت یہم کی گئی تھی کہ کمی لگان منکور اس غرض کی واسطے کہ وہ ایک تہہ جاتی
مالیت ترقیات کی نسبت ہر موجودہ لگان میں کی جانی چاہئے تھی نہ کہ جتن ایک یہید اقل نامہ لگان کے تجزیہ
کے سبب سے کہ جیسی کہ دشا دیز الف تھی لیکن میری رائے میں دستاویز الف صرف تجزیہ پر اسے شکی جی
جو معا علیہ کے باپ کو ۱۸۵۷ء سے حاصل تھا اس لئے وہ بطور ایکٹ سلسلہ پہلے کے تصور
کی جانی چاہئے نہ کہ بطور ایک یہید پٹکے کے کہ صورت دیگر گون ہی ہوتی اور معا علیہ نہ ایک شخص اجنبی نہ تاہم
اس نے کمی منکور پر بنائے پٹکے کے بعض ان ترقیات کے حاصل کی ہوتی جو اس نے پہلے مزارع سے
حاصل کی تھیں جبکہ قائم مقام وہ ترقیات منکور کے لحاظ سے تھا اور اس لئے مجھ کو یہاں بالکل غیر ضروری
معلوم ہوتا ہے کہ آیا ہر بنائے پرانی پٹے یا جدید پٹکے کی منکور کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے۔ اصل امر وہ ہے
کہ بعض ترقیات منکور کے جو اراضی پر موجود نہیں جسکی قیمت اب مالک ارضی کو چاہئے کہ وہ کو عطا کے
شخص ہر اخلہ ذکر نے کسی لگان حاصل کی تھی۔

اب صرف یہ امر باقی ہے کہ آیا مدعی پر کل خرچہ کمیشن ڈالا جانا چاہئے یعنی مبلغ ۵۰۰ جو کشتری نہیں
تھی میری یہ رائے ہے کہ چونکہ معا علیہ نے ایسی رقم کا دعویٰ کیا تھا جو اس رقم کے دو چند سے بھی زیادہ
تھی جو کشتری نے ان کے حق میں واجب الادا قرار دی ہے اس لئے کشتری نہیں ان کے باہین مساوی تقسیم
کی جانی چاہئے کہ دونوں فریق لئے یکساں کامیاب ہوئے ہیں۔

اور تھکن کہتے ہیں

پتہ

تہذیب و ادب

کتابی و غیرہ

نتیجہ یہ ہے کہ قلم واجب الاداء بغرض معاوضہ ترقیات و تہذیب و تمدن کے ۳۰ پارہ افغانی کی قیمت
یہ ہے کہ کسی لگان کم کھانی چاہئے اور کثرت کی نہیں واجب الاداء و تہذیب و تمدن کے ۳۰ پارہ افغانی کی قیمت
میرنگ کم کھاتی ہے ان ترسٹ کے ساتھ میں پیل و مہم کو سہولت دے گا کہ سب کے خلاف کرتا ہوں۔
زیر دفعہ ۵۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی سب سے فیاض صاحب کا فیصلہ کامیاب ہو تا ہے اور پیل و مہم کو سہولت
خارج کیا جاتا ہے۔

چیمین پیل دیوانی

یا جلاس

ادیا پلائی دیوانی، پیلانٹ، بنام تہذیب و تمدن، رپا پلائی، رپا پلائی، پیل
ایک طرف ایک جانینی، ایک طرف ایک دفعہ ۱۰۰، حکم جو اس طرف ایک طرف ضابطہ دیوانی
کے پیل۔

ایک درخواست سرٹیفکٹ جانینی زیر ایک، سہولت پر سہولت کے جاننے کے ایک حکم دیا ہے
سرٹیفکٹ کے شرط پر بین امر و سرٹیفکٹ دیا ہے۔ یہ ضابطہ دیوانی کے ایک طرف ایک طرف
تجربہ حوٹی کی پیل ہو سکتا ہے۔

پیل زیر دفعہ ۵۷ افران شاہی بنا راضی فیصلہ سب سے فیاض صاحب کا فیصلہ پیل و مہم کو سہولت
۱۹۹۷ء مشعر نامہ دیوانی پیل بنا راضی حکم فی ایم مارفال صاحب ڈسٹرکٹ جج کو درخواست دیوانی متعلق
۱۹۹۷ء ۵۷

درخواست مذکور عدالت ضلع تجوین زیر ایک، سہولت پر سہولت کے جاننے کے ایک حکم دیا ہے
اور اس کی تردید اس کے غیر منقسم برادری کی تہی بردے اس حکم کے جس کی ناراضی سے پیل کیا گیا ہے
صاحب جج ضلع نے یہ ہدایت کی تہی کہ سرٹیفکٹ داشت یہ وہ کے نام کی طرف سے ضمانت دے جانے پر
جاری کیا جائے یہ نے ایسا ہی کیا

پیل و مہم کو سہولت ۱۹۹۷ء

ایرانی

بند

تہذیب

متوفی کے ہم پانی نے ایٹکوٹ میں اپیل کیا اور اسکا اپیل بغیر ضمانت سہرا نیا آیا۔ صاحب جس کے دو پریش ہوا
بہت حرج و مرج پیدا کیا۔

سہرا نیا آیا صاحب جس :- رسیا ڈنٹ کی طرف سے چٹائی ہے کہ وہ حکم کی
ناراضی سے پہلے کیا گیا ہے ایک درمیانی حکم تھا جسکی ناپی سے کوئی اپیل نہیں ہو سکتا (ملاحظہ
ہو) گوئی بنام نئی لال دلا، امر ایسا ہی معلوم ہوتا ہے کہ چونکہ یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد ضمانت کے دیے
جائے کے صاحب ج نے ۲۵ رکتہ برس ۱۹۵۹ء کو ایک حکم شروع کیا جسے سرٹیفکٹ صادر کیا تھا۔ اسلئے میں
اپیل نہ کر سکتا تھا۔

اپیلانٹ نے اپنا زیر دفعہ ۵ فرمان شاہی اپیل کیا ہے۔

سہرا نیا آیا منجانب اپیلانٹ :-

حکم :- ہم نے ضل جج کے ساتھ مل کر مین اتفاق نہیں کر سکتے کہ اپیل نہیں ہو سکتا۔ ہم
اور آپ کے ساتھ ایک اصرار کیا ہے کہ اس کے ایک سوچنے سے یہ امر درست ہو سکتا ہے کہ اس کا حکم چارٹرنگ
اور اس کے ایک سوچنے سے یہ امر درست ہو سکتا ہے کہ اس کا حکم چارٹرنگ اور اس کے ایک سوچنے سے یہ امر درست ہو سکتا ہے کہ اس کا حکم چارٹرنگ
ہم اس فیصلہ سے اتفاق کرتے ہیں۔

قرائنات کے روت ہم کوئی دلیل کی معلوم نہیں کر سکتے کہ کوئی بیان حلفی یا دیگر شہادت
بہتر اور اس امر کے معبود نہیں ہے کہ صاحب جج نے کسی ایسے گواہ کا بیان لینے سے انکار
کیا تھا جس کا کہنا ہے کہ اس کا اپیلانٹ چاہتا ہو۔

وکیل فریقین کی سماعت کی گئی تھی۔

ہم اپیل نہ کر سکتے ہیں۔

صیغہ پیل فوجداری

باجلاس سے آئے تھر جرایم کا لٹھ جھانڈا چیف جسٹس وینو ساجیٹ

۳۱ اکتوبر ۱۹۶۶ء

ملکہ سمر تیسرین بناہ رانا سنگھ دغیرہ

تجویر فوجداری عدالت سشن۔ میان بعض گواہان کا بیان کیا گیا ہے کہ تجویر کا متوی کیا جا۔
بعض اشخاص پر عدالت سشن میں جرم وکلیٹی کی تجویر کی گئی تھی۔ سات گواہان کا بیان استغاثہ کی طرف سے
محشر میں سپرد کنندہ نے لیا تھا اور اس سے بروقت تجویر کے گواہی دینے کا چلک لیا گیا تھا۔ بعد پانچ
گواہان کا بیان لینے کے بعد جوڑی سے سوال کیا کہ آیا وہ یہ شہادت لینا چاہتے ہیں اور انکی
یہ بیان کرنے پر کہ وہ شہادت کو مستہز نہیں سمجھتے اور مقدمہ کو متوی کرنا چاہتے ہیں صاحب ج نے
ایک مرتلے مشعر بریت قلمبند کی۔

تجویر جوڑی کی مفادہ اختیار کر کے غلط تھا اور کہ کوئی آخری رائے دربارہ دغیرہ ہونے یا نا کافی
ہونے شہادت استغاثہ کے ہوتے تک قائم رکھی جاسکتی تھی جب تک کہ باقی دو گواہان کا بیان لیا جاتا۔
مقدمہ ہذا کی سلسل کا سائینڈیکوٹڈ زیر دفعہ ۳۹۴ مجبوعہ ضابطہ فوجداری بمقدمہ قلمبند ۳۱ اکتوبر ۱۹۶۶ء
مندرجہ کا غرض عدالت سشن تجویر کیا ہے۔
وہ اشخاص کی تجویر برائیم بوجہ وکلیٹی و نقصان رسائی کے تعلق کیا گئی تھی۔ الزامات جرایم بوجہ و نقصان رسائی
پبلک پراسیکیوٹر نے عدالت کی منظوری سے زیر دفعہ ۳۹۴ مجبوعہ ضابطہ فوجداری دست برداری کی
تھی تجویر جرم وکلیٹی بعد بیان لینے پانچ گواہان استغاثہ کے ہر ایک کی تھی جبکہ جوڑی نے یہ بیان کیا تھا کہ وہ
شہادت کو مستہز نہیں سمجھتے اور طرزیان سے کہنے گئے تھے۔

پانچوٹ نے مقدمہ مذکور کی سلسل کو زیر دفعہ ۳۹۴ مجبوعہ ضابطہ فوجداری طلب کی۔

پبلک پراسیکیوٹر (مشرایبل) متبادل پر کار۔

رانا دھارا دھماٹ ستیفٹ۔

کرشن سامی ایڈووکیٹ جنرل۔

تجویر سیشن ج نے پانچ گواہان استغاثہ کا بیان لیکر صلبہ کوئی اور ملاوٹ شہادت جرم کی موجود تھی
جوڑی سے یہ سوال کیا تھا کہ آیا وہ فرد شہادت لینا چاہتے ہیں اور انکے یہ بیان کرنے پر کہ وہ شہادت کو مستہز
نہیں سمجھتے اور مقدمہ کو بند کرنا چاہتے ہیں صاحب ج نے جوڑی کی رائے مشعر بریت قلمبند کی ہم اس

مقدمہ کوئی فوجداری ۳۱ اکتوبر ۱۹۶۶ء

اپیل عدم بندہ دہی دگری سے ٹامسن صاحب ڈر کر شیخ ملا بار شمالی بمقدار اپیل سے ۵۵۰ روپے دے کر
ترمیم دگری کے رانا تاجا ایا منصف ضلع کنا نواز بمقدار ابتدائی ۳۹۱ ۳۳۹ روپے۔

نالش ہذا واسطے ملاپانے قیمت اُن اشیاء کے جو عی سے خرید گئی تھیں بخلاف معاہدے کے
بحیثیت وارث و قائم مقام قانونی خریدار اشیاء مذکور کے گئی تھی منصف ضلع نے ایک ذاتی دگری اسکے بخلاف
صادر کی تھی جو پٹن اپیل کے صاحب جج ضلع نے ترمیم کی تھی اور وہ ایسی دگری میں تبدیل گئی تھی جو اسکے برعکس
بحیثیت قائم مقام توفی کے صادر کی گئی تھی۔ عی نے بائیو رٹ میں اپیل کیا۔

مٹ سے کرشن منجانب اپیلٹ۔

ملک اسین منجانب رسپانڈت۔

نتیجہ: صاحب جج اس امر کے بیان کرنے میں غلطی پر ہے کہ مدعا علیہ پر سب بحیثیت قائم مقام توفی کے
نالش گئی تھی اس پر اصل بحیثیت وارث اور قاضی کر کے توفی کے نالش گئی تھی۔ نالش یہ: یہ ثابت کیا گیا تھا
نے کافی ترکہ واسطے ادائیگی قرضجات مستحویہ کے حاصل کیا تھا۔ عدالت اول ایک ذاتی دگری کے اسکے برعکس
نالش حصول قرضہ مذکور میں صادر کر نہیں دے سکتی پر تھی اور یہ ضروری نہ تھا کہ مدعا علیہ کی ذاتی فور ذاری کے
اعلام آئیکہ واسطے کارروائیات اجراء تک انتظار کیا جائے جیسا کہ دفعہ ۲۵۲ مجموعہ ضابطہ دیوانی میں آئیکہ دیا گیا ہے
تذکرہ کلاوری گرو دیا تو بنام زاین رنگیہ دار بنسبت مقرب بانگی بنام دھن لال ۲۱ بحولہ صاحب جج کے
زیادہ تر مطلق ہو گئے۔ اسلئے حکم چاہئے کہ عدالت اپیل باحت کی دگری کو منسوخ کر کے منصف ضلع کی دگری کو
اپیل کی عی مدعا علیہ (رسپانڈنٹ) کو چاہئے کہ عی کا خرچہ عدالت ہذا و عدالت اپیل باحت ادا
کریں۔ اس سے یادداشت مذرات کا ہی فیصلہ ہو جاتا ہے جو خارج کچا قی ہے۔

دراہٹین لارڈ پٹ مداس جلد ۳ صفحہ ۳۵۸۔

دراہٹین لارڈ پٹ مداس جلد ۳ صفحہ ۳۵۸۔

وینڈیا

بنام

رکاوہ

سیٹائری ایار منجانب اپلاٹ۔

راجندر راو صاحب منجانب رسپانڈنٹ۔

تجوئیں۔ زمین اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ صاحب رج اسلام کے قرار دینے میں درستی پر ہے کہ

درخواست نامے حصول بازیافت زیر رجری مطابق دفعہ ۵۵۸۳ مجموعہ ضابطہ دیوانی کارروائیات

باجراؤ رجری مذکورین ادرہ ہماذ میعاد کے تابع مد ۱۷، انصمیمہ دوم ایکٹ میعاد کے ہیں۔ یہ تمام مطابق

اس رج کے ہے جو مقدمہ مندر نام ہماذ رام را، میں اختیار کی گئی تھی۔

اپلاٹ کے مکمل کے اس رج پر انحصار کیا ہے جس کا حوالہ رقم زمیندار بنام سدیشو را، میں

دی گیا ہے جو زمین مضمون کے فاضل جہان کی رج مقدمہ مذکورین یہ تھی کہ ایک ایسی ہی صورت میں رج

تابع مد ۱۷ کے تھی کہ رج صرف فسخی کے ہے جس کا فیصلہ مقدمہ کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے۔ یہ جو ارجحان

فیصل کنندہ مقدمہ مذکورہ فاضل رج ہے جس کے مقدمہ مذکورین فیصل کی گئی ہے کہ مد ۱۷ ایسی مد ہے جو

مناسب طور سے متعلق ہوتی ہے۔ اس لئے اسل ناکامیاب رہتا ہے اور ہم اسے مؤخر چر خارج کرتے ہیں۔

صیغہ پیل دیوانی

باجراؤ منجانب ایار مد کج جیش ویشہ صاحب جیش

راجا گولڈن مدعا علیہ اپلاٹ بنام رنگیا گولڈن مدعی، رسپانڈنٹ مد

ایکٹ ایصال لگان۔ ایکٹ ۱۸۶۵ مدراس، دفعہ ۷۷۔ میعاد۔ نالاش واسطے دلا پائے اس

جائداد کے جو ناجائز طور پر قرار کی گئی ہو۔

مدعی نے بعض جائداد کے دلا پائے نالاش کی جو ناجائز طور پر مدعا علیہ جہاؤ سکا زمیندار تہا قرق کرائی تھی

یا علی اسل البریت اسل قیمت کے دلا پائے مدعا علیہ کوئی پویشی کا پیش کیا تھا لیکن قرق شدہ

طور پر ایکٹ ایصال لگان میں اسل تھی۔ نالاش تاریخ قرقی تبعا از سے حصہ چہاہ کے اندر جو رج کی گئی تھی

تجوئیں تھی کہ نالاش ایکٹ ایصال لگان دفعہ ۷۷ کے زائید الیعا دہنہن ہے۔

اسل دوم بنام منی ڈگری ڈبلیو جوٹھیٹ صاحب ٹرکٹ جج سایم مقدمہ اسل مد ۱۷

مشعر رجالی ڈگری صید تاج الدین صاحب نصف ضلع ناکل بمقدمہ ابتدائی، مد ۱۷، مد ۱۷۔

ایجاد کنند

نام

زمین کو ختم

معاہدہ پہلے کیا ہے۔

ہم صاحب حج ضلع سے ہیں زمین اتفاق نہیں کر سکتے کہ پیدا نہ ہونے سلسلہ طور پر زیر ایکٹ احوال لگا
عمل کیا تھا بلکہ کسی خلاف ورزی کی تھی۔ مقدمہ سر نو اسانیام اسپر و سار ۱۱، مقدمہ حال سے مختلف دہر پر
یعنی ہے مقدمہ مذکور میں سب کلکٹر نے یہ قرار دیا کہ وہ ضروریات چیزیں عمل کرنا ہٹے ایکٹ مذکور کے لازم
تھا ملحوظ رہی تھی تہن قری کو رخ کر دیا تھا اور جامداد کے دس مینے کی ہدایت کی تھی۔ بنا، دعویٰ وہ انکار
تھا جو اسی جامداد سے بعد مدد حکم مذکور کے کیا گیا تھا۔ امر مذکور کسی طرح بطور ایک ایسے امر کے متفق نہیں
ہو سکتا جو سلسلہ طور پر زیر ایکٹ مذکور کیا گیا ہو۔ یہ صحیح طور پر ایک ناجائز قبضہ جامداد بلحاظ کسی احکام
ایکٹ مذکور کے ہے۔ صورت حال میں وہ قری جو لگائی تھی مالک انہی نے زیر احکام ایکٹ مذکور کی تھی
یہ امر اتھو کو ٹی پیس پیس سے پیش نہ کیا گیا تھا کہ وہ جو از قری میں خلل انداز ہو سکتا ہے انکی اس نوعیت
کو تبدیل نہیں کرنا کہ وہ ایک امر سلسلہ طور پر زیر ایکٹ مذکور کیا گیا تھا۔ اس لیے ہم اس وجہ کے ساتھ
اتفاق نہیں کرتے جبر صاحب حج ضلع نے اپنے فیصلہ کو مبنی کہا ہے لیکن ہم دیگر وجوہات پر یہ قرار
دیتے ہیں کہ دفعہ ۱۰ متعلق نہیں ہوتی۔

وہ خاص سجاد جو برٹے دفعہ مذکور کے مقرر کی گئی ہے ان جماعت ہائے ناشرات تک محدود کی جانی چاہیے
جو دفعہ مذکور میں خاص کی گئی ہیں یعنی ناشرات ۱۱، بلز من لاپائے زائد کردہ ۱۰، بلز من حصول ہر جامداد کسی
ایسے امر کے جو سلسلہ طور پر زیر ایکٹ مذکور کیا گیا ہو۔ نالاش حال واسطے وہ پائے خاص جامداد منقولہ کے
تھی اور اسلئے وہ دفعہ ۱۰ کی ذیل میں نہیں آتی۔ ہمیں اس امر سے اطمینان ہے کہ نالاش مطابق اس
مذکورہ کے رجوع نہ کی گئی تھی تاکہ اس سجاد سے محفوظیت حاصل کی جائے جو برٹے دفعہ ۱۰ کے مقرر
کی گئی ہے۔ نالاش واسطے وہ پائے ایک جو امر اور ایک کالسی کے برتن کے تھے اور کسی طرف سے یہ بیان
نہ کیا گیا تھا کہ جامداد قبل رجوع نالاش کے فروخت کی گئی تھی معنی یہ امر اتھو کہ علی سبیل البدل جامداد کی
قیمت کا دعویٰ کیا گیا تھا اعلیٰ نوعیت نالاش کو تبدیل نہیں کرنا جو واسطے وہ پائے خاص جامداد منقولہ کے تھے
چونکہ دفعہ ۱۰ متعلق نہیں ہوتی اس لیے سجاد وہ ہے جو برٹے دفعہ ۲۹ منسیر ۲۰ ایکٹ سجاد کے
مقرر کی گئی ہے اور نالاش زائد ایجاد نہیں۔

اس لیے ہم وکریات عدالت کا حق کو بحال بلکہ پہلے دم کو مدخر خارج کرتے ہیں۔

داسا کی کتاب

بم

مروگیا

جاما دھرم ماورسا علیہ نمبر ۳ نے جاما دھرمہ خرید کر لی۔ اس لئے معیان نے یہ استدعا کی کہ اس کو اس بات
اجرا اور نیلام منورج کئے جانے چاہئیں۔

سفعت منورج نے نالاش کو خراج کیا لیکن انکی ڈگری برطبق پل کے ہاؤنٹس ج سے منورج
لیگٹی تھی۔ جسے فیصلہ حق معیان کیا۔

معالیہم نے اپلیہ دم حال رجوع کیا۔

کرشاسامی آیا دھرمہ جانب اپلا نشان۔

تیا گرا جا آیا دھرمہ جانب رپا نڈٹ۔

تجربہ:۔ معیان نے بطور اسناد مقرر کردہ دھرمہ جانب نیکیتا کو کرپوز ایفہ کے قرضہ کے ایک
نالاش دھرمہ منورج کر لئے قرتی جاما دھرمہ کے حاکم کی جو ہنگے دھرمہ میں سے ایک کئے کر لی تھی اور نیز
دھرمہ منورج بعض نیلا سہائے برٹس قرتی مذکور کے قبل جاری ہوئے حکم قرتی کے نوکر نے کثرت دیو
مدد اس کے پاس ایک خواست دیو الیہ قرار دیئے جائیکے کی تھی اور ایک حکم تعویضی صادر کیا گیا تھا بعد کئے
جائے قرتی کے درخواست دیو الیہ خراج کی گئی تھی اور حکم تعویضی منورج کیا گیا تھا۔ حکم قرتی مذکور کی نسبت
کوئی عذر موت سے پہلے نکال گیا تھا اور مذکورہ واپس لیا گیا تھا جبکہ حکم تعویضی منورج کیا گیا تھا۔ یعنی
جاما دھرمہ قرتی کردہ مدد میں پرتیل قرتی مذکور کے فرحت کی گئی تھیں اور معالیہم نے خرید کی تھیں۔
باقی جاما دھرمہ قرتی کے رہی تھی۔ معیان بذریعہ ایک تادیب کی تاریخ کے چہرہ کو حکم تعویضی منورج کیا گیا تھا
اسناد مقرر کئے گئے تھے۔ انہوں نے یہ عذر کیا ہے کہ چونکہ قرتی مدد ان حکم تعویضی میں کی گئی تھی۔ اسلئے مددوں
ڈگری کو کوئی ایسا حق حاصل نہ تھا چہر قرتی مذکور سو فر ہو سکتی تھی اس لئے وہ ان کے مقابلہ میں ناجائز تھی۔
پہلی لئے میں یہ حجت درست نہیں ہے۔ شرط مندرجہ دفعہ ۷۔ ایکٹ دیو الیہ (۱۹۱۱) کوٹور یہ باب (۲)
کا اثر یہ تھا کہ کوکر کی جائیداد پہر انکی تعویضی میں تاریخ مسدود حکم تعویضی سے اگلی تھی اور وہ تالیق ان جملہ
افعال کے تھی جو منقل الیہ نے یا انکی طرف سے کسی ذرنے دوران حکم تعویضی میں کئے تھے۔

اس لئے ہماری یہ رائے ہے کہ قرتی مناسب طور سے اگلی جاری کئے جائیں تاریخ سے نوکر کی جائیداد
پر سو فر تھی لیکن بہر صورت وہ بالعمد حکم تعویضی کے منورج ہوتے ہی سو فر ہو گئی تھی۔ پس اس صورت
میں وہ بہر کیف قبل اس وقت کے سو فر ہو گئی تھی جبکہ معیان نے برٹس دست دیو الیہ کے
کوئی حق حاصل کیا تھا۔ اس لئے سب وجہ کی ڈگری منورج کی جاتی چاہیئے اور یہ منورج کی ڈگری

۱۸۹۶
رامداس کی تصدیق
قیام
مرد کی بدلی

شعر و سنسکرت سچاں کی جانی چلی ہے۔ درمیان کو چاہیے کہ معافی کا کل خرچہ اور برین نالاش کا فیصلہ جو ہوتا
مذکورہ بالا پر کیا گیا ہے۔ اس لئے بدلے واسطے اس سرے والے فیصلہ کو نامزدی نہیں ہے بلکہ بھرت
ہمارے دیرو پر مضمون لکھی ہے کہ آیا دفعہ ۲۰ ایکٹ دوسری خاص نالاش ہذا کی مانع ہے۔

صنعتیہ ایلوینیائی

یا جلاس سببرا صنیہا آنا رصہ جے شرومنہن صہ احجہش

شکرا سبیار (مدعا علیہ نمبر ۱) اپیلانٹ بنام رانا مہی، یا گرو دی کس دیگر مدعی و مدعا علیہ نمبر ۱) سچاں
انعام جو ملحق عہدہ سورتی ٹنگر کے ہو۔ عدالت نے راضیات انعام جے دو شخص کے زنا لاش منجانب
قابل عہدہ مذکور کے واسطے دلا پانے ار جہتی کے۔

۱۸۹۴
اراضیات انعام جو معاوضہ عہدہ ٹنگر بنائی تھیں مدعی اور مدعا علیہ کو جو ایک طور پر عدالت لکھی تھیں۔ رماہ نمبر
بین مدعا علیہ کو یا ملا علی گئی تھی کہ نصف اراضیات کو پٹہ اسکے نام جاری کیا جائیگا اور مدعی میں دوا لیا جی جی
کیا گیا تھا۔ رماہ نمبر ۱۸۹۴ میں (ایو فیصل بنے اس نتیجہ کے جو لکھی تھی) مدعی لکھو تینا ٹنگر کے معزول کیا تھا۔
اور اب اس نے ۱۸۹۴ میں نالاش واسطے سو فی اس پٹہ کے رجوع کی جو۔ رانا کے نام جاری کیا گیا تھا اور
واسطے جاری کئے جانے ایک پٹہ کے خود دیگے حید میں ان اراضیات کی نسبت جو اس پٹہ میں شامل تھیں
اور نیز انکا قبضہ دلا پانے کی۔

تھوچینہ ہی کی مدعی دوسری سندھویہ کا تعلق نہ تھا۔

۱۸۹۴
اپیل دوم بنام رانی ڈگری ڈپلو ڈورا گو صاحب ڈسٹرکٹ جج ڈورا بقدر پٹہ پٹہ نمبر ۲۴۴ ۱۸۹۴
بشرط جج ڈگری دی کہو سامی ایڈمنسٹریٹو ضلع تر و سنگھام بقدر مل بنائی نمبر ۵۵ ۱۸۹۴۔
مدعی نے ایف اے جی کے دلا پانے کی نالاش کی جو ایک جوڑ اس معاوضہ کا بنائی تھی جو سودا جی جج
ٹنگر کے ملحق تھا اور وہ مدعی سو منہ تہا رام تپتی میں واقع تھی جو اسکے قبضہ میں تھا۔

عہدہ ٹنگر سو منہ تہا رام تپتی مشترک طور پر فیصل کے وقت سے ۱۸۹۳ تک دو اشخاص کے
قبضہ میں تھا جو مختلف ناندانہا کے رکھ تھے۔ جج کے قائم مقامان علیہ الترتیب مدعی اور
مدعا علیہ نمبر ۱ اور اراضیات منیہام کا استعمال بہا دی حصص میں قابضان عہدہ مذکور سے
کیا جاتا تھا۔ ۱۸۹۳ میں مدعا علیہ نمبر ۲ کا بھائی بہا دی پر علی کے معزول کیا گیا تھا

۱۸۹۴
اپیل دوم نمبر ۲۴۴ ۱۸۹۴۔

نکارا بایار
بنام
راما ساسی دیکنگر

اور اس وقت کے بعد ستمبر ۱۸۶۰ تک جبکہ معاہدہ نمبر ۲ کا حق نسبت نصف عہدہ مذکور کے عہدہ داران مال نے
تسلیم کیا تھا تو ایضاً ذکر کی گئی کہ اس کے باپ اور بیوی سے سو قطع فیقدا راضیات کے کیجاتی تھی۔ مادہ فروری ۱۸۶۱ء
میں بودہ تدارک زیر یکو لیشن ۱۸۶۱ء کے معاہدہ نمبر ۲ یا ضابطہ طور پر مندرجہ ذیل حکم دیا گیا کہ ستمبر ۱۸۶۲ء
جنوری ۱۸۶۳ء کے ستر کیا گیا تھا لیکن نگرانی عہدہ دہرہ کو وقت جو کسی سال لگتی تھی یہ فیصلہ کیا گیا تھا کہ
سو منہ مذکور کی واسطے صرف ایک ہی تیار کافی ہے چنانچہ معاہدہ نمبر ۲ معنوں کیا گیا تھا اور بیوی منجانب
دہری کلکٹر کے ۸ اگست ۱۸۶۳ء کو تہہ ستر کیا گیا تھا۔ کلکٹر نے دہری کلکٹر کے حکم کو منوح کر کے معاہدہ نمبر
کو بطور تہہ منکر کے ۲۲ جنوری ۱۸۶۴ء کو ستر کیا لیکن برطبق پہلے کے بورڈ مال نے ۲۲ اپریل ۱۸۶۴ء
کو کلکٹر کے حکم کو منوح کر کے دہری کلکٹر کے ہر حکم کو اکیلا کیا جس کے رو سے بیوی بطور تہہ منکر کے ستر کیا گیا تھا۔
اس اثنا میں ایک ابواب یہہ ۱۸۶۳ء ضلع مذکور سے متعلق کیا گیا تھا اور انعامہ استحقاق الحزبت
دیہہ کے عطا کر تین کمشنر انعام نے ایک پٹہ بھی تدعا علیہ نمبر ۲ کے دوبارہ نصف اُن راضیات کے کیا گیا
جو عہدہ منکر سو منہ تہہ پٹی کا انعام بناتی تھیں۔ اس پٹہ کی تاریخ ۲۲ فروری ۱۸۶۴ء ہے اور ۸ اگست
۱۸۶۳ء میں کلکٹر ضلع نے حکم دیا کہ راضیات مذکور نصف نصف میں تقسیم کیا جائے جس پر بیوی نے
نالش حال سٹولت معاہدہ نمبر ۲ کے بطور قابض پٹہ مذکور دوبارہ نصف راضیات کے استعجابات سکرٹری
آن سٹیٹ منڈ کے بطور معاہدہ نمبر ۲ رجوع کی۔ ردود اور کسی اسے جسکی استدعا مٹی نے کی ہے تین
کہ پٹہ مذکور جو معاہدہ نمبر ۲ کو عطا کیا گیا ہے منوح کیا جائے اور خود اسکا استحقاق اُن راضیات کی
نسبت قائم کیا جائے جو پٹہ مذکور میں شامل ہیں اور کہ اُن راضیات کا پٹہ بھی خود اس کے نام جاری کیا
جائے اور ایک حکم امتناعی معاہدہ نمبر ۲ کے برخلاف جاری کیا جائے جس سے وہ راضیات کو تقسیم کرنے سے
باز رکھے جائیں

منصف ضلع نے نالش کو خارج کیا۔

برطبق پہلی کے صاحب حج ضلع نے منصف ضلع کے فیصلہ کو منوح کر کے ایک ڈگری
حسب استدعا سٹولت سکرٹری آن سٹیٹ منڈ اور معاہدہ نمبر ۲ کے صادر کی۔

معاہدہ نمبر ۲ اپلیدم حال رجوع کیا۔

پتا بھی رام آباد و سہادیو ایار منجانب اپیلانٹ۔

سوامی ایار منجانب رپاڈنٹ نمبر ۱۔

لئے
رہنما
نام
اسلامی ایما

تجوئہ: خود انہی کو (ان کی تحقیق) عہدہ مذکور کی انام تھی اور گورنمنٹ نے اسکو بطور حق عہدہ مذکور کے
کیا تھا۔ لہذا بہت عرصہ پیش و تنگوائے سوچتے ہوئے مختلف خاندانہائے کے کن تھے لیکن خاندان مہی
و خاندان معالیہ نے اس کے معاملہ میں ہر کار اور مسئلہ میں عہدہ مذکور سے معزول کیا گیا تھا۔ ان میں کل فرض
عہدہ مذکور کی تعمیل کرتا رہا اور وہ اس خشک محض عارضی قالیق اس حرکتک منظر کیا جاتا تھا جہاں تک فرض
و انعام بحق یہ خاندان و معالیہ نے ہر کار و تعلق تھا۔ اس کے بعد معالیہ نے اپنے زیر نگین میں ۱۸۳۱ء خاندان کر کے
نہا استحقاق نسبت خالی عہدہ اپنے برادر کے اور اس کے انعام کے قایم کر دیا۔ اس فیصلہ کی تعمیل میں وہ دہلی
میں پر عہدہ پر دہلی میں گیا تھا اور اس نے ایک حصہ انعام کا حاصل کیا تھا۔ یہ امر ۱۸۲۹ء کے شروع میں کیا گیا
تھا۔ اسی سال گورنمنٹ نے یہ ریزولوشن نافذ کیا کہ ہر دو عہدہ ہائے مذکور کی ملحقہ اراضیات تقسیم کجائیں اور
ایک تھا شخص ہر دو عہدہ ہائے کی تعمیل کیلئے سفر کیا جائے اور اسکو تنخواہ نقد ادا کی جائے اور لا ملحق
نہ ۲۷ عہدہ کیلئے سفر کیا گیا تھا لیکن بالآخر مدعی سفر کیا گیا تھا۔ ان کارروایات کے دوران ہی
میں کارروایات واسطے تقسیم انعام کے کی گئی تھیں اور مدعا علیہ نے ہر کار و ماہ نومبر ۱۸۲۹ء میں اطلاع دی
تھی کہ نصف اراضیات کا ٹپہ اس کے نام پر جاری کیا جائیگا اور ماہ مئی ۱۸۳۱ء میں ایسا ہی کیا گیا تھا۔
مدعی بطور تھا قالیق عہدہ کے ماہ اپریل ۱۸۳۱ء میں سفر کیا گیا تھا۔ مدعی یہ عذر کرتا ہے کہ چونکہ اس وقت
حکمرانی سلاطین امین شہ جاری کیا گیا تھا صرف وہی تنہا عہدہ مذکور پر قالیق تھا۔ اس لئے صرف وہی کل
ارضیات کا ٹپہ حاصل کر سکا تھا۔ اس لئے کو عدالت اپیل ماتحت سے منظور کیا ہے لیکن ہم اسکی
تائید نہیں کر سکتے۔ وہ درست تاریخ معلوم نہیں ہوتی چہر کہ اراضیات کے تقسیم کر سکا ریزولوشن نافذ
کیا گیا تھا لیکن یہ امر بلاشبہ طور پر قبل اس وقت سے کیا گیا تھا جبکہ مدعی بطور تھا تنگوائے سفر کیا گیا تھا۔
یہ امر ہی طرح ہے کہ تقسیم اس بنا پر کی گئی تھی کہ ہر ایک تنگوائے اس کا مستحق تھا۔ ان واقعات کی
سوچ و کی میں صرف یہی مناسب طریق تھا جو گورنمنٹ اختیار کر سکتی تھی اور ہم معلوم نہیں کر سکتے کہ
کن وجوہات پر مدعی اسکی نسبت سازگار کر سکتا ہے۔

ہماری رائے ہے کہ نصف مدعی کا معاملہ میں ہر کار و ماہ مئی ۱۸۳۱ء میں طے کیا جانا مطابق اس اصول کے
تھا جو مقدمہ اجلاس کامل و یکساں نام و اماں ۱۱ محولہ صاحب حج ضلع میں طے کیا گیا ہے

۲۰۹۶

بہارِ سنہ ۱۳۹۶
بنام
موتیہ

دیگیا ہے وہ شہین پیدا ہو سکتا تھا اگر کیا گیا ہے یہ قیاس نہیں کیا جا سکتا تو یہ مجبوراً دے رہے تھے
وہ لڑکے یا نازتھے تو وہ وفات مجبوراً دے ڈکڑو مجبوراً حال کی دفعہ ۳۷ کے ہم عنوان تین وارنٹ
جاری کر دے نہ ایکٹ ۱۳۷ کے متعلق تین وارنٹ نوحیت قانون کے تبدیل کرنے کا تھا اور سب سے
میں تہا یہ تو اردینا کہ کوئی حکم یا ب مجبوراً کو لایا وارنٹ دے سے متعلق تین وارنٹ نوحیت پیدا کرتا ہو
کہ انکے جاری کر دینے یا انکی تھیل کئے جائیکے متعلق کوئی حکم نہیں دیا گیا یہ کہنا ضروری نہیں ہے کہ آیا
زیر ایکٹ ۱۹۷ منع معاہدہ ہے یہ کہ یہ کہ انکے ہوتا ہے یہاں سے میں ایکٹ ۱۹۷ کے ذکر کی صورت
سے ظاہر ہوتا ہے کہ انکے قانون کا یہی منشاء تھا لیکن یہاں ایکٹ ۱۹۷ کے ذکر کے سے محض یہ کہ انکے
دیگیا ہے کہ انکے متعلق کے کہ گئے تھے یہ ایک وارنٹ جاری کر کے اسے اس وقت یہ ہے کہ آیا احکام مجبوراً
نفاذ ہو جاری وارنٹ ضرور سے متعلق ہوتے ہیں جاری کرنے میں احکام ذکر متعلق ہوتے ہیں۔

صنیل دیوانی

باجلاس سیراھنیا آیا ر صاحب جڈ نہیں صاحب جڈ

۲۰۹۶
۲ جولائی

پادہ پتی آمل (معدیہ) اپلاٹ بنام سندھو دانی رمد علیہ رپا وارنٹ ۱۹۷
وہم شاستر تعیم مابین بیوہ اور مان آخری وارنٹ ذکر کے بیوہ کا حق مان کی وفات پر۔
ایک مالک مان کی بیوہ اور مان نے جو لاد فوٹ ہوا تھا انکی رپا کو سلسلہ ۱۹۷ میں پٹ مابین تعیم
کیا مان نے اپنا معاہدہ ۱۹۷ ذکر سلسلہ ۱۹۷ میں فروخت کر دیا اور وہ سلسلہ ۱۹۷ میں فوٹ ہوئی بیوہ دے
دے ۱۹۷ میں ایک مالش واسطے دلا پانے جا بڑا دے کہ شری ذکر سے وارنٹ کی۔

بقومین ہونی کے مالش دائر ایسا ہوتی اور مدیم دلا پانے کی مستحق ہوتی۔

اپیل دوم ہارنی ڈگری ایس رسل صاحب ڈگریٹ جج چنگل پٹ بقدر پیل سیر ۱۹۷
شرعیہ ڈگری پی ایس گروم تھی اپا ر نصف ضلع پونا ملی بقدر سیر ۱۹۷ میں ۱۹۷۔

مالش واسطے دلا پانے بقدر ہارنی سوز و اصلا ت کے جو ماہ دسمبر ۱۹۷ سے شمار کیا گیا تھا۔ آخری
مالک ذکر ہارنی تنازعہ کا شوہر مدیم تہا جو لاد فوٹ ہوا تھا اور مدیم اپنی بیوہ کے معاہدہ کیا آمل اپنی مان

۱۰
۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰

چھوڑ گیا تھا۔ انکی رفاقت پر مدعیہ اور گیارہ سال کے مابین تنازعات شروع ہوئے جبکہ انکی لبرٹے کے ساتھ ساتھ
کے کیا گیا تھا جو بارہ سالہ مدعیہ کے ہوتے ہوئے تھا۔ جبکہ وہیں سے چھوڑ دیا اور تنازعہ حال انکی لبرٹے کے نام منتقل ہوئی
تھی اور گیارہ سال سے جاؤ اور انکو ریزرو بیج کے ساتھ علیحدہ حال کے نام ۱۲ روپے سبسکرائب کر منتقل ہوئی۔ یہ وہی
وہی ہے کہ وہی تنازعہ برآمد کے وقت دیر غمہ کے ایک سال کو گزرا کہ یہ اسلئے غمہ کی گئی تھی اور وہی گیارہ سال
ماہ و سیرت کے مابین فوت ہوئی ہے۔ اس لیے مدعیہ قبائلیہ دوزخا صلاحت کی منتقلی سمجھا سکتا تھی۔
منتقلی کے ایک گری سٹی دوسرے کے صادر کی لیکن سٹی دوسری برطانیہ میں کے صاحب بیج خرچ
سے منوع کی گئی تھی جسے یہ قرار دیا کہ گیارہ سال سے لے کر انتقال جاؤ اور اسے اسلئے دیا تھا اور کہ جاؤ اور
قبضہ مدعیہ کے قبائلیہ نام کے زمرہ۔ بارہ سال تک نہ نہ رہا ہے۔

مدعیہ نے اپنی مدعیہ حال دوسری کیا۔
کاشا ساموچنی منجانب اپیلانٹ۔
پتا بھی رام دیار منجانب رہا نہ منت۔

تجربہ: - فریقین و تاجر زکریا مندر میں منجانب رشتہ ایک دوسرے کے غمہ میں اس کے ایک کہ رشتہ
سے مدعیہ مدعیہ ہے اور دوسری مدعیہ کا ہے۔ اس تنازعہ کے بعد سے انہوں نے اختلاف کیا تھا کہ اس جاؤ اور گیارہ سال
انتقال کرین جو مدعیہ کا شوہر چھوڑ گیا تھا۔ انہوں نے جاؤ اور گیارہ سال سے انکی تعلیم کر رہا تھا۔ اس نے ایک بڑا
جاؤ اور منتقلی کی خود کو فروخت کر دیا۔ وہ زمان بعد فوت ہو گیا ہے اور مدعیہ اب جاؤ اور گیارہ سال کے
منتقلی کے دلائل دیکھا دوسری کرتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ آیا مدعیہ کے دلائل مدعیہ کے منوفہ نے عزت
و تحقیق میں حیات کی حامل کیا تھا یا کہ اس سے زیادہ مدعیہ نے حج ضلع کے قریب ہے کہ اس نے ایک سال
جاؤ اور اصل کو تھی اور انکی یہ نیت ہے کہ جاؤ اور گیارہ سال سے خیر میں جو خیر و عید و عید ہی کہ بارہ کے منتقل
کیا ہے ہم انکی قبول نہیں کر سکتے۔ کوئی میرے الفاظ باطلہ ایسی نہ ہو جو دوسری میں مدعیہ
منتقلی انتقال سے کوئی شے سوائے انتقال میں حیات کی ظاہر نہیں ہوتی۔ رہا ثلثت اس شرط ضابطہ
دست و زپر انکی کہ یہ کسی فریق کو اپنا حصہ ممکن و زمین فروخت ذکر نہ چاہیے اور دوسرے فریق
کے پاس اس میں شہ نہیں کہ اس شرط استیلا پر موقوف ہے کہ فریق کے لئے خیال کیا تھا کہ ممکن ہے
انہیں سے کوئی جاؤ اور منتقل کرے لیکن کسی۔ تین سال میں نہ ہو کہ وہ انتقال جھکا تو ہو گیا تھا

نیکارہ قریب

بنام

موتیہ

انتقال کئے۔ ہمتیابی میں جاتی سے زیادہ تہا سیرا انتقال کامل طور پر جاری ہو گیا اور ان دنوں میں اسکا
اثر کیا ہوتا یا نہ اور کوئی نہ طرہ جو دربارہ مکان اور زمین کے گنگنی سے اختیار ان کو رکے یا کسی محدود کرنے
سے کچھ زیادہ نہ تھی اور اس کے دوران حیات کسی فرق میں یہ شخص اپنے اپنے کام میں مشغول کرنا کچھ نہیں
معلوم ہوتا تھا۔ علم سنت اور نظام دیر ستاویز اور کاپیہ نظام حلیہ ان کا نتیجہ بنے یہ خیال کیا تھا کہ
مبادا کوئی فرق بننے سے اتفاق میں سیاتی سے زیادہ ہوا اور ان کے انتقال کے بعد یہ معلوم کرنا مشکل ہے نہ
کوئی فرق انکی میں امر کا حکم بنے میں ہوتی کہ یہ ہوا اور فرق دو سرے فرق کے اختلافات کا یا مندرجہ
انکی وفات کے بعد کا۔

بصورت عدم موجودگی میرج ان کا طبعی اظہار راستہ خجالت الہین کے میں اس کو کیا یا یا ہے کہ یہ
فریقین ہندو تو تین تین میں لیے انکا مشا ایک سرے کے حق میں کامل یا ماد کے بعد اگر ٹیکا تھا۔
انکی فرس مرث جا۔ وجہ یہ تھی کہ یہ تھی تھی نہت سال میں دے کے چونکہ اس جس کو عربوں
انتقال میں سیاتی و مساتھا۔ ان دنوں فوت ہوئی تھی اس لیے یہ کی نالشی قریب طرح کار مرالیا و تہن
اس لیے ہم کو جانیے کہ ان کی عدالت پہل یا تخت کو منع کر کے سفٹ منع کی کاری کو یہ خرچ پہل
ہذا عدالت پہل یا تخت کے بحال کریں۔

صنیعیل یوانی

باجلاس سر اس تھوڑے ایچ کالندری صاحب نیٹ چیف جلیٹ و سفر و صاحب نیٹ
بارہ میرن ویکس کن پیکر مد علیہ پیکر و ۲۰ پیلان شان نیام اسٹا گوئن و غیرہ (میں و علیہ پیکر) پیلان شان
ایکٹ مبادہ۔ ایکٹ و شانت و شانت ۲۰۲۰ و ۲۰۲۰ و ۲۰۲۰۔ مشترک مبادہ۔ الفیاء پیلان
یکے از و شنت ک مرتبان کے۔

ایک تم حاجب الادا بر شے بن دو مرتبان میں سے ایک کو او ایگنی تھی اور شنت بلعام دوسرے
مرتبان کے ایک دست برداری تحریر کر دی جتنے اب نالشی حال بر بن و رہن ان کو رکے جو رکے جتہ
سلام ہوتا تھا کہ ان کی فرشتہ کوئی فریب نہ کیا گیا تھا اور کہ دو مرتبان جتنے او ایگنی ذکر حاصل کی
تھی مٹی کا کچھنٹ دربارہ اور ان کو رکے نہ تھا۔

باب میرٹ
بنام
رامنا گوند

نتیجہ یہ ہے کہ جب مشترک معاہدہ میں سے ایک کے پاس آمادگی ظاہر کی گئی ہو اور اسے اسے قبول نہ کیا ہو تو معاہدہ اپنے معاہدہ کی ذمہ داری سے یکموش ہو جاتا ہے۔ اس مسئلہ کے ساتھ اس مسئلے کی تطبیق کرنا مشکل ہوگا جو بارونیش ج نے اختیار کی ہے جو یہ ہے کہ معاہدہ پر اسے اس دہائی کے یکموش نہ ہوئے تھے جو ایک ایسے ذوق کے حقیقہ کی گئی تھی جو مشترک طور سے دیکھنے سے متعلق رہتا تھا۔ لیکن سپریم کورٹ نے اس کی طرف سے یہ بحث کی گئی ہے کہ دفعہ ۴۰ - ایکٹ ۱۹۴۷ کے تحت بذریعہ اظہار حق چند مشترک معاہدہ کے دربارہ قیام کے مابین پر لازم قرار دیا گیا ہے کہ قبل کا مل ایوار کے حاصل کرنے کے ان سب کا اطمینان کیا جائے۔ یہ بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ یہ امر واقعہ کہ دین ایک مرتبہ تھا اہم فرق یہ اگر تا ہے۔ نسبت دفعہ ۴۰ کے ہم یہ معلوم نہیں کر سکتے کہ یہ استقرار کہ چند مشترک معاہدہ میں قیام کے متعلق قانون انگلستان کے نامطابق ہے یا جب تک کہ ان کی تعبیر اس طرح کی جائے کہ ان کے تحت مشترک حقوق برائے معاہدہ جداگانہ حقوق میں تبدیل ہو جاتے ہیں اس وقت وہ حلال احکام آخری فقرہ دفعہ ۴۰ کے ہے۔ دفعہ ۴۰ کی یہ تعبیر کرنا یہ کہنے کی حد تک پیچیدہ ہے کہ جہاں معاہدہ ایسا زیادہ اشخاص کے حق میں کیا گیا ہو تو ان کی نسبت یہ تصور کیا جانا چاہیے کہ وہ جداگانہ طور پر ان کے تحت متعلق ہیں کیونکہ وہ مشترک اور منفرد استحقاق نہیں ہو سکتے۔ (کیسے بنام وائسن راء) دنہا رٹین اینڈ لیک صاحبان طبع سوم صفحہ ۱۷۱، اس امر کے قیاس کر لینی کوئی وجہ موجود نہیں ہے کہ وہ اصناف قانون کا یہی نشانہ تھا۔ ایک ایسا ہی عذر مقدمہ سپنڈر کما۔ ملک بنام راجندر لال منشی (۱۹۵۲) میں بھی بحوالہ دفعہ ۴۰ - ایکٹ ۱۹۴۷ کے دہایا گیا تھا اور جو اشخاص ذمہ دار وقت کے ضمن پر سوڑ ہوتا تھا۔ وہ امریکا فیصلہ مقدمہ مذکور میں مقدمہ گنگ بنام ہورس، کی سند پر کیا گیا تھا یہ تھا کہ ایک دیگر بیانات ایک مشترک یون کے اس نالشی کی مانع تھی جو یونین نجات دیگر دیوان کے دائرہ کی گئی تھی۔ عدالت نے اس عند کے قبول کر بیسے انکار کیا تھا کہ بعد تغاؤ ایک معاہدہ کے فیصلہ مقدمہ گنگ بنام ہورس، غیر متعلق ہو گیا تھا۔ کیونکہ دفعہ ۴۰ کا اثر یہ ہے کہ ایک معاہدہ اپنے معاہدہ میں سے ایک یا دو کے برخلاف جداگانہ طور پر دیوانہ زیادہ نالشیات رجوع کر سکے۔ دفعات ۴۲، ۴۳ و ۴۵ کو ملا کر پڑھنے سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ اصناف قانون نے عام قاعدہ قانون پس ماندگی کے برخلاف یکساں طور پر مشترک دایمان کی صورت میں قرار دیا ہے۔ نیز دفعہ ۴۰ میں ایکٹ مذکور میں قانون انگلستان کے اس قاعدہ کو منسوخ کیا گیا ہے جس کے مطابق ایک مشترک دیوان کی یکموشی

(۱) ایکسچکر رپورٹ جلد ۳ صفحہ ۷۳ -

(۲) انٹرن لاپورٹ کلکے جلد ۳ صفحہ ۵۳ -

(۳) مین دولز بی پورٹ جلد ۱۳ صفحہ ۹۹ -

ہنگے شریک دیونان کو بھی سبک دینا کر دیتی ہے ہماری سائے میں اس سید کی کوئی بنا موجود نہیں ہے کہ
 واضعان قانون کاٹھ اس سے تجاوز کر نہ کیا تھا اور یہ کہ حقوق یا ذمہ داری ہمارے مشترک کے تسلیم کرنے سے بالکل
 انکار کیا جائے ہماری سائے سے کہ اس طرح عبارت کو موثر کیا جانا چاہیے جو دفعہ ۲۰ میں استعمال کی گئی ہے
 اور کہ سوال مذکورہ بالا کا جواب اثبات میں دیا جانا چاہیے اگر کسی تعبیر سے اس پر چڑھ جائے تو وہ دفعہ ۲۰ کے مطابق
 ہے چیمین یہ قاعدہ ہے کہ ایک میں جسے اسباب چند مشترک مالکان سے حاصل کیا ہو اس پر کوئی ایک ایک کے
 حوالہ دینا منافی جملہ مالکان کے کرنا مجاز ہے۔ نیز یہ ہر مطابق، مقدمہ کامن لاویس بنام کمال داس کے
 ساتھ درجہ تک ہم دیکھ کر سکتے ہیں کہ کسی در مقدمہ کے خلاف نہیں ہے سوائے ایک کے جبکہ حوالہ دینا منافی
 تائید میں دیا جاسکتا ہے اور جبکہ ذکر کردہ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ نہ سبب دیا دینا اس کا کیا جائے کہ وہ نظر انداز کیا گیا ہے
 ہم مقدمہ سٹیڈ بنام سٹیڈ (۱۹۲۰) کا حوالہ ہے یہ ہیں جس کے ہم واقعات مطابق مقدمہ ویلس بنام کمال داس کے
 میں رہو، مقدمات میں یکے از مشترک لینان کا جو اس میں شامل ہوا تھا بذریعہ ادائیگی یا دیگر طور پر ایفا کیا گیا
 تھا۔ مقدمہ ویلس بنام کمال داس (۱۹۲۰) میں مذکور گورنمنٹ قرار دیا گیا تھا۔ مقدمہ سٹیڈ بنام سٹیڈ (۱۹۲۰) میں
 بیان جو ابدی حوت اس دیکھ کے مقابل میں جائز قرار دیا گیا تھا جبکہ ایفا کیا گیا تھا۔ مقدمات حوالہ فیصلہ
 مقدمہ سٹیڈ بنام سٹیڈ (۱۹۲۰) ہماری سائے میں اس نتیجہ کی بالکل تائید نہیں کرتے ہو، ان کا کیا گیا تھا اس سے یہ
 ظاہر ہوتا ہے کہ انفاذ شدہ شخص جو شخص ثالث کو روپیہ قرض زمین مشترک مزارعان تصور کئے جاتے
 ہیں اور نیز قرضہ اور کسی دیگر کفالت کے جو ایک تعلق ہو۔ بعض مقدمات میں اس قیاس کا حوالہ دیا گیا ہے
 جو حق مزارعت مشترک کے خلاف قاعدہ پس اندازگی کے ہے۔ مگر مقدمہ دھن بنام ونیس (۱۹۰۰) جبکہ بھی
 حوالہ دیا گیا ہے برعکس، اگر خریدار جائداد میں ہونہ تحقیق مذکور کے قبول کرنے پر مجبور نہیں کیا جاسکتا ہے
 یہ معلوم ہو کہ اس وپی کی رید پر جو بن کے ایفا کیا گیا ہے اور کیا گیا تھا صرف یکے از تہا نے منتظر کئے تھے
 لاٹھیٹس نائیٹ بر دس صاحب اس امر کے ترہ نیے میں کہ جانا بدو کا ایفا بذریعہ اسی رید کے ہوا
 تھا پر غور طریق سے اس سوال کی نسبت سائے ظاہر کرنے سے پہلے ہی کی ہے کہ جو ایک ثالث زمین میں پیدا
 ہو سکتا ہے صورت حال میں ممکن ہے کہ خریدار جائداد میں ہونہ درست طور پر اس پر تکمیل سے
 انکار کیا ہو کہ اس کی ایک از تہا تہا رید زمین کے دینے کو تیار نہ ہوتا

(۱) میں دو تری پورٹ جلد ۲۶۴ - (۲) لاہورٹ کوئینز چوڈیٹران جلد ۲۲ صفحہ ۵۳۴ -

(۳) دی جیکس جالسٹ و اسٹینڈ پورٹ چالٹری جلد ۲ صفحہ ۳۲۰ -

۱۸۶۹ء

باربر میری

بنام

رامنا گوندن

لیکن جب سوال مذکور ایک نالاش وصولیابی قرض میں پیدا ہو تو ہماری رائے میں اس کے بوسے کوئی فوق نہیں آتا کہ قرض برائے جن کے محفوظ کیا گیا تھا۔ اگر قرضہ کا ایفاء نہ ہو لے آؤ گی کے کیا گیا ہو تو حقوق برائے و متاثرین جن نائیل ہو جاتے ہیں ا نالاش ناکو سیاب۔ یہی پہلے ہی تھی نون کے بعد رہن تھی ہے کہ اپنے ذریعہ کی جبری شدہ وجہ حاصل کرے لیکن اس کے لئے دیگر مشہدات آؤ گی یا رسید کار یا جاننا ایک شرط مقدمہ بیکہ دشی جائداد کی نہیں ہوتی میری رائے میں نہ رہن کا ایفاء اس آؤ گی سے لیا گیا تھا جو دیکھ کر شریک رہن کے حق میں لگی ہے اس لیے نالاش خارج کی جانی چاہیے تھی۔

دو گری عدالت پہلے ماتحت منسوخ کی جاتی ہے اور منصف ضلع کی دو گری معترضہ عدالت ہذا عدالت پہلے ماتحت کے بحال کی جاتی ہے۔

بینچہ بل دیوانی

بلاس شفرڈ صکتی سٹیس و ڈیولپمنٹ کمپنیز

۱۸۶۹ء

۳۳ مارچ

رامنا سیال پلائی (سرعی) پیدوائ بنام ادنیہ این پلائی و فیہ (رٹھ پیمبر الغایہ نمبر) رپانڈا ایکٹ انتقال جائداد ایکٹ ۱۸۸۲ء دفعہ ۵۱۔ انتقال بطور ذمہ داری انسان کے نیک نیتی۔ جب یہ بیان کیا جائے کہ ایک متاثرین نیک نیتی سے تحریر نہیں لگی تھی سے یہ مرد ہوتی ہے کہ وہ محض برائے نام نہ لکھی گئی ہے اور یہی متاثرین کا یہ ہوتا ہے کہ ظاہری مال کتہہ خود اس کے فائدہ حاصل کرتا ہے۔

اپلیکیشن نمبر ۱۸۶۹ء دو گری ایچ جی ایس صاحب رٹھ کیشن جی جی دلی۔ مقدمہ اپیل نمبر ۱۸۶۹ء ۳۳ مارچ ۱۸۶۹ء

تین دو گری فی سرائیو ایا ر سفٹ ضلع سرکویکین نام مقدمہ ابتدائی نمبر ۱۸۶۹ء ۳۳ مارچ ۱۸۶۹ء۔

نالاش واسطے دلائیٹ زراہل سرحد و ادیب الادا و رہن کے جن دو دفعہ ۱۸۶۹ء کے جو معاملہ نمبر ۱۸۶۹ء کے جس تحریر کیا تھا۔ وہ ارہنی جو رہن میں شامل ہے فرق کیا کر لیتے کہی کے اجراء میں نہ لگائی تھی جو خلاف رہن کے حصار ہوئی تھی اور وہ نیلام عدالت موقوفہ جنوری ۱۸۶۹ء میں معاملہ نے خرید کی تھی

مرعا علیہ نمبر ۳ کے مرعا علیہ نمبر ۱ نے جامد کو کر کے چ کر نیکیا سواہ کیا تھا۔ مرعا علیہ نمبر ۱ نے ناش کی جو ابھی تکلی ویر مرعا علیہ نمبر ۱ نے بند کر لیا کہ ہن مذکور بلا بدل مرعا علیہ نمبر ۳ کے دعویٰ کو پس پا کر نیکی واسطے تحریر کیا گیا ہے جو اس کا ایک این تھا۔

منصف ضلع نے ایک گری سٹی مرعیک صادر کی۔ برہن پیل کے صاحب جج ضلع نے قرار دیا کہ ہن مذکور کا زمین اور کیا گیا تھا لیکن ان واقعات پر غور کر نیکیا جو مرعا علیہ نمبر ۱ سے ظاہر ہوتے ہیں اسے بیان کیا کہ :-
ان جملہ واقعات کا اثر پر زور سے سٹی مرعی اور مرعا علیہ نمبر ۱ کے یہ ظاہر کر نیکیا ہے کہ انہوں نے ساری کر کے اس زمین سے عمل کیا ہے کہ مرعا علیہ نمبر ۳ کے دعویٰ کو نہ روبرو نہ سازد اعلیٰ کے پس پا کر لیا جائے۔

اس لیے ہن نے قرار دیا کہ ہن مذکور کو نہ وہ بلا بدل زمین کیا جاسکتا کہ اس کا زبردل بہت کم تھا بلکہ شہرہ و راجہ و اہل تہ سوجوہ کے جسے مرعی نے نیک نیتی سے نہ کیا تھا اور کہ وہ ایک ایسا معاملہ تھا جو مرعا علیہ نمبر ۱ کے دیکھ کر پس پا کر نیکیا جج ضلع نے تحریر کیا گیا تھا۔ آخری فقرہ دفعہ ۵۳ ایکٹ انتقال جامد کی تحفہ نفیٹ ساسل کر نیکیا واسطے مرعی کو چاہیے تھا کہ نیک نیتی سے اور بوجہ زبردل کے جامد کو منتقل کرنا اگر ان دو شرائط کی تعمیل مقدمہ ہذا میں ہنیں کی گئی۔

نتیجہ یہ ہوا کہ صاحب جج ضلع نے سقٹ ضلع کی دگری کو منسوخ کر کے ناش کو خارج کیا۔
مرعی نے اپیل کیا۔

ام چنڈر راو صاحب درام کشن آیا ریجنل اپیلانٹ۔
تینا ہی رام آیا راسا می یا ریجنل ریپانڈنٹان۔

تجربہ ہن نے واقعات قرار داد و ڈوٹ کرٹ جج کے ہماری یہ رائے جنین ہے کہ اسکا نتیجہ جائز تھا کہ معاملہ مذکور بطور ایک فریب سٹی و اینان کے کیا گیا تھا۔

صاحب جج نے قرار دیا ہے کہ ہن کا سواہ نہ کیا گیا تھا لیکن اسکی یہ رائے ہے کہ بیادٹ عدم موجودگی نیک نیتی کے مقدمہ دفعہ ۵۳ ایکٹ انتقال جامد کی ذیل میں آتا ہے۔ حوالہ نیک نیتی صرف شرط مندرجہ دفعہ مذکور میں دیا گیا ہے۔

اگرچہ معلوم کیا جانا چاہیے کہ آیا دینان کے پس پا کر نیکیا نیت حسب منشا راجہ اول دفعہ مذکور موجود تھی۔
جب یہ بیان کیا گیا ہے کہ ایک دستا دیز نیک نیتی سے تحریر جنین کی گئی تو اس سے یہ مراد ہے کہ دو مرتبہ برائے نام تحریر کی گئی تھی اور پہلی دستا دیز نیک نیتی کا یہ ہوتا ہے کہ ظاہری مسکتہ خود اس کے خایہ کو حاصل کرتا ہے

لاحظہ ہو کیلئے کہ کسی ارستے یا بانیہ نہیں ہوتا کہ مقدمہ ہذا میں ان مضمین نیک نیتی موجود تھی دفعہ ۵۳ درست طور پر سمجھی اور متعلق نہیں کیا جاسکتی جب تک کہ ان مقدمات انگلستان کا حال نہ دیا جائے جس پر کہ دفعہ ۵۳ کو دراصل مبنی ہے۔

ہجو چاہئے کہ صاحب ج ضلع کی ہجری کو منسوخ کر کے منصف ضلع کی ڈگری کو بحال کریں۔
سپانڈن کو چاہئے کہ ہر دفعہ الٹہ سے اپیل کا خرچہ ادا کریں۔

سینیل دیوانی

باج کلا شو شفٹ صاحب جسٹس ڈیویس صاحب جسٹس

سید شامادیکس دیگر مدعیین اپیلانٹ بنکر چٹا پاد (مدعا علیہ)۔ سپانڈنٹ

تقریر وصیت۔ تقریر اوسیا و منہ ہوا۔ مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعات ۲۷ و ۵۳۔ ترمیم عرضیہ جو

بذریعہ شامل کرنے ایک جدید مدعی کے برطبق اپیل دوم۔

۱۹۵۳ء میں ایک لٹل اسٹے دلاپا نے جائیداد ملوکہ ترکہ موسیٰ کے دائرگی اور دعویٰ کیا کہ

وہ بروئے ایک وصیت کے اوسے اوسیا وین۔ جائیداد ملوکہ کی نسبت بیان کیا گیا تھا کہ وہ موسیٰ

۱۹۵۳ء میں مدعا علیہ کی تفویض میں دی تھی۔ وصیت میں کوئی میرج تقریر اوسیا وین کا بیان کیا گیا

تھا لیکن زمین یہ کہ یہاں کو چاہئے کہ جائیداد کی حفاظت بدوران نابالغیت ایک سپر کے کرتے

زمین جو موسیٰ کا تہنی بنایا جاتا تھا اور اپنے یہ فرض عائد کیا گیا تھا کہ ان اشخاص کے اسٹے گزارا ہوتا

کریں جو زمین موصوم ہے۔

تقریر پہلی (۱) کہ عیان مقہوماً اوسیا و مقرر کئے گئے تھے۔

(۲) کہ بروقات مقدمہ کے عرضیہ دعویٰ کی ترمیم برطبق اپیل دوم ۱۹۵۷ء میں بطور کجانی چاہئے تھی کہ بر

مبنی بطور مدعی کو معہ یکے از مدعیان حال کے بطور اسکے رفیق قریب ترکے قائم کیا جاتا۔

اپیل دوم بنا ہوا ڈگری اسی جے سیول صاحب جسٹس ج ارکاٹ شمالی بمقدمہ اپیل ۱۹۵۷ء ۴۸۵

جانی ڈگری ٹی سامی ایا منصف ضلع چتو بمقدمہ ابتدائی ۱۹۵۷ء ۴۸۵

مدعیان نے بطور اوسیا و وصیت راماپانیا نورو کے ایک لٹل اسٹے دلاپا نے اسکے بہائی سے بعض جواہر

۱۹۵۷ء لارپورٹ چانسری ڈویژن جلد ۱۲ صفحہ ۴۸۱۔

۱۹۵۷ء اپیل دوم ۱۹۵۷ء ۴۸۵

مقامات ہذا کا استصواب احکام انگریزوں کے واسطے زیر دفعہ ۸۸م مجموعہ ضابطہ فوجداری انگلینڈ
سشن جج گودوری کوکشن جج تجور نے ملے ترتیب کیا ہے۔

ہر ایک مقدمہ مذکور میں مجسٹریٹس شوہر کو زیر دفعہ ۸۸م مجموعہ ضابطہ فوجداری حکم دیا ہے کہ
مانہ گزارہ اپنی زوجہ کو ادا کرے جسے یہ بیان کیا تھا کہ وہ زنا کا رستہ۔ ایک صورت میں یہ بیان کیا گیا تھا
کہ زنا ایک جوع کے ساتھ کیا گیا ہے اور دوسری صورت میں ایک کھنچی کے ساتھ جو کبھی سال تک
انکے شوہر کے ساتھ رہتی رہی تھی سشن جج ان مذکور ملے مقامات کی رپورٹ صاحب برکی سے کہ وہ
زنا کا بیان کیا گیا ہے اس تعریف جرم زنا کی ذیل میں نہیں آتا جو مجموعہ تعزیرات ہند میں درج ہے
اور جبکہ حوالہ دفعہ ۸۸م مجموعہ ضابطہ فوجداری میں دیا گیا ہے۔

مقامات مذکور بغرض صدور حکام شرف صاحب جسٹس ڈسٹریکٹ صاحب جسٹس کے روبرو پیش ہوئے
جنہوں نے ذیل حکم استصوابی اجلاس کامل میں ارسال کیا :-

حکم استصواب از اجلاس کامل :- چونکہ وہ سوال جو مقامات بلاین شامل ہو سکے
اہم ہے اور ہم اس فیصلہ کے ساتھ متفق نہیں جو مقدمہ ملکہ مظہر فقیر ہند نام منہا اپا سی داہن میں کیا گیا ہے
اسلئے ہم نے یہ ارادہ کیا ہے کہ سوال ذیل کا استصواب اجلاس کامل سے کیا جائے۔

آیا وہ زنا منجانب شوہر چاہا نہ ہو جس کے رو سے ایک تجویز جرم زیر مجموعہ تعزیرات ہند کی جگہ کیا نہیں
ایک کافی جہاں امر کی بنا ہے کہ زوجہ شوہر سے جدا ہو جائے اور وہ بروئے احکام مجموعہ ضابطہ فوجداری
کے گزارہ کا دعویٰ کرے یا نہ کرے۔

مقامات مذکور بغرض سماعت بطریق استصواب مذکور اجلاس کامل کے روبرو پیش ہوئے۔
ذیقین کی طرف سے کوئی وکیل نہ تھا۔

کالٹس صاحب چیف جسٹس :- میری رائے میں معنی لفظ زنا یا مندرجہ دفعہ
۸۸م مجموعہ ضابطہ فوجداری کو اس تعریف تک محدود کرنا غلط ہے جو لفظ مذکور کی نہایت محدود طور سے
دفعہ ۹۸م مجموعہ تعزیرات ہند میں لکھی ہے۔ زنا ایک جرم زیر دفعہ مذکور ہے جس کا ارتکاب صرف اس
شخص سے کیا جاسکتا ہے جو کسی اور کی عورت کے ساتھ بلا رضا مندی شوہر اس عورت کے کیا جائے۔

دفعہ ۸۸م مجموعہ ضابطہ فوجداری میں زوجہ کے گزارہ کا حکم دیا گیا ہے اور اس میں یہ حکم ہے کہ ایک
مجسٹریٹ ایک حکم گزارہ زوجہ کے حق میں صادر کر سکتا ہے گو شوہر اس امر پر رضا مندی ظاہر کرے کہ وہ

سنتہ ام
گنت چالی ایا
بنام
گنت پلاؤ، یا

حورث کو اس شرط پر گزار دیا اگر اس کے ساتھ ہی درجہ ایک مجسٹریٹ کا اہلین اس امر کی نسبت ہوگا کہ شوہر زنا کا
سے۔ لفظ زنا کا استعمال نہ ہو مگر میں عام محسوس کیا گیا ہے کہ ایک شادی شدہ مرد ایک ایسی عورت کے
جام کرے جو اس کی زوجہ موجود ہو یہ معلوم ہوگا کہ اس قسم میں برکات خری الفاظ و نمونہ جمیع ضابطہ فوجداری کی فصل ۱۲
میں ہوتا بلکہ اس کے مطابق میں یہ فرماتا ہوں کہ قریباً ۱۲ یا مضمون مختلفیت ظاہر ہوتی ہے ملاحظہ ہو ذرا اول و آخر
شکل سویشہ اس کے فصل ۱۲ میں پیدائشی ہو چکا کہ کوئی عورت نہیں شوہر زنا نہ ہو کہ گزار کا دعویٰ کرے تو قابل
ہے کہ یہ دعویٰ کافی ہے جو قوم ہونے کا میں کوئی شہادت نہیں دے سکتا کہ اس کو چھینا نہ ہو کہ اس کی حیثیت حاصل کر سکتی
ہے۔ اس امر کی ایک شہادت کو ایک مکان میں اپنی حورث سے ملے ہوئے کو تو یہاں شہادت ہے کہ آیا اس فعل زنا کو
بلا گمانہ گزارہ کے مستحق بنا ہے۔ لیکن اگر وہ کوئی عورت ہو تو میری رائے میں اس کی زوجہ ہے اور
زوجہ ہونے کے خلاف شہادت ہو اور اس کی حورث میں فرق آئے تو میری رائے میں اس کو زوجہ
زنا نہ ہو۔ ہم مجموعہ ضابطہ فوجداری کے گزارہ کی تفسیر ہو سکتی ہے۔

میں سوال استصواب کا جواب اثبات میں دیتا ہوں۔

مشرف صاحب جسٹس :- میں ان رائے میں کو پی ایذا کرتا ہوں چاہتا ہوں دربارہ اطلاق تعریف
لفظ زنا کے مندرجہ تعزیرات ہند کے خلاف کی ہوں۔ اس سوال کا حل کرنا کہ کوئی فعل مجانب شوہر زنا کا ہی ہے کہ

سنتہ ام کے میں یہی نام اس کے لیے ہے عبارت و معنی قانون کی کر کے پابند نہیں ہیں جس
کے سن چلنے کے لیے زنا و مطابق مجموعہ تعزیرات ہند کے ایک لفظ میں ہے جو عرف میں کیا جاتا
ہے۔ وہ ایک ایسا جرم ہے جس کا ارتکاب ایک شخص ثالث ایک شوہر کے خلاف اس کی زوجہ کے متعلق
کرے۔ یہ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں لفظ زنا کا استعمال وسیع تر عام محسوس کیا گیا ہے۔ شوہر یا
زوجہ کوئی اس جرم کا مرتکب ہو سکتا ہے۔ وہ کسی فریق کی طرف سے فرض الزام کا توڑنا ہے۔ کہ ایک
شخص ثالث کا جرم جس کے ساتھ دفعہ ۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا تعلق ہے۔ اگر گشتن چ کی ہے
درست ہو تو نتیجہ یہ ہوگا کہ شوہر پر مناسب طور سے زنا کا الزام مقدم گزارہ میں لگایا نہیں جاسکتا
بیشک کہ جو شرائط دفعہ ۸۸ مجموعہ تعزیرات ہند میں موجود ہیں عدم موجودگی رضامندی مجانب دیگر
شوہر کے ثابت کی جائیں۔ یہ امر میری رائے میں یہ ہے۔ دفعہ ۸۹ مجموعہ تعزیرات ہند و
دفعہ ۸۸ مجموعہ ضابطہ فوجداری کا مقصد یہ کرنے سے میری رائے میں ہم یہ سمجھنے کے مستحق ہیں
کہ دفعہ اول الذکر میں عرف ایک قسم زنا کا ذکر ہے مگر دفعہ مؤخر الذکر میں زنا سے مراد کسی فریق
کی طرف سے زنا ہی ہو کہ تو یہ ہے اس لیے میں درست لفظی کرنے سے لگا کر تا ہوں

حد تک سب مشاء مجبور و مضابطہ فوجداری پہنچتا ہے اس نتیجہ سے زیادہ تر سخت نہیں ہو جاتا کہ قریب
مندرجہ قزیرات ہند متعلق نہیں کیجا سکتی بلکہ مذکور سے ایک مسلسل طریق عمل ظاہر ہوتا ہے نہ کہ گویا بھگد
افعال خلاف تہذیب۔ لیکن اس قسم کا طریق عمل جو مطابق خیالات مغربی کے بطور شیخ فیض ان کے نہایت
شیخ ہے اہل ہندو یا اہل اسلام کے اعتدال و حقارت کی نفرت سے نہیں دیکھا جاتا اس میں شبہ نہیں کہ استحقاق
گزارہ جو بڑے مجبور و مضابطہ فوجداری کے قابل ہو کر لائے گئے ہیں ایک ایسا حق ہے جو بالائی کا ذاتی قانون پر مبنی
کے موجود ہوتا ہے۔ حکم مذکور اس حکم کے مشابہ ہے جو بڑے قانون ساز کی نظر سے دیا گیا ہے جس کے کہ
وہ بچے جنگو کو فی حقوق کا سن لاکہ دبا رکھنا دے اپنے باپ کے بعضین حاصل نہیں گزارہ کا دعویٰ اپنی باپ
کے برطان مجسٹریٹ کے رد و کر سکتے ہیں (ملاحظہ ہو بینر لے بنام نور ڈر (۱)۔

نگریہ امر واقعہ کہ استحقاق مذکور شیٹیوٹ پر مبنی ہے نہ کہ ذاتی قانون پر مبنی اس میں اس امر کا مانع نہیں
ہے کہ ایک خاص قوم کی رسم و رواج کو واسطے معلوم کرنے معنی لفظ زنا کے لحاظ رکھا جائے میں خیال
نہیں کر سکتا کہ لفظ مذکور کا منشاء ایسے فعل سے ہی تعلق ہو گیا ہے جسکو وہ قوم جس کے اراکین فریقین و تعدد مل
بمطابق از دواج کے جرم نہ سمجھتی تھیں۔ تاج لان کے رائے کے عام حل کا تعلق میری یہ رائے ہے کہ سوال مستصوب کا
بواب اثبات میں دیا جانا چاہیے۔

سبر امینا یا ر صاحب جٹ :- زنا بر دے مجبور و قزیرات ہند کے ایک ایسے فعل جو مباح
ترکب عرفہ و دہو سکتا ہے وہ ایک ایسا جرم ہے جسکا ارتکاب ایک شخص ثالث کے بخلاف ایک خیر کے
اسکی زوجہ کے متعلق کیا ہو۔ اگر جیسا کہ مقدمہ ملکہ مظفر میر سہ بنام مٹا تھا اچای (۲) میں قرار دیا گیا ہے
ان محدود معنوں کو لفظ زنا و مندرجہ دفعہ ۸۸ مجبور و مضابطہ فوجداری کی تفسیر میں اختیار کیا جائے تو نتیجہ
یہ پیدا ہوگا کہ شوہر پر پنا سب طور سے زنا کا الزام ایک مقدمہ گزارہ میں نہیں لگایا جاسکتا جب تک کہ جملہ
مشرائط دفعہ ۹۸ مجبور و قزیرات ہند کی تعمیل کی گئی ہو۔ مگر واضعان قانون کا منشاء ممکن طور پر یہ نہیں
ہو سکتا۔ کیونکہ اس بات سے اس نہج کے حق میں کوئی فرق قائم نہیں ہوتا جسکو کہ شوہر نے ترک کر دیا
ہو یا گزارہ دینے سے انکار کیا ہو کہ آیا وہ عورت جس کے ساتھ وہ رہتا ہے ایک شادی شدہ عورت ہے یا
نہیں اور اگر وہ شادی شدہ ہے تو آیا اسکا شوہر اس زنا کو برا سمجھتا ہے یا نہیں؟۔ جہاں تک کہ زوجہ
کا تعلق ہے اسکو کیسا تکلیف ہے۔ اسلئے جبکہ دفعہ ۹۸ مجبور و قزیرات ہند میں صرف ایک ہی
خاص قسم کے زنا کا ذکر کیا گیا ہے یا میری طرح ہے کہ دفعہ ۸۸ مجبور و مضابطہ فوجداری لفظ زنا کا استعمال یہی ہے

۹۰

گنتا جی ایلانا

بسنہ

گنتا جی ایلانا

اور عام معنوں میں کیا گیا ہے یعنی بالارادہ جماع مابین بکرانہ یقین اندوہ اور کسی ایسے شخص کے خواہ وہ شادی
 شدہ ہو یا نہ ہو جو جس کے اپنے نزع کے علاوہ کوئی اور سو یہ تعزیر کس تعبیر دفعہ ۹۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری کے کسی جزو کے
 نامطابق نہیں ہے جس کا حوالہ مقدمہ مکہ مظہر قہر سند بنام سنا تھا اپنی راہ میں دیا گیا ہے کہ یہ نہ کہ کوئی دفعہ دفعہ
 مذکور میں بیان کیا گیا ہے کہ ان جملہ الفاظ و قرائن سے مجموعہ ضابطہ فوجداری کی نسبت منکر تعزیرات
 ہر میں کی گئی ہے لیکن جبکہ تعزیرات دفعہ ۹۰ کے جزو اول میں نہیں کی گئی یہ تصور کیا جانا چاہیے کہ اگر کسی معنی ہی میں جو
 ہر دفعہ مجموعہ تعزیرات ہند کے انکی طرف منسوب کی گئی ہیں تاہم یہ حکم ہر دفعہ ضابطہ کے اس حد کی تابع ہوئی چاہے
 جو دفعہ ۹۰ کے پہلے دفعہ میں درج ہے جو یہ کہ یہ جبکہ ضنون یا ترہ عبارت سے مختلف نیت ظاہر نہ ہو بلکہ ظنی
 قریبہ حد کے مختلف نیت مفہوم نہیں ہو سکتی یہ خیال کر کے کہ جرم زنا دفعہ ۹۰ ہر دفعہ تعزیرات ہند کے اس فصل
 ازین رائے کیا گیا ہے ایک جرم بخلاف ثوبہ ہے مگر دفعہ ۹۰ ہر مجموعہ ضابطہ فوجداری لفظ مذکور
 سے ایسی صورتوں کا اظہار کیا گیا ہے جہاں تک نقصان و وجہ کو پہنچا گیا ہو اور بلو جو اس امر کے کہ آخری دفعہ
 دفعہ ۹۰ بذریعہ ایک نشان و قرائن کے اس جزو دفعہ مذکور سے کامل طور پر جدا کیا گیا ہے جس میں الفاظ مذکور
 کنندہ "جب تک" وغیرہ وغیرہ وغیرہ یہ بات کرنا مشکل ہے کہ واضعان دفعہ مذکور کا مقصد یہ تھا کہ دفعہ
 مذکور اس حد کی تابع تصور کیا جانا چاہئے جو دفعہ کے جزو اول میں خاص کی گئی ہے اس لئے مذکور بالا حد تک
 و دیگر جو دفعہ مکہ مظہر قہر سند بنام سنا تھا اپنی راہ میں اخذ کیا گیا ہے تاہم نہیں رہ سکتا لیکن یہ سمجھا
 نہ جانا چاہئے کہ فیصلہ گزرا فی فوجداری ۱۹۰۹ء سے ۱۹۰۹ء سے جس کا حوالہ دیا گیا ہے اور جس پر سوسامی ایار صاحب
 جسٹس نے انحصار کیا ہے مقدمہ مذکور میں اختلاف کیا گیا تھا حال میں مقتدا تین اس امر کا فیصلہ کر چکے
 اور ایادہ جو جزو ۱۰ نے اپنے ثوبہ کے ساتھ رہنے سے انکار کر سکی بیان کی ہے بہتر اور قریں مقل ہے مناسب
 یہ ہے کہ نہ ہر دفعہ اس قوم کی سوشل عادات کو ملحوظ رکھے جس کے اراکین فریقین میں

۱۔ انڈین لارپورٹ مداس جلد ۱ صفحہ ۲۶۰

۲۔ مرزا صاحب چیف جسٹس: یہ قرار یہ دیا گیا ہے کہ جرم کا کینا اس حد تک اہل ہونے سے تعبیر کیا
 ہے کہ اگر ایک شخص بہتر جن کسی کو ٹوڈی کر کے تو وہ زور سے کو گوارہ کا دھولے کرنے کے متعلق نہیں بنا
 اگر کسی شخص کو گوارہ میں رکھنا اور اس کے ساتھ یہ طریق اسکی حیثیت کے سلوک کرنا پسند کرے نہ ہر دفعہ
 ہر حکم سن کر کیا جاتا ہے اور اس کو ایک جدید حکم کے صادر کرنے کی بابت کی جاتی ہے

اگر تو ہم نہ کہو کہ عورت اہل منہو کی ہے، کامل طہارت حرم کا رکھنا پابند کہ قاتی ہو اور اوکو ایسا سمجھتی
ہو جس سے رکھی ہوئی عورت کو بھی ایک حیثیت اور حقوق حاصل ہوتے ہیں ریشونیت رازناہ کشی
بالی (۱) یہ امر واضح کہ شوہر کے گہر میں ایک مرد سے بڑا بڑا زوجہ کو نہ گناہ ارہ کلو حواس کرنے کو
قابل نہیں بناتا۔ سوال ہر ایک صورت میں یہ ہو گا کہ آیا شوہر کا طریق طریق عمل ایسا ہے کہ زوجہ بجا پڑی
حیثیت اور ذاتی اخواز کے اس مکان میں رہ سکتی ہے اگر یہ ممکن ہو اور شوہر اسکو گہر میں رکھتا ہے۔
ہو تو مجسٹریٹ جہاں کا نہ غارت کا حکم دینے سے انکار کر سکتا ہے اس لئے میں سوال مستصوب کا جواب
اثبات میں دینے میں اتفاق کرنا ہوں۔

مبن صاحب جس : مجھ اس امر میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ سوال پیش کردہ کا جواب
اثبات میں دیا جانا چاہئے اس میں شبہ نہیں کہ آخری الفاظ دفعہ ۴ مجموعہ ضابطہ فوجداری میں یہ حکم ہے
کہ کوئی لفظ جو مجموعہ مذکور میں استعمال کیا گیا ہو لیکن جسکی تعریف اس میں نہ کی گئی ہو مابعد وہ
رکبہ کا جو بروئے مجموعہ تعزیرات ہند کے اسکی طرف منسوب کی گئی ہو لیکن یہ حکم تالیع شروع
کے الفاظ دفعہ ۴ کے ہے جس میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ”جب تک مختلف ذمت مضمون یا سیاق و سباق
سے ظاہر نہ ہو“ معلوم ہوتا ہے کہ اس حد کو ان فاضل حجاب نے نظر انداز کیا ہے جنہوں نے مقدمہ
مکملہ مظہر قیسر منہ نام منا ہوا جاری (۲) کو تفصیل کیا تھا۔

سورت حال میں مضمون اور سیاق عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ لفظ زنا مندرجہ دفعہ ۴۰۰ مجموعہ
ضابطہ فوجداری زیادہ تر وسیع معنی میں نسبت اس لفظ زنا کے رکھتا ہے جسکی تعریف دفعہ ۴۰۰ مجموعہ
تعزیرات ہند میں کی گئی ہے مجموعہ تعزیرات ہند میں اس سے مراد ایک ایسا جرم ہے جسکا ارتکاب
ایک مرد نے بخلات دوسرے مرد کے اسکی زوجہ کے متعلق کیا ہو۔ وہ ایک ایسا جرم ہے جسکا ارتکاب
ایک عورت نے نہیں کیا جاسکتا لیکن مجموعہ ضابطہ فوجداری میں صریح طور پر زنا منجاب زوجہ کو ذکر ہے
اسوج سے خواہ کسی اور وجہ سے نہ ہو یہ کہنا ناممکن ہے کہ لفظ زنا مندرجہ دفعہ ۴۰۰ مجموعہ ضابطہ فوجداری
کے وہ محدود معنی میں جو اسکی طرف بروئے دفعہ ۴۰۰ مجموعہ تعزیرات ہند کے منسوب کی گئی ہیں۔

نیز زنا کا ارتکاب بروئے مجموعہ تعزیرات ہند کے اس شخص سے نہیں کیا جاسکتا جو ایک غیر شادی
شدہ عورت کے ساتھ جمل کرے یا بیوہ یا اس شادی شدہ عورت کے ساتھ جسکا شوہر اسمیں رضا مذہبی
ظاہر کر چکا ہو لیکن یہ امر بروئے عام عقل کے اس زنا میں خلل اندازی نہیں کر سکتے جبکہ اگر مجموعہ ضابطہ فوجداری

کیا یہ ایک ہی چیز ہے
نہیں
سیٹنگ مائیل

اراضی نے ایک اپیل زیر دفعہ ۶۹ زائد از عرصہ تیس یوم بعد از تسلیم کے رجوع کیا جیکہ فیصلہ صادر کیا گیا تھا
اوس نے یہ دعوے کیے کہ وہ وقت جو اس فیصلہ کی نقل کے حاصل کرنے میں صرف ہوا ہے جلی کرنا رہی ہو
اپیل کیا گیا ہے اس عرصہ میں یوم کے محسوب کرنے میں منہا کیا جانا چاہئے جو اپیل کے واسطے مقرر ہے۔
ججوز ہوئی کہ اپیلانٹ منہا ہی مذکور کے کر نیکیا متحق نہ تھا اور کہ اپیل زائد از ایسا د تھا۔

اپیل درم بناراضی ڈگری ای جے سیدل صاحب ایکٹنگٹ شرکٹس جج ارکاٹ شمالی بمقام اپیل نمبر ۳۲۰-۳۲۱
شعبہ شمالی ڈگری آر ایف گرٹے صاحب میڈ اسٹٹ کلکٹر ارکاٹ شمالی بمقام نالاش نمبر ۶۷۲-۳۲۱
مدنی راجہ کالاہستی کا مزارو تنہا جج میکل جائیداد منقولہ کو لگان واجوبہ دا جج خود کے عوض ترقی کرایا تھا
نالاش حال اوس میڈ اسٹٹ کلکٹر کے روبرو بطور اپیل بناراضی ترقی مذکور کے دائرہ کی تھی۔ ۱۰ اپریل ۱۹۳۵
کو میڈ اسٹٹ کلکٹر نے ایک فیصلہ جج مدعی صاحب مدعیہ نے صاحب جج ضلع کے پاس زیر دفعہ
۶۹ ایکٹ مذکور اپیل کیا۔ اپیل مذکور میں اسی کو دخل کیا گیا تھا۔ ۳۰ یوم کے قاعدہ میعاد کے عذر کے جواب
میں اپیلانٹ نے یہ دعوے کیے کہ وہ عرصہ منہا کیا جانا چاہئے جو فیصلہ کی نقل کے حاصل کرنے میں صرف ہوا ہے
صاحب جج ضلع نے قرار دیا کہ اپیلانٹ اس منہا کیے کر نیکیا متحق نہ تھا اور اُس نے اپیل کو زائد از ایسا د
قرار دیکر خارج کیا۔

مدعیہ نے اپیل درم رجوع کیا۔

مسٹر سٹیفن ایڈری و سندر ایسا د منہا اپیلانٹ

مہاراجا یار منہا رجب سب پانڈت

کالٹس صاحب چیف جسٹس :- اپیل بعدالت اپیل ماستت زیر دفعہ ۶۹ ایکٹ ۱۹۳۵
رجوع کیا گیا تھا اور دفعہ ۶۹ ایکٹ ۱۹۳۵ کے فیصلہ سے عرصہ میں یوم سے زائد عرصہ کے
بعد رجوع کیا گیا ہے یہ دعوے کیا تھا کہ وہ عرصہ منہا کیا جانا چاہئے جو فیصلہ کی نقل کے حاصل کرنے میں صرف ہوا ہے
منہا کیا جانا چاہئے پس اس طرح اپیل میں ایسا د ہو جاتا ہے وہ سوال فیصلہ طلب ہے یہ ہے کہ آیا دفعہ ۶۹
ایکٹ ایسا د اوس اپیل سے متعلق ہوتی ہے جو زیر دفعہ ۶۹ ایکٹ ۱۹۳۵ ایکٹ وصولیابی لگا رجوع
کیا گیا ہو۔ دفعہ ۶۹ میں یہ حکم ہے کہ اپیل صاحب جج ضلع کے پاس اُن جلد احکام کی ناراضی سے ہو کیا گیا
جو کلکٹر نے زیر ایکٹ ہذا صادر کئے ہوں مگر شرط یہ ہے کہ اپیلانٹ فیصلہ کلکٹر سے عرصہ میں یوم کے اندر پیش کیا گیا
یہ امر اس وقت پر قابل اہم ہے کہ دفعہ ۶۹ کے مدعیہ نے یہ ضروری نہیں ہے کہ اپیلانٹ کو بروقت داخل کئے
اپیل کے اسکے ساتھ اس ڈگری یا فیصلہ کی نقل بھی داخل کرنی چاہئے جلی کرنا رہی ہو اپیل کیا گیا۔

سکھار ادا پانچ نام
بنام
سیتھا لائند

پہلے مقدمات میں قرار دیا گیا ہے کہ بعد از ایکٹ میعاد میں لکھ کے نافذ رہا تھا اور خاص جو پر بند پٹی عبارت
دفعہ ۶ مجموعہ حال کا میسج کہ دفعہ ۶ ایکٹ میں لکھ کے ساتھ تھا بلکہ لکھی ہے مقدمہ میں محمد علی الدین حسن رائے
یہ ظاہر کیا گیا ہے کہ کوئی کچھ ایکٹ لگان میں مطابق اوس حکم مندرجہ مجموعہ مضابطہ دیوانی کے موجود نہیں جس کے
روستے ایسا نٹ لازم ہے کہ درخواست پس کے ساتھ ایک نقل اوس لکھی کی دخل کرے جس کی نادرستی
پہل کیا گیا ہے پس اس صورت میں میری رائے میں نتیجہ یہ ہے کہ دفعہ ۱۲ ایکٹ میعاد کوئی علاقہ نہیں رہ سکتی
یہی رائے مقدمہ اجلاس کمال آباد فیصل محمد بنام پھول کواری ۲۰ میں اختیار لکھی تھی جہاں تک ایکٹ پس زیر منظر
۱۰ فرمان شاہی زیر بحث تھا۔

ایک اور وجہ تفصیل صاحب رجح خلیق کی تائید ہو سکتی ہے یہ ہے کہ ایکٹ ۱۰ ایکٹ ایک آہ نون
ہے جو ایک خاص ام کے متعلق ہے اور جہاں تک اس کے احکام کا تعلق ہے وہ ایک مکمل مجموعہ نون ہے۔
ایکٹ ۱۰ کا حصہ ان یہ ہے کہ ایکٹ نہ فعل فتوح و ترقی ان قوانین کے جو مضابطہ و صوبائی لگان پر طرز ہیں
اس کے بعد نداشت بجانب مالک اراضی یا مزاد کے واسطے تفصیل کرانے سازغات متعلق رہ بقایا رجحان
دو دیگر سوالات مابین مالک فرار کے جمع کیا سکتی ہیں۔ ایسی سرسری نداشت کے واسطے دفعہ ۱۱ میں یہ حکم ہے
کہ وہ تاریخ بنائے دو مہینے سے عرصہ میں یوم کے اندر جمع کیا جائیگا چاہیں دفعہ ۱۱ میں ایک سرسری نداشت بجانب
مزارع کے متعلق حکم ہے جس کو مالک نے اپنی رائے نیلام بہ ملت بقایا لگان کی دیکھی دی ہو ایسی نداشت تصور و اپر نونش
کی تعمیل کی جانے سے عرصہ ایک ماہ کے اندر جمع کیا جائیگا چاہے دفعہ ۱۱ محمولہ بالا میں ایکٹ عام حکم دربارہ پل
بمقتور صاحب رجح بناراضی فیصلہ ملکہ زیر ایکٹ ۱۰ مذکور کے مرجع ہے۔ دفعہ ۱۱ میں ایکٹ نداشت و صوبائی زر ادا
کردہ یا کسی ایسے فعل کے ہر جائے کی نداشت کا ذکر ہے جو عرصہ ۱۰ ایکٹ ۱۰ کے کیا گیا ہو اور اس میں یہ ہدایت
لی گئی ہے کہ کوئی ایسی نداشت بعد الفت و دیوانی تاریخ پیدا ہونے بنائے دعوے سے عرصہ چھ ماہ کے اندر جمع
کی جائیگا چاہے میری رائے کہ وہ آراء سے جو مقدمہ انودا پر شاد کمر جی بنام کر سٹوکار موثر (۳) میں عاگیر لکھی
ہیں ایکٹ ۱۰ سے متعلق ہیں۔ مقدمہ مذکور میں حکام عا بتمقام جوڈیشل کیٹی نے ایکٹ میعاد (۱۰) لکھ کے
کی نسبت یہ تعلق ایکٹ لگان بنگال ایکٹ ۱۰ لکھ کے کارروائی کی ہے حکام عا بتمقام کی یہ رائے
تھی کہ اپیل زیر ایکٹ مندرجہ الذریعہ احکام ایکٹ ۱۰ مذکور کے ہے نہ کہ احکام عام قانون کے انہوں نے

۱۔ مدراس ایکٹورٹ رپورٹ جلد ۲ صفحہ ۵۲۔

۲۔ انڈین لاپورٹ انڈیا جلد ۲ صفحہ ۱۶۲۔

۳۔ بنگال لاپورٹ جلد ۱ صفحہ ۹۰۔

۱۸۹۶ء
کمال

نام

پیر میرالو انجی دہن

فیصلہ عدالت اپیل و فیصلہ دوسرے آفٹ لارڈس بقدر ملحدان چہیم تہہ دورہ ریلوے کمپنی بنام سوئڈن لیرن
ریلوے کمپنی را اسے یہ معلوم ہوتا ہے کہ انگلستان میں برص کے کاسن لاکے سود بطور سرجانہ کے حال
جسے مقدمات میں نہیں دیا جاسکتا یہ امر کہ اس ملک کا قانون ہی اہم طور پر ہی منظور کیا جانا چاہئے جو پیش
گیٹی کے فیصلہ مقدمہ کو مدینہ گوس بنام فیصلہ چنہ (۳) سے ظاہر ہوتا ہے۔ سکاٹ لینڈ صاحبہ جیمس
دولہ صاحبہ جس نے ویسٹ الفاظ میں یہ قرار دیا ہے کہ بصورت مدعہ موجودگی ایک مطالبہ تحریری کے سود تاریخ
ارجاع نالاش تک ان رقوم کی نسبت عطا نہیں کیا جاسکتا جو بروئے تحریری دت دیز کے (۱) جلالہ بنون اور
جکی ادانگی میں ناجائز طور پر التوا کیا گیا ہو۔ فاضل حجام موصوف نے یہ نتیجہ ملاحظہ دوس طریق عمل کے اخذ کیا تھا
جس کو انہوں نے سالہا سال سے عدالتوں میں متفقہ قرار دیا تھا جس کے رستہ ان جملہ مطالبات کی نسبت
سود دیا جاتا تھا جسکی ادانگی میں نامناسب التوا کیا گیا ہو اور طریق عمل کی نسبت حجام موصوف نے مجبوراً
یہ نظر کیا تھا کہ اسکی تائید بروئے سند کے نہیں ہوتی۔

مگر یہ غیر کیٹری کے یہ قدر کیا گیا تھا کہ قانون متعلق یہ اس امر ایکٹ معاہدہ کے نافذ ہونے کے بعد تبدیل
ہو گیا ہے اسکی دفعہ ۲۷ میں پیش (د) پر انحصار کیا گیا تھا اس میں شہ نہیں کہ دفعہ مذکورہ مقدمات نسخ معاہدہ
ادانگی زر نقد سے متعلق ہے لیکن دفعہ مذکور کی تعبیر کرنا اس کے رستہ ان صورتوں میں ہی سود عطا کیا گیا ہے۔
جنہیں کہ وہ مطابق احکام ایکٹ ۱۸۹۳ء کے مطابق کیا جاسکتا گو یہ قرار دینا ہے کہ ایکٹ موزالہ مذکورہ
ایکٹ اول الذکر کے رستہ منسوخ کیا گیا ہے یہ امر اس اصول کے کعام الفاظ خاص الفاظ سے کم نہیں کہ جاتے
بالکل خلاف ہے بحوالہ اس اصول کے بول صاحبہ جس نے مقدمہ مذکور بنام چینیس (۴) میں یہ رائے ظاہر کی
کہ یہ ایک اہم قاعدہ ہے جس سے کہ سٹیٹوٹ مابعد کی نسبت عام الفاظ میں ایسی تعبیر نہ کی
جانی چاہئے کہ اس کے رستہ کوئی خاص قابل سٹیٹوٹ منسوخ کیا گیا ہے الا جب کہ میرے الفاظ سے یہ ظاہر ہوتا ہو
نیت ہی تھی یا جبکہ کہ ایسی نیت ضروری مفہومیت سے ظاہر نہ ہو، ان مقدمات میں مفہوم منسوخ ہونے کے
خلاف تھیس کی وجہ جو ڈ صاحبہ ایس چائلز نے بیان کی ہے یہ ہے کہ ایک خاص ایکٹ کے نافذ کرنے سے
واضحا قانون کی توجہ اس خاص صورت کی طرف راغب کی گئی تھی جس سے متعلق کے جائیداد ایکٹ مذکور کا تھا

(۱) ۱۸۹۳ء مقدمات اپیل صفحہ ۲۰۹۔

(۲) موزر آئین اپیل جلد ۹ صفحہ ۲۰۔

(۳) مدراس ہائی کورٹ رپورٹ جلد ۲۶۹ صفحہ ۲۶۹۔

(۴) لارڈ کاسن میز جلد ۶ صفحہ ۳۹۔

کرشنن نیووری

بنام

راہن مینن

کو اس رقم میں مجراؤں کو جو سب سے حقین بطور فیس تجویز کئے واجب الادا ہو گئی

برائے نام کے ماتحت۔ نے قرار دیا کہ اقرار نامہ مذکور ثابت کی گئی ہے اور انہوں نے نالاش کو خارج کیا

مرئی نے پیدہ دم حال ہو کر گیا۔

سزا آیا رہتا ہے اپنا ملک

میر ذمہ سنی ہے پانچ سو روپے

تجربہ جس قدر کہ تسلیم نہیں کر سکتے کہ دفتراویز نمبر بیادٹ غیر جبری شدہ ہو گیا

نافیل پڑیالی شہادت ہے یہ مرئی نے تیزین زمین ملک پیدہ میں رقم کی وجہ زمین جو اسے پیدا کرنے

استحقاق حسب دفتراویز اس کے ایکٹ جبری کے اوگلی ہو گئے۔ اس سے ایک اقرار نامہ تجویز اور اس کی

شہادت ملتی ہے کہ بطور فیس تجویز کے وہ رقم مجراؤں کو بھی جو مرئی کی طرف سے جی مدعا علیہ کے بروقت

منحرف کئے جانے کے مطابق کے واجب الادا ہو اقرار دیا وہ اس طرح مجراؤں نے رقم کے ہماری راہ میں

ایسی رسید نہ تھی جس کا ذکر دفتراویز میں ہے۔

اگر وہ ایسی رسید ہی ہوتا تو اس میں دفتراویز کو اقرار نامہ تجویز کی شہادت کے طور پر قابل پذیرائی ہے اور

ہماری راہ میں وہ جو دفتراویز اس چود سے جدا ہو سکتا ہے جو سید کی حد تک پہنچتا ہو۔

نیز یہ حجت کی گئی ہے کہ اگر اقرار نامہ تجویز موجود ہی تھا تو ہم وہ جائز نہ تھا کیونکہ فیس تجویز کی مقدار

مقررہ کی گئی تھی۔

اسکی نسبت ہم یہ ملے ظاہر کرتے ہیں کہ گودتا ویز کی عبارت بہت میسر نہیں ہے تاہم ہم نہیں

کہہ سکتے کہ وہ اس عندک نامطابق ہے کہ فیس تجویز وہ رقم تھی جو دفتراویز میں بیان کی گئی تھی لیکن مبلغ

مارچ ۱۹۱۵ء سے سو روپے اگر اس پلانٹ کا عند حال بہت زیادہ پر مبنی ہوتا تو وہ اعلیٰ عدالت ہائے ماتحت میں

آٹھایا جاتا لیکن ہم کہتے ہیں کہ وہ دراصل کسی عدالت میں آٹھایا نہ گیا تھا۔

اس لیے اعلیٰ دم ناما سیاب ہوتا ہے اور ہم اسے مع خرچہ خارج کرتے ہیں۔

پنٹاں چڑ
نام
ہنگامہ

بطریقہ ساعت پہل کے ہمارے یہ درود رحمت کی گئی تھی کہ چونکہ سیارہ بری کا بن اس دگری میں مخلوط ہو گیا
تھا جو انکی بنا پر مادی کی گئی تھی اور دگری مذکور کا ایسا کیا گیا ہے اس لئے اس کو خود اپنے نامہ کی واسطے زندہ
کیکنے کی نیت مناسب طور سے رسپانڈنٹ کی طرف منسوب نہیں کیا جاسکتی۔ باوجود اس مخالف رائے کے جو
مقدمہ غیر رلوٹ منڈہ میں ظاہر کی گئی ہے جاری یہ رائے ہے کہ وہ اصول چہر رسپانڈنٹ کے اپنے واسطے
تقدم کو مبنی رکھا ہے اس امر واقعہ سے تبدیل نہیں ہو گا کہ وہ رقم جو اسنے ادائیگی تھی واسطے ایسا ایک مذہب
واجب الادا برائے دگری کے ادائیگی تھی۔ رسپانڈنٹ کے واسطے یہ ظاہر کرنا کافی ہے کہ ایک موجودہ مواخذہ
ماقبل موجود تھا اور اسکا دوسرا حصہ ایسا کیا گیا تھا اور کہ اس میں فائدہ تھا کہ اسے اخذہ ماقبل اتنا
زندہ رکھا جائے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ اس کو کوئی کمر حق واسطے زندہ کیکنے مواخذہ کے حاصل تھا کہ کوئی
اسنے ایک دگری کی صورت اختیار کرنی تھی یہی امر مقدمہ ایڈمس بنام انجیل (۱۱) میں واقعہ ہوا تھا اور نہ
صورت حال میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ رسپانڈنٹ نے کسی ایسے فعل کا ارتکاب کیا تھا جسکے دوسے انکی یہ نیت
ظاہر نہ ہوتی تھی کہ اس طریق کو اختیار کیا جائے جسکے اختیار کرنے میں مرچا اس کا فائدہ تھا۔ پسل ہذا
مذہبہ خارج کیا جاتا ہے۔

صیغہ اپیل یوانی

باجلاس سبیل منیا آمار صاحب جسٹس بنسن صاحب جسٹس

متود (ریلوئنگ دگری) اپیلانٹ بنام لوکے ویکس سویگرز و گریڈار و خریدار نیلام رسپانڈنٹان بنو
مجموعہ ضابطہ دیوانی۔ ایکٹ ۴۱۲۱۲۱۲۱۲۱۲ (رج) مغربی نالٹس۔ خریدار نیلام۔
یعنی ادنیٰ جلت اجراء ایکٹ دگری عدالت بار و ٹینٹ جج کے نیلام کی گئی تھی اور سرٹیفکٹ نیلام جاری کیا گیا تھا
ایک سوال بعد میں دوبارہ اس کے پیدا ہوا کو کوئی جامدا اور اصل نیلام کی گئی ہے خریدار نیلام نے ایک
درخواست عدالت میں گزرائی اور ایک حکم صادر ہوا جسکے دوسرے سرٹیفکٹ کی ترسیم کی گئی۔ عدلیہ دگری نے عدالت
قبل میں اپیل کیا جس میں اسنے دگریڈار و خریدار نیلام کو رسپانڈنٹان بنایا۔
اپیل اس جہ پرفاج کیا گیا تھا کہ کوئی اپیل ہو نہیں سکتا۔

تجوین ہونی کہ ال مذکور پر انہیں جکھانیاں دیں وہ ۲۰۰۰ محکمہ ضابطہ دیوانی کی جاکھانیاں تھیں
عدالت پبل آفٹن کا فیصلہ درست تھا۔

اپیل بنارہنی حکم پچ پچ اور فیمل سواجٹ سٹریٹ جی طلباء رضوی نے اپیل متفرق نمبر ۱۹۲۹ء
شکوہ کی حکم پچ پچ اور فیمل سواجٹ سٹریٹ جی کو چین سے نمبر ۱۹۲۹ء صدر ہین و توارت متفرق
نمبر ۲۰۰۰ بھانڈا جزا و ڈگری مالشی ابتدائی نمبر ۱۹۲۹ء۔

واقعات مقدسہ ہذا جیسے کہ وہ صاحب جی ضلع نے بیان کئے ہیں حسب ذیل ہیں۔
سیولٹی کو چین نے کیتھڈریم ایک شخص کہتی کو اسکے مکان پر کیمپریل ڈالنے کیلئے ترض دی اور شخص
موتی الذکر نے بطور کفالت کے سیولٹی کے پاس مکان مذکور اور وہ زمین بہن کر دی جس کے وہ واقعہ تھا ایک
دفات پر مدعا علیہم پر انفاۃ نمبر ۲۰۰۰ پر بطور اسکے قائم مقلان کے ایک لٹریٹ بر بنارہنی مذکور کی گئی تھی اور ایک
ڈگری صا کی گئی تھی جس کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ غلطی سے صادر ہوئی تھی جس میں صرف زمین ہی
پہنچا جاتے کے ذریعہ واریتائی تھی۔ زمین مذکور نیلام کیا کر بوجھ میں اس کے خیر کی گئی تھی
انتہار نیلام و سٹریٹ نیلام میں ڈگری کے الفاظ کی پیروی کی گئی تھی اور عدالت کا کوئی ذکر نہیں کیا
تھا اسکے بعد خیر نیلام نے عدالت میں ایک درخواست واسطے تریم سٹریٹ نیلام کے اس وجہ پر بنائی کہ جو
در اصل نیلام کی گئی تھی عدالت میں زمین تھی اور سٹریٹ نیلام نے جملہ فرمایا ہے کی رضامندی سے ماروا
اپیلانٹ (مدعا علیہم) اسکے اور بوجھ لینے شہادت کے اپنا اطمینان اس امر کی نسبت کیا کہ جو شہادت و جمل نیلام اور
خیر کی گئی تھی وہ عدالت میں زمین تھی چنانچہ اس نے سٹریٹ نیلام کو تریم کیا۔ اس حکم کی بدولت ہی سے
مدعا علیہم نے اپیل کیا ہے اور اس نے دعوت مدعی (سیولٹی) بلکہ خیر نیلام کو بھی فرمائی اپیل بنایا ہے
صاحب جی نے یہ قرار دیا کہ تنازعہ ایسا نہ تھا جس سے دفعہ ۲۰۰۰ متعلق نہ ہوتی جو عدالت کی اپیل
بنارہنی حکم بارڈر نیٹ جی کے نہ ہو سکتا تھا گو مدعا علیہم نے اس پر احتجاج کیا ہے کہ ایک درخواست نگرانی کے تحت سے
چارہ جوئی کر سے چنانچہ اس نے اپیل کو خارج کیا۔

دیوڈ ڈگری نے اپیل حال رجوع کیا جس میں ڈگری دار و خیر نیلام پر فرمائی بنائے گئے۔
خدا ایدہ بنجانیاں اپیلانٹ۔

میر انیا کستری بنجانیاں پرائڈنٹان۔

متود

بنام

لوکے

چوہین: بعض جامدادی متعلقہ عدالت بارڈنٹ جج کو چپن سے اس ڈگری کے اجراء میں نیلام کو
تبی جو بر بنائے ایک ہن نامہ تحریر کردہ اپیلانٹ کے سیشنل کسٹرن کو چپن نے اس کے برخلاف حاصل کی
تھی۔ نیلام مذکور منظور کیا گیا تھا لیکن قبل جاری کئے جانے سرٹیفکٹ نیلام کے تنازعہات دربارہ اس مرکز
شروع ہوئے تھے کہ ایسا بعض عمارات بطور جزو جامدادی نیلام کردہ کے سرٹیفکٹ میں شامل کی جاتی چاہئیں
بعد سماعت کرنے یہاں تاخریہ خریدار نیلام ڈوگر وادو مایون ڈوگری کے عدالت بارڈنٹ جج نے ایک حکم
یہیں ہدایت صادر کیا کہ جمالات مذکور سرٹیفکٹ میں شامل کی جاتی چاہئیں۔ یہاں شے ایک اپیل ہمارا مہنی
حکم عدالت منع رجوع کیا لیکن اپیل اس وجہ پر نامتناہی کیا گیا تھا کہ کوئی ایسا اپیل ہونہیں سکتا اپیلانٹ
کی طرف سے یہ عذر کیا گیا تھا کہ وہ اس مجموعہ الت منفع نے اختیار کی ہے۔ درست ہے کیونکہ سوال تذازع
ایسا ایسا حال ہے جو دفعہ ۲۴۰ مجموعہ الزامیوانی کی ذیل میں آتا ہے۔

یہ عذر جیسا کہ پہلے میں علی بنین سکتا۔ اگر تذازع مذکور میں کسی سوال جو از نیلام شامل ہوتا
تو متود بلاشبہ طور پر فیصلہ جو ڈیٹیل کیسٹی بھادیمہ۔ متود لہذا منبیل بنام کاسی دہیں۔ منبیل لہذا
کے متعلق ہوتا۔ لیکن نیلام کی نسبت کسی ذوق نے بد وقت عدو حکم دیر جیٹ حال۔ نذر نہ کیا ہوتا
اور نہ اسکی نسبت نذر کیا جاسکتا تھا تذازع ہں اس کہ متعلق تھا اور ہے کہ آیا برٹے نیلام مذکور کے
مرکز اس زمین ہی کا حق جسکا ذکر سرٹیفکٹ میں کیا گیا ہے خریدار نیلام کے نام منتقل ہوا تھا جیسا کہ
اپیلانٹ مذکور کرتا ہے یا کہ آیا جیسا کہ خریدار مذکور کرتا ہے عمارات کا حق بھی منتقل ہوا تھا۔ مگر یہاں عذر
منظور کیا گیا ہے تو وہ ذوق جسپر اسکا اثر پڑ گیا خریدار نیلام ہوگا اگر تجلات ازین موخر الذکر عذر بحال کہا
جائے تو اس فیصلہ کا نقصان اپیلانٹ کو ہوگا۔ کی صورت میں ڈوگر وادو کے استحقاق میں خلل واقع
نہ ہوگا کیونکہ نیلام بڑا تھا جسے اس لئے مقدمہ ہذا میں کوئی سوال تذازع مابین ڈوگر وادو مایون
ڈوگری مابین نہیں ہے۔ جیسے کہ اپیلانٹ کی طرف سے استدعا کی گئی ہے حوال تذازع عدو اصل
ایک حوال مابین مایون ڈوگری خریدار نیلام کے ہے۔ اس لئے دفعہ ۲۴۰ مجموعہ مذکور متعلق نہیں
ہوتی اور صاحب جج منفع کا نتیجہ درست ہے۔

اپیل نامہ غور خارج کیا جاتا ہے۔

۱۹۰۷ء

تبریز پٹی

شمار

۱۹۰۷ء

ایک حصہ سپاہیوں کو اور ایک حصہ اویچی کو جو مدعی کا باپ تھا اور ایک حصہ مدعا علیہ ملک کو اور ایک حصہ مدعا علیہ ملک کو چنانچہ بعض جائیداد مندرجہ تقسیم کی گئی تھی لیکن بعض مدعا علیہم کے عند کر سے برطانویان جو مدعا علیہ ملک کو تقسیم کر کے تھے صاحب جج نے بیان کیا ہے کہ مدعی نالش میں یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جائیداد کو تقسیم مرقومہ بالا اس تبدیلی کے ساتھ کیا گیا ہے کہ چونکہ سپاہیوں جی بعد فیصلہ ثالثی کے فوت ہوا ہے اس لئے اور مدعا علیہ مدعا علیہ تبریز مدعا علیہم کے نام منتقل ہونا چاہئے مدعا علیہ ملک جی نہ پیش نہ کیا گیا تھا کیونکہ اس کے قبضہ میں بعض جائیداد خاندانی تھی۔

مدعا علیہم نے ثابت نہیں کیا کہ مدعا علیہ ملک نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ مدعا علیہ ملک نے یہ قرار دیا کہ مدعا علیہم مدعا علیہ ملک نے اس میں متناقض کیا تھا کہ تقسیم نشان سے کیا گیا ہے اور انہوں نے مندرجہ بعض جائیداد کو کھلی کر دیا اور دیکھ کر مدعا علیہ ملک کو اتنی جائیداد کے چل کر بھی اجازت دی تھی چنانچہ دس سال بعد قرار دیا کہ وہ اب فیصلہ ثالثی کی طرف یہ نہیں کر سکتے اور اس نے ایک دواگری میں مضمون صادر کیا کہ جائیداد خاندانی تقسیم کیا گیا ہے اور کہ اس کا یہ حصہ مدعی کے حوالہ کیا جائے اور کہ وہی تقسیم برطانوی سرحدت کشتر کے صیغہ جبرائیل میں کیا گیا ہے جبکہ کل جائیداد کی بابت معلوم کرنی چاہئے اور اس مقدمہ کی جو مدعی نے نالش کی ہے اور ان بعد اس کو جائیداد کی تقسیم کرنی چاہئے اور مدعی کو کل جائیداد کا یہ حصہ دلایا جا چاہئے۔

مدعا علیہم مدعا علیہ ملک نے یہ پل حال رجوع کیا۔

سیٹاگری ایاز خان بپلا نشان۔

سیرانی ایاز خان بپلا نشان مدعا علیہ ملک۔

سوگنا نامہ ایاز خان بپلا نشان مدعا علیہ ملک۔

کوہندہ نامہ ایاز خان بپلا نشان مدعا علیہ ملک۔

نتیجہ: سوال اول یہ ہے کہ نالش نہ کیسی ہے۔ آیا وہ ایک نالش واسطے موثر کرانے فیصلہ ثالثی کو ہے یا کہ واسطے تقسیم جائیداد خاندانی کے یا نہ بنا ہے معاہدہ اربارہ قبول کرنے اور حصص کے جو نشانہ نے مقرر کئے ہیں ۹۔ صاحب جج نے اس کو بطور ایک نالش برینا ہے معاہدہ قبول کرتے حصص مندرجہ کردہ نشانہ کے متصور کیا ہے۔ لیکن ہم یہ معلوم نہیں کر سکتے کہ مدعی کا یہی منشا تھا اور اس نے اسی بات کا دعوے کیا تھا یا اسی رائے میں نالش تھا ایک نالش واسطے موثر کرانے فیصلہ ثالثی کے معاہدے بیل البیل اس دعوے کے ہے کہ جائیداد خاندانی تقسیم کیا جائے۔

چونکہ فیصلہ ثالثی صادر ہو چکا ہے اس لئے یہ امر صحیح ہے کہ دعوے تقسیم علی بیل البیل کا صیغہ

نہیں جو سکتا ملاحظہ کرنا پڑا بنام بلا نام پڑا اور جس کے ساتھ ہم اتفاق کرتے ہیں۔
ہم سے رو بہ رو یہ چیز نکلی گئی تھی کہ نامش واسطے موثر کر کے فیصلہ نشانی کے چل نہیں سکتی کیونکہ مناسب
طریق اور صرف ایک ہی طریق جس کی پیروی مدعی کر سکتا تھا یہ تھا کہ زیر دفعہ ۲۵ مجموعہ ضابطہ دیوانی کارروائی کے
مطابق فیصلہ مقدمہ کو پی رسیدی بنام دہانہ دہی (۲۲) اور اس ختامہری اتفاق رائے کے جو عدالت ہند میں
مقدمہ پلانیا پایشی بنام رابا پایشی (۳۱) سے مقدمہ سہانا نا بنام لنگا نا (۴۱) تک نام کر گیا ہے۔ ہماری یہ رائے
ہے کہ وہ ضابطہ جسکی بدایت مجموعہ ضابطہ دیوانی میں لکھی ہے ایک نامش بغرض موثر کر کے فیصلہ نشانی کا رفع
نہیں ہے اس لئے ہم یہ قرار دیتے ہیں کہ مدعی اس امر کی نسبت کامیابی کا مستحق ہے۔

اس میں کچھ شبہ نہیں کہ فیصلہ نشانی صادر کیا گیا تھا (دستاویز الف) حجت یہ لکھی گئی تھی کہ وہ ایک ناکمل فیصلہ
نشانی تھا اور مؤثر نہ کیا جاسکتا تھا مگر ہماری یہ رائے ہے کہ فیصلہ نشانی نہایت مکمل ہے لیکن بیان یہ کیا گیا ہے
کہ اوپر صرف استقرار دگری صادر کیا جاسکتی ہے اور دگری صاحب جج مشرعہ دہلیت تقسیم میں فیصلہ نشانی سے
تجاوز کیا گیا ہے مگر فقہین نے بروقت قائم کئے جانے متعلق اس امر میں رضامندی ظاہر کی تھی کہ
جب حصص معلوم کئے گئے تھے تو واقعی تقسیم جائیداد خاندانی کی معرفت کثیر صیفہ اجر کے میں کیجانی چاہئے تھی
اور اسی بات کی دگری صاحب جج نے صادر کی ہے۔ ہماری رائے میں اس میں کوئی ناجائز امر نہیں ہے۔
زان بعد یہ مندر کیا گیا ہے کہ یہ امر نامش میں یا نشان سے قرار نہیں دیا گیا کہ کوئی جائیداد خاندانی
کی تقسیم کثیر سے کیجانی چاہئے۔ ہم صرف یہ کہہ سکتے ہیں کہ کوئی سوال اس امر کے متعلق عدالت ماتحت میں
اوپر پایا نہ گیا تھا اور ہم یہ نہیں تیار کرنا چاہتے کہ کوئی تنازعہ اس امر کی نسبت نہاں ہے تو وہ ترک کیا گیا تھا۔
کہ وہ جائیداد جب کا ذکر عید عولے میں کیا گیا ہے اسی جائیداد سے جسکی تقسیم کیجانی ہے۔

بالآخر یہ حال پیدا ہوتا ہے کہ کسے تقسیم مؤثر بھی جانی چاہئے۔ تاریخ فیصلہ نشانی سے یا کہ تاریخ
دگری عدالت ماتحت سے کیونکہ اصل الذکر صورت میں سبب پشیمانی کا حصہ اس کے دشوار کے نام منتقل ہوگا
بجائے شرکار کے عید کا اسلئے مندر کیا ہے مگر ہماری یہ رائے ہے کہ فیصلہ نشانی (دستاویز الف) کی
پیروی فوراً بذریعہ واقعی تقسیم بعض جائیداد اسے منتقل کی گئی تھی اسلئے اسی وقت تقسیم عمل میں آئی تھی اور وہ
حصہ جو سبب پشیمانی کو عطا کیا گیا تھا اس کے دشوار کے نام منتقل ہوتا ہے۔

ہم کو چاہئے کہ عدالت ماتحت کی دگری کو بحال رکھیں اور یہی ہذا کو مع خرچہ خارج کر دیں۔

صنعتہ ایل میونی

باجلاس سب سے بڑا صحیفہ کیا درجہ جیسے کہ ونسٹن چرچیل

و نیکوکاران و یکس دیگر در میان پادشاهان بنام نیکوکار گشتند و مدد علیها رسیدند و شرف.

ایکٹ میعاد ایکٹ ۱۸۸۳ء میں ضمیمہ دہم ۱۱۰ نالٹس سبجانب دارلش باگزشت برطبق وفات وراثت ثابت...

قبضہ مخالفانہ۔ دہرم شناستر قانون دہلاشت۔

ایک ہندوستان میں فوت ہوا اور اپنے پیچھے (۱) ایک دفتر جو سلاطین میں فوت ہوئی اللہ

جس کے لئے عیان کی راہی تھی اور (۲) ایک فوت شدہ فخریہات طور کا پس جو دوسرا مدعی ہے اور (۳) ایک

نوشیدہ پسر بحیات خود کی سیرہ جو مدعا علیہا ہے چھوڑ گیا۔ اب مدعیان نے سلسلہ ۱۹۹ میں اس کی

الارض کا قبضہ لایا جس کی نالش کی جبرہ عالمیہ اوس کی دفا تھے قابض تھی۔

تجوڑ ہوتی ہے کہ نالہ دائیہ الیحدانہ تہی اور مدعیان ایک دگرگی کے مستحق کے ۔

پیل دوم بنام فی ڈگری ڈبلیو جی انارڈ صاحب ڈسٹرکٹ جج گامپاہ بمقام پیل نمبر ۱۹۵۵ء

منشی و نگری کی سینا منصف ضلع ہریانہ بمقامی مقدمہ استدائی ۱۳۶۴ء

نالش واسطے دلیا نے اس ماضی کے جوہر سامنے لایا جا چکا کی ملکیت تھی جو سلسلہ میں فوت ہوا تھا اور اپنے

۱۱۔ سب علی دختر کو جو ۹۹۶ھ میں ایک لیر سب راورد و جید کر گرفت ہوئی تھی جو فوت ہو چکا ہے اور مدعی

باب تہا۔ اور (۲) دیکھتا رہتا ہے عمل انہی واسطہ کو جو اس کی ملک فوت شدہ دختر کا پیر تھا اور (۳)

نتیجہ: صاحبِ حج ضلع نے قانون کو درست طور پر بیان کیا ہے لیکن وہ اس کو مناسب طور پر تعلق کرنے سے قاصر رہا ہے۔

آخری مالک ذکور ششمین فوت ہوا تھا اور مدعا علیہ مالے فوراً جائیداد کا قبضہ حاصل کیا تھا۔ آہری مالک ذکور کی اختیر حقیقی قبضہ کی تھی۔ ششمین فوت ہوئی تھی مالش حال بجانب در شائے بازگشت بغرض حصول قبضہ ۱۹۹۱ء میں رجوع کی گئی تھی۔ زیر ملام انیسویہ ۲۰۱۲ء ایکٹ میعاد بندہ ۱۹۹۱ء در شائے بازگشت کو ۱۲ سال کی میعاد تاریخ وفات دھتر سے محال تھی اس لئے اہل کی مالش وسیع طور پر بین ایعدا تھی ملاحظہ ہو۔

سہری تا تہہ کہ بنام پر وند کسار گہوس (۱) شام لال متر بنام امارند در ناتہ بوس (۲) کر سنداس گوندی بی نام زندر (۳) اس پر شوتوم (۴) گستا بنام درد (۵) تاشی بنام لاؤد (۶) رام کالی بنام کدر ناتہ (۷)۔ سپانڈ شان نے مقدمہ پر یو پی کونسل چین کنوار بنام منور تہرام (۸) پر انحصار کیا ہے اگر مقدمہ مذکور ایک فیصلہ کجالاتہم انیسویہ ایکٹ حال ۱۹۹۱ء یا ہم ضمن مذکور ایکٹ ۱۹۹۱ء کے ہوتا تو وہ متعلق ہو سکتا تھا لیکن کسی امر سے یہ

ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ ایسا ہی ہے اور تو تاریخ سند رجہ بیان امور واقعہ سے ہم یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ حقوق مذکور بازگشت مقدمہ مذکور میں دیر ایکٹ ۱۹۹۱ء کے زائید ایعدا جو گئے تھے قبل اس کے کو حکام ایکٹ ۱۹۹۱ء

موثر ہوئے تھے۔

اس لئے ہم کو چاہئے کہ صاحب حج ضلع کی ڈگری کو منسوخ کریں اور نصف ضلع کی ڈگری کو بحال کریں۔
ہیڈ ماسٹر کو چاہئے کہ اپنا خرچہ عدالت نڈراو عدالت اپیل بہت سخت وصول کریں۔

چیتھہ کیل لوپانی

[illegible]

ایک خریدار نے تمام جعلت بجایاے انگذاری نے ماضی کے قبضہ کی نالشی کی۔ عذر یہ کہ کیا گیا تھا کہ ہوس کی خرید بینامی طور پر اہل اشخاص کے واسطے لگائی تھی جسے دعا علیہم نے حق محل کیا ہے۔

(۱) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۹ صفحہ ۹۳۲ (۲) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۴۰ (۳) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۵۶ (۴) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۱۴ (۵) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۱۰ صفحہ ۵۰ (۶) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۱۵۶ (۷) انجمن لاری پورٹ کلکتہ جلد ۱۱ صفحہ ۲۲۵ -

تبار بار

نہ

اسیر و تہا یا دیا

دیکھ کس دیکھ

تجربہ ۲۰ کی کو ایکٹ وصولیابی مالگندری کی دفعہ ۳۴ مدعا علیہ کو اس غرض کو ادا نہیں کرنا ہوتا تھا اور چونکہ وہ بیانات جیسے غرض کو نبھانی رکھا گیا تھا تاہم ایک گواہین واسطے تالش خارج کی جانی چاہئے۔

پہلے دوم بناراضی ٹوگری، ایس گوالا چیرہ سبارٹنٹ جج جی دلی بمقامہ پبل سبک ۱۸۹۲ء میں سبک سبجلی ٹوگری لوی کے دایہ چیرہ سبک نصف ضلع کوئی کرین بمقامہ بہت مدای ۱۸۹۱ء میں

تالش واسطے دلا پاسے قبضہ بعض اراضی سہ زرہ اضلاع کے سارا رضی متنازعہ زیر ایکٹ وصولیابی مالگندری جعلیت تو یا مالگندری واجب الادا منجانب مالک ارضی کے نیلام کی گئی تھی اور وہ مدعی کے متوفی کے باپ نے ۲۸ اکتوبر ۱۸۹۱ء کو خرید کی تھی۔

قبضہ خریدار نے کبھی اصل نہ کیا تھا اور غلط یہ کیا گیا تھا کہ خرید بینامی طور پر بیعتان مدعا علیہ کے لئے کی گئی تھی۔

منصف ضلع نے قرار دیا کہ مدعا علیہ میں غلط کر سکتا تھا اور کہ وہ ثابت کیا گیا ہے اور کہ مدعا علیہ کے اور اس کے بیعتان عرصہ بارہ سال تک مخالفانہ طور سے قابض رہے ہیں چنانچہ اس نے تالش کو خارج کیا۔

سبارٹنٹ جج نے بطریق پہلے کے قرار دیا کہ تالش زائد البیعاد نہ تھی لیکن اس نے ٹوگری کو اس دوسری وجہ پر بحال رکھا جیسے کہ نصف ضلع نے اپنے فیصلہ کو مبنی رکھا تھا۔

مدعی نے پہلے دوم حال رجوع کیا۔

کوشنا سامی سامی ریا رنجانبیہ مالکین۔

سوامی ریا رنجانبیہ پائڈنٹ نمبر ۱۔

تجربہ ۲۰ مدعا علیہ یہ کیا گیا ہے کہ چونکہ مدعی کے باپ نے ارضی کو ایک نیلام بجلتہ بقیاء مالگندری میں خرید کیا تھا اس لئے دفعہ ۳۴ ایکٹ ۱۸۹۲ء اور ایکٹ وصولیابی مالگندری، مدعا علیہ کو اس امر کے بت کرنے سے باز نہ رہی ہے کہ خرید مدلل مدعی کے باپ کے کیتا اپنے واسطے نہ کی تھی بلکہ عام ایان و یہ کہ کٹنے کی تھی۔ الفاظ دفعہ ۳۴ میں یہ ہیں کہ یہ ایسے سرخشاٹ نیلام میں جائیداد نیلام کردہ اور خریدار کے نام کا ذکر کیا جاتا چاہئے اور وہ ایک قطعی شہادت اور واقعہ خرید کی جلد عدالت مائے میں ہو گا جہاں کہ اس کا ثابت کرنا ضروری ہو گا اور کوئی ثبوت ملکشر کی دہر یا تحوط کے متعلق ضروری نہ ہو گا الا اس صورت میں جبکہ اس عدالت کو جس کے روبرو وہ پیش کیا جاسے اس کی اصلیت کی نسبت شبہ کرنے کی وجہ حاصل ہو۔

نیت میں یہ طہر یہ تھی کہ کوئی غرض قسم کا نہ لوٹایا جائے کہ تصور مد کافی بندہ نیلام کے متعلق نہ ہوتا تھا عیارت دفعہ مذکور میں کوئی ایسا امر موجود نہیں ہے جس کے رد سے یہ مدعا اوٹایا جاسکے کہ

۱۸۹۶ء

سپارایا وغیرہ

بنام

امیر تپا پالیا

دیکھ گیس دیگر

واضعان قانون کا مشاء دفعہ مذکور سے اس بات کے تعلق شدت پیش کر نیسے بلز کہنے کا تہا کہ وہ شخص محکم نام
شریکت میں درج ہے ایسا شخص نہیں ہے جسے برائے خرید کے حق حاصل کیا تھا۔
جہاں ایسا منشا ہو دیا ان واضعان قانون نے ایک صریح حکم باظہار اس کے صادر کیا ہے مثلاً دفعہ ۱۳
مجموعہ ضابطہ دیوانی۔

اس لئے وہ شہادت جس کے تعلق عند کیا گیا ہے درست طور پر قبول کی گئی تھی اور برائے قرار داد کے مالش
درست طور پر خارج کی گئی تھی ہم پہلے بلز کو مدخر چرچ خارج کرتے ہیں۔

پیمینہ دیوانی

باجلاس سبکداری کیا گیا صاحب کسٹومز ڈیوٹی سٹیشن
کسبئی مراکار حاجی مدعا علیہ پہلا نمٹ بنام کئی آثار مدعیہ اسپانڈنٹ بنو

مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۸۵۴ء دفعہ ۴۵ رضائیں مراتب فیصلہ عدالت پہل کے۔ عدالت
پہل کا فرض دوبارہ امتحان کرنے درستی قرار داد کے بصورت عدم موجودگی یادداشت عند اسکے۔

ایک جج نے مقدمہ کو مزید شہادت کے لئے جانے اور ایک مدعیہ قرار داد کے برتنکا سوال مرد قاعد کے قلمبند کے بجائیکہ
بیجا اوس کے لازم ہو قرار داد کو کی جڑی کا تہا کہ کلونچو نصیہ میں رجوات بیان کر چوکی بعد کو قرار داد نکال کو منظر فی نظر کیا
پہل دوم بناراضی کو گری پیج پیج ان فیمل صاحب ڈسٹرکٹ جج ملابار جنوبی بمبئی پہل نمبر ۹۱۲ ۱۸۹۵ء مشعر
ترجمہ ڈگری ٹی دی انسنن نیار نصف ضلع کتند بمبئی بمبئی تہ ۱۲ ۱۸۹۵ء

مدعیہ نے بطور مطلقہ عورت مدعا علیہ کے مبلغ مارص بابت حق بہر اور مبلغ ۲۰۰۰ بابت ادس کوڑی کے
دلایئے کہ دعوت کیا جو مدعا علیہ کو ادن کے از دولج کے وقت ۱۸۷۱ء میں دی گئی تھی۔ بیان کیا گیا تھا کہ طلاق
۱۸۷۳ء میں دیا گیا تھا لیکن مدعا علیہ نے طلاق سے انکار کیا اور وجہ مذکور پر ادس نے واپسی کوڑی
کی ذمہ جاری سے انکار کیا نسبت دعوئے جہر کے ادس نے عند کیا کہ ادس نے پہلے سے ادس کا ایفاء
نہر لید خرید کرنے زمین کے مدعیہ کے واسطے کر دیا ہے۔

پہل دوم نمبر ۹۱۲ ۱۸۹۵ء

کھنٹی دہا جانی

بنام

کھنٹی آتا

منصف ضلع نے قرار دیا کہ نہ وہ طلاق جبکا ذکر مدعیہ نے کیا ہے اور نہ ایفا سے وکیل ہر شہادت سے ثابت ہوتا ہے اور اس نے ایک دگری صرف مبلغ مارصہ کی صاعد کی۔

مدعیہ نے ایک پل عدالت ضلع میں رجوع کیا اور مدعا علیہ کی طرف سے کوئی یادداشت عدالت داخل نہ کی گئی تھی۔

صاحب جج ضلع نے برلین پل کے حکم دیکھ کر ایک مزید گواہ کی شہادت امر طلاق کے تعلق کیجانی چاہئے اور مدعا علیہ کو اجازت کیجانی چاہئے کہ اس کی شہادت کی تردید کیسے اسطے شہادت پیش کرے حکم مذکور میں وہ تو اسے متفرک کی تین جگہ کہ اندر صہ بہ رد واپس کیجانی چاہئے تھی اور عدالت کئے جانے چاہئیں تھے۔

منصف ضلع نے اس حکم کی تعمیل کی اور یہ قرار داد قلمبند کی کہ وہ طلاق جبکا ذکر مدعیہ نے کیا ہے درست ہے کوئی یادداشت عدالت مدعا علیہ نے اس قرار داد کے تعلق داخل نہ کی اور پل کے پھر بغرض سماعت پیش ہوئے پر صاحب جج ضلع نے حسب ذیل فیصلہ صادر کیا:-

۱۔ اب عدالت ماتحتی مزید شہادت پر یہ قرار دیا ہے کہ اسکا پہلا فیصلہ غلط تھا اور کہ طلاق حسب بیان مدعیین واقعہ عمل میں آئی تھی پل منظرہ کیا جاتا ہے اور عدالت ماتحت کی دگری بدین ہدایت ترمیم کیجانی ہے کہ مدعیہ ایک دگری حسب ہند عامہ کل خرچہ کے حاصل کرے۔

مدعا علیہ نے پل دوم حاصل وجوہات ذیل پیش کیا:-

۲۔ عدالت پل ماتحتی کے نتیجے میں قائم کردہ یہ قرار داد اسے قلمبند نہیں کیں۔

۳۔ فیصلہ عدالت پل ماتحت احکام دفعہ ۴۷ مجموعہ ضابطہ دیوانی کے مطابق نہیں ہے۔

۴۔ عدالت پل ماتحت کو چاہئے تھا کہ پل کے منظرہ کر کے کی وجوہات بیان کرتی۔

عدالت پل ماتحت کو نصف کی قرار داد تعلق نتیجہ اولیٰ بحال نہ کہنی چاہئے تھی۔

مدعا علیہ کا عند طلاق عذر ادائیگی ہر کے نام مطابق ہے وہ اس عذر کے کریکاستحق نہ تھا۔

سندہ ایاز خان پلٹا۔

گونداسین سنا سنا پلٹا۔

نکتہ: کوئی یادداشت عدالت نہ تھی تاہم صاحب جج پر لازم تھا کہ درستی قرار داد کے تعلق ہتھان کرتا اور یہ نتیجہ اخذ کرتا کہ آیا اس نے اس کو منظور کیا ہے یا نہیں الا جبکہ اس کی درستی کو اس غیرتی نے

تسلیم کیا ہوتا جبکہ کہ وہ برخلاف تہی بیٹے صورت حال میں مدعا علیہ کے کسی امر سے یہم ظاہر نہیں ہوتا کہ وہ اسطرح تسلیم کی گئی تھی اور صاحب جج نے امر زیر بحث کے متعلق کوئی رائے ظاہر نہیں کی اس لئے ہم کو چاہئے کہ دگری کو سندھ کر کے اپیل کو مطابق قانون فیصل کے جانے کیواسطے واپس سپریم ریمونڈ ہو اسید علی بنام سلیمینی (۱) و متناجیکم بنام سرج حسین (۲) و ہنگوان بنام کیسکو جی (۳) و نیز ملاحظہ ہو درمچندر گووند مالک بنام مودو سداشیو سرکوت (۴) و خرچہ نتیجہ مقدمہ پر عائد اور مقعوب ہوگا۔

صیتہ ایل یوانی

آیور (مدعا علیہ مد) پیلانٹہ بنام انتہار ایتیار (مدعی) سپانڈنڈہ پیلانٹہ

ایکٹ وصولیابی لگان - ایکٹ ۱۸۶۵ء در اس م دفات ۱۸۳۵ء و ۳۵۱۸ء ترقی بہت بھائی کو لگان نالاش واسطے سندھی ترقی کے نیلام البعد۔

ایکٹ لگان راجی نے اپنے مزاعہ کے مقبوضہ کو بہت بھائی لگان ۱۸۹۹ء میں ترقی کر دیا۔ اور اس کا کاندرا جو برہمے دفعہ ۱۸ ایکٹ وصولیابی لگان کے ترقی گئی ہے اس نے ایک دفعہ سندھ نیلام کلکٹر کے پاس گذرانی اور اس نے دیگر ضابطہ مقرر کردہ ایکٹ مذکور کی ہی تیس کی راجی نیلام گئی تھی لیکن نیلام اس وجہ سے منسوخ کیا گیا تھا کہ وہ بیضا بطور پخل میں آیا ہے۔ زان بعد ایک لاشی نے ۱۸۹۲ء میں ایک درخواست کلکٹر کے پاس واسطے نیلام جدید کے گذرانی (جو منسوخ کی گئی تھی)۔ نیلام جدید بھائی ایک جدید لاشی زیر دفعہ ۳۹ سخی مزاعہ دیتے جانے کے ل میں آیا اب مزاعہ نے اسے نیلام کے منسوخ کرانکی نالاش کی ہے۔

نتیجہ مذکور کی کہ مدعی نیلام کو منسوخ کرانیکا سخی نہ تھا۔

پایل دوم بندھنی ڈگری ایف بی بیٹ صاحب ڈسٹرکٹ جج تجور بقدرہ پیل ۱۲۲۱ء ۱۸۹۹ء و سخی ڈگری این سب سیدو ایاز نصف ضلع تروولی بقدرہ ابتدائی نمبر ۱۲۲۱ء ۱۸۹۵ء۔

مدعی ایک مزاعہ جائیداد واقعہ تجور کا تھا جبکہ کہ سیور مدعا علیہ مد تھا۔ مدعا علیہ مد خریدار نصیات مقبوضہ مدعی اس نیلام میں تھا جو ماہ جنوری ۱۸۹۵ء میں عمل میں آیا تھا۔

(۱) انڈین لارپورٹ آباد جلد ۶ صفحہ ۳۸۳ (۲) انڈین لارپورٹ آباد جلد ۶ صفحہ ۳۹۱۔

(۳) انڈین لارپورٹ سبھی جلد ۱ صفحہ ۲۷۸۔ (۴) انڈین لارپورٹ سبھی جلد ۱ صفحہ ۵۵۱۔

نیا پانچو
نیا
نیا

اب دمی نے تیغ نیلام مذکور کی نالاش کی ہے معلوم ہوتا ہے کہ ریورٹی دمی کے مقروضہ کو قیام مکان کی حالت میں
ماہ جولائی ۱۹۲۸ء میں قرق کر لیا تھا۔ دمی نے ایک سرسری نالاش اسطے منع کرنے قرقی کے دائر کی تھی۔ اس نالاش
انجام تک پہنچ کر ہوا تھا جسے جائداد کو ماہ دسمبر ۱۹۲۸ء میں نیلام کر لیا تھا۔ ایک بلور دمی نے ایک نمبر کی نالاش
تیغ نیلام مذکور کے دائر کی تھی اور وہ صرف اس جہ پر کیا گیا تھا کہ نیلام اس تاریخ پر کیا گیا تھا جو ابتداً مقرر کی گئی
تھی۔ بلکہ ایک ملوی کردہ تاریخ پر عمل میں آیا تھا۔ ایک بلور دمی نے ایک جلدیر نالاش نیلام جاری کر لیا اور جائداد
موقوفہ کو نیلام کر لیا۔ یہی وجہ اس نالاش بذاتی ہے۔

منصف ضلع کی رائے تھی کہ قرقی اس جہ پر منع ہو گئی تھی کہ ایک گری منٹو منشی نیلام صادر ہوئی تھی
اور اسے قرار دیا کہ نیلام حال ایک بازن نیلام تھا اور اسے ایک گری منٹو منشی نالاش صادر کی۔
صاحب جج ضلع نے برطبق اس کے ایک ڈگری کو ستر دیا اور نیلام کو اس جہ پر منع کیا کہ درخواست
نیلام اس میعاد کا ذلک لگائی تھی جو بروئے دفعہ ایکٹ وصولیابی لگان ۱۹۲۵ء کے معزز گئی ہے۔
اسے قرار دیا کہ اسے یاد دہانی اس میعاد کو وسیع نہ کرتی تھیں جو بروئے دفعہ مذکور کے عطا لگائی ہوئی ہے ذیل کی ملاحظہ کریں
یہ نیلام ثنائی کی درخواست ۱۹۲۸ء میں لگائی تھی اور قرقی جائداد نیلام کردہ کی نسبت بیان کیا گیا ہے کہ وہ ماہ جولائی
۱۹۲۸ء میں لگائی تھی۔ عدالت ماتحت کی رائے ہے کہ اس میعاد کی نسبت کوئی حد مقرر نہیں ہے جسے کا مزید
عمل میں آنے قرقی کے درخواست نیلام کیا جاتا ہے۔ میری رائے میں عدالت ماتحت کی رائے بالکل غلط ہے۔
دفعہ ۴ کے تحت میرج طر پر حکم دیا گیا ہے کہ نیلام جائداد غیر منقولہ برطانوی قواعد کے کیا جانا چاہیے جو جائداد منقولہ
واسطے مقرر کئے گئے ہیں۔ یکم قواعد مذکور دفعہ ۱۹۲۸ء میں ہے ایک خواست کلکٹر کے پاس ایک ایسے حکم کی
نسبت کی جانی چاہیے جسے دمی نیلام کی ہدایت کی جائے اور وہ درخواست اس میعاد کا ذلک لگائی چاہیے جو
دفعہ ۱۸ کے تحت مقرر لگائی ہے۔ دفعہ ۱۸ میں کوئی ایسا امر نہیں ہے جس سے یہ مفہوم ہوتا ہو کہ احکام دفعہ ۱۸ اس میعاد
کے متعلق نہیں ہیں جسے کا ذلک درخواست کی جانی چاہیے۔ اس میں شبہ نہیں کہ الفاظ ایکٹ ۱۹۲۵ء کے تحت اسے اور
ناورست ہیں لیکن ایکٹ مذکور کی تعبیر مناسب طور پر کی جانی چاہیے۔ یا میرج ہے کہ دو اضلاع ایکٹ کا دفعہ ۱۸ میں
یہ حکم دینے سے کہ نیلام جائداد غیر منقولہ ان قواعد کے تابع ہو چاہیے جو نیلام جائداد منقولہ کے واسطے مقرر
کئے گئے ہیں یہ متاثر تھا کہ ایک ہی ضابطہ کی پیروی ہر دو صورتوں میں کی جانی چاہیے۔ نہ صرف بروقت عمل
آنے نیلام کے بلکہ ابتدائی کارروایات میں بھی جو واسطے نیلام کرنے جائداد موقوفہ کے بواسطہ کلکٹر لگائی ہیں
یہ قیاس کرنا چاہیے کہ جو مضامین قانون کا منشا یہ تھا کہ بعد ایک مرتبہ نالاش زیر دفعہ ۳۹ ایکٹ مذکور جاری
کئے جائیں مگر انہی کئی سال بعد جائداد کو بلا کسی جدید نالاش کے جاری کر کے نیلام کر سکتا ہے تو

عام ہشتہا نیلام کے دیئے جائیے حکما حکم دفعہ ۱۸ میگٹ مذکورین ہے ۔
درعالیہ سیراحتے پلیدم حال و جمع کیا ۔

پتاہی ولم یارنجا سنب پلانٹ ۔

سدرایا سنب پلانٹ

تجویز :- صورت حالین یاہر تسلیم کیا گیا ہے کہ پہلی درخواست جو کلکٹر کے روبرو نیلام کیلئے زیر
دفعہ ۲۰ میگٹ مذکورہ کی گئی تھی وہ اس میں اس کے اندر کی گئی تھی جو دفعہ ۱۸ کے دسے سقر کی گئی ہے اور کہ وہ نیلام
جو تیسرے درخواست کے عمل میں آیا تھا اس میں ہر پرنسوج کیا گیا تھا کہ اس کے عمل میں لاسٹ میں بیجا بلگی کی گئی
ہے بعد ازنی نیلام کے مالک اس میں نے ہر کلکٹر کے پاس ایک خواست نیلام جدید کی گئی تھی اور مزار کو اس کی نسبت
نیلام کا نوٹس دوبارہ زیر دفعہ ۳۰ نہ دیا گیا تھا عدالت اپیل ماتحت کے قرار دیا ہے کہ ایسا نوٹس فردی تھا یا با
دیگر کہ وہ جلد کا روایات جو بیجا نیلام کے عمل میں آئے تک کی گئی تھیں عملی طور پر کا عدم تہن اور کہ
کے لئے کسی کو از سر نو کامدادانی شروع کرنی چاہیے تھی ۔ ہم اس لئے کو قبول نہیں کر سکتے ۔ مالک اس میں
کیلئے بیجا بلگی نیلام کا دفعہ ۱۸ نہ تھا اور وہ عدالت سے یہ کہنے کا حق تھا کہ غلطی کو درست کیا جائے اور
سب نیلام کا حکم نہ کیا جائے ۔ وہ مری درخواست جو کلکٹر کے روبرو کی گئی تھی برتسل ابتدائی درخواست
نیلام کے شروع کی جانی چاہیے جو سلسلہ پورہ رحت تھی ۔ عدلیہ کیا گیا ہے کہ بعد از نوٹس نیلام مزارعہ
کو دیا جانا چاہیے تھا ۔ لیکن مزارعہ ایک فریق فقور دار تھا اس لئے وہ مالک اس کی نسبت کہ وقت کا
حق ہے جو باغ و راس مقابلہ کے استعمال کئے جائیے السوا میں والا جائیگا ۔ اس لئے ہم کو یہ قرار دینا
چاہیے کہ دوسرے نوٹس زیر دفعہ ۳۰ میگٹ مذکور کا حق مزارعہ دیا جانا قانوناً ضروری نہ تھا قبل اس کے کہ
ایکٹ اس کی درخواست نیلام باغ و راس کی جھانے نیلام ناجائز کے کلکٹر کے پاس کی گئی ہو ۔ چنانچہ ہم
مصابح جج قلع کی ڈگری کو منسوخ کر کے صفحہ کی ڈگری کو بحال کرتے ہیں رپا پلانٹ کو چاہیے کہ پلانٹ
کا خرچہ عدالت بذاتہ عدالت اپیل ماتحت ادا کرے ۔

تمام شہانین لارپورٹ سید مدرس خلدیاب

مطبوعہ
راستگفتار
جزل لاکس پرنس

امرتہ

اندرین لار پورٹ

سالہ دس ہزار بابت ۹۷

۱۰۰ نمبر ۳۰ قات ۶۶

مفت

مکاتیفہ حکام المفاہیہ کو کوشل و انیکو

ایستاد فروزی ۹۷

ریزنکوانی

شیر غلام سول پنجاب فیضی

مالیفو

مکاتیفہ حکام المفاہیہ کو کوشل و انیکو

۱۰۰ نمبر ۳۰ قات ۶۶

مفت

مکاتیفہ حکام المفاہیہ کو کوشل و انیکو

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جزء ۱
انڈین لارٹ
میں سے

سیاست کا راسخ باب ۱۸

(۱۸ صفحہ ۶۰ لغایت ۹۶)

متضمن

مقدمہ فیصلہ حکماء عالمی مقایسہ کوئی کونسل ہائیکورٹ

باب ۱۸ ۹۶

زیر نگارانی

شیخ غلام رسول نچای فیسر کینی

تالیف ہو کر

مطبوعہ
گفتہ سرا
امریکہ

جنرل لائبریری کینی

میں

آپ کا آزادانہ مطبعہ کو اہتمام مطبعہ شامول

تمام حقوق محفوظ ہیں

نمبر	عنوان مقصد	رقعاں متعلقہ	حصہ	تفصیل
۷۸	ایکٹ انتقال جائداد۔ ایکٹ ہم نشینہ بودعات ۹۹ و ۱۰۱۔ نمونہ درگزی	دفعہ ۱۰۱ و ۹۹ ایکٹ ۱۰۱	اہل دیوانی	جہانگیر
۷۸	ایکٹ کینی مار۔ ایکٹ ۱۰۱ بودعات غیر جہانگیر شدہ ایسوی اینٹن بڑھانے کے۔ معاہدہ خلاف قانون	دفعہ ۱۰۱۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر
۸۹	مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ۱۰۱ بودعات ۵۲۱ و ۵۲۲۔ ۵۲۱۔ درجہ ہست ادخال فیصلہ شامی۔ مذکور کیا گیا کہ سرور قبل مہ فیصلہ دہانتی کے منوع کی گئی تھی۔ عدالت کا اختیار واسطے فیصلہ کرنے کے۔ ان کے بعد اسلئے عدم قرار دینے فیصلہ دہانتی کے۔	دفعات ۵۲۱ و ۵۲۲۔ ۵۲۱۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر
۷۵	دہریشا تر حصہ ایکٹ بعد۔ بعد میں پیدا ہوا ہوا کا تحقیق تقسیم۔ تقسیم۔	"	"	جہانگیر
۹۱	بین صلحہ۔ تہتم کر ایک کو بھی کا بطور بین مقرر کیا گیا استحقاق اعلیٰ مالش بعد اسلئے کو بھی	"	"	جہانگیر
۸۲	مجموعہ ضابطہ دفعہ ۲۳۔ ایکٹ انتقال جائداد دفعہ ۵۰ مالش بند علی بنجائیں بن کے شہری کے خلاف فریاد کے درگزی بن کے مالش بعد اسلئے انکساک کے۔	دفعہ ۲۳۔ ایکٹ ۱۰۱ دفعہ ۵۰۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر
۸۲	ایکٹ معاہدہ۔ ایکٹ ۱۰۱ بودعات ۲۳۔ خلاف قانون قرار دینے برامیری ٹوٹ جوت قانون دیوار کے خلاف دینے کے دیا گیا ہو۔	دفعہ ۲۳۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر
۸۵	مجموعہ ضابطہ نوجوانی۔ ایکٹ ۱۰۱ بودعات ۲۱۹۔ ایسا سرور ایسا ایسا کے دینے کے شہری دینے کے۔	دفعہ ۲۱۹۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر
۸۹	مجموعہ ضابطہ نوجوانی۔ ایکٹ ۱۰۱ بودعات دفعہ ۵۰۔ ترقی جائداد بطور جائداد شخص قرار شدہ کے۔ طوطی جائداد موقوفہ کے ضابطہ	دفعہ ۵۰۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر
۷۹	تذرات ہند دفعہ ۲۱۱۔ جو مال الزام و اگرہ کیا فسر لیس تذرات روبر و لگانا۔	دفعہ ۲۱۱۔ ایکٹ ۱۰۱	"	جہانگیر

ترجمہ

انڈین لاپورٹ

سلسلہ مدرس جلد ۲ باب ۱۰۰۹۷

زستہ ۹ لغات ۱۲۸

شمن

مقام فیصلہ معامی مقاپروئی کونسل کھاریکوٹ

بابت ماہ اپریل ۱۸۶۹ء

زینگرائی

شیخ غلام رسول انچاج فیہر کینی

تالیف ہوکر

گفتہ

امرتہ

جنرل لائبریری کینی

مطبع

مین

کاپی از ان مطبعی کہ اہم مقام طبع ہوئی شائع ہوئی

وزارت تعلیم و تربیت لاہور پورٹ سلسلہ مدرس جلد نمبر پنجم اپریل ۱۹۹۰ء

نمبر نمبر	عنوان مقدمہ	دفعات ایکٹ میں سے مستعمل	نام شخص	تاریخ
۱۲۰	سینئر ٹیچر برائے سائنس اولیٰ صورت میں لکھنے والے لکھنے والے تین ماہ بعد کے پریکٹس کیا گیا تھا اور اس پر نوٹ لکھ کر پورٹ اپڈیٹڈ سے اس کی قیمت پر ترقیاتی فنڈ میں لکھ کر پورٹ	+	پس ڈیو ایڈ	۱۲۰
۱۲۱	سینئر ٹیچر کا نام ان کے نام کے ساتھ لکھا گیا تھا ماہنامہ ڈیو ایڈ اور ترقیاتی فنڈ کے نام سے	+	+	۱۲۱
۱۲۲	نمبر ۱۲۲ کے تحت لکھا گیا تھا تفصیل میں لکھی گئی ہے کہ اس کے تحت لکھا گیا تھا	۱۲۲	کوئی شخص	۱۲۲
۱۲۳	ماہنامہ ڈیو ایڈ کے تحت لکھا گیا تھا ماہنامہ ڈیو ایڈ کے تحت لکھا گیا تھا	۱۲۳	کوئی شخص	۱۲۳
۱۲۴	ماہنامہ ڈیو ایڈ کے تحت لکھا گیا تھا ماہنامہ ڈیو ایڈ کے تحت لکھا گیا تھا	۱۲۴	کوئی شخص	۱۲۴

جمہ

اندرین لارپوٹ

سلسلہ درجہ اول

مفتی محمد رفیع الدین

مفتی محمد رفیع الدین

مفتی محمد رفیع الدین

بابت ماہی

زیونگانی

شیخ غلام رسول

تالیف

مفتی محمد رفیع الدین

امرتہ

جہان آباد

مطبع

مین

سکریں

۲۰ حسیں بابت بیسویں سال ۱۹۰۹ء

صفحہ نمبر	عنوان مقدمات	تاریخ	ملاحظات
۱۲۹	بہن رشتہ دار بارہ ادائیگی سود۔ سود بعد از تاریخ ادائیگی۔		بہن رشتہ دار بارہ ادائیگی سود۔ سود بعد از تاریخ ادائیگی۔
۱۳۰	حکومت انتقال جائیداد۔ اکیس مہینہ سود دفعہ ۲۰۔ مہینہ بیسویں سال۔ قیود لیت۔	۱۲۹۰-۱۲۹۱	بہن رشتہ دار بارہ ادائیگی سود۔ سود بعد از تاریخ ادائیگی۔
۱۵۲	توہان شہابی دفعہ ۱۔ بیسویں سال شہابی۔ تہجد شہابی۔ دیوانی دفعہ ۱۰۰۔ انتقال جائیداد۔ حالت اپنی تہجد دفعہ ۵۰۰۔	۱۲۹۰-۱۲۹۱	توہان شہابی دفعہ ۱۔ بیسویں سال شہابی۔ تہجد شہابی۔ دیوانی دفعہ ۱۰۰۔ انتقال جائیداد۔ حالت اپنی تہجد دفعہ ۵۰۰۔
۱۳۵	توہان شہابی دفعہ ۱۰۰۔ بیسویں سال شہابی۔ تہجد شہابی۔ دیوانی دفعہ ۱۰۰۔ انتقال جائیداد۔ حالت اپنی تہجد دفعہ ۵۰۰۔	۱۲۹۰-۱۲۹۱	توہان شہابی دفعہ ۱۰۰۔ بیسویں سال شہابی۔ تہجد شہابی۔ دیوانی دفعہ ۱۰۰۔ انتقال جائیداد۔ حالت اپنی تہجد دفعہ ۵۰۰۔
۱۲۹	توہان شہابی دفعہ ۱۰۰۔ بیسویں سال شہابی۔ تہجد شہابی۔ دیوانی دفعہ ۱۰۰۔ انتقال جائیداد۔ حالت اپنی تہجد دفعہ ۵۰۰۔	۱۲۹۰-۱۲۹۱	توہان شہابی دفعہ ۱۰۰۔ بیسویں سال شہابی۔ تہجد شہابی۔ دیوانی دفعہ ۱۰۰۔ انتقال جائیداد۔ حالت اپنی تہجد دفعہ ۵۰۰۔

جملہ
انڈین لارپورٹ
فروری ۱۹۶۷ء

سلسلہ مدراس جلد ۴۴ باب ۱۲۷

از ستمبر ۱۹۶۷ء تا اکتوبر ۱۹۶۷ء

متضمن

معدلت منقصلہ حکام و مقامات کی کوشش و کامیابی

بابت ماہ جون جولائی ۱۹۶۷ء

زیر فکرائی

شیخ غلام رسول انچارج فیسر ایجنسی

تالیف ہو کر

گفتگو
مطبوعہ
جنرل ایگسٹینس

بین

کادراں از مطبعہ کو اعتماد مطبعہ کو شائع

بملا حقوق بذریعہ پری پریس

یٹ ح ترجمہ ایٹن لارپورٹ سلسلہ اس جلد بابن ماہ جون جولائی ۱۹۹۷ء

نام صاحب	نام صبیہ	دفعہ ایٹن مستعمل	عنوان مقدمہ	صفحہ
بہینہ ندی مہینم	اپیل دیوانی	۴	استعمال ڈگری - قذافی مابعد بریقہ اجرا استخلاف انتقال	۳
اول محمد الدین			کنسندہ +	۱۵۷
نیر وپتی لہو		۳۷۰ - ایکٹ ۱۱۴	مجموعہ ضابطہ دیوانی - ایکٹ ۱۱۴ - ۳۷۰ - ۱۵۵	۱۵۵
منکام		ایکٹ ۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	ایکٹ ۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	
وسام رجو		ایکٹ ۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	ایکٹ ۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	
مستوب آیار		۳۱۰ الف	۱۵۸	
بنام		ایکٹ ۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	۱۵۸	
راما می ستیال				
ملک ارجونا بھیم	پریشی	ایکٹ ۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	۱۶۳	
سری دواما کوٹس		۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	۱۶۳	
دیکھل سبایا جتی	نی	۳۱۱ و ۳۱۲ - ایکٹ ۱۱۴	۱۶۵	
بنام زمیندار کوٹنی	اپیل دیوانی	۱۱۴ - ۱۱۴ - ۱۱۴	۱۶۵	

جسمہ

انڈین لارپورٹ

سلسلہ اس جلد باب ۱۸۹۷

از صفحہ ۷۷ لغایت ۲۳۲

متضمن

مقدمہ مفصلہ حکماء المقایہ کوئلہ و نیوٹ

باب ۱۸۹۷

نیرنگلانی

شیخ غلام رسول انجاء آفیسر مجنبی

تالیف ہو کر

مطبوع راست گفتار امتہی
جنرل لاکس ایجنسی

مین

کاپی ہذا کے امتیاز کو محفوظ رکھا گیا ہے

تمام حقوق ہدیہ بری محفوظ ہیں

اطلاع
کے لئے احباب کا شکریہ ادا کرتے ہوئے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ اس جلد میں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ سب کچھ میری تحقیق و تامل سے ہے۔

درمذنی لاریوٹ لکھ مدراس خلیات ماہ گسٹ

نمبر	مذہب	نام	پتہ	تاریخ
۳۳	دھرم	سرمین جیتی	دھرم	۱۹۰۶
۳۳	دھرم	رکوتہ نامی	دھرم	۱۹۰۶
۳۰۰	دھرم	سری راجپوت	دھرم	۱۹۰۶
۱۳۴	دھرم	کوت آت	دھرم	۱۹۰۶
۳۳	دھرم	ہنر جیتی	دھرم	۱۹۰۶
۱۸۲	دھرم	مکھ مکتی	دھرم	۱۹۰۶

بمنظوری گورنمنٹ آف انڈیا

حصہ تیس

انڈین لارپورٹ

سلسلہ مدراس جلد سوم باب ۱۹۹۶

از صفحہ ۲۳۵ لغایت ۲۸۲

متضمن

مسئلہ منیفیکیشن کا اجماعی اصول و ضوابط

بابت ماہ ۱۹۹۶

نزدیک لکھنؤ

شیخ عکرم رسول انچارج انیسوٹری

تالیف ہو کر

مطبعی راسفیکار

جنرل لائبریری

میں

کاتبانہ کے اجماعی اصول و ضوابط

انڈاکس دیف وائر ترمب اینڈین رپورٹ سلسلہ مدارس جلد ۳۰ بابت ماہ ستمبر ۱۹۹۹ء

نمبر	عنوان مقدمہ	دفعات ایکٹ ہائے مستعمل	نام جیمن
۲۳۹	ایکٹ میعاد - ایکٹ ۵ ششماہ دفعہ ۵ - نالاش زیر دفعہ ۷ - ایکٹ رجسٹری - ایکٹ ۱۰ ششماہ اطلاق ایکٹ میعاد دفعہ ۵ - سراج نالاش افتتاح عدالت پر۔	دفعہ ۵ - ایکٹ ۵ ششماہ دفعہ ۷ - ایکٹ ۱۰ ششماہ	املا و تسائی فی اپلرڈا
۲۴۲	رجسٹری جسٹس ناشر بعد زوق موصی تحقیقات بجانب رجسٹری کثرت عمدہ درگاہ نافذ بلایت موصی کے - ایکٹ رجسٹری دفعات ۳۵، ۴۰، ۴۱۔	دفعات ۳۵ و ۴۰ و ۴۱ - ایکٹ ۳ ششماہ	ارو موکل علی بنار و ناظم علی
۲۴۴	مبن ایکٹ انتقال جائیداد دفعہ ۱۱ - مجیدی رہن - مقدمہ مواخذجات المبد پر۔	دفعہ ۱۱ - ایکٹ ۳ ششماہ	انکار رہن بنام انکارستان
۲۴۵	میعاد ۱۳۲ - ایکٹ میعاد - اسٹریٹ لائی کے کسی خاص بیچ پہ عدم ادائیگی سود پیکل رقم کاغذ الطلب جوابی ادارہ ناجواب لاوار عند الطلب کے مننے۔	۱۳۲ - غیرہ ایکٹ ۱۵ ششماہ	پیرل بیان بنام لازاری سامی بنگا دتھ -
۲۴۶	ایکٹ میعاد دفعہ ۱۵ - تسلیم کرنا - میان جبر دیون کے دستخط کو مبن -	دفعہ ۱۵ - ایکٹ ۵ ششماہ	سریندر جی نام پانی دیوان لوہا
۲۴۸	دیہم شاسٹر نالاش متجانب اب قرار از سر ٹیک حد دار کے - فوری وسط حد شرعیک منہ راج جاندا دیئے۔	X	بلائی کوئن بنام ساکوئن
۲۵۰	دیہم شاسٹر نہایت تعلیم ہو گیا ثابت ہونا - نقد ایک کن حاکمان شرکت لایکت پرکن سے ترمیم بلیرتی -	X	سر برادر دیور تیو تو دل چیت سنگھی گرو بنام سر ناتھ دیو دیو دیو دل سراپا
۲۴۹	ایکٹ جنگلات مدرس دفعات ۱۱ و ۱۲ - دیوی نسبت غیر سد و روانی ایک قدرتی ندی کی - انسز بہر ولبت جنگلات کا اختیار سماعت۔	۱۱ و ۱۲ - ایکٹ جنگلات مدرس غیرہ ششماہ	اپلرڈائی شکیلی لیلیانا خائنار نام سندھ نام
۲۵۲	مدارس ایکٹ ۲۴ ششماہ دفعہ ۳۸ - نیلام اجات نق یا مالگری - بحالی نیلام بعد از رخ۔	دفعہ ۳۸ - ایکٹ ۲۴ ششماہ مدارس	علیا گوئل بنام نیلام دبیشاچا تہیون
۲۳۵	دارفٹ مانے جاری کردہ زیر ایکٹ ۱۳ ششماہ - تعیل جو اختیارت سماعت و باہر کچی کے مجموعہ ضابطہ خود جاری ۲ دفعہ ۸ -	ایکٹ ۱۳ ششماہ دفعہ ۲ و ۸	ایل فریڈ ملک منطقیہ مکلیا
۲۴۵	معاملہ رواج جو بطور ایک شرط معاہدہ کے ایذا کیا گیا ہو طریق عمل دریا - ایکٹ خاص محال کے۔	X	اما و کاما نام رام پاتر
۲۴۹	دیہم شاسٹر پور رہن - انتقال متجانب پیو بغض مذمبی - امر فیصل شدہ فیصلہ بر بنام استحقاق کاروائیات زیر ایکٹ حصول راضی ششماہ بین۔	ایکٹ ۱۰ ششماہ	مہادیوسی بنام نیلاسنی
۲۵۰	رجسٹری - ایکٹ رجسٹری سندھ ۱۰ دفعہ ۵ - میعامہ کا کم ہو جانا۔	دفعہ ۵ - ایکٹ ۱۰ ششماہ	نیلا پاریدی بنام لالکاچی ری

چشمہ انڈین لارپورٹ

سلسلہ مدراس جلد ۳۰ باب ۱۸۹۶ء

۱۷ مئی ۱۸۹۶ء تا ۲۴ مئی ۱۸۹۶ء

متضمن

مقتل مفصلہ حکماء و مقایرہ قوی و کونسل و کمالوت

باب ۱۸۹۶ء اکتوبر ۱۸۹۶ء

نہایت گلدے

شینہ علامہ سول انچارج آفیسر ایجنسی

تالیف ہوکر

مطبوعہ راسگنتار
جزل و بکس ایجنسی

بین

کاپیڈا لارپورٹ کو اہتمام سے طبع ہو کر شائع ہوا

ایکس ریفرنس ترجمہ انڈین لارپورٹس لہ مدرسہ جلد باقی اکتوبر ۱۹۶۶ء

نمبر	نام شخص	تاریخ پیدائش	مذہب	مذہب
۲۹۵	تہانی مچھی	۱۹۱۵	ہندو	ہندو
۲۸۳	گاندھارا	۱۹۱۵	ہندو	ہندو
۲۹۳	گاندھارا	۱۹۱۵	ہندو	ہندو
۲۹۰	گاندھارا	۱۹۱۵	ہندو	ہندو
۲۸۹	گاندھارا	۱۹۱۵	ہندو	ہندو

بسم الله الرحمن الرحيم

ج۱

ایزین لارپورت

سلسلہ مدرسہ حنبلیہ باب ۱۸

از صفر ۱۳۲۹ لکھنؤ

متضمن

مقدمہ مفصل حکماء ائمہ فقیہوں کی کتب و ہائیکوٹ

باب ۱۸ و ۱۹

زیرنگرانی

شیخ غلام رسول انچالچینی

تالیف

مکملہ کتب

جنرل لائبریری

کتابخانہ انیسویں صدی

چھپو

انڈس دلیف و ترجمہ انڈین لارپورٹ سلسلہ چہارم باب اول دسمبر ۱۹۰۷ء

نمبر صفحہ	عنوان مقدمہ	وفعات یکم ہفتہ	نمبر	نام صحیفہ
۲۹۵	ایکٹ شریکیت جانشینی - ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ شریکیت تابع ضلالت دیکھ جائیکے - ایل -	۱۰ و ۱۱	۱	اسیائیاتی بنام تھنگال
۲۸۳	ایکٹ معاوضہ ترقیات نزارغان ملا - ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۲	اوتھنگال کتبہ بنام تھنگال
۲۹۳	ایکٹ وصولیائی مکان - ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۳	ایکٹ بنام انتہائی
۲۹۵	ایکٹ معلومہ ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۴	بکر بنام راجا گوند
۲۸۹	دہر شستر دشت یعقوبی باگشتی جمنیہ کا پوتا - امون کا بیٹا -	-	-	بادامی بنام راجا گوند
۲۸۹	ایکٹ میٹھا ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۵	بویا بنام بالاجی
	مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۶	پانچ دس بنام جہاں
	دہر شستر - تقسیم زمین بڑہ اوران آخری دارت نوکوکے - بڑہ	-	-	پادوی بنام سندھ لکھ
	ایکٹ حق آسائش - ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۷	پانیانہ بنام پانیانہ
	برہنہ تقدیم - زمین اولیٰ دگر میں مملوٹ ہونا زمین مابعد کاتی	-	-	پانیال بنام پانیال
	دہر شستر ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	-	-	پونم مالان بنام پونم
	نقل سل کامرتب کرنا کا فزات جو ترک کئے جانے چاہئیں -	-	-	راجا اور بنام گوند
	ایکٹ ایصال مکان - ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۸	راجہ مند بنام راجا گوند
	ایکٹ انتقال جائیداد ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۹	راجا سانیانہ اور بنام
۲۵۲	دیوالیہ حکم سیر دگی - ترقی مابعد طوسی درخوت دیوالیہ - دیکھو	-	-	راجا سانیانہ بنام راجا
۲۶۸	مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۰	راجا سانیانہ بنام راجا
۲۹۸	ایکٹ سعاد ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۱	راجا سانیانہ بنام راجا
	امر نصیثہ - مجموعہ ضابطہ دیوانی - ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۲	راجا سانیانہ بنام راجا
	ایکٹ - بطری ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۳	راجا سانیانہ بنام راجا
	مجموعہ ضابطہ دیوانی ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۴	راجا سانیانہ بنام راجا
	ایکٹ - وصولیائی مالگنداری ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۵	راجا سانیانہ بنام راجا
	تقریر صیت - تقریر ادھیامفہوما مجموعہ ضابطہ دیوانی دفعہ ۱۰ و ۱۱	۱۰ و ۱۱	۱۶	راجا سانیانہ بنام راجا
	ترسیم غرضید کو بندر یہ شامل کرنے ایکٹ ہشتم دفعہ ۱۰ و ۱۱ علم دراستہ	۱۰ و ۱۱	۱۷	راجا سانیانہ بنام راجا

بقیہ دیکھو برصغیر اخیر سالہ

۱۲۵۹۹۸۹۱۱۹۱

